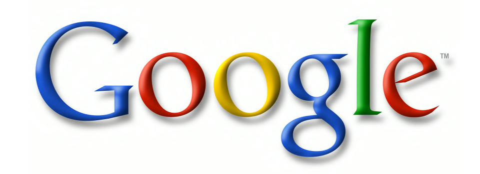
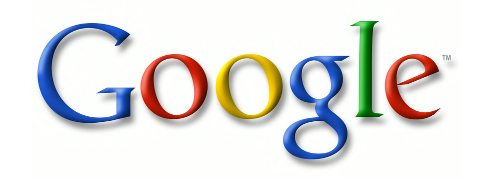



Google

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ

и

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

═

КНИГА 19-я.

═

МОСКВА.
1854.

ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

(Всѣ цѣны означены на серебро.)

ТРУДЫ И ЛѢТОПИСИ ОБЩЕСТВА Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 Частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ Части, кромѣ 1-й, по 40 к., за каждую; за перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ, *Часть первая,*—16 статей историческаго содерж. М. 1815 г.; Ц. 30 к., пер. за 2 ф.—*Часть вторая,* Памятники древняго Русскаго Права (Русская Правда); Д. Н. *Дубенскаго.* М. 1843 г. Ц. 75 к., пер. за 2 ф. — *Часть третья,* Слово о Плъку Игоревѣ, Д. Н. *Дубенскаго.* М. 1844 г. Цѣна 75 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ Густава Эверса для Россійской Исторіи; пер. съ Нѣм. М. П. *Погодина.* М. 1826 г. Ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОНТА. Сочиненіе Петра *Кёппена;* переводъ *Средняго-Камашева.* М. 1828 г. Цѣна 10 к., перес. за 2 ф.

ОБОЗРѢНІЕ КОРМЧЕЙ КНИГИ въ историческомъ видѣ. Соч. *Барона Розенкампфа.* М. 1829 г. Цѣна 1 руб., пересылка за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА, *находящіяся въ Новогородскомъ Софійскомъ Соборѣ.* Описаны и объяснены Ѳ. *Аделунгомъ,* съ Нѣмецкаго перевелъ П. *Артемовъ; съ рисунк.* М. 1834 г. Цѣна 1 р. 75 к., пересылка за 3 ф.

СУПРАСЛЬСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя лѣтописи, изд. Князя М. А. *Оболенскаго.* М. 1836 г. Ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. М. П. *Погодинымъ.* М. 1837 г. Ц. 1 р., перес. 3 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ. *Редакторъ Профессоръ М. П. Погодинъ.* М. 1837—1846 г. 7 Томовъ. Цѣна за каждый Томъ по 1 р., перес. на 3 ф. за каждый.

ПОВѢСТВОВАНІЕ О РОССІИ, *въ трехъ томахъ,* заключающихъ въ себѣ болѣе 240 печатныхъ листовъ. М. 1838 — 1843 г.; соч. Н. С. *Арцыбышева.* Цѣна за всѣ три тома 10 р., за перес. за 13 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, *въ двухъ томахъ,* изданныхъ подъ редакціею: Князя М. А. *Оболенскаго,* И. Н. *Даниловича,* М. П. *Погодина* и Д. Н. *Дубенскаго.* М. 1843 г. Цѣна 2 р., за пер. на 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныхъ лѣтъ Червоной или **ГАЛИЦКОЙ РУСИ** (отъ водворенія Христіанства при Князьяхъ поколѣнія Владиміра Великаго до конца XV столѣтія), соч. Дениса *Зубрицкаго;* пер. съ Польскаго *О. Бодянскаго.* М. 1845 г. Цѣна 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, глаголемая **БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ,** изд. по 8 стар. рукописамъ и 2 печат. книгамъ *Г. И. Спасскимъ.* М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОЙСКѢ, въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ; историч. изслѣдованіе *И. Д. Бѣляева.* М. 1846 г. Цѣна 50 коп., вѣсов. за 2 ф.

БИБЛІОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ, сост. П. М. *Строевымъ;* со снимкомъ съ 1-го листа *Правды Русской* (Устава Ярослава), изъ Сборника на пергаменѣ, писан. въ исходѣ XIV вѣка. М. 1845 г. Цѣна 1 р. 43 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ и ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи. М 1846 г., *томы:* 1, 2 и 3-й. Цѣна 4 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРІЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. *А. Ригельмана,* съ 19 рисунк. М. 1846 г. Ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛѢТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОЙ РОССІИ, соч. *А. Ригельмана,* съ 30 рис. М. 1847 г. Ц. 3 р., пер. за 4 ф.

ИСТОРІЯ РОССІЙСКАЯ, *В. Татищева,* книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. Ц. 2 р., пересылка за 4 фунта.

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ

И

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

КНИГА ДЕВЯТНАДЦАТАЯ.

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1854.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Августа 23-го дня, 1854 года.

Цензоръ В. Флеровъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, принимая въ соображеніе, что многія статьи историческаго содержанія, относящіяся какъ къ изслѣдованіямъ, такъ къ матеріаламъ, извѣстіямъ и къ другимъ отдѣламъ, не рѣдко весьма замѣчательныя и единственныя, разбросаны въ огромной массѣ періодическихъ изданій, начиная съ ежемѣсячныхъ сочиненій Миллера, въ Засѣданіи своемъ 27 Марта сего года опредѣлило открыть при Временникѣ особый отдѣлъ подъ именемъ Указателя.

Въ этомъ отдѣлѣ Общество предполагаетъ представить два рода указателей, желая тѣмъ достигнуть двухъ цѣлей: съ одной стороны постоянно будутъ помѣщаться по возможности подробныя указатели къ Русскимъ періодическимъ изданіямъ, что бы такимъ образомъ, доставить средство къ скорѣйшему пріисканію тѣхъ или другихъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіахъ; а съ другой стороны, чтобы тотъ же отдѣлъ служилъ каталогомъ всѣхъ статей и сочиненій относящихся къ Русской Исторіи. Посему указатели повременно будутъ составляться не только для періодическихъ изданій, но и вообще для трудовъ и изданій относящихся къ Русской Исторіи, такъ чтобы занимающіеся Исторіею удобно находили въ семъ отдѣлѣ нужныя указанія каждый по своему предмету.

Относительно плана какъ составлять предполагаемые указатели Общество не назначаетъ особыхъ опредѣленныхъ правилъ, предоставляя это благоусмотрѣнію составителей, и съ своей стороны принимаетъ на себя только обязанность заботиться, чтобы указатели были по возможности полные, точные и удобные для прiисканiи статей. Статьи же будутъ помѣщаться относящiяся къ Русской Исторiи, Географiи, Статистикѣ, Русскому Праву и Библiографiи. На первый разъ при настоящей книжкѣ Временника во вновь открытомъ отдѣлѣ помѣщается Указатель къ Московскому Вѣстнику, составленный соревнователемъ М. П. Полуденскимъ.

Секретарь Общества И. Бѣляевъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Евгеній Митрополитъ Кіевскій

ЕВГЕНІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ И ГАЛИЦКІЙ.

Знаменитый пастырь сей (по фамиліи Болховитиновъ) родился въ Воронежѣ, 1767-го года, Декабря 18-го дня, и названъ при крещеніи Евфиміемъ. Лишившись отца еще въ дѣтствѣ и оставшись безъ способовъ къ содержанію, Евфимій былъ принятъ въ Архіерейскій пѣвческій хоръ и тамъ получилъ первоначальное образованіе; потомъ поступилъ въ Воронежскую Семинарію, въ которой обучался до половины курса Философіи. Но Семинарское образованіе не удовлетворяло жажды юноши къ познаніямъ; на семнадцатомъ году возраста своего онъ пожелалъ поступить (и на Семинарскомъ иждивеніи отправленъ былъ Преосвященнымъ Тихономъ III, Епископомъ Воронежскимъ) въ Московскую Духовную Академію, и тамъ слушалъ высшіе курсы Философіи и Богословія. Изыскивая способы сколько можно болѣе расширить кругъ своихъ познаній, онъ, въ продолженіи курса Академическаго, записался на лекціи Московскаго Университета, въ которомъ слушалъ курсъ всеобщей Нравственной Философіи и Политики (у Профессора *Шадена*), Опытной Физики (у *Рота*), Французской Словесности (у *Бодуэна*), Нѣмецкаго языка (у *Гейма*). Бывши еще воспитанникомъ Академіи и слушателемъ въ

Университетѣ, онъ началъ заниматься переводами съ иностранныхъ языковъ—Греческаго, Латинскаго и Французскаго. Нѣкоторые изъ сихъ переводовъ были тогда же напечатаны, напр. *Фенелоново жизнеописаніе древнихъ Философовъ, съ ихъ системами*, переведенное имъ вмѣстѣ съ однимъ изъ его соучениковъ, *Парнасская Исторія*, *Поэма—удовольствія отъ способности воображенія*, *и проч.*

На двадцать второмъ году жизни (въ 1789 г.) Болховитиновъ, возвратясь изъ Москвы на свою родину въ Воронежъ, въ продолженіе десяти лѣтъ исправлялъ многія должности при Воронежской Семинаріи, и преподавалъ въ разныя времена почти всѣ предметы, относящіеся къ кругу Семинарскихъ наукъ: Риторику, Философію, Богословіе, Герминевтику, Церковную Исторію, Греческія и Римскія древности; языки: Французскій, Еллино-Греческій и, просто, Греческій. Въ 1796 году онъ произведенъ былъ въ Протоіерея уѣзднаго города Павловска съ оставленіемъ при Семинаріи, при тѣхъ же должностяхъ, и съ тѣхъ же поръ опредѣленъ присутствующимъ въ Воронежской Консисторіи. Исправляя должности по Семинаріи и Консисторіи, онъ не преставалъ заниматься сочиненіями, и нѣкоторыя изъ нихъ издалъ въ свѣтъ. Между тѣмъ Промыслъ вскорѣ указалъ мужу знаменитому поприще дѣятельности гораздо обширнѣйшее. Въ 1799 году, по овдовѣніи, онъ вытребованъ въ С.-Петербургъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Амвросіемъ, и съ этого времени совершенно посвятилъ себя наукамъ и служенію Церкви. 1800-го года онъ поступилъ въ монашество подъ именемъ Евгенія, и въ томъ же году произведенъ Архимандритомъ и сдѣланъ Префектомъ Александроневской Академіи, въ которой около четырехъ лѣтъ преподавалъ высшее краснорѣчіе и курсъ Богословія. Къ сему времени относятся многія изъ небольшихъ его сочиненій, писанныя частію для Академіи, частію по порученію Св. Синода и Преосвященнаго Митрополита Амвросія. Въ 1804 г. началъ онъ свое Архипастырское служеніе; сперва былъ посвященъ въ Епископа Старорусскаго, и около четырехъ лѣтъ провелъ въ великомъ Новгородѣ въ Званіи Викарія Новгородскаго. Въ 1808 году перемѣщенъ Епископомъ въ Вологду, въ 1813 г. — въ Калугу, въ 1816 г. — въ Псковъ, и

пожалованъ Архіепископомъ, въ 1822 году опредѣленъ въ Кіевъ Митрополитомъ.

Преосвященный Евгеній, въ теченіе своей седмидесятилѣтней жизни, былъ свидѣтелемъ многихъ важнѣйшихъ событій въ нашемъ отечествѣ, во многихъ принималъ участіе и словомъ и дѣломъ. Онъ говорилъ похвальныя слова Императрицѣ Екатеринѣ II; присутствовалъ при коронаціи Императора Александра I, и получилъ тогда первый знакъ отличія — алмазный наперсный крестъ; описалъ торжество, бывшее по случаю совершившагося перваго столѣтія отъ основанія С. Петербурга, и былъ витіею сего торжества. Онъ встрѣтилъ поучительнымъ словомъ рожденіе Государя Императора Николая Павловича, и имѣлъ счастіе привѣтствовать Его во время коронованія. Трогательнымъ и краснорѣчивымъ поученіемъ привѣтствовалъ онъ Россію и свою Калужскую паству съ освобожденіемъ ея отъ нашествія Французовъ. Былъ членомъ Коммисіи составленія Законовъ Россійской Имперіи. Когда начала осуществляться мысль объ усовершенствованіи Духовныхъ училищъ, онъ первый представилъ Императору Александру, чрезъ Митрополита Новгородскаго Амвросія, предначертаніе о преобразованіи сихъ училищъ и, въ награду за трудъ, пожалованъ орденомъ Св. Анны I-й степени. Вѣнценосные Монархи Александръ и Николай непреставали щедро награждать заслуги покойнаго. Онъ былъ еще кавалеромъ орденовъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, Св Александра Невскаго и Св. Владиміра 2-го класса.

Ученыя общества, съ своей стороны, умѣли цѣнить ученыя занятія Евгенія, и съ радостію приглашали его въ сотрудники свои. Онъ былъ дѣйствительнымъ членомъ Россійской Академіи (съ 1806 г.), Почетнымъ членомъ Академіи наукъ (1826 г.), Медико-Хирургической Академіи (1808 г.), Московскаго (1805), Казанскаго (1817), Харьковскаго (1817), Виленскаго (1822), Санкпетербургскаго (1829) и Кіевскаго (1834) Университетовъ, Почетнымъ Докторомъ Философіи въ Дерптскомъ Университетѣ (1827 г.), Соревнователемъ и потомъ Почетнымъ Членомъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университѣ (1811 г.), Членомъ Москов-

скаго Общества Врачебныхъ и Физическихъ наукъ (съ 1815), Копенгагенскаго Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ (съ 1834 г.), и проч. Вообще, онъ былъ Членомъ и Сотрудникомъ болѣе двадцати ученыхъ обществъ.

Ученыя занятія Преосвященнаго Евгенія были весьма разнообразны. Онъ трудился почти во всѣхъ родахъ Словесности. Въ рукописной біографіи, переданной имъ самимъ въ Библіотеку Кіевской Академіи, означено до сорока четырехъ сочиненій, большихъ и малыхъ, печатанныхъ частію особо, частію во многихъ Русскихъ журналахъ и книгахъ. Перечислимъ здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ, не столь извѣстныя: 1) Новая Латинская азбука съ краткимъ словаремъ и подробнымъ Римскимъ календаремъ, напеч. въ Москвѣ 1788 г.; 2) Разсужденіе о надобности Греческаго языка для Богословія и объ особенной пользѣ его для Россійскаго языка, — Москва 1793 г., и вторично въ Воронежѣ 1800 г.; 3) Полное жизнеописаніе Тихона, бывшаго Епископа Воронежскаго и Елецнаго, собранное изъ устныхъ преданій и записокъ очевидцевъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ историческихъ свѣденій о Новгородской и Воронежской Іерархіяхъ и съ описаніемъ всѣхъ сочиненій сего Пастыря; 4) Разсужденіе о древнемъ Христіанскомъ Богослужебномъ пѣніи, и особенно о пѣніи Россійскія Церкви, напечатано въ Воронежѣ 1800 г., потомъ въ С.П.бургѣ при Св. Синодѣ 1804 г. для разсылки по всѣмъ Россійскимъ церквамъ; 5) Разсужденіе о томъ, что алтарныя украшенія нашей Россійской церкви сходны съ древними Восточной. Воронежъ. 1800 г.; 6) Церковный Календарь, или полный Мѣсяцословъ. Москва. 1803 г., и потомъ Кіевъ 1832 и 1845 г.; 7) Разсужденіе о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина. СПбургъ. 1804 г.; 8) Разсужденіе о началѣ, важности и знаменованіи церковныхъ облаченій. СПбургъ 1804 г.; 9) Разсужденіе о книгѣ, именуемой Православное Исповѣданіе вѣры. СПбургъ 1804 г.; 10) Разсужденіе о чинахъ Греко-Россійской церкви. СПбургъ. 1805 г.; 11) Извѣстіе о первомъ Россійскомъ посольствѣ въ Японію. Москва 1805 г.; О прививаніи оспы; [1] 13) Нѣсколько ученыхъ статей, помѣщенныхъ въ

[1] Увѣщаніе къ народу, которое разослано отъ Св. Сунода по церквамъ.

журналахъ, Вѣстникѣ Европы, Отечеств. Запискахъ и Трудахъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, какъ то: изслѣдованіе о личныхъ собственныхъ именахъ у Славено-руссовъ, о разныхъ родахъ присягъ у Славянъ, о Славенорусскихъ типографіяхъ, о древностяхъ Вологодскихъ и Зырянскихъ, о старинной Славено-Русской Ариѳметикѣ, о Максимѣ Грекѣ и Петрѣ Могилѣ. Въ рукописяхъ кои почти всѣ переданы, по завѣщанію Евгенія, въ Библіотеку Кіево-Софійскаго Собора, — находится до двадцати трехъ сочиненій неизданныхъ, напр. *Всеобщая Церковная Критическая Исторія*; *Догматическое Богословіе*, изображенное въ систематическихъ таблицахъ для показанія производства и связи Богословскихъ догматомъ; изслѣдованіе и обращеніе Славянъ въ Христіанскую вѣру; Исторія Россійской Церкви (неоконченная), каноническое изслѣдованіе о Папской власти, о сектѣ Духоборческой, о переводѣ Св. Писанія на Латинскій языкъ.

Имъ изданы: 1) остальныя сочиненія Тихона, 1-го Епископа Воронежскаго, 2) Избранныя поученія Иннокентія, Епископа Воронежскаго, 3) Поученія и рѣчи Амвросія, Митрополита Новгородскаго. Кромѣ того онъ составилъ и издалъ многіе переводы съ Французскаго, какъ-то Вольтеровы заблужденія, обнаруженныя аббатомъ Нонотомъ, Треублетовы размышленія о Краснорѣчіи, опытъ о человѣкѣ Попе, прозою съ предисловіемъ и примѣчаніями, и проч. Многіе переводы остались еще неизданными; нѣкоторые переводы съ Еллино-Греческаго, Латинскаго и Французскаго представлены были Россійской Академіи и ею напечатаны.

Любимымъ ученымъ занятіемъ Митрополита Евгенія преимущественно была Исторія. Гдѣ только совершалъ онъ Пастырское служеніе, вездѣ, среди трудныхъ занятій дѣлами Епархіальными, — онъ старался оживить память временъ минувшихъ. Бывши еще Протоіереемъ въ Воронежѣ, онъ составилъ историческое, Географическое и экономическое описаніе Воронежской губерніи, которое все размѣщено по алфавитнымъ статьямъ въ Географическомъ словарѣ Россійскаго Государства (изд. въ Москвѣ 1801—1809 г.), гдѣ помѣщены также многія статьи его же изъ древней Россійской Географіи, и статья о Донскихъ казакахъ. Около того же времени сочинилъ онъ

историческое изображеніе Грузіи въ политическомъ, церковномъ и учебномъ состояніи. Знаменитый Шлецеръ съ похвалою отозвался о семъ сочиненіи въ ученыхъ Геттингенскихъ вѣдомостяхъ, а Докторъ Философіи, Фридрихъ Шмидтъ перевелъ оное на Нѣмецкій языкъ, и напечаталъ въ Ригѣ и Лейбцигѣ. Ко времени пребыванія Преосвященнаго Евгенія въ столицѣ относятся многія сочиненія о древностяхъ Церковныхъ. Когда проживалъ онъ въ Новгородѣ, то писалъ о древностяхъ великаго Новгорода; въ Вологдѣ изъяснялъ древности Вологодскія и Зырянскія, также составилъ исторію Вологодской Іерархіи. [2] Изъ Калуги посылалъ онъ многія историческія и археологическія статьи въ Русскіе журналы. Въ Псковѣ составилъ исторію Княжества Псковскаго, Гражданскую и Церковную [3]; въ Кіевѣ издалъ историческое описаніе Кіево-Софійскаго Собора, а также Кіево-Печерскія Лавры; издалъ Кіевскій Синопсисъ съ разными примѣчаніями и историческими статьями (въ 1823 г.). Драгоцѣннымъ памятникомъ огромныхъ трудовъ сего Архипастыря остались для насъ — *Исторія Россійской Іерархіи*, которая издана подъ его главнымъ руководствомъ, разсмотрѣніемъ и Цензурою, и *Словарь Историческій* о бывшихъ въ Россіи писателяхъ Духовнаго чина. [4] Разсматривая эти сочиненія, поставившія высоко имя ученаго Іерарха, нельзя не изумляться тому, какое множество перебралъ онъ старинныхъ рукописей, актовъ и книгъ, какимъ трудолюбіемъ и ученостію обладалъ! Если нѣкоторыя изъ историческихъ сочиненій его не имѣютъ надлежащей отдѣлки, то надобно вспомнить, какого огромнаго труда и времени требовалось только на то одно, чтобы отыскать, собрать и перечесть все, до нихъ касающееся, выбрать годное для нихъ, и объяснить то, что давно забыто временемъ. Но

---

[2] Не издана, и рукопись хранится въ Библіотекѣ Вологодскаго Каѳедральнаго Собора.

[3] Она издана уже въ Кіевѣ 1831 года.

[4] Этотъ Словарь есть только часть общаго словаря о писателяхъ Русскихъ и иностранныхъ, жившихъ въ Россіи. О писателяхъ свѣтскихъ издано уже послѣ его смерти.

какъ бы то ни было, Евгеній собралъ и оставилъ потомкамъ богатѣйшій матеріалъ не только для Церковной Русской Исторіи, но и вообще для Исторіи Русской литтературы. Къ нему можно по справедливости приложить слова, сказанныя нѣкогда о первомъ лѣтописцѣ нашемъ, Преподобномъ Несторѣ: «поживе труждаяся въ дѣлѣхъ лѣтописанія, поминая лѣта вѣчная [6]».

Посвящая свободныя минуты на разысканія Историческія, Преосвященный никогда не забывалъ своей обязанности Пастыря и Учителя Церкви. Когда былъ онъ въ силахъ, то дѣятельно и усердно занимался проповѣданіемъ Слова Божія; живымъ доказательствомъ тому служатъ четыре большихъ тома поученій его, изданныхъ въ Кіевѣ 1834 г. Читая сіи поученія видишь въ нихъ Пастыря и учителя съ яснымъ и вѣрнымъ взглядомъ на предметы вѣры и нравственности, съ твердымъ знаніемъ дѣла проповѣдническаго. Его слова по мѣстамъ краснорѣчивы и трогательны, въ большей части весьма назидательны, а главное—вездѣ такъ ясны и общенародны, что самый простой слушатель легко можетъ понимать ихъ и помнить содержаніе.

Блаженной памяти Императоръ Александръ, назначая Преосвященнаго на Кіевскую Митрополію, между прочимъ сказалъ въ своемъ рескриптѣ къ нему: «Мнѣ особенно пріятно будетъ видѣть знаменитую нѣкогда Академію Кіевскую, при руководствѣ вашемъ, достигающею цѣли, ей предположенной. Я удостовѣренъ, что просвѣщенная опытность ваша и ученіе въ духѣ вѣры принесутъ плодъ во время свое въ пользу Церкви и Отечества». Покойный Архипастырь, до послѣдней минуты жизни своей, свято исполнялъ волю Благословеннаго. Кіевская Академія, равно какъ и Епархія, видѣли многіе опыты просвѣщенной опытности своего Іерарха, его отеческихъ попеченій, его труда и усилій — всему дать лучшій видъ и устройство. Память о немъ надолго останется въ сердцахъ признательной паствы, пятнадцать лѣтъ управляемой имъ въ духѣ правосудія и любви, на долго сохранится въ сердцахъ бѣдныхъ и сирыхъ,

[6] Житіе Препод. Нестора въ III ч. Патерика.

ибо онъ облегченіе участи ихъ всегда почиталъ первымъ долгомъ своимъ, и на сей предметъ положилъ въ кредитное учрежденіе очень значительныя суммы. Въ Кіевскую Академію, при жизни своей, онъ пожертвовалъ дорогія книги и значительныя денежныя суммы, и ей же отказалъ по смерти своей всѣ ландкарты, атласы и эстампы, а библіотеку свою завѣщалъ отдать частію въ Кіевскую семинарію частію въ библіотеку Кіево—Софійскаго Собора.

Преосвященный Евгеній скончался 23-го Февраля, 1837-го года утромъ-тихо, кротко, неожиданно, безъ страданій, трудясь и дѣлая почти до послѣдней минуты жизни своей [1].

Достав. П. Ч. Митр. Кіев. Филаретъ.

═

[1] За нѣсколько минутъ до кончины, не смотря на слабость силъ, покойный разсмотрѣлъ и подписалъ до 28 бумагъ.

ДУНАЙЦЫ.

ЭПИЗОДЪ ИЗЪ ТУРЕЦКОЙ КОМПАНІИ 1769—1774.[1]

Едва «главное войско запорожское низовое» успокоилось послѣ кампаніи 1770 года, въ которой вело себя столь похвально, что и

[1] Въ III-й части книги нашей подъ заглавіемъ *Исторія Новой Сѣчи или послѣдняго Коша-Запорожскаго* (изд. II-е глава III стр. 95 — 99), подъ 1771 годомъ упомянувъ объ отправленіи по волѣ Императрицы Екатерины II-й экспедиція запороской на лодкахъ для осмотра устьевъ Днѣпра и Дуная,—изъявили мы искреннее наше сожалѣніе, что о столь замѣчательномъ, судя по времени и могуществу порты, событіи въ нашемъ отечествѣ, мы не можемъ доставить никакихъ подробностей и заключили разсказъ нашъ слѣдующими словами: «успѣлъ-ли онъ (отрядъ запорожской флотиліи) въ своемъ предпріятіи? совершило-ль «войско порученную ему «отъ Е. И. В. службу? — ничего не знаемъ, ибо вся объ этомъ предметѣ «переписка потреблена временемъ.» И въ самомъ дѣлѣ до Октября 1846 года мы вполнѣ были убѣждены, что бумаги запорожскіе истреблены или отъ многочисленныхъ бывшихъ въ Екатеринославской губерніи пожаровъ, или отъ невѣжества людскаго. Но благодаря Бога, опасеніе наше вовсе не оправдалось; при содѣйствіи покойнаго Екатеринославского Вице Губернатора Диитрія Вас. *Сафонова*,—собравъ вновь цѣлыя тысячи цѣлыхъ и цѣлыя кипы полуистлевшихъ документовъ, происходящихъ какъ кажется изъ того же Сѣчеваго архива, мы можемъ сдѣлать многія дополненія къ книгѣ нашей. Это составитъ часть IV тома Исторіи Новой — Сѣчи, кото-

Высочайшее Ея И. В. благоволеніе и награды и не малую славу себѣ заслужило,—какъ съ открытіемъ ранней весны 1771 года вызвано было оно, по волѣ монаршей къ новой службѣ и новымъ подвигамъ. И какіе еще подвиги имъ готовились?—дѣла и походы наполнившіе старикамъ—атаманамъ память о Сѣркѣ или Паліѣ, а молодымъ «добросовѣстнымъ козакамъ» повѣсти и сказанія куренныя о Наливайкѣ,

11-го Марта 1771 года прибылъ въ Сѣчь нарочный курьеръ и привезъ въ Кошъ письмо Генералъ-Прокурора, перваго въ то время Императорскаго Министра *Князя А. А. Вяземскаго*. Видя что дѣло было важное и секретное, Кошевой призвавъ писаря войсковаго и судью посовѣтовались и рѣшили созвать на сходку нѣсколько стариковъ, что-бы дѣло отъ главнаго «генералитета» порученное, не сообщать всему обществу не обсудивъ его прежде «опытнымъ и зрѣлымъ глазомъ.» Къ вечеру, въ избу Кошеваго сошлись: Григорій и Филипъ Федоровы бывшіе Кошевые, Павелъ Головатый, Николай Тимофѣевъ и Андрей Вербецкій Судьи, Андрей Ляхъ, Василій Пишмичь и Сидоръ Бѣлый ессаулы, отецъ Владиміръ начальникъ, да два или три старика-куренные атаманы, помнившіе еще Мазепины времена; Кошевой распечатавъ собственноручно, на его имя адресованный пакетъ, поручилъ войсковому писарю Ивану Глобѣ прочитать его на сходкѣ. Письмо это въ самомъ дѣлѣ было весьма-важное и содержало въ себѣ повелѣнія великой Монархини слѣдующаго содержанія:

«Государь мой Петръ Ивановичь!

«По причинѣ завоеванныхъ теперь Турецкихъ мѣстъ, настоитъ весьма удобной случай сдѣлать опытъ, не можно ли изъ Сѣчи Запорожской мимо Очакова и Кинбурна проитить лодками въ Дунай или до Аккермана. Какой опытъ не только не мало способствовать можетъ въ нынѣшнихъ военныхъ операціяхъ, но и впредь послужитъ собственно и для войска вашего не малою выгодою. Какъ же сіе предпріятіе сопряжено съ храбростью и мужествомъ, то тѣмъ больше

рой отрывокъ повергаемъ здѣсь благосклонному вниманію читателей нашихъ. Онъ тѣмъ занимательнѣе вообще для отечественной исторіи что показываетъ, какъ всегда усердно старалось правительство изучать всѣ части Россіи. Но сказать правду, у насъ до 1823 года, *одно* только правительство этимъ занималось.

я уповаю что изъ команды вашей Запорожскаго войска, по извѣданной въ нихъ всегда храбрости и отважности скорѣе другихъ за дѣло сіе возмутся и удачнѣе исполнить могуть, тѣмъ надежнѣе, что какъ мѣста по Днѣпру и самое онаго теченіе имъ въ точности извѣстны, такъ и разстояніе между Очакова и Кимбурна столь велико, что съ крѣпостей препятствія въ проходѣ сдѣлать никакъ не можно, для чего и прошу васъ, государя моего, постараться у себя въ Сѣчи Запорожской, приговорить такихъ людей, которые бы согласились сдѣлать сей опытъ и условить ихъ, что-бы они при первомъ удобномъ времени оное исполнили, выбравъ ежели можно будетъ на каждую лодку по письменному человѣку, который бы во время пути ихъ записывалъ, поденно, всѣ случившіяся съ ними приключенія: вѣтры сильны ли оные были или тихи, съ которой стороны дули, часто ли перемѣнялись? Въ какомъ повидимому разстояніи между крѣпостей проходили, какая тутъ глубина воды была, прошедъ крѣпостей далеко-ль отъ берегу плыли, и какою ежели можно извѣдать глубиною? и если близко береговъ сіи лодки пойдутъ, то записывать же и берега, гдѣ они круты, а потому близко ль оныхъ стоятъ глуби, гдѣ отмѣли или косы и какъ далеки въ море? Гдѣ есть глубокіе заводы, заливы гдѣ по берегамъ и какія селенія, города и деревни? Гдѣ тѣ лодки ночлегъ имѣли, съ какою выгодою и съ какими предосторожностями и не было-ль на нихъ какого покушенія и чѣмъ оное отвращено? Если жь на каждую лодку по одному письменному человѣку не отъищется, то придать письменныхъ людей сколько вамъ возможно будетъ, приказавъ симъ письменнымъ по прибытіи въ Килію или въ Аккерманъ съ сими своими записками, оставя козаковъ и съ лодками въ оныхъ, самимъ на почтовыхъ пріѣхать въ С.-Петербургъ и съ тѣми веденными записками явиться у меня. А чтобы оные были отправлены, лошади и на платежъ оныхъ деньги имъ даны были, о томъ отъ меня къ Е. С. Графу П. А. Румянцову писано. Впрочемъ можете вы ихъ увѣрить, что случай сей не только будетъ новымъ знакомъ ихъ мужества, но еще пріятенъ будетъ и Е. И. В. и послужитъ при запутанныхъ вашихъ обстоятельствахъ [1] въ вашу пользу; а сверхъ того Е. И. В. жалуетъ съ

[1] Князь А. А. Вяземскій напоминаетъ здѣсь на эти безконечныя распри козачества съ сосѣдями, о которыхъ подробно говорилось въ нашей *Исторіи Новой-Сѣчи*, и которыя наконецъ были причиною упраздненіе запорожской общины.

своей стороны тѣмъ, которые съ первою лодкою пройдутъ въ награжденіе 1000 р. съ другою тѣмъ 500 р. а достальнымъ по 300 р, на каждую лодку, сколько ихъ ни будетъ. Я ласкаюсь весьма твердо, что когда вы употребите свое прилѣжаніе и трудъ, то конечно съищется такихъ людей, кои на сіе предпріятіе поступятъ и оное самимъ дѣломъ исполнятъ, и тѣмъ постараетесь и сами заслужить Высочайшее Е. И. В. благоволеніе. Ктожь начальникомъ и сколько съ нимъ числомъ людей и лотокъ на таковой опытъ согласятся, прошу пожаловать меня съ симъ же посланнымъ непомедля увѣдомить. Равномѣрно же и впредъ не оставить меня увѣдомленіями, какъ о томъ, когда отъ васъ дѣйствительно по сему предпріятію лотки отправлены будутъ, такъ и о томъ, когда они дѣйствительно крѣпость Очаковскую пройдутъ, и всякой разъ для лучшей вѣрности и поспѣшности прошу увѣдомлять меня съ нарочными отъ себя. Буде же бы за какимъ обстоятельствомъ, что однакожь я вообразить не могу, мимо Кинбурна и Очакова какимъ лоткамъ пройтить не удалось, то потому же прошу прислать ко мнѣ извѣстіе съ тѣмъ самимъ командиромъ, который бывъ на тѣхъ лоткахъ, назадъ возвратился. Все сіе почту я за особливый знакъ вашей ко мнѣ дружбы, съ которою и съ истиннымъ усердіемъ пребываю съ моей стороны всегда.

«Вашъ Государя моего

«Покорный слуга

«Князь Александръ Вяземскій.»

Февраля 28-го,
1771 года.
С.-Петербургъ.

Когда писарь окончилъ чтеніе и низко поклонился, какъ-бы самъ Князь Вяземскій находился въ душной избѣ Кошеваго, Атаманъ спросилъ старшину по обычаю: «А то панове, будемо робыты? Якъ вы думаете?»

— Важно пишутъ въ Петербурги,—протяжно отвѣчалъ Филиппъ Федоровъ, та чортъ ма лотокъ.

«Вотъ то-то и беда. Людей съищется довольно, да всѣ лодки наши попропадали, сказалъ Павелъ Головатый; не даромъ говорятъ: «не перевози чорта чрезъ рѣку;» отъ перевезли Ногайцивъ, и люди померли и лодки побила фуртуна, да еще и жалуются на насъ.

— Чтожь дѣлать, панове, надобно слушать, такъ самой Императрицѣ угодно, заключилъ Кошевой, починимъ лодки, спросимъ завтра все общество и годи; да кого взять въ Полковники? Всѣ наши пѣхотные въ разгони.

«Пусть общество рѣшитъ, сказали всѣ старики,—и отложили рѣшеніе до утра. Асаулъ войсковой пошелъ съ перначемъ по куренямъ и приказалъ атаманамъ собрать товариство около церкви на» раду.» Довбышъ, лишь солнце освѣтило небо, ударилъ въ литавры, хорунжій развернулъ Императорское знамя, и сдѣлался «майданъ». Когда Кошевой спросилъ войско: «А що дитки, панове, добрые молодци будемо робыты? Чи пошлемо пѣхоту, чи ни?—Все войско закричало въ одинъ голосъ—«добре пошлёмо!!»—А кого хочете въ Полковники? — всѣ сняли шапки и забросали ими одного заслуженнаго старшину вопія *Якова* просимо! *Якова* просимо! и долго еще гудѣли курени какъ Днѣпръ въ половодіе; тогда старшина прибавила: нехай буде и Яковъ и всѣ разошлись по куренямъ.

Такимъ образомъ экспедиція была единодушно рѣшена и старшина *Яковъ Сидловскій* «по его извѣстности» избранъ Полковникомъ и ему розданы «печатки» по куренямъ для набора охотнаго товариства. Войсковому пушкарю *Ивану Смолѣ* поручено заготовить пушки и порохъ, а Довбышу заняться осмотромъ лодокъ. Между тѣмъ Кошевой съ Сенатскимъ курьеромъ 13-го числа того же мѣсяца отвѣчалъ Князю Вяземскому, что въ войскѣ людей къ службѣ готовыхъ, по ихъ «присяжной должности и ревностному къ службѣ Е. И. В. усердію, нашлось довольно, и что они съ полнымъ успѣхомъ порученную экспедицію исполнятъ, Кошь крѣпко надѣется; но по причинѣ разбитыхъ лодокъ и недостатка припасовъ, ранѣе начала Апрѣля мѣсяца по Днѣпру выступить однакожъ не могутъ. Что впрочемъ пора къ экспедиціи будетъ весьма удобна, ибо корабли Турецкіе въ море еще не вышли, а отъ стоящихъ у Кинбурна и Очакова хотя опасность и предвидится, но козачество на то вниманія не обращаетъ. Проситъ только Е. С. приказать отпустить имъ готовыхъ сухарей, ибо въ такомъ «проходѣ» среди непріятелей огня разводить для варенія пищи нельзя будетъ. Впрочемъ до 20-ти лодокъ вскорѣ будетъ готово и на нихъ до 1000 человѣкъ казаковъ съ 20-ю пушками безънепремѣнно отправится.

И въ самомъ дѣлѣ Полковникъ Яковъ Сидловскій съ своею походною старшиною: писаремъ *Семеномъ Быстрицкимъ*, 2-мя эсаулами

и 19-ю атаманами, взявъ со всякаго куреня по 28 козаковъ пѣхотныхъ, съ помощію Божіею, на 19-ти лодкахъ 16-го числа Апрѣля отправились изъ Сѣчи.

Не прошло и недѣли послѣ отплытія флотиліи какъ изъ Петербурга, въ 15-ть дней—а это было не легко въ такую распутицу,—прибылъ въ Сѣчь другой Сенатскій курьеръ *Алексѣй Еропкинъ*, и съ самою лестною для войска грамоткою. Кошевой на общей радѣ, громогласно приказалъ читать ее какъ знакъ милости великой Монархини: «Усердіе Ваше, писалъ Кошевому Князь Вяземскій, и готовность Запорожскаго войска, къ проходу по Днѣпру въ Черное Море, есть неоспоримый знакъ ихъ мужества и должной ревности къ службѣ Е. И. В.—почему Е. В. не только повелѣть соизволила объявить за то вамъ и всему войску Высочайшее благоволеніе, но еще всемилостивѣйше повелѣть изволила выдать войску на починку лодокъ 5000 рублей серебренною монетою,» [1] которые курьеръ и привезъ съ собою (9-го Апрѣля 1771 г.). Такая Царская милость несказанно обрадовала войско и подала охоту потщиться болѣе и болѣе на достославномъ военномъ поприщѣ. Теперь послѣдуемъ по стопамъ флотиліи нашей.

Въ одно время съ отправленіемъ отряда *Сидловскаго*, Кошь войска Запорожскаго далъ приказъ командиру второй пѣхотной запорожской команды, Полковнику *Іосифу Рубану*, по нахожденію его въ-низу Днѣпра при самыхъ непріятельскихъ границахъ: «зрѣлымъ окомъ въ сторону неприятельскую о его движеніяхъ примѣчать» и для полученія свѣдѣній о его силахъ двухъ или трехъ человѣкъ «для языка» достать. 28-го Апрѣля Полковникъ Сидловскій прибылъ уже на устье Днѣпра въ урочище *Кизье* или *Кизій-Мысъ*, гдѣ обыкновенно чрезъ всю навигацію стояла запорожская флотилія, и тамъ оставался до 17 числа Маія. Рубанъ который долженъ былъ провожать его сухимъ путемъ и оставивъ караулы въ *Выливалахъ* (балки у Кинбурна), охранялъ его плаваніе со стороны Кинбурна, такъ доноситъ объ этомъ Кошу: «я съ моею командою въ устье Днѣпра 9 Маія въ урочище *Кизье* прибылъ, гдѣ стоялъ въ смежности съ командою Г. Полковника Сидловскаго, по нескорому прибытію изъ Сѣчи отъ нѣкоторыхъ куреней съ лодками козаковъ до 17 числа.

---

[1] Это была особенная милость, ибо не только жалованье запорожцамъ присылалось мѣдью, но даже серебра и золота чрезъ таможни въ сѣчь не пускали.

Противъ 18-го жъ числа, за Божіею помощью, онъ Сидловскій со всею своею командою къ пробратію между Очаковомъ и Кимбурномъ маршъ воспріялъ, куды и я, съ своею командою, для препровожденія послѣдовалъ. Противу жъ 19-го числа, помощью Божіею и счастіемъ славнаго войска запорожскаго Сидловскій, по между тѣхъ крѣпостей, безъ подачи неприятелю о себѣ виду и неимѣнія отъ непріятеля и малѣйшаго нападенія прошелъ; я жъ отъ той крѣпости чрезъ всю ту ночь, стоялъ неболѣе 4-хъ верстъ, но до самаго всходу солнца и во весь день тревоги не слышавши, вступилъ въ устье Днѣпра, гдѣ и нынѣ нахожусь» (25-го Маія 1771 года). Не много прежде посланецъ Сидловскаго куренный атаманъ *Кольнко* (неизвѣстно какъ до Сѣчи пробравшись) привезъ отъ него изъ Аккермана радостное для войска донесеніе, что не-только походъ свой благополучно, согласно съ волею Монаршею козаки совершили, но еще въ дорогѣ и надъ непріятелемъ «поискъ» сдѣлали: «за помощію Божіею писалъ онъ Кошу,—щастіемъ милостивой нашей Монархини и Вельможности вашей сего Маія 18-го дня, ночной поры мимо Очаковской и Кинбурнской крѣпости, промежду крѣпкими Турецкими караулами, безвредно и благополучно пройшли. А какъ сталъ уже свѣтъ 19-го числа, мы подходя подъ Березанскій островъ, напали противъ онаго зъ правой стороны на заякоренный съ Турками корабель, который мы силою всемогущаго творца разбили и имѣвшійся въ немъ до немалаго богажь и 9 чел. неподлыхъ [1] Турковъ въ языкъ и одну дивчинку Волошку взяли, зъ которыхъ двухъ турчиновъ при нарочномъ атаманѣ Вышестоблевскаго *Герасимъ Коленцъ*, а прочіихъ, допросы также и письма Турецкіе кои при забратіи Турковъ вынайдены, всѣхъ числомъ 33 къ В. В. представлены; съ оставшимся же языкомъ 7 человѣка и всею командою въ Аккерманѣ ожидаю (26-го Мая 1771 г.).

Такъ какъ цѣль отправленія экспедиціи была достигнута, то писарь Быстрицкій съ журналомъ оной, плѣнными и рапортомъ Кошеваго посланъ былъ къ Главнокомандующему, въ главную его квартиру за Дунаемъ. Графъ Румянцовъ отвѣчалъ Кошу, что онъ писаря отправилъ въ Петербургъ, къ Генералъ-Прокурору, а о вознагражденіи храбраго отряда за его подвиги такъ пишетъ: «Предводительствовавшій партіею Запорожскаго войска, проѣхавшій отъ Сѣчи въ

---

[1] Старинное выраженіе значущее «не низкое званіе.»

Дунай Полковникъ Сидловскій, за столь не устрашимый свой подвигъ безъ сомнѣнія удостоится отмѣннаго воздаянія отъ щедротъ Е. И. В. чего я и ожидаю вскорѣ, считая что до сихъ поръ пріѣхалъ уже въ С.-Петербургъ отъ меня отправленный писарь Быстрицкій, а деньги обѣщанные каждой лодкѣ, тогдажь какъ прибыли, числомъ 6,000 руб. имъ здѣсь выдано.» (Въ лагерѣ предъ д. Фандштатъ 16-го Іюля 1771 г.). О счастливомъ успѣхѣ экспедиціи Кошъ извѣстилъ и Главнокомандующаго 2-ю арміею, въ командѣ котораго находился Князь В. М. Долгорукій, въ ордерѣ своемъ отъ 8-го Іюля писалъ на то войску:» видя новый доводъ храбрости и смѣлыхъ предпріятій сего войска, увеличивающій его и отдавна славу, весьма тому радуюсь. Присланнымъ же отъ васъ Атаману и толмачу не оставилъ я дать въ награжденіе 20 рублей (изъ лагера противъ Кизикермене).

Но пребывающее на устьяхъ Дуная запорожское товариство не дремало и въ бездѣйствіи быть не могло. На обычный и частый запросъ Коша» гдѣ оно обрѣтается и что дѣлаетъ? «Полковникъ Сидловскій прислалъ старшиною слѣдующій *журналъ»*: гдѣ онъ съ командою былъ и у кого подъ командою и въ какомъ мѣстѣ. Этотъ журналъ о дѣйствіяхъ *Дунайцевъ* предлагаемъ во всей цѣлости.

«1771 года Маія 29-го изъ города Аккермана съ командою вышелъ, и въ устье Дуная, въ Килію мѣсяца Іюня 2-го прибылъ, гдѣ имѣлъ раздохъ дней съ четыре. Послѣ онаго раздоху получилъ я отъ Г. Г. М. и Кав. *Фонъ Вейсмана* письменный приказъ о скоромъ слѣдованіи въ *мѣстечко* Измаилъ.

«Въ Измаилъ прибылъ я съ командою Іюня 8-го и находился въ точной его Г. Г. М. Фонъ-Вейсмана командѣ. Тогожь мѣсяца со всѣмъ корпусомъ, означенный Генералъ Фонъ Вейсманъ, въ томъ числѣ и я съ командою на ту сторону Дуная въ *мѣстечко* Тульчу выступилъ и имѣлъ сраженіе съ непріятелемъ (гдѣ убито Генералъ-Маіора и Кав. Григорія Иванов. Черешникова), команды моей козаковъ въ смерть убито 7, раненно тяжело и легко 15. Въ добычь получили съ подъ онаго мѣстечка Тульчи, какъ регулярнымъ войскомъ такъ и козаками кораблей большихъ военныхъ 4, галеръ *качебасовъ* и *полукачкебасовъ*, тожь военныхъ до немалаго числа.

Послѣ оной экспедиціи, ежеденно въ разъѣздъ ходимъ по рѣкѣ Дунаѣ. Въ коемъ разъѣздѣ случались и непріятельскіе разъѣзды и имѣли частые перепалки, только безъ всякаго урону возвращались.

Іюля 29-го Полковника Кабардинскаго пѣхотнаго полка *Плмчкина*, вышеупомянутый Генералъ Вейсманъ съ 4-мя баталіонами гре-

надеръ и со всею моею командою, на нашихъ самыхъ лодкахъ посылалъ на устье Дуная, къ морю для взятія при селеніяхъ раскольническихъ [1]. Турецкой батареи, и сожженія тѣхъ селеній. Что тамо все удачно и исполнено. Команды моей козаковъ убито 2, ранено тяжело и легко 5.

«Потомъ вышеозначенный Г. М. Фонъ Вейсманъ получивъ отъ Е. С. Г. Генералъ-Фельдмаршала и кав. Графа Румянцова ордеръ объ опредѣленіи къ командѣ моей Московскаго Карабинернаго полку Г. Подполковника Александра Яковлевича *Якубовича* и Ротмистра Михаила Якимовича *Сахновскаго*, главными командирами надъ моими козаками, съ оными жь Іюля 26-го дня изъ мѣстечка Измаила выступили для препровоженія отправленныхъ изъ Измаила 8 галеръ въ гору Дуная, на коихъ былъ морскаго флота 1-го ранга капитанъ Иванъ Иван. *Начаткинъ* (?), и какъ надъ тѣми галерами такъ и надъ подполковникомъ Якубовичемъ и мною главнымъ командиромъ былъ. И прибыли въ мѣстечко Галацы Августа 1-го, и получилъ Подпол. Якубовичъ отъ Графа ордеръ о слѣдованіи мнѣ и ему съ нами въ городъ Браиловъ; — въ городъ Браиловъ прибыли Августа 6-го.

«По прибытіи въ оной городъ, получа Капитанъ Начаткинъ отъ Е. С. ордеръ объ оставленіи тамъ при ономъ городѣ для разъѣзду и пресѣченія непріятелю коммуникаціи, 6-ти моего вѣденія лодокъ, а самому съ 13-ю лодками слѣдовать въ команду Г. Генералъ Квартемистра и кав. Фонъ Бовра, въ его корпусъ состоящій надъ рѣкою Яловицею (гдѣ и пося поры нахожусь). Почему я въ Браиловѣ и оставилъ 6 лодокъ, а самъ съ подполковникомъ и ротмистромъ въ корпусъ 9-го Августа прибылъ.

«Тогожь Августа 10-го Г. Генералъ Квартемистръ Фонъ Бовръ, взявъ двѣ лодки нашихъ и нѣсколько мѣлкихъ каюковъ, рекогностировалъ, на той сторонѣ Дуная городъ Гирсовъ; однакъ состоящій на островѣ непріятельскій бекетъ близко подъѣхать не допустилъ. И такъ оной Генералъ возвратился назадъ, приказавъ Г. Подполк. Якубовичу взять всѣ 13 лодки, сбить оный бекетъ и тамошное селеніе на островѣ сожечь. По якову повелѣнію все казаками исполнено.

---

[1] На картѣ Гербица сдѣланной по чертежамъ *Боура* эти Некрасовскія селенія показаны на устьяхъ Килійскаго рукава Дуная, одно близь самаго моря, другое на Сосицкомъ озерѣ, подъ общимъ названіемъ *Липоване* (т. е. раскольники).

«19-го Августа посыланы отъ онаго Генерала съ Подполковникомъ Якубовичемъ, всѣми, 13 лодками вверхъ по Дунаю въ разъѣздъ, въ которомъ разъѣздѣ будучи, напали на непріятельскія два судна и оные отбили, а супротивлявшихся Турковъ тамо до немало побили, а 6 чел. въ плѣнъ взяли и благополучно возвратились, безъ потѣрянія и едного казака.

«26-го онаго жь мѣсяца посланы были съ Подполковникомъ и Ротмистромъ Сахновскимъ отъ Генерала Бавра, чтобы подъ самимъ непріятельскимъ городомъ Гирсовомъ и батареями, въ гавани суда забрать. Но отъ чрезвычайныхъ изъ города батарей и судовъ, пушечныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ, сколько не усиливались, часовъ до 4-хъ, взять не могли и возвратились обратно безъ и малѣйшаго вреду.

«4-го Сентября, я безъ Подполковника а только съ самими козаками, посыланъ на низъ р. Дуная, на состоящій подъ мѣстечкомъ *Дьяномъ* (Даяны), на той сторонѣ непріятельской бекетъ, кой велѣно было мнѣ разбить и оное село *Дянъ* разорить. Что по милости Божіей съ козаками я и учинилъ; оной бекетъ разбилъ, въ плѣнъ одного Агу, кой называлъ себя Бинъ-Башею съ другимъ Туркомъ и 6-ть Турецкихъ при томъ бекетѣ находящихся знаменъ взявъ, съ немалою добычею на свое мѣсто повернулся. При томъ же сраженіи убито въ смерть 4-хъ, тяжело и легко ранено 28. Тѣжь добутые знамена и Турки отданы Генералу Бавру, за что онъ всему Запорожскому войску благодарилъ и обѣщался, о нашихъ военныхъ дѣйствіяхъ къ Графу (Румянцову) и къ Государынѣ писать и рекомендовать.

«Тогожъ мѣсяца 10-го посыланъ я съ командою и при командѣ моей Венгерскаго Гусарскаго полку Капитанъ Баронъ *Эренбергъ*, въ гору Дуная подъ непріятельское село прозываемое *Черно-воды*, чтобы оное разорить и сжечь, то я зъ онымъ Капитаномъ и со всею командою оное село разграбилъ и все изжегъ и возвратился благополучно.

«Оставшіеся по ордеру Его Графскаго Сіятельства Графа Румянцова въ Браиловѣ 6-ть лодокъ на посту, что издѣлали, значитъ подъ симъ:

«Августа 11-го дня съ опредѣленнымъ къ нимъ командиромъ Секундъ-Маіоромъ Бѣличемъ, ходили они подъ непріятельскій берегъ въ разъѣздъ, гдѣ напавъ на 2 судины Турецкіе разбили и 9-ть тур-

ковъ въ плѣнъ взявъ и до немала бугажу возвратились. При томъ нападеніи убито въ смерть козаковъ 2, ранено тяжело и легко 5.

«20-го Августа, съ нимъ же Маіоромъ Бѣличемъ ходили на низъ рѣки Дуная въ разъѣздъ и подъ непріятельскимъ берегомъ встрѣтилось имъ 6-ть Турецкихъ суденъ военныхъ, галеръ 4, и какчебасовъ 2 тожъ военныхъ; на кои напали и отбили отъ Турковъ тѣ судна и на онихъ 26-ть пушекъ и мелкихъ судовъ до немалаго числа, кои судна и пушки въ Браиловѣ и пося поры. Козаковъ же не убито и не ранено ни одного. Турковъ 3 человѣка взяли.

«Оные 6-ть лодокъ теперь стоятъ съ войскомъ на р. Дунаю, противу города Турецкаго прозываемаго *Мачина*, на бекетѣ и имѣли съ непріятелемъ дважды сраженіе; зъ козаковъ же раненъ 1, убитъ въ смерть 1.»

Этотъ журналъ Полковникъ Сидловскій такъ оканчиваетъ: «Вельможности Вашей, отъ мене и отъ всей команды въ поклонъ зъ добытыхъ на той сторонѣ Дуная вещей: шаблю, подъ сéребромъ ножна, попередникъ конскій зъ срибными жучками; Пану Писарю войсковому Ивану Яковлевичу Глобѣ часы карманные тожъ тамъ добутые серебреные, чрезъ Атамана Поповическаго *Петра Мовчана* посылаю.» (19-го Сентября 1771).

И такъ съ 19-го Мая по 19 Сентября отрядъ Запорожской пѣхоты на мѣлкихъ лодкахъ имѣлъ 10 сраженій съ Турками, тогда весьма страшными врагами; взялъ много судовъ непріятельскихъ, пушекъ, знаменъ и плѣнныхъ Турокъ, разорилъ города, батареи и селенія и потерялъ убитыми и отъ ранъ умершими 16 и 58 ранеными братьевъ своихъ. Эти подвиги тѣмъ еще замѣчательны что они совершенно истинны, ибо не назначались для публики и газетъ, а просто для своего патріархальнаго начальства, требовавшаго обыкновеннаго о дѣлахъ ихъ отчета. Вся награда состоитъ въ похвалѣ Коша, какъ бывало въ 20 лѣтъ послѣ во Франціи, когда Конвенція объявляла Генераламъ и Адмираламъ что они «хорошо служатъ отечеству» («ils ont mérité de la patrie») и это одобреніе всего Запорожья не замедлило порадовать козачье сердце. Кошъ получивъ 2 Октября журналъ этой экспедиціи, — пишетъ: «мы оное разсмотрѣвши весьма будучи вашими въ побѣжденіи врага креста Господня, усердными, храбрыми и отважными поступками обрадованы. И первѣе воздавши вышнему за столь прещедріе надъ родомъ христіанскимъ излiянiя, — благодареніи, васъ Г. Полковникъ, съ зстаршиною за таковые добріе въ военныхъ дѣйствіяхъ поступки похваливъ ре-

комендуемъ и впредъ для прославленія себе и отечества, въ повеленіяхъ Главнокомандующаго послушными быть и въ побореніе враговъ креста Господня ревностно-усердное стараніе прилагать какъ вѣрная ваша служба и долгъ присяги того требуетъ и тѣмъ прославить предковъ своихъ храбрыхъ и мужественныхъ воиновъ слѣды и себя въ потомственные роды. При храбрыхъ вашихъ поступкахъ, зъ журнала видимъ что есть за вѣру и отечество на брани животъ положившіе. Коимъ да даруетъ всевышній творецъ вѣчное блаженство. Къ воспоминанію жь ихъ въ церквахъ съ прочою братіею нашею въ Бозѣ почывающею, не оставте вы прислать именные и ясные куренніе списки. Раненнымъ же отъ непріятеля да пошлетъ всевышній съ высоты скорую свободу.» (5-го Октября 1771).

Вотъ еще краткая но весьма оригинальная реляція присланная въ Кошь изъ отряда, писанная какъ видно какимъ нибудь не слишкомъ *письменнымъ* козакомъ:

«Объявляемъ войску что въ устьѣ Дуная отъ Чернаго моря по той сторонѣ половину, до Цесарской границы, по городъ Силистри и Туркутай, (Русскія войска) отвоевали; да только въ двухъ мѣстахъ съ нами гренадеры были, а гдѣ мы взяли Бѣнъ-Башу (въ Даянахъ) тамъ ни единаго Москаля не было а...... убѣжалъ за что его Графъ Румянцовъ и «шельмою» назвалъ и отъ нашей команды отрѣшилъ, по нашему къ Е. С. рапорту. А отбили мы отъ устья Дуная городовъ и деревень: города: главная отъ моря батарея *Тульча*, *Баба* (Бабадагъ), *Сакша* (Исакча), *Мачинъ*, *Даяне*, *Герцово* (Гирсовъ), *Гирсовате*, *Черняве* (Черно-воды); деревни: *Синява*, *Балакиръ*, а другихъ безъ числа.» (!) (Изъ Галацъ 1771. Декабря 10).

О подвигахъ Запорожской флотиліи упоминаетъ въ одной изъ своихъ реляцій и самъ Румянцовъ, какъ видно изъ письма его къ Князю Долгорукому Крымскому: «Отъ посту нашего на р. Яловицѣ [1] посланной на судахъ съ деташаментомъ Полковникъ Якубовичь, высадя оныхъ на сопротивный берегъ, побѣдилъ непріятеля при Гирсовѣ 24-го Октября и досталъ защищаемый реченный городъ и замокъ со множествомъ артиллеріи такъ какъ и у пристани имѣвшихся судовъ» (28-го Октября 1771 года). Кѣмъ командовалъ и чьи были лодки предводимыя Якубовичемъ, мы видѣли выше. Въ доказатель-

[1] Рѣчка Яловица, въ Валахіи впадаетъ въ Дунай съ левой стороны близъ с. Гура-Яловица, насупротивъ города Гирсова.

ство чего мы приведемъ и кудрявое донесеніе объ этомъ Гирсовскомъ дѣлѣ сдѣланное въ Кошъ, по болѣзни Полковника Сидловскаго писаремъ его (т. е. начальникомъ штаба) Семеномъ Быстрицкимъ, тѣмъ самымъ, который ѣздилъ въ Петербургъ съ донесеніемъ о проходѣ флотиліи въ Дунай и возилъ тотъ любопытный *журналъ* ихъ экспедиціи, котораго мы не нашли въ архивѣ.

«Первыхъ числъ Октября, писалъ онъ, командированъ я былъ отъ Генералъ-Квартермирста и Кав. Фонъ Бовра съ 700 чел. на 13-ти лодкахъ на Дунай, для разбитія непріятельскихъ судовъ, шедшихъ изъ состоящаго на непріятельской сторонѣ города Гирсова, который съ бывшею, двома пороховыми подкопами и множествомъ пушекъ, да военнаго непріятельскаго народа, фортеціею, командою нашею семисотною, да Московскою двуротною при Маіорѣ Таубе, очень удивительнымъ образомъ, по провидѣнціи всемогущаго Бога разорилъ. Также и того-бочному Турецкому городу Силистрѣ (досталось); какіе между собою крѣпости разстояніемъ имѣются неменше какъ 60 верстъ. Чтобы втщетѣ труда не привесть напалъ на деревни Турецкіе имѣвшіяся между прописанными тамо двуми городами имепуемыя Рысовата (Рассевата), гдѣ баталію съ непріятелемъ многолюднимъ продолжалъ съ 4-го часа ночи до 12 днемъ, съ помощію Божіею, да счастіемъ Монаршимъ и вельможности вашей, всѣхъ непріятелей съ деревни выгналъ, бывшаго при той Турецкой командѣ Визирскаго Чугударя убилъ, зъ рядовыхъ же Турковъ двѣстѣ пять. Зъ нашихъ же одного ранено. Да провіанту имѣючагося тамъ до 20,000 мѣръ немолотой пшеницы въ кучахъ, съ цѣлою деревнею сжегъ. И поступивъ внизъ Дуная, другую деревню *Черноводы*, выгнавъ прочь оттоль Турецкую команду запалилъ. Мало еще внизъ спустясь по Дунаю 8 чаекъ Турецкихъ съ Турками разбилъ и на водѣ пожогъ и подошедши подъ третью деревню, какая отъ Гирсовской крѣпости невдаль состояла, зовемая *Гассанеиты*, имѣлъ съ непріятелемъ немалое пушечное сраженіе и изъ непріятелей до нѣсколько убилъ. Ягаю жь-Баплактаря (Байрактаръ-Агу) съ трома и такимъ же числомъ Туркень и двумя Турчанками, до 500 Волосскаго народа въ плѣнъ взялъ и Е. С. самъ представилъ; означенную жь деревню получивши преизобильно на команду добычи въ конецъ сжегъ. За что съ Г. Полковникомъ (Сидловскимъ) по блакитной (голубой, съ медалями Андреевской) лентѣ получили. При окончаніи жь сего зъ цѣлою Запорожскою командою были мы командированы отъ Фельдмаршала, при Генералъ-Маіору, Камергеру и Кав. Г. А. Потемкину, для про-

хода мимо города Турецкаго Силѣстру къ Журжѣ Дунаемъ, . . . но что не можно было намъ въ тѣ поры мимо означенную крѣпость пробѣжать, до большой воды, прійдругую весну тотъ проходъ отложенъ.» (Браиловъ 2-го Января 1772 года) [1].

Такъ въ первый разъ познакомились съ своимъ благодѣтелемъ Потемкинымъ, Запорожскіе казаки и удивительно его полюбили, такъ что вскорѣ и казакомъ въ Кущовскій курень написали и подъ его командою «Дунайцы» всю кампанію оставались. По его и Главнокомандующаго ходатайству Полковникъ Сидловскій и писарь Быстрицкій золотыя медали въ 150 червонцовъ на Андреевской лентѣ, на шею, а эсаулы: куренные атаманы и козаки серебряныя «съ портретомъ» (т. е. съ Монаршимъ изображеніемъ какъ и нынѣшнія) въ награду получили.

Но къ сожалѣнію войска и крайнему неудовольствію предводителя арміи, казаки напившись однажды водки, обильно имъ отъ Генералъ-Поручика Потемкина пожалованной, по наущенію одного куреннаго атамана *Фіялки*, возмутились, на своего Полковника напали и избили его такъ, что онъ едва жизни не лишился. Кошь узнавъ о томъ изъ уваженія къ его преклоннымъ лѣтамъ и заслугамъ отъ столь трудной службы увольнилъ, а на его мѣсто назначилъ Полковникомъ и начальникомъ флотиліи *Ивана Дублича*, бывшаго атамана Щербиновскаго куреня. На мѣсто же писаря Семена Быстрицкаго, для успокоенія недовольной имъ запорожской компаніи, опредѣленъ писаремъ *Стефанъ Быковскій*.

Лучшимъ доказательствомъ истинной услуги оказанной тогда Запорожцами на Дунаѣ, можетъ служить то, что на будущій 1772 г. къ той же службѣ были они призваны волею Монархини, какъ можно убѣдиться изъ подлиннаго письма Генералъ-Прокурора Князя А. А, Вяземскаго писаннаго къ Кошевому Кальнишевскому:

«Имѣю честь сообщить вамъ, Государь мой, Высочайшее Е. И. В. соизволеніе дабы сею наступающею весною при первомъ удобномъ случаѣ, отправить такимъ же образомъ какъ и въ прошедшемъ году было, на лодкахъ въ Черное море, до Дуная, изъ Запорожскаго войска козаковъ, ежели можно 2,000 чел. Когда же за какимъ обстоятельствомъ такого числа отправить будетъ невозможно, то по крайней мѣрѣ не менѣе 1,000 человѣкъ, съ тѣмъ чтобы по

---

[1] Списано буквально съ подлинника.

пріѣздѣ оной въ Дунай явились тамо у Адмирала *Нолиса*. И хотя я не сомнѣваюсь, чтобы въ произведеніи сей экспедиціи въ дѣйство могли произойти со стороны войска Запорожскаго какія либо затрудненія; однакожь поелику не всѣ извѣстны могутъ быть настоящія обстоятельства, то я и прошу васъ государя моего, съ симъ посланнымъ немедлѣнно меня увѣдомить, къ которому времяни и въ какомъ числѣ сіе предпріятіе въ дѣйствіе произвесть надѣетесь. А дабы въ приуготовленіи судовъ и всего потребнаго не было вамъ остановокъ, то Е. И. В. всемилостивѣйше жалуетъ на сіе приуготовленіе, если отправлено будетъ 2,000 человѣкъ, то десять тысячь руб. когда же 1,000, то 5,000 руб.; и послѣднее число нынѣ же присемъ къ вамъ и посылаю а достальные по мѣрѣ вашего отправленія, по полученіи отомъ отъ васъ извѣстія, немедленно перешлю, съ тѣмъ всемилостивѣйшимъ Е. И. В. повелѣніемъ, что сверхъ сего отправляющіеся получатъ тоже самое награжденіе по прибытіи въ Дунай, какое получили дошедшіе войска Запорожскаго лодки; въ прошломъ 1771 году. Стараніе ваше и прилѣжность въ семъ случаѣ, а болѣе точное онаго исполненіе докажетъ собственно ваше и всего войска Запорожскаго къ службѣ Е. И. В. отличное усердіе и вѣрность, себѣ же пріобрѣтете тѣмъ незабвенную славу.»

«Князь Александръ Вяземскій.»

Февраля 18-го дня,
1772 года.

Воля Монархини немедленно была исполнена; къ первой флотиліи другая тысячная команда подъ начальствомъ Полковника *Ивана Мондро* на 19-ти лодкахъ [1] съ самаго начала весны; третья же, тоже въ 1000 человѣкъ подъ начальствомъ Полковника *Федора Леды* отправлена сухимъ путемъ до устья Днѣпра для конвоя лодкамъ и подачи въ случаѣ нужды секурсу. Съ 3-го на 4-е Мая 1772 года

[1] Въ строевыхъ спискахъ обоихъ отрядовъ показаны, Полковники: *Иванъ Мандро* и *Иванъ Дубличь*; старшина первый: писарь, *Данило Понатенко*, Ассаулы: *Иванъ Бандурка* и *Иванъ Циниза*; куреныхъ Атамановъ походныхъ 19; куренныхъ Хоружихъ 19; Іеромонахъ *Варфоломей*, козаковъ 947; причетниковъ церковныхъ 2, служителей старшинскихъ 13; у другаго: писарь *Стефанъ Быковскій*, ассаулъ *Герасимъ Чорный*, куренныхъ атамановъ 18 (по числу лодокъ) Іеромонахъ 1, козаковъ 1,178.

въ глубокій вечеръ экспедиція уже къ крѣпости двинулась и вступила на Черное море, какъ можно судить изъ слѣдующаго донесенія:».... Я съ командою съ 7-го противъ 8 числъ Мая мимо крѣпость Очаковскую и Кинбурнскую въ Черное море за помощью Божіею прошелъ благополучно. А маршируя онымъ моремъ, первую имѣли пристань при *Аджибеи* (нынѣ Одесса) гдѣ простоявши до полтора дня, приняли путь даже до Аккермана. Мая жь 20-го числа съ Аккермана даже до Дунайскаго гирла какъ послѣдовали, то несчастливою фортуною, отъ послѣдовавшаго морскаго немалаго вѣтру двѣ лотки куреней: Каневскаго и Вышестоблевскаго, при косѣ противъ Татаръ-Бунаръ [1] лежачей въ мѣлкія части побили и все имѣвшееся въ нихъ козачье имѣніе потонуло и съ тѣхъ лодокъ 3 казака кур. Батуринскаго втонуло. При которой косѣ простояли мы дней до 5-ти ожидаючи утишенія погоды. Но сколь не ожидали той тишины токмо оной не дождавъ въ Дунай даже до Смайлова (Измаила) прибыли, откуда во 28-й день Мая по повелѣнію Вельможности вашей писарь Понатенко къ Е. П. Г. Адмиралу Нолису, — кой находился въ Яссахъ, съ представленіемъ какъ о прибытіи нашемъ, такъ и о послѣдовавшей вышеописанной обидѣ былъ отправленъ.» («При среднемъ Дунаѣ,» Іюня 23-го, 1772 года). За эту «обиду» вознагражденіе и обѣщанныя за «пробѣгъ» между Кинбурномъ и Очаковомъ, деньги изъ Монаршей милости были имъ немедленно выданы. Полковникъ Мандро и козаки за службу, получили тоже медали, но команда его, по наущенію того же атамана *Фіалки* и противъ него взбунтовались, его больнаго била и за писаремъ было погналась, что-бы его повѣсить,—такъ что два баталіона регулярной пѣхоты было послано изъ Измаила, что-бы усмирить возмутителей.

Въ 1773 году, подобно какъ и въ предъидущемъ посланы были два Запорожскіе отряда въ 1000 чел. каждый, одинъ подъ начальствомъ тѣхъ же Полковниковъ *Мандро*, и *Ивана Дублича*. Обѣ команды вмѣстѣ какъ видно изъ рапорта Дублича отъ 28-го Марта и благодарности къ нимъ Коша, участвовали въ какомъ-то дѣлѣ въ Мартъ мѣсяцѣ, гдѣ они сожгли непріятельскіе «улусы» и плѣнныхъ взяли. Послѣ того съ рапортомъ 31-го Іюля 1773 года, въ Кошь былъ посланъ атаманъ куренный *Филиппъ Ховтя*, и принесъ слѣ-

---

[1] *Татаръ-Бунаръ*, (Пунаръ-колодезь) мѣстечко въ Бессарабіи на устьѣ рѣчки Кагальника въ озеро или лиманъ Сасикъ.

дующее краткое извѣстіе о походѣ Запорожцевъ въ Іюнѣ 1773 года, на Дунаѣ: «У насъ сперва была съ непріятелемъ баталія съ начала сего года Іюня 1-го числа выше Силистріи за Дунаемъ, въ мѣстечку *Вътронци*; второе противъ Силистріи въ Островѣ баталія была, гдѣ и Полковника Ивана Дублича поранили и отъ той раны онъ умеръ. Въ третьихъ же какъ пошли подъ городъ Силистрію, гдѣ былъ и самъ Графъ Румянцовъ и Генералъ-Поручикъ Потемкинъ, то нашъ выигрышъ похвалилъ.» Объ этомъ послѣднемъ дѣлѣ посыланный нарочно изъ Сѣчи на Дунай, войсковый Старшина *Пишмичь* привезъ слѣдующее неменѣе хвастливое извѣстіе:

«Вычисляя мы, писалъ Полковникъ Кошу, — продолженіе нашей, къ Всероссійскому Е. И. В. престолу, службы, которая какъ имѣла свое начало, то въ томъ мы свою храбрость и мужество первѣе всѣхъ войскъ неединожды на той сторонѣ рѣки Дуная оказать счастіе имѣли; а съ тѣхъ поръ, почти на всякій день, въ сраженіи съ непріятелемъ, какъ на той же сторонѣ Дуная, такъ особливо подчасъ чинимыхъ непріятелемъ на сію страну Дуная переправъ къ воспрепятствованію его намѣренія, зъ усердною, храбро, якъ долгъ есть воиновъ поступали, не уступая непріятелю (доколь приказъ не зайдетъ) ни на единъ сажень мѣста. Въ тихъ же сраженіяхъ (въ 1773 г.) урону съ нашей стороны было: козаковъ убитыхъ 5 а раненныхъ до 50. Городъ Силистровъ (Силистрія) какъ былъ Россійскими войсками отакованъ, то къ тому командировано было нѣкоторая часть изъ команды Запорожской; оставляя надлежащее число при судахъ козаковъ, гдѣ будучи во время сраженія, не только не устрашились силъ, въ шанцахъ и рвахъ бывшихъ непріятельскихъ, тако жь многаго числа пушекъ, но еще за помощью Бога, счастіемъ же Е. И. В. и вашей вельможности зъ усердіемъ и ревностью бросившись на нихъ зъ мѣлкимъ ружьемъ, выбили зъ тѣхъ шанцевъ и рвовъ такожъ и отъ пушекъ отогнавъ, гонили убивая многихъ въ самой форштатъ. Урону жь подъ городомъ козакамъ, по волѣ Бога, явилось: убитыхъ 7 чел. а ранено 22. Нынѣ состоимъ мы при Гирсову и дѣлаемъ поискъ надъ непріятелемъ вверхъ лодками. Повелителя жь имѣемъ Арміи дежурства Г. М. *Милорадовича* (1773 г. Августа 9-го). Въ этомъ году убито въ командѣ 12, умерло отъ ранъ и болѣзней 54, да утонуло 3.

На мѣсто умершаго отъ ранъ Дублича войскомъ избранъ былъ Полковникомъ и командиромъ 1-й экспедиціи флотской атаманъ Дядьковскаго куреня *Кондратъ Гукъ*, а писаремъ его назначенъ полковый старшина *Павелъ Жидковскій*. [1]

Чтобы окончить и такъ уже подробное сказаніе наше о храбрыхъ и оригинальныхъ подвигахъ «Дунайцовъ» приведемъ свидѣтельство о томъ во-первыхъ великаго полководца Графа Румянцова-Задунайскаго, а во-вторыхъ и самаго Потемкина, который въ теченіе 1772 и 1773 годовъ не разъ ими командовалъ, а въ 1774 году уже оставилъ армію и слѣдовалъ по пути гораздо блистательнѣе, нежели когда-либо могъ надѣяться по своему роду и значенію.

Вотъ отвѣтъ Румянцова на какое то письмо Кошеваго:

«Государь мой Петръ Ивановичь!

«Получа письмо Ваше, которымъ Вы просите, что-бы я учинилъ предстательство о награжденіи старшинъ и козаковъ войска Запорожскаго 772 года медальми, по примѣру ихъ товариства, что оные ихъ получили здѣсь за свою службу: не хотѣлъ я упустить чтобы не обнадежить васъ, что сіи усердные службѣ воины, во многихъ уже дѣйствіяхъ мужествомъ отличившіеся, обязали меня по должности также ходатайствовать по ихъ подвигамъ о справедливомъ воздаяніи чего и не оставлю я учинить, пребывая между тѣмъ съ моимъ почтеніемъ,

«Вашимъ Государя моего
«доброжелательнымъ слугою
«Графъ Румянцовъ.»

1773.
Октября 20-го
изъ Фокшанъ.

---

[1] Экспедиція продолжалась до конца 1774 года, тогда ею командовали. Полковники *Иванъ Мандро* и *Кондратъ Гукъ*, писарями были: Герасимъ *Черняевскій* и *Данило Понатенко*, асаулами *Иванъ Саржетъ* и *Цыганка*; козаковъ 1015 человѣкъ.

Но ордеръ Потемкина гораздо замѣчательнѣе и оригинальнѣе:

«Войска Запорожскаго обоихъ командъ господамъ Полковникамъ, старшинамъ и товариству.

«Бывъ свидѣтелемъ ревностной вашей службы, мужественныхъ поступокъ и воинскаго, ко одолѣнію Христаненавистныхъ враговъ, употребляемаго вами искуства; пользуясь искренною благосклонностью и дружбою вашею, по пріѣздѣ моемъ въ Петербургъ имѣвъ счастіе получить отличные знаки Монаршихъ милостей, жалованьемъ меня Генералъ-Адъютантомъ, Лейбъ Гвардіи Преображенскаго полку Подполковникомъ, воинскаго совѣта Членомъ и Орденовъ Св. Александра Невскаго, Бѣлаго Орла и Св. Станислава Кавалеромъ, за первый довлеющій меня долгъ со всею справедливостью донести о томъ Е. И. В. Всемилостивѣйшей Государыни и матери нашей, которая уважая достойные ваши подвиги, для защищенія отечества предпріемлемые, въ залогъ Высочайшаго къ вамъ своего благоволенія Всемилостивѣйше повелѣла изъ Императорской своей казны учинить вамъ награжденіе — деньгами. Для полученія коихъ, по дошествіи къ вамъ сего письма, пришлите кого-либо изъ своихъ письменныхъ людей; если живъ *Герасимъ* (Чернявскій) писарь, то и его за тымъ сюды повелите отправить. А съ ними и я въ знакъ къ вамъ моей любви, одолжаюсь на всѣ курени прислать *кашеварныхъ котловъ* самой лучшей здѣшней работы. Я надѣюсь, что подарокъ сей пріобрящетъ ваше удовольствіе и будетъ служить напоминаніемъ вамъ моей дружбы, которая навсегда пребудетъ съ моей стороны ненарушимо сохраняема, во всякое время, съ желаніемъ расширенія вашей славы, неустрашимость вашу велегласно проповѣдущей и повсемѣстные вамъ стяжающей похвалы. Будьте увѣрены, что всѣ случаи къ исходотайствованію вамъ полезнаго открывающагося не пропустятся мною, дабы доказать вамъ что я былъ, и есть и навсегда буду,

«Вашъ всеохотнѣйшій слуга

«Григорій Потемкинъ.»[1]

Мая 22-го.
1774 году.
Село Царское.

---

[1] Къ сожалѣнію этотъ любопытный документъ имѣемъ въ копіи. Къ числу

15-го Сентября Запорожская флотилія получила отъ Генералъ-Поручика М. *Каменскаго* ордеръ отправиться восвояси, а 17-го выступили Дунаемъ въ походъ. Но сколь блистательно было ея первое на этихъ водахъ плаваніе, столь печально возвращеніе домой. Вотъ подлинное донесеніе пострадавшей старшины: Полковника Ивана Мандро и Кондрата Гука, поданное уже въ Сѣчи, по возвращеніи съ походу: «достигши мира въ войнѣ продолжавшейся съ Турками и получивъ отъ Главнокомандующаго позволеніе пустились въ обратный путь 17-го Сентября Дунаемъ и Чернымъ моремъ, благополучно шли только до 21-го числа. Здѣсь ночью съ 20-го на 21-е постигла ихъ ужасная буря, сильно колебавшееся море не дало никакой возможности пристать къ берегу чтобъ искать тамъ спасенія и изъ 39-ти лодокъ, 37 совершенно погибли со всѣмъ багажемъ и имуществомъ козаковъ, думавшихъ только о спасеніи артиллеріи и своей жизни.» И въ самомъ дѣлѣ козаки всѣ остались живы и только 9 пушекъ погибло. За то вся ихъ добыча, деньги полученныя въ награду и въ жалованье и самая одежда пожрана была волнами. Нечего было дѣлать козаки исправивши двѣ остальныя лодки: Кущевскую и Незамайскую, добрались до Аккермана и тамъ наняли томбасъ у Очаковскихъ Турокъ, на которомъ и на лодкахъ помѣстивъ всѣ 30 пушекъ съ Полковникомъ Мандро и командою отправили въ Кизье до стоянки Запорожскихъ лодокъ на которыхъ перегрузясь, съ трудомъ, бѣдствіями и голодомъ, едва 14-го Ноября добрались въ Сѣчь. «Я же, пишетъ Полковникъ Гукъ, 30 пароволовыхъ отъ Аккерманскаго коменданта получивъ и склавъ на оные хар-

---

истинно-любопытныхъ свѣдѣній о Запорожьи, долгомъ считаемъ привесть здѣсь отрывокъ изъ одного рапорта, писаря Дунайской флотиліи, Семена Быстрицкаго, отъ 9-го Января 1772 года, гдѣ онъ Кошу жалуясь за неправильное въ арміи безпрестанное назначеніе ихъ командѣ регулярнаго войска офицеровъ въ командиры, такъ говоритъ: «я почитаю (такое назначеніе) за обиду вельможности вашей и всего войска Запорожскаго, потому что я и теперь желаю, дабы все что бы полезное не происходило отъ насъ, то чтобы тая единственная слава сохранилась для хвалы и почтенія нашего главнаго Командира вельможности вашей и всего Запорожскаго войска.» Это очень похоже на орденскія появленія на западѣ, гдѣ *лице* было ничемъ, а все дѣлалось для *міра*, общины или ордена.

чи и последнюю одежду, при томъ же и козаковъ немогущихъ по болезнямъ идти, двинулся и следовалъ на Бендеры, по надъ Ягорликомъ (речкою пограничною между Подольскою и Херсонскою губерніями) и Польщею и тамъ отъ обывателей довольствовавшихъ пищею прошелъ и въ границы наши, коими следуя прибылъ къ Сечи Января 27-го (1775), въ великую зиму, отъ которой что сильно увеличилась предъ временемъ, претерпели великій холодъ и лишившись здоровья многіе ощутели калецтво.» (1-го Февраля 1775).

«Sic transit gloria mundi, говорилъ беднымъ козакамъ сопровождавшій ихъ монахъ Варфоломей;—кто знаетъ что еще будетъ, слава Богу что живы вернулись.» И правда вскоре и самой Сечи, что я говорю Сечи и самаго войска Запорожскаго не стало!

Не правда ли, читатели, что эти добрые молодцы «Славное войско Запорожское» смело могло именоваться «Дунайцами» и что справедливо было негодованіе депутата Антона Головатаго въ 1775 году, когда онъ узналъ, что какой-то Генералъ сказалъ Потемкину что Дунайцы отдавали ему лодки на сохраненіе, а сами пошли пешкомъ въ Польшу на грабительство, «а когда мы Потемкину сказали что у нихъ все лодки погода побила, то онъ не веритъ; такъ я ему въ ответъ сказалъ: «какая въ свете есть ложь! Они бедные остались по причине судьбы своихъ лодокъ, да хотя бы и пошли пеш«комъ, какъ сказали на грабительство, то что они пешіе занесутъ?» А Потемкинъ говорилъ: «Будто я не знаю вашихъ ухватовъ: пеш«комъ пойдетъ, а узду за поясомъ одну, либо въ саквахъ две, то «на нихъ и коней весьма скоро добуть можетъ, чтобъ не пешому быть «каждому, а навьючивъ добычь, для облегченія себя.» [1]

---

[1] Исторія Новой-Сечи изд. II часть III, стр. 171 и 172. Съ Полковникомъ Гукомъ былъ писарь *Павло Жидовскій* и куренные атаманы: Рогевскаго куреня, *Григорій Кислица*; Минскаго *Иванъ Похила*; Полтавскаго *Игнатъ Байда*; Иваниевскаго, *Юхимъ Горбъ*; Каневского, *Якимъ Гардивый*; Поповичевскаго, *Василій Печеный*; Деревянивскаго, *Прокопъ Кирпа*; Виличковскаго, *Данило Чабанъ*; Джерелевскаго, *Петро Ковтунъ*; Ирклиевскаго, *Харько Задырока*; Кореневскаго, *Игнатъ Высочинъ*; Крилевскаго, *Василь Лихораденко*; Шкуринскаго, *Грицько Ткачъ*; Васюринскаго, *Афанасій Таранъ*; Левушковскаго, *Максимъ Сухій*; Бриховецкаго, *Кузьма Гончаръ*; Пижестеблевскаго, *Андрей Круцій*.

И точно это была неправда, мы видѣли въ какомъ жалкомъ видѣ прибыло въ Сѣчь, нѣкогда побѣдосное и славное товариство дважды Монархинею награжденное, и эти клеветы распространялъ тотъ самый Потемкинъ, который ровно за годъ предъ симъ писалъ къ нимъ изъ столицы, что онъ «пользовался благосклонностію и дружбою» тѣхъ же самыхъ «Дунайцевъ!» Но времена перемѣнились изъ честолюбиваго молодаго Генерала, онъ сдѣлался послѣ Царскимъ Намѣстникомъ въ Новой Россіи, и Запорожская земля нужна была для округленія и успокоенія этого края.

Д. Ч. А. Скальковскій.

О

ВРЕМЕНИ ОСНОВАНІЯ

ПЕЧЕРСКОЙ ОБИТЕЛИ.

Въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи мы читаемъ такъ о началѣ Печерскаго монастыря:

«Въ лѣто 6559-е. Постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ Русина въ святѣй Софьи. И се да скажемъ, что ради прозвася Печерскый монастырь. Боголюбивому Князю Ярославу любящю Берестовое и церковь ту сущюю Святыхъ Апостолъ, и попы многы набдящу, въ нихъ же бѣ презвутеръ, именемъ Ларіонъ, мужъ благъ, книженъ и постникъ. Хожаше съ Берестоваго на Днѣпръ на холмъ, кдѣ нынѣ ветхый манастырь Печерьскый, ту молитву творяше, бѣ бо ту лѣсъ великъ. Ископа печерку малу, двусажену, и приходя съ Берестового, отпѣваше часы и моляшеся ту Богу втайнѣ. Посемъ Богъ Князю вложи въ сердце, и постави й митрополитомъ въ святѣй Софьѣ; а си печерка тако оста. И не по мнозехъ днехъ... Антоній приде Кыеву и мысляше, кдѣ бы жити и ходи по манастыремъ и не възлюби, Богу нехотящу. И поча ходити по дебремъ и по горамъ, ища гдѣ бы ему Богъ показалъ, и приде на холмъ, идѣже бѣ Ларіонъ ископалъ печерку и възлюби мѣсто се и вселися въ не. И нача жити ту.. копая печеру. По семъ увѣдѣша добріи человѣци и приходяху къ нему, приносяще же ему, еже на потребу бѣ, и прослу, якоже великый Антоній, приходяще къ нему просяху у него благословенія. По семъ преставльшуся великому Князю Ярославу.... увѣданъ бысть всѣми великый Антоній и начаша приходити къ нему братія и нача пріимати и постригати я...»

Прямой смыслъ вытекающій изъ словъ лѣтописца о прибытіи Антонія въ Кіевъ.—Это тотъ, что Антоній поселился вблизи Кіева въ то время, какъ Иларіонъ возведенъ на престолъ Митрополіи Кіевской. Лѣтописецъ начинаетъ говорить о началѣ Печерской обители именно подъ 6559-мъ годомъ въ связи съ возведеніемъ Иларіона въ санъ Митрополита, и исторію Печерской обители начинаетъ разсказомъ о пещерѣ ископанной Иларіономъ, какъ началѣ тѣхъ пещеръ, гдѣ поселился Антоній съ учениками своими, отъ которыхъ пещеръ и монастырь названъ Печерскимъ. При краткомъ, сжатомъ разсказѣ лѣтописца извѣстіе объ Иларіоновой пещерѣ было бы излишне, если бы не отъ нея началась пещерная жизнь Антонія. Но по возведеніи Иларіона на престолъ митрополіи, пишетъ лѣтописецъ, «си печерка тако оста.» Потомъ онъ разсказываетъ объ Антоніе, его путешествіи на Аѳонъ, возвращеніи его въ Кіевъ и занятіи имъ пещеры. Лѣтописецъ хотѣлъ бы прямо сказать, и не по мнозѣхъ днехъ, Антоній приде на холмъ, идѣже бѣ Ларіонъ ископалъ печерку и възлюби мѣсто се и вселися въ не. Но такъ какъ естественно было, сказать, кто такой Антоній, откуда онъ пришелъ; то лѣтописецъ и повѣтствуетъ объ немъ. Очевидно, что путешествіе Антонія въ Аѳонъ предпринято было гораздо ранѣе возведенія Иларіона на митрополію, со времени его удаленія изъ Россіи прошло можетъ быть не менѣе 17-ти лѣтъ; но возвращеніе его и занятіе имъ мѣста подвиговъ Иларіона произошло не много спустя послѣ того, какъ Иларіонъ сдѣлавшись митрополитомъ оставилъ свою пещеру. Изъ разсказа лѣтописца видно, что пещера Иларіона была, пуста, когда пришелъ Антоній. Въ концѣ своего сказанія о началѣ Печерскаго монастыря лѣтописецъ говоритъ: «се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти манастырь.» Если мы выставленный въ началѣ сказанія 6559-й годъ не будемъ принимать за указаніе на начало Печерскаго манастыря, то мы не найдемъ у лѣтописца указанія, въ кое лѣто почалъ быти манастырь. Если бы Печерскій монастырь основался прежде возведенія Иларіона на престолъ митрополіи, то, что могло заставить лѣтописца помѣстить это сказаніе подъ 1051-мъ годомъ. Что это сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря поставлено не случайно въ Лаврентьевскомъ спискѣ видно изъ сличенія съ другими списками. Въ лѣтописцѣ Переславскомъ подъ 1051-мъ годомъ послѣ сказанія о поставленіи Иларіона въ Митрополита слѣдуетъ о началѣ Печерскаго монастыря. Это сказаніе начинается такъ: *въ семъ же лѣтѣ* — очевидно лѣтописецъ, пои-

торивъ указаніе года, хотѣлъ дѣйствительно обозначить время основанія обители. А въ первой Софійской лѣтописи основаніе Печерскаго монастыря поставлено уже годомъ позднѣе посвященія Иларіона въ митрополита. Въ лѣто 6559-е постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ Русина святѣй Софіи въ Кіевѣ собравъ епископы. Въ лѣто 6560-е преставися великый Володимеръ Ярославичь въ Новѣгородѣ мѣсяца Октября въ 4-й день въ недѣлю. Того же лѣта начало Печерскому монастырю отъ Антонія. Очевидно, смерть Князя Владиміра въ Новгородѣ не была удобнымъ случаемъ помѣстить тутъ сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря, если бы не въ этотъ именно годъ онъ основанъ былъ. Здѣсь мы видимъ и точнѣйшее обозначеніе времени основанія Печерскаго монастыря именно послѣ Сентября 1051-го года.

Въ Патерикѣ XIV вѣк. древнѣйшемъ изъ извѣстныхъ намъ, выписку изъ котораго представляютъ издатели «Собранія Русскихъ лѣтописей» мы читаемъ: «се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто началъ быти монастырь, и что ради зовется Печерскый монастырь. Тогда лѣто 6559-е.» Подобное опредѣленное указаніе на годъ начала Печерскаго монастыря мы встрѣтили въ двухъ спискахъ Патерика Лаврской Библіотеки (Патер. № 1-й) и М. Д. Академіи (№ 73-й вл.). Конецъ сказанія о началѣ Печерскаго монастыря читается въ нихъ такъ: «се же написахомъ и положихомъ, въ кое лѣто поча быти монастырь и что ради зовется Печерскый. Лѣто же тогда 6559-е.» Если не во всѣхъ древнихъ спискахъ Патерика такъ ясно обозначено время поселенія Антонія вблизи Кіева, то по крайней мѣрѣ ни въ одномъ ранѣе конца XVI вѣк. не найдемъ указанія на болѣе раннее поселеніе здѣсь Антонія. Лѣтописецъ ясно говоритъ, что къ Антонію начали приходить братія и онъ сталъ принимать и и постригать ихъ уже при Изяславѣ по смерти Ярослава. Всѣ замѣчательныя событія въ пещерѣ Антонія: постриженіе Варлама и Ефрема, игуменство Ѳеодосія, были уже при Изяславѣ. Посему не было нужды отступать отъ словъ лѣтописи, и допускать болѣе раннее поселеніе Антонія вблизи Кіева. Только тогда какъ Кіевскіе ученые не довольствуясь разсказомъ лѣтописи, стали прибѣгать къ своимъ соображеніямъ и дополнять лѣтописное повѣствованіе другими свѣдѣніями почерпнутыми изъ посланій Симона и Поликарпа явилось сказаніе о раннемъ поселеніи Антонія вблизи Кіева. Извѣстіе

Симона о постриженіи Леонтія епископа Ростовскаго и митрополита Иларіона Антоніемъ, Повѣсть Поликарпа о Моисеѣ Угринѣ, пришедшемъ къ Антонію не позже 1033 г., соображеніе о раннемъ приходѣ Θеодосія къ Антонію и извѣствіе о сорока-лѣтнемъ безвыходномъ пребываніи Антонія въ пещерѣ привели составителей житія Антонія къ убѣжденію, что Антоній поселился въ пещерѣ вблизи Кіева не позже 1027 или даже 1017-го года.

Не отвергаемъ древности сказанія о болѣе раннемъ поселеніи Антонія вблизи Кіева, такъ какъ на это встрѣчается указаніе въ посланіяхъ Симона и Поликарпа. Но неможемъ предпочесть неясныя указанія этихъ писателей ясному свидѣтельству лѣтописи. Источникомъ для сказаній Симона и Поликарпа служило недошедшее до насъ житіе Преподобнаго Антонія. Трудно судить о достоинствѣ сочиненія недошедшаго до насъ. Но нужно вспомнить только тѣ отрывочныя свѣдѣнія, какія изъ сего житія сообщаютъ Симонъ и Поликарпъ, чтобы видѣть, какъ мало эти свѣдѣнія согласуются съ болѣе достовѣрными историческими свидѣтельствами. Всѣ важные памятники древней литтературы: житіе Θеодосія, житіе Бориса и Глѣба, житіе Владиміра, слова знаменитыхъ писателей дошли до насъ. Самая утрата житія Антоніева не свидѣтельствуетъ ли, что это сочиненіе непользовалось уваженіемъ пашихъ предковъ, сколь не драгоцѣнна была для нихъ память Преподобнаго Антонія. А что невѣрныя преданія объ Антоніѣ могли образоваться не только въ XIII вѣкѣ но и въ первой половинѣ XII вѣка, служитъ — яснымъ свидѣтельствомъ критика первымъ лѣтописцемъ различныхъ преданій о мѣстѣ крещенія Владиміра еще тогда, какъ живы были люди помнящіе крещеніе земли Руской.

Впрочемъ разсмотримъ всѣ доказательства запмствуемыя изъ сего источника въ пользу ранняго поселенія Антонія вблизи Кіева.

1. Симонъ называетъ Леонтія епископа Ростовскаго и Иларіона митрополита постриженниками Печерскаго монастыря. Такъ какъ Иларіонъ долженъ быть постриженъ прежде своего возведенія на митрополію, то Леонтій еще ранѣе долженъ жить въ Печерской обители, и оттуда перейти на епископскую каѳедру въ Ростовъ. Время когда управлялъ Леонтій каѳедрой Ростовской въ лѣтописяхъ не оз-

начено. Мы знаемъ только, что онъ былъ непосредственный предшественникъ Исаіи, возведенному въ сей санъ въ 1077-мъ году.. Слѣдовательно онъ могъ быть постриженникомъ Антонія и тогда, если мы допустимъ поселеніе Антонія въ пещерѣ вблизи Кіева въ 1051-мъ году. Двадцать шесть лѣтъ прошло со времени поселенія Антонія вблизи Кіева. Леонтій могъ быть постриженнымъ и сдѣлаться епископомъ, тѣмъ болѣе, что онъ вѣроятно не долго занималъ епископскій престолъ; ибо, по словамъ Симона, онъ имѣлъ участь двухъ Варяговъ первыхъ мучениковъ христіанства въ Россіи. «Невѣрные много мучивше его убили.» Не надобно впрочемъ забывать того, что дошедшее до насъ отдѣльное житіе Леонтія совсѣмъ не показываетъ, чтобы онъ былъ постриженникъ Антонія. Что касается до постриженія Иларіона у Антонія, то вѣроятно преданіе по тому назвало его постриженникомъ Антонія, что онъ былъ первымъ жителемъ пещеры, въ которой послѣ поселился Антоній. Сказаніе Симона ни какъ не можетъ быть соглашено съ свидѣтельствомъ лѣтописи; по тому Карамзинъ оставилъ это извѣстіе безъ всякаго вниманія (Кар. Т. II, пр. 138).

2. Поликарпъ пишетъ, что Моисей Угринъ взятый въ плѣнъ Болеславомъ въ 1018 г. и одинадцать лѣтъ проведши въ Польшѣ, пришелъ потомъ къ Антонію въ 1029 г. въ Печерскій монастырь къ святѣй Богородицѣ, гдѣ какъ видно изъ его словъ, было уже не мало братій: ибо нѣкто боримый страстію, обратился съ прозьбою о помощи къ Моисею. Моисей пробылъ у Антонія 10 лѣтъ въ монастырѣ и слѣдовательно скончался въ 1039 г. Самымъ разсказомъ Поликарпа уже предполагается существованіе монастыря съ храмомъ во имя Пресвятой Богородицы и довольнаго числа братіи,— что было уже послѣ удаленія Антонія въ новую пещеру. Не вѣроятнѣе ли теперь принять, что Моисей пришелъ къ Антонію, когда онъ поселился въ пещерахъ, что подъ новымъ монастыремъ? Тамъ теперь почиваютъ и мощи Моисея Угрина, чего не могло бы быть, если бы онъ скончался въ 1039-мъ году, когда пещеры эти начаты копаніемъ послѣ 1056-го году. Напрасно противъ этого замѣчаютъ, что мощи Моисея Угрина могли быть перенесены сюда послѣ нашествія Батыя. Изъ сказанія Поликарпа объ Іоаннѣ многострадальномъ мы видимъ, что онѣ лежали здѣсь и въ XII вѣкѣ, и такъ давно уже, что тридцать лѣтъ проживиій въ пещерѣ Іоанъ не зналъ,

что тутъ погребенъ Моисей, пока не извѣстило его о семъ небесное откровеніе.

3. Въ сказаніи Поликарпа о Ѳеодорѣ и Василіѣ говорится, что, по упоминанію въ житіи, въ пещерѣ Варяжской, въ которой жилъ Ѳеодоръ, есть поклажа Варяжская и Латинскія сосуды: не указаніе ли здѣсь на то, что Антоній дѣйствительно жилъ въ Варяжской пещерѣ нѣсколько времени, какъ повѣствуетъ о семъ обширная редакція о началѣ Печерскаго монастыря? Но въ сказаніи о Ѳеодорѣ и Василіѣ хотя и упоминается о пещерѣ Варяжской, но не упоминается о томъ, чтобы жилъ здѣсь Антоній. Потомъ и обширная редакція говоритъ, что Антоній только въ первый приходъ свой изъ Аѳона жилъ въ пещерѣ Варяжской, а во второй поселился въ пещерѣ Иларіона. Слѣдовательно это свидѣтельство не придаетъ ничего новаго къ опредѣленію времени окончательнаго поселенія Антонія подлѣ Кіева.

4. Ѳеодосій могъ притти къ Антонію не позже 1032 г. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора объ обстоятельствахъ жизни Ѳеодосія. 1) Ѳеодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-ти лѣтній сирота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ; что ни придумывайте, Ѳеодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ. 2) Мать Ѳеодосія, спустя четыре года узнаетъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ оставался въ пещерѣ, потомъ постриглась сама. Потомъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г. 3) Въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Патерикахъ въ житіи Преп. Ѳеодосія ясно означено, что Ѳеодосій пришелъ къ Антонію въ пещеру и былъ принятъ имъ въ 1032-мъ году. На эти соображенія замѣтимъ: 1) Антоній именуется уже старцемъ, когда приходитъ къ нему Ѳеодосій. 2) Правда, что Антоній сказалъ Ѳеодосію: «юнъ еси», но это не даетъ намъ права заключать, что Ѳеодосію было не болѣе 23-хъ лѣтъ, когда онъ пришелъ къ Антонію. Тринадцати лѣтъ лишился Ѳеодосій отца. Нѣсколько времени раздѣляетъ онъ съ своими рабами ихъ труды. Юноша помышляетъ о спасеніи своей души. Въ немъ раждается желаніе итти

къ святымъ мѣстамъ. Приходятъ странники изъ святыхъ мѣстъ, Θеодосій тайно уходитъ съ ними изъ дому матери. Возвращенный матерію, онъ нѣсколько времени живетъ съ нею, ходитъ въ церковь и видя, что иногда служба не совершается за недостаткомъ просфоръ, начинаетъ печь просфоры. и двѣнадцать лѣтъ занимается печеніемъ просфоръ. Не знаемъ, почему вмѣсто 12-ти читаютъ обыкновенно два года. Между тѣмъ въ древнѣйшихъ спискахъ именно стоитъ 12-ть. Въ Харатейномъ спискѣ житія Θеодосіева (рк. Моск. Успен. Собора XII или XIII вѣка) число это читается буквами: «двенадесять.» Когда мать воспретила Θеодосію печь просфоры, онъ ушелъ въ другой городъ къ священнику, и тамъ пробылъ много дней. Возвращенный къ матери своимъ скромнымъ поведеніемъ и усердіемъ къ богослуженію обращаетъ на себя вниманіе начальника города, который заставилъ его жить при своей церкви. Много разъ начальникъ города давалъ ему хорошую одежду, но Θеодосій отдавалъ хорошую одежду нищимъ, а самъ ходилъ въ рубищѣ; по томъ сдѣлалъ для себя желѣзныя вериги, и не малое время носилъ ихъ. Принужденный скинуть ихъ по требованію матери, онъ по томъ спустя не малое время убѣгаетъ въ Кіевъ. Соображая всѣ эти обстоятельства жизни Θеодосія послѣ смерти его отца, мы должны допустить, что онъ имѣлъ не менѣе 30-ти лѣтъ, когда пришелъ къ Антонію. И въ эти года могъ его назвать юнымъ состарѣвшійся въ подвижничествѣ Антоній. 3) Мать Θеодосія, постриженію которой по разсказу Нестора непосредственно предшествовало постриженіе Варлаама и Ефрема, вступила въ женскій Никольскій монастырь съ позволенія Княгини. Княгиня Ярославля скончалась еще въ 1050 г. Февраля 10-го. Конечно это было уже при женѣ Изяслава принимавшей участіе въ инокахъ Антонія. Ярославъ самъ незналъ Антонія, только Изяславъ увѣдалъ его житіе. 4) Весь разсказъ о юности Θеодосія Несторъ слышалъ отъ Θеодора, бывшаго келаремъ при Θеодосіи, которому разсказывала сама мать Θеодосія. Время это какъ видно было очень неотдаленное отъ Нестора. Итакъ и приходъ Θеодосія къ Антонію нѣтъ нужды признавать очень раннимъ. Между тѣмъ житіе Θеодосія служитъ яснымъ свидѣтельствомъ, что до постриженія Варлаама въ пещерѣ Антонія только и было трое подвижниковъ. «И бѣ видѣти, пишетъ Несторъ, свѣтила тріи сущи в печерѣ разгоняющи тьму бѣсовскую, молитвою и алканіемъ, мею же преподобнаго Антонія и блаженнаго Θеодосія и великаго

Никона. Си бѣша въ печерѣ моляше Бога. Богъ же бѣ съ ними, идеже бо рече два или три совокуплена во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ.... Въ тоже время иже бѣ первый у Князя Изяслава въ боярѣхъ именемъ Иванъ, и того сынъ часто прихожаше къ преподобнымъ»... Не ясно ли, что Несторъ относитъ время сіянія трехъ свѣтилъ въ пещерѣ къ Княженію Изяслава.

Теперь, если мы примемъ, что Ѳеодосій пришелъ къ Антонію въ 1032 г. Никонъ первый сподвижникъ Антонія былъ бы уже такъ старъ, что не могъ бы уже занимать мѣсто игумена въ Печерскомъ монастырѣ съ 1078 по 1088 г. Онъ уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ пришелъ къ Антонію, ибо именуется пресвитеромъ и искуснымъ черноризцемъ великимъ Никономъ, и не былъ дряхлымъ старцемъ около 1073 г.: ибо путешествуетъ изъ Тмутаракани въ Черниговъ и обратно, и потомъ снова возвращается въ Печерскій монастырь и даже соглашается принять въ немъ игуменство, которымъ и правитъ до 1088 года. Принявъ, что Никонъ поселился при Антоніѣ въ 1051 г. имѣя сорокъ лѣтъ отъ рожденія (ибо немало нужно подвиговъ въ иночествѣ, чтобы заслужить титло искуснаго черноризца), мы найдемъ, что имѣя около семидесяти лѣтъ онъ сдѣлался игуменомъ и до осмидесяти лѣтъ правилъ монастыремъ. Если же прибытіе Никона къ Антонію допустить не позже 1030 г., то Никонъ уже будучи девяноста лѣтъ долженъ былъ принять игуменство, Но едвали такой старецъ, по своей духовной жизни чуждый честолюбія, согласился бы принять игуменство, и былъ бы въ состояніи править монастыремъ?

5. Въ лѣтописи говорится объ Антоніи «и постави имъ игуменомъ Варлаама, а самъ иде въ гору и ископа печеру, яже есть подъ новымъ монастыремъ въ ней же скончa животъ свой, живъ въ добродѣтели, не выходя изъ печеры лѣтъ 40 никдѣ же, въ ней же лежать мощѣ его и до сего дне.» Прямой смыслъ словъ лѣтописца тотъ, что Антоній провелъ сорокъ лѣтъ въ пещерѣ, что подъ новымъ монастыремъ. И такъ какъ удаленіе его въ эту пещеру относится къ 1056 или 1057-му году, то слѣдуетъ, что Антоній скончался въ 1096-мъ или 1097-мъ году. Годъ кончины Антонія въ лѣтописи неозначенъ. Въ послѣдній разъ онъ упоминается подъ 1069 г., Когда онъ отъ гнѣва Святослава удаляется въ Черниговъ. Ни

изъ лѣтописи, ни изъ житія Θеодосія невидно, чтобы онъ живъ былъ при смерти Θеодосія. Потому очень вѣроятно извѣстіе Симона, который въ сказаніи объ основаніи Печерской церкви объявляетъ, что Антоній скончался за годъ до Θеодосія. Иначе братія Печерскаго монастыря привыкшая получать настоятеля отъ руки Антонія обратилась бы къ нему при избраніи новаго настоятеля. И Несторъ писавшій житіе Θеодосія около 1093 г., говоритъ, что Антоній скончался въ пещерѣ, «идѣ же нынѣ честное тѣло его лежитъ.» Все это заставляетъ давать другое объясненіе словамъ «не выходя изъ печеры лѣтъ 40 никдѣже.» Г. Кубаревъ предполагаетъ поврежденіе въ лѣтописи, и думаетъ, что вмѣсто м҃ нужно читать много. «Я не сомнѣваюсь, пишетъ онъ, что это чтеніе произошло отъ ошибки писца и что должно читать сіе мѣсто слѣдующимъ образомъ: «живъ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры лѣта многа.» Кому не извѣстно въ житіяхъ это часто употребляемое: «живъ въ добродѣтели лѣта многа съ миромъ успе.» Въ такихъ случаяхъ весьма обыкновенно слово, «многа», писалось сокращенно одною или двумя буквами.» Такое объясненіе конечно отклоняетъ одно изъ важныхъ затрудненій при объясненіи поселенія Антонія вблизи Кіева въ 1051 г. Оно повидимому подтверждается и житіемъ Θеодосія, гдѣ не указано число лѣтъ пребыванія Антонія въ пещерѣ, а просто сказано: «и исконавъ печеру, живяше въ ней, и не излазя изъ нея, идѣже нынѣ честное тѣло его лежитъ.» Можно бы предположить и другаго рода описку: вмѣсто четыре надесять написали четыредесять, или вмѣсто д҃i написали м҃, что сходно по начертанію. Хотя мы не можемъ опредѣлить года, въ который Антоній сталъ копать новую печеру, но приблизительно можемъ сказать, что это было въ 1056 или 1057-мъ году. Такимъ образомъ выдетъ 13 лѣтъ или около того, до удаленія Антонія въ Черниговъ. Сюда можно приложить годъ или болѣе времени, которое Антоній провелъ въ своей пещерѣ по возвращеніи изъ Чернигова до кончины. И тогда ясны были бы слова лѣтописца: «ископа печеру, яже есть подъ новымъ монастыремъ, въ ней же сконча животъ свой, не выходя изъ печеры лѣтъ 14 никдѣже, въ ней же лежатъ моще его и до сего дне.» Но какъ предположеніе о подобной опискѣ не оправдывается никакими варіантами, то придумали два другихъ способа для облегченія сорокалѣтняго пребыванія Антонія въ пещерѣ. Г. Бутковъ говоритъ: положительно можемъ утверждать, что сорокалѣтнее безотлучное пре-

быванiе Антонiево въ пещерѣ относится къ одной ископанной имъ на Берестовомъ холму, и считается съ 1017-го по 1057-й годъ, въ которомъ Антонiй поставивъ игуменомъ своей братiи Варлаама переселился для уединенной жизни на другой сосѣднiй холмъ, гдѣ нынѣ ближнiя пещеры.» Но такое объясненiе очевидно противорѣчитъ словамъ лѣтописца, который послѣ переселенiя Антонiя въ новую пещеру и послѣ кончины его изчисляетъ года его пещерной жизни, и прибавляетъ «не исходя изъ пещеры лѣтъ 40 никдѣ же, изъ той пещеры, въ ней же лежатъ моцѣ его и до сего дне.» Даже какъ ни представлять раннимъ приходъ Антонiя въ Кiевъ все это не могло быть въ 1017 г. Антонiй не успѣлъ бы прибыть въ Кiевъ, предпринявъ путь послѣ извѣстiя о вступленiи Ярослава на Велико-княжескiй престолъ; и внутреннiя смуты Россiи, которыя, какъ повѣтствуетъ пространное сказанiе объ Антонiѣ, заставили его удалиться изъ отечества, прекратились не прежде 1026 г. Посему Авторъ «Исторiи Руской церкви, и Авторъ статей въ Хр. чтенiи: «Церковь Руская во дни Св. Владимiра и Ярослава, принимаютъ, что лѣтописецъ изчисляетъ здѣсь всю жизнь Антонiя въ пещерахъ подъ Кiевомъ и въ ближнихъ и дальнихъ, полагая прибытiе Антонiя согласно съ указанiемъ позднѣйшихъ лѣтописей въ 1027 году. Такое объясненiе точно отклоняетъ множество затрудненiй. Извѣстiе о постриженiи Леонтiя и Иларiона, соображенiе о болѣе раннемъ приходѣ Θеодосiя къ Антонiю, сказанiе о прибытiи Моисея Угрина нашли бы для себя здѣсь легкое объясненiе. Принимая, что сорокалѣтнее пребыванiе Антонiя въ пещерѣ относится ко всей его жизни въ пещерахъ подъ Кiевомъ, мы могли бы признать 1033 г. какъ начало его поселенiя подъ Кiевомъ. Такимъ образомъ все еще въ 1032 г. нельзя притти Θеодосiю къ Антонiю. Если же принять, что Антонiй прибылъ въ 1027 г. въ Кiевъ; то въ такомъ случаѣ было бы болѣе сорока лѣтъ пещерной жизни Антонiя. Для отклоненiя сего недоумѣнiя говорятъ: «время съ 1027 г. по 1032-й годъ могло пройти въ томъ, что Антонiй сперва ходилъ по монастырямъ, ища себѣ прiюта, потомъ по дебрямъ и горамъ; наконецъ нашелъ себѣ мѣсто, и копалъ для себя пещеру, въ которой въ 1032-мъ году и находился.» Но изъ пространнаго сказанiя о двукратномъ путешествiи Антонiя на Аѳонъ, несомнѣнную достовѣрность котораго вполнѣ признаетъ Авторъ приведеннаго нами мнѣнiя, ясно открывается, что Антонiй пришедши во второй разъ изъ Аѳона не ходилъ

по монастырямъ, не отыскивалъ себѣ пристанища по горамъ и дебрямъ; а прямо пришелъ на холмъ, гдѣ Иларіонъ ископалъ себѣ пещеру и поселился тутъ. Предполагать, что пять лѣтъ Антоніі ходилъ отыскивая себѣ мѣсто для поселенія, недостойно этого любителя безмолвія.

Видя такимъ образомъ несостоятельность всѣхъ этихъ объясненій, и противорѣчіе ихъ какъ лѣтописи, такъ и самимъ себѣ, мы должны допустить другое предположеніе. Мы думаемъ, что лѣтописецъ подъ сорокалѣтнею жизнію Антонія въ пещерѣ разумѣетъ всю его иноческую жизнь не исключая и его жизни на Аѳонѣ, которая, какъ говоритъ преданіе, была также пещерная. Лѣтописецъ сказавъ объ удаленіи Антонія въ новую пещеру, дѣлаетъ взглядъ на всю его жизнь: скончa животъ свой, живъ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры нигдѣже.» Скажутъ: въ такомъ случаѣ нельзя бы назвать пещерной жизни Антонія безъисходною. Но жизнь Антонія и не была такой. Онъ былъ не затворникъ, но пещерникъ. Онъ исходилъ изъ своей пещеры на дѣла послушанія и служенія ближнимъ. Онъ оставлялъ и первую свою пещеру болѣе чѣмъ на два дни, когда Изяславъ гнѣвался за Варлаама. Оставивъ старую пещеру, началъ копать новую, и изъ нея удалился въ Черниговъ, гдѣ также въ Болдиныхъ горахъ ископалъ пещеру. Такимъ Образомъ, гдѣ ни жилъ Антоній, вездѣ онъ жилъ въ пещерѣ. Такъ прошло сорокъ лѣтъ его иночества и въ пещерѣ погребено его тѣло. Лѣтописецъ не сказалъ не исходя никуда же, но нигдѣ же т. е. гдѣ онъ ни жилъ, вездѣ жилъ въ пещерѣ. Тогда какъ его иноки устроили себѣ монастырь надъ горою, онъ оставался въ пещерѣ, а не жилъ въ келліи. Такъ мы объясняемъ слова лѣтописца о сорокалѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ. Это объясненіе менѣе противорѣчитъ смыслу лѣтописи, нежели вышеприведенныя нами мнѣнія.

6. Изъ того, что мѣстное преданіе на Аѳонѣ называетъ Антонія постриженникомъ Ѳеоктиста, котораго имя упоминается въ одномъ актѣ подъ 973 г. хотятъ вывести заключеніе, что Антоній еще при Владимірѣ жилъ на Аѳонѣ. Не знаемъ мы давно ли ожило на Аѳонѣ преданіе объ Антоніѣ. По крайней мѣрѣ, исторія сношеній Аѳона съ Россіей до самаго XIX вѣка, не показываетъ, чтобы

мѣсто подвиговъ Антонія Печерскаго было извѣстно на этой горѣ. Барскій самый внимательный путешественникъ, такъ долго прожившій на Аѳонѣ, совсѣмъ незнаетъ преданія, чтобы Антоній жилъ въ Есфигменѣ. Еще: Игуменъ Ѳеоктистъ могъ быть и въ 973 г. могъ быть тогоже имени Игуменъ и въ 1050 г. Подобнаго рода доказательства едвали имѣютъ какую нибудь силу.

И такъ при опредѣленіи времени основанія Печерской обители нѣтъ намъ нужды отступать отъ яснаго указанія лѣтописи.

Д. Ч. Петръ Казанскій.

О СХОДСТВѢ

ДРЕВНИХЪ УЗАКОНЕНІЙ

ВОСТОЧНОЙ И ЗАПАДНОЙ РУСИ.

Въ историко-юридическомъ изслѣдованіи Г. Строева объ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича сказано: Литовской Статутъ служитъ также источникомъ для нашего Уложенія *; при семъ Г. Строевъ присовокупляетъ (стр. 27), что какъ Литовской Статутъ первоначально изданъ по Русски, то сіе обстоятельство показываетъ ясно, что Статутъ сей произхожденія Русскаго, а внимательное разсмотрѣніе его ведетъ къ большему развитію мысли о семъ сродствѣ Русскаго законодательства съ Литовскимъ Статутомъ. Мысль сію вполнѣ подтверждаютъ также, грамоты данныя въ 15, 16 и 17 вѣкѣ областямъ бывшимъ тогда въ составѣ Великаго Княжества Литовскаго, и прочія узаконенія въ тоже время для сей страны изданныя; грамоты сіи писаны на Русскомъ языкѣ, въ нихъ жители сихъ областей названы народомъ Русскимъ, а изъ грамотъ данныхъ городамъ Вильнѣ въ 1432 г., Минску въ 1499 г. и Новгородку въ 1511 г. въ коихъ преде-

* Смотри также рѣчь объ Уложеніи Г. Профессора Морошкина 1839 г. стр. 14, 23.

ставлено право Нѣмецкое Магдебургское видно, что до того времени города сіи слѣдовали праву Литовскому и *Русскому*.*

Въ Литовскомъ Статутѣ изданномъ на Русскомъ языкѣ въ Вильнѣ въ 1588 году постановлено: раздѣла IV въ артик. 1-мъ «писарь земскій долженъ писать всѣ бумаги, выписи «и позывы по Русски, словомъ и буквами Русскими, а не «на иномъ какомъ языкѣ и не иными словами; далѣе въ ар«тикулѣ 37-мъ воеводы и судовые старосты, имѣютъ осо«бенно каждый изъ нихъ по своему мѣсту выбрать и опре«дѣлить въ судъ и въ помощь себѣ намѣстника, или подъ«старосту, городскаго судью и писаря, людей честныхъ, бла«гонравныхъ, достойныхъ, знающихъ *право* и *грамоту*, *Рус«скую* (в праве и писма Руского умеетныхъ) изъ дворянъ «осѣдлыхъ въ томъ же повѣтѣ и уроженцевъ Великаго Кня«жества Литовскаго.

Соображеніе вышеупомянутыхъ грамотъ городскихъ на Магдебургское право и статей Литовскаго Статута, 1588 г. свидѣтельствуетъ, что Русская народность и обычное Русское право въ то время сохранялось постоянно и въ западной Русси.

Сличеніе узаконеній Великаго Княжества Литовскаго съ законами того времени восточной Русси, открываетъ слѣдующее: Прежде Статута было издано Королемъ Казимиромъ узаконеніе для Литовскаго Княжества въ 1492 году.; оно писанное также по Русски, названо Судебникомъ ** и заключаетъ въ себѣ большею частью карательныя законы. Воровство по цѣнѣ полъ-коня или коровы, либо выше полтины наказывалось смертною казнію; за воровство учиненное паробкомъ въ первый разъ опредѣлено тѣлесное наказаніе. Цѣ-

---

* Виленскія грамоты изданныя въ Вильнѣ 1843 г., стр. 5, Сборникъ Муханова 1836 стр. 95, Минскія грамоты 1848 г. стр. 3.

** Судебникъ сей найденый въ библіотекѣ Гр. Румянцова напечатанъ въ Вильнѣ въ 1826 г.

на покражи взыскивалась съ имущества вора. Если тать (воръ) даетъ себя пытать, но знаетъ зелье, а есть признаки его воровства, то велѣно казнить такого чародѣя, хотя бы и несознался на пыткѣ въ воровствѣ.

По Судебнику Іоанна III (1497 г.) воръ (тать) пойманный въ воровствѣ въ первый разъ наказывался тѣлесно, за вторичное воровство казненъ былъ смертью, а истецъ удовлетворялся изъ имущества вора (судеб. стр. 6) * за убійство (душегубство) опредѣлено казнить смертію, а истецъ удовлетворялся изъ имущества убійцы (стр. 8). Въ Судебникѣ Казимира допущена пытка, а неупоминается о судебныхъ поединкахъ, которые дозволены по Судебнику Іоанна III и Іоанна IV (стр. 4—40). Но Чацкій въ его сочиненіи о Литовскихъ и Польскихъ законахъ (ч. II, стр. 147, прим. IV) пишетъ, что судебныя поединки были обычны и въ Литовскихъ областяхъ и допускались въ судѣ даже въ 1559 году. У насъ въ Восточной Русси обычай судебныхъ поединковъ начинаетъ отмѣнятся въ 1556 году, Судебникъ изданіе Максимовича ч. 1 стр. 73.)

Нынѣ представляемый экземпляръ Литовскаго Статута, который называется первымъ или старымъ 1529 года, ** указываетъ также на сходство сего закона, въ 1-хъ съ Рускою правдою данною Ярославомъ 1-мъ, слѣдственно за 400 лѣтъ и болѣе прежде сего Статута, и во 2-хъ съ Судебникомъ Великаго Князя Іоанна III изданнымъ 30 лѣтъ прежде въ 1497 г. и съ Судебникомъ Царя Іоанна IV изданнымъ въ 1550 г. который служилъ дополненіемъ Судебнику Іоанна III.

---

* Законы В. Князя Іоанна III и Судебникъ Царя Іоанна IV изданныя Колайдовичемъ и Строевымъ Москва 1819 г.

** Древній списокъ сего Статута, XVII вѣка, хранился въ библіотекѣ б. Виленской Академіи. Статутъ сей послѣ изданія втораго Статута въ 1564 и третьяго въ 1588 году, утратилъ уже значеніе законодательнаго памятника и нынѣ подобно Руской правдѣ и Судебнику сохраняетъ значеніе, какъ весьма важный историческій памятникъ древней западной Руси.

Такимъ образомъ въ Статутѣ Литовскомъ 1529 г. разд. VII статья 9, за раны и увѣчье велѣно платить денежное вознагражденіе битому и сверхъ того пеню въ Государеву казну, а въ раздѣлѣ XI ст. 2 за убійство ремесленника опредѣлена головщина деньгами *. Подобно сему назначено за раны и убійство денежное взысканіе и въ Русской правдѣ. Разд. XI-й ст. 10. Если кто бѣглому холопу укажетъ дорогу или дастъ хлѣба, тотъ платитъ за него владѣльцу; подобное правило постановлено въ Русской правдѣ; разд. XII ст. 9, 12 и 13, назначено денежное взысканіе за кражу скота и птицы; подобное постановлено въ Русской правдѣ. ** Разд. XII ст. 18, кто купитъ краденую вещь, а явится хозяинъ, и покупщикъ представитъ свидѣтелей, что ту вещь купилъ на торгу или на ярмаркѣ, въ такомъ случаѣ онъ долженъ токмо возвратить хозяину вещь, а свои деньги теряетъ; тоже установлено въ Русской правдѣ. ***

Порядокъ суда въ Литовскомъ Статутѣ 1529 г. сходенъ съ постановленіемъ Русскаго Судебника 1497 и 1550 года. Въ Статутѣ раздѣла VI ст. 3 сказано: воевода, староста и державецъ (прежде называемый тіуномъ, какъ и въ Судебникѣ) долженъ каждый въ своемъ повѣтѣ выбрать двухъ земяниновъ, людей добрыхъ и годныхъ вѣры, и къ присягѣ привести и «встановити тымъ обычаемъ, коли панъ воевода и «староста и державецъ нашъ коли за нѣкоторыми справами «нашими або земскими непоспѣшны будутъ которые права «судити, тогда ты два земянины весполокъ съ намѣстники

---

* Но за убійство шляхтича опредѣлена смертная казнь (шею тратить) разд. VII ст. I.

** Но паробокъ за малую кражу тѣлесно наказывался, а за второе воровство былъ казненъ смертью (разд. XIII ст. 1) также за кражу серебра и дорогихъ вещей, если изъ имущества вора нельзя удовлетворить, то велѣно вора казнить смертью (разд. XIII ст. 28).

*** Древнѣйшее Русское право соч. Эверса переводъ Платонова С.П.бургъ 1835 г. стр. 375, 377, 382, 386, 408, 415.

«и маршалки тыхъ пановъ врадниковъ нашихъ мають того «смотрѣти и справовати водле тыхъ писаныхъ правъ,—а безъ «тыхъ пановъ земянъ присяжныхъ, если бы обѣихъ не было, «тогды немають намѣстникове ани маршалкове судити, нижлибы одинъ с тыхъ земянинъ веставичне при нихъ мел быти.» Подобно сему въ Судебникѣ Великаго Князя Іоанна III сказано (изданіе Калайдовича и Строева Москва 1819 г. стр. 14): а бояромъ или дѣтямъ боярскимъ,—на судѣ у нихъ быти дворскому и старостѣ и лутчимъ людемъ, а безъ дворскаго и безъ старосты и безъ лучшихъ людей намѣстникомъ и волостелемъ несудити; — а въ Судебникѣ Іоанна IV (стр. 70) быти въ судѣ у намѣстниковъ и у ихъ тіуновъ старостѣ и цѣловальникамъ *, а безъ старосты и безъ цѣловальниковъ суда не судити.

Раздѣла VI ст. 4 и 20. Если кто за двумя позвами къ суду нестанетъ, тогда посылается дѣтской, и если и за тѣмъ не станетъ на судъ, то обвиняется. Сходно сему въ Судебникѣ Іоанна III (стр. 14) посылался недѣльщикъ съ приставною за исцами, которые должны были къ суду стать, а въ случаѣ неявки отвѣчика, выдавалась исцу безсудная грамота, по которой отвѣтчикъ обвинялся безъ суда (стран. 10).

Разд. 6 ст. 10 и 12 VI. Истцы позванные къ суду сами или чрезъ другихъ лицъ кому довѣрять, должны были объяснять словесно въ судѣ дѣло представляя доказательства; подобно сему и по Судебнику Іоанна IV (стр. 50) велѣно дьяку исцовы и отвѣтчиковы рѣчи записывать и, какъ удостовѣряютъ судныя списки, истецъ и отвѣтчикъ давали судьѣ словесныя показанія подкрѣпляемыя доказательствами.

Сіи древніе законы Западной и Восточной Русси были кратки въ изложеніи, ибо сказанное въ законахъ дополнялось обычаемъ, который сознательно еще сохранялся тогда

* Старостъ и цѣловальниковъ велѣно было жителямъ выбрать изъ среды себя, см. Акты Арх. Экспед. т. I.

въ жизни народной; это выражаютъ самыя слова сихъ законовъ. Такъ въ Статутѣ: 1529 г. въ многихъ статьяхъ разд. III ст. 4, разд. VI ст. 1, 4, 6-й означено судить по давнему или старому обычаю, подобно сему и въ судебникѣ Іоанна IV во многихъ статьяхъ сказано — дѣлать по старинѣ (Максимовича ч. I стр. 81, 83, 101).

Въ позднѣйшее время, Статутъ Литовской 1529 г. служилъ источникомъ новому статуту напечатанному въ 1588 г. подобно какъ Судебники Іоанна III и Іоанна IV служили для составленія уложенія 1649 года; и потому какъ въ семъ статутѣ, такъ и въ Уложеніи порядокъ суда удерживая прежнее Русское обычное право, получилъ токмо дальнѣйшее развитіе и болѣе опредѣлительности, но сохранилъ прежде уже замѣченное сродство законовъ Западной и Восточной Руси. Такимъ образомъ:

Призывъ къ суду.

По Статуту Литовскому 1588 года, возный долженъ былъ вручить позывъ для явки къ суду отвѣтчику лично, или ненайдя его оставить у него во дворѣ, заявя сіе мѣстными жителями. (разд. IV артикулъ 17).

Если отвѣтчикъ неявлялся къ суду за двумя позвами необъясняя причины, то обвинялся въ искѣ (арт. 22).

По случаю болѣзни отвѣтчикъ могъ неявляться къ суду за двумя позвами, но за третьимъ долженъ былъ явиться или самъ, или прислать повѣреннаго, иначе обвинялся въ искѣ (арт. 23).

Если истецъ, позвавъ отвѣтчика на срокъ къ суду, самъ неявлялся за двумя позвами, то терялъ искъ (арт. 24). Подобно сему по Уложенію, приставъ долженъ былъ вручить приставную память отвѣтчику и взять по немъ поруки для явки его на срокъ къ суду, или вызовъ къ суду отвѣтчика производился посредствомъ зазывной грамоты, которая

давалась истцу для посылки къ отвѣтчику (глав. X. ст. 137, 114).

Если отвѣтчикъ данный на поруки по приставной памяти не являлся на срокъ къ суду и послѣ двухъ зазывныхъ грамотъ, то онъ обвинялся въ искѣ (ст. 114, 115).

Если безъ предварительной приставной памяти, отвѣтчикъ по 3 зазывнымъ грамотамъ къ суду неявлялся самъ или повѣреннаго не присылалъ, то обвинялся въ искѣ (ст. 117).

Болѣзнь и Государева служба принимались законною причиною неявки къ суду (ст. 108, 109, 149).

Если отвѣтчикъ являлся къ суду въ срокъ, а истецъ и послѣ срока недѣлю спустя не являлся, то истецъ искъ свой терялъ (ст. 109).

Явка тяжущихся къ судоговоренію.

По Литовскому Статуту, напередъ истецъ излагаетъ словесно свою жалобу, подкрѣпляя оную доводами и доказательствами, затѣмъ отвѣтчикъ опровергаетъ жалобу; рѣчи сторонъ писарь записывалъ и послѣ того ничего прибавить недозволялось, а за тѣмъ судьи полагали рѣшеніе (разд. IV арт, 51-й).

Подобно сему въ Уложеніи: «а кого судьи велятъ поставить къ суду, и истцу и отвѣтчику ставъ передъ судьями, искать и отвѣчать вѣжливо и смирно и нешумно, и передъ судьями никакихъ невѣжливыхъ словъ неговорить, и межъ себя небранится». Глав. X ст. 105: «Судьямъ сверхъ того, что въ судѣ истецъ и отвѣтчикъ говорили, ничего не прибавлять, ни убавлять, и у истца и у отвѣтчика письменныхъ ссылокъ и ни какихъ писемъ послѣ суда непринимать, опричь того, что въ судѣ подано и въ словесныхъ ссылкахъ какія крѣпости будутъ объявлены, а которыя крѣпости на судѣ истецъ или отвѣтчикъ объявитъ, а на судѣ ихъ въ то время не положитъ, а скажутъ что у насъ тѣ крѣпости въ городѣхъ, и имъ въ тѣхъ крѣпостяхъ дать поверстный срокъ

а подьячему велѣть судное дѣло противъ исцовыхъ и отвѣтчиковыхъ рѣчей написавъ положить на столъ къ вершенью вскорѣ *, а вдаль никакихъ судныхъ дѣлъ неоткладывать ** (ст. 22).

Исполненіе приговора.

По Литовскому Статуту, когда обвиненная сторона неплатила присужденнаго иска, тогда давали исцу отъ суда вознаго для удовлетворенія его изъ имущества обвиненнаго (разд. IV арт. 94), а въ случаѣ недостатка имущества, обвиненнаго сажали въ вежу (до везанія садити) до уплаты присуженаго исцу (арт. 98).

По Уложенію, оправданному выдавалась изъ суда правая грамота (глава XVIII ст. 58), а для исполненія приговора исцу отъ суда давали правежную выпись (ст. 151); послѣ правежнаго указнаго мѣсяца (ст. 262) цѣнили имущество обвиненнаго и отдавали въ исцовъ искъ или продавали стороннимъ людямъ (ст. 263), а при неимѣніи имущества (которымъ съ правежу окупиться будетъ нечѣмъ) ст. 266, тѣхъ послѣ правежнаго мѣсяца велѣно выдавать исцамъ *головою до искупа*, а работати имъ мужескому полу 5 руб. по году, а женскому полу за $2^1/_2$ рубли.

Переносъ тяжбы въ высшій судъ.

По Литовскому Статуту, дозволено сторонѣ, за неправильное рѣшеніе или по неподсудимости приносить жалобу

* Къ запискѣ речей истецъ и отвѣтчикъ прикладывали руки. Кошихинъ стр. 96.

** Сей древній порядокъ словеснаго судопроизводства постановленный въ судебникѣ и въ уложеніи, предписанъ также Петромъ Великимъ въ указѣ 1723 г. 5 Ноября (№ 4344) о судѣ по формѣ, который и нынѣ исполняется по 3111 ст. X т. св. зак. Въ указѣ 1723 с. пун. 3 велѣно: когда станутъ честь первый пунктъ челобитной, тогда отвѣчать словесно, а писменого отнюдь не принимать; а въ концѣ сего указа сказано: всѣ суды и розыски имѣютъ по сей формѣ справляться, не толкуя, что сія форма суда къ тому служитъ, а къ другому неслужитъ.

Государю или въ судъ главный. Высшій судъ не принималъ новыхъ объясненій, но разсматривалъ только дѣло на основаніи доказательствъ, представленныхъ въ судъ 1-й степени. (Разд. IV, арт. 40, 86, 90). Если главный судъ подтверждалъ рѣшеніе 1-й степени суда, то обвиненный платилъ суду денежное взысканіе (арт. 89).

По Уложенію также дозволялось приносить жалобу на неправое рѣшеніе городовыхъ воеводъ (глав. X. ст. 7, 130) или по неподсудимости (глав. XIII ст. 3). При неправомъ рѣшеніи одинъ изъ тяжущихся опровергалъ судный списокъ (оболживить списокъ) *; или судьи сами по разсмотрѣніи списка суднаго дѣла находили, что судъ несогласенъ съ законами, и тогда назначали «дати судъ съ головы» (новый судъ) глав. X стр. 10). Но судъ высшій разрѣшалъ дѣло на основаніи доказательствъ представленныхъ въ судъ 1-й степени, и запрещено было принимать отъ тяжущихся прибылыхъ статей для пополнки суднаго дѣла (ст. 21). За неправую жалобу на рѣшеніе суда взыскивалось въ пользу судей безчестье (ст. 9).

Наказаніе за преступленіе.

По Литовскому Статуту за убійство назначена смертная казнь (горло тратить), и головщина денежная взыскивалась съ имущества убійцы въ пользу семейства убитаго (разд. XI арт. 1, 31). За увѣчье руки, ноги или какого либо члена, у виновнаго урѣзывали такой же членъ и сверхъ того правой сторонѣ виновный долженъ былъ заплатить денежную пеню (арт. 27). За кражу по цѣнѣ свыше 4-хъ копъ грошей, воръ былъ казненъ смертью (маетъ горломъ каранъ быти разд. XIV ар. 7). За кражу меньшей цѣны платилъ навязку и тѣлесно былъ наказанъ; если не могъ заплатить навязку, то отдавался въ заработокъ, а за кражу и малой

---

* Производство такаго рода изложено подробно въ Судебникѣ 1550. ст. 69; и вѣроятно соблюдалось и во время Уложенія.

цѣны въ 3-й разъ казненъ былъ смертью. Подозрѣнный въ преступленіи, но безъ улики былъ подвергаемъ пыткѣ (арт. 17, 18).

Если простой человѣкъ ранилъ шляхтича, то его наказывали отсѣченіемъ руки (разд. XI арт. 39, 49), за кражу хлѣба съ поля опредѣлено пугами бить (плѣтьми), а за кражу на дворѣ Государя или за воровство рыбы изъ сажелки обрѣзывали ухо (разд. XIV ар. 22, 26, 27), за поджогъ виновнаго сожигали, (разд. XI арт. 18).

По Уложенію, за убійство умышленное опредѣлена смертная казнь (глав. XXI ст. 72 гл. XXII ст. 19), за насильство и убытки взыскивалось съ имущества (гл. X, ст. 107), за отсѣченье руки, ноги или какого члена, у виновнаго урѣзывали такой же членъ и сверхъ того за такое наругательство взыскивалась денежная пеня обиженному (глав. XXII ст. 10). За воровство въ первый и въ другой разъ наказывали тѣлесно и отрѣзывали ухо, а имущество вора отдавалось исцу въ выть, а за 3-й разъ казнили смертью (глава XXI, ст. 9, 10, 12). Вора (татя) и разбойника подвергали пыткѣ. За нанесеніе раны наказывали отсѣченіемъ руки (глав. X ст. 299).

Соображеніе вышеизложеннаго показываетъ:

1. Карательные законы Казимира 1492 г. сходны съ таковыми Судебника Іоанна III, 1497 года.
2. Узаконенія Статута 1529 г. сходны съ статьями Русской правды, которая издана за 300 или 400 лѣтъ предъ тѣмъ, а порядокъ суда подобенъ означенному въ Судебникѣ Іоанна III изданномъ тоже 30 лѣтъ прежде сего Статута.
3. Порядокъ суда и карательные законы Литовскаго Статута 1588 г. сходны съ Статутомъ 1529 г. съ Уложеніемъ 1649 и съ Судебникомъ Восточной Руси 1497 г. *

* Однако при семъ сходствѣ карательныхъ законовъ слѣдуетъ замѣтить нѣкоторую въ нихъ разность: по Судебнику Восточной Руси и по Уложе-

Судя токмо по времени изданія сихъ законовъ надлежало бы полагать, что законы восточной Руссi предшествуя законамъ Русси западной, служили для сихъ послѣднихъ какъ бы источникомъ; но ближайшее соображенie сихъ узаконеній и грамотъ данныхъ областямъ Литовскаго Княжества ведетъ къ заключенію, что обычное Русское право въ 15, 16 и 17 столѣтіяхъ, постоянно сохранялось одинаково какъ въ восточной такъ и въ западной Русси, и потому, сходство сихъ правъ усматриваемое въ Уложеніи 1649 г. и въ Литовскомъ Статутѣ 1588 г. свидѣтельствуетъ, не одну простую выписку статей подобныхъ изъ другаго узаконенія, но что законы сіи заимствованы изъ одного роднаго источника, то есть изъ обычнаго Русскаго права, общаго тогда какъ западной такъ и восточной Русси; а по сей причинѣ и составители Уложенія, находя нѣкоторыя статьи Литовскаго Статута занятыми изъ Русскаго быта, могли принять ихъ въ Уложеніе какъ постановленія согласныя съ обычнымъ Русскимъ правомъ; такимъ образомъ, что прежде исполнялось *по обычаю, по старинѣ*, сдѣлалось въ Уложеніи положительнымъ закономъ, но отъ сего постановленіе сіе небыло заимствованіе, а дѣлалось токмо законнымъ выраженіемъ существовавшаго и прежде обычнаго Русскаго права *.

Въ заключеніе слѣдуетъ здѣсь присовокупить нѣсколько словъ на счетъ самаго свойства сихъ древнихъ карательныхъ законовъ.—Въ древнихъ узаконеніяхъ восточной и западной

нію опредѣлена одинакая казнь за убійство и раны, лица высшаго званія и простолюдина, но въ Статутѣ 1529 г. назначено различное наказаніе за убійство шляхтича и простолюдина и тоже различіе въ Статутѣ 1588 г. за нанесенныя раны.

* Сіе кажется объяснить могутъ и отмѣтки сдѣланныя на подлинникѣ уложенія противъ нѣкоторыхъ статей, что они взяты изъ Литовскаго Статута (Строева изслѣдованіе стр. 139). Въ Литовскомъ Статутѣ помѣщены Русскіе обычаи; а потому обычаи сіи соблюдаемые и прежде въ восточной Русси, получили токмо законное утвержденіе въ Уложеніи.

Руси, — въ Уложеніи и въ Литовскомъ Статутѣ, мы усматриваемъ жестокость наказаній за преступленія назначаемыхъ, — сожигание, урѣзаніе носа, ушей и другихъ членовъ. Но при семъ надлежитъ замѣтить, что сія жестокость была общею принадлежностію вѣка, а не особенностію законовъ восточной и западной Руси; такимъ образомъ въ тоже время во Франціи сожигали за волшебство и за ересь; законами Лудвика XIV отрѣзывали губы и языкъ за богохульство; за нѣкоторыя преступленія отрѣзывали уши въ 17-мъ вѣкѣ въ Англіи. * Въ Венгріи за воровство отрѣзывали носъ и уши **. Но Уложеніе и Статутъ Литовской, представляя въ карательныхъ законахъ отпечатокъ вѣка, въ коемъ были изданы, вмѣщаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ и свѣтлыя основанія права, которыхъ въ то время не находимъ въ законахъ на Западѣ; такимъ образомъ по Уложенію, беременная женщина осужденная на смерть не наказывалась, а содержалась подъ стражею пока родитъ (глава XXII ст. 13), тоже и въ Статутѣ Литовскомъ раздѣла XI арт. 34, и самое Уложеніе предпринято, какъ сказано вначалѣ сего закона, «чтобъ Московскаго Государства всякихъ «чиновъ людемъ отъ большаго и до меньшаго чину судъ и «расправа была во всякихъ дѣлахъ всѣмъ равно» то есть всѣмъ равно-справедлива.

Д. Членъ А. В. Семеновъ.

15 Марта 1853 г.
Москва.

—

* Pastoret, des lois penales. Paris 1790. 2-e partie p. 63, 90, 94.
** Statut Litewsky, Poznan 1841 str. 38.

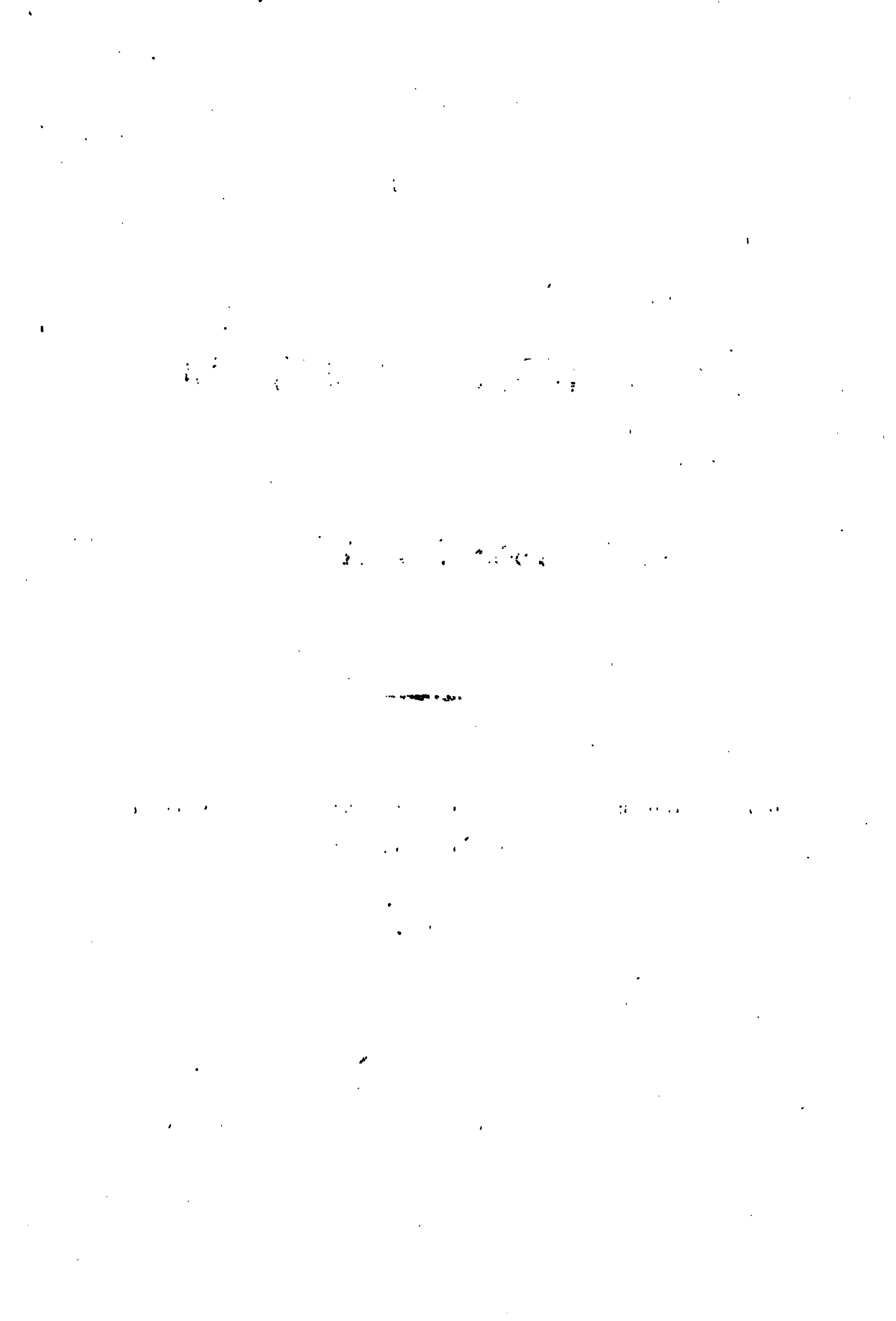
МАТЕРІАЛЫ.

СТАТУТЪ

ВЕЛИКОГО КНЯЗЬСТВА ЛИТОВСКАГО.

1588 ГОДА.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Редакція Временника издаваемаго Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, при настоящемъ изданіи Литовскаго Статута 1588 года, печатала сей памятникъ по первому изданію его, напечатанному въ типографіи Мамоничовъ, въ мѣстахъ же темныхъ, или гдѣ въ Мамоничевскомъ изданіи встрѣчались погрѣшности, пользовалась для исправленія и объясненія, какъ варіантами, спискомъ статута писаннымъ въ началѣ XVII столѣтія, который былъ для сего доставленъ Дѣйствительнымъ Членомъ Общества Княземъ Михайломъ Андреевичемъ Оболенскимъ изъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, и изданіемъ сего статута на Польскомъ языкѣ съ Рускимъ переводомъ, напечатаннымъ въ Петербургѣ при Правительствующемъ Сенатѣ въ 1811 году. Текстъ статута въ настоящемъ изданіи напечатанъ безъ малѣйшихъ перемѣнъ по Мамоничевскому изданію, варіанты же необходимыя для объясненія и исправленія помѣщены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

Редакція Временника принимая во вниманіе историческое и филологическое значеніе статута Литовскаго, какъ памятника того языка, на которомъ писали въ Западной Руси въ XVI столѣтіи, при настоящемъ изданіи старалась передать его по возможности со всею точностію, нисколько

не отступая отъ Мамоничевскаго изданія, не только въ правописаніи и въ пунктуаціи, но даже въ переносѣ словъ изъ одной строки въ другую; такъ что настоящій текстъ напечатанъ изъ строки въ строку по Мамоничевскому изданію, за исключеніемъ весьма немногихъ мѣстъ, гдѣ строки Мамоничевскаго изданія не могли умѣститься въ строки настоящаго изданія, листы же мамоничевскаго изданія со всѣми ихъ ошибками въ нумераціи обозначены на поляхъ. А что бы передать болѣе наглядное понятіе о шрифтѣ и самой формѣ печатанія въ древней типографіи Мамоничевъ, при семъ прилагается точный снимокъ съ заглавнаго листа Мамоничевскаго изданія.

Секретарь Общества И. Бѣляевъ.

Жигимонт Третий бжю млтью
свон и Шазовецкий и Ддлянский
Вандальский . И великое

AE,
universis
onis no-
prius et
r caetera
aedeces-
que com-
m, cura,
ium sta-
n, Baro-
nate Po-
s. Cum
et per-
oni nos
fundata
m opes
Respub.
e atque
s Sapie-
us vir-
ime

не от
вопи
одноі
чатан
за ис
ничег
ящаг
ихъ
бы п
мѣ п
прил
чевс

Корол Полскій Великій кнѧзь литовскій рускій прускій жомой
тскій бжію щастью назначоный Корол шведскій Кготскій
Княже финьляндьское , иныхъ .

SIGISMUNDUS TERTIUS

DEI GRATIA REX POLONIAE, MA
GNUS DUX LITHVANIAE, RUSSIAE,

PRUSSIAE, SAMOGITIAE, MASOVIAE,

Livoniaeque, nec non eadem gratia Suecorum,
Gottorum, Wandalorumque designatus
Rex, et Magnus Finlandiae
Princeps et cet, et cet.

Significamus praesentibus literis nostris, quibus interest universis et singulis, quod cum in Comitiis hisce Faelicissimae Coronationis nostrae, nomine Ordinum Magni Ducatus Lithuaniae, fidelitatis prius et subiectionis iuramento nobis sancte praestito, supplicatum inter caetera esset, ut Leges sive Statuta Magni Ducatus Lithuaniae, ex praedecessorum nostrorum Serenissimorum Regum Poloniae mandato atque commissione quam plurimorum doctissimorum virorum Iurisperitorum, cura, studio, labore, atque diligentia, ad unanimem consensum omnium statuum, Ordinum, tam spiritualium quam secularium Principum, Baronum atque Nobilium Ducatus illius conscripta habentur idiomate Polonico, et Rulthenico imprimendum et excudendum curaremus. Cum ex manuscriptis legibus iuris cognosceñ. quaedam difficultas, et perniciosa varietas saepenumero exoriretur. Cui quidem suppliationi nos eo libentius assensum praebuimus. Quo legibus et imperia fundata Respub. sotietatemque humanam stabilitatam esse, et priuatorum opes contineri intelligamus. It quo eaedem ad conservandam Respub. vtiliores sunt, eo maiori in inprimeñ. fide, industria, virtute atque experientia indigere videntur. Quandoquidem Magnifici Leonis Sapiehae, Magni Ducatus Lithuaniae Procancelarii eximia in rebus virtus dexteritas vigilantia perspecta et comprobata nobis sit, et maxime

quod Respub. ad custodiam legum libertatumque omnium suarum eundem locaverit. Ideo prae caeteris eidem Magnifico Leoni Sapieha Legum sive Statutorum Magni Ducatus Lithuaniae idiomatibus Polonico et Ruthenico typis excuden. et in lucem eden. curam committen. esse duximus. Quemadmodum et praesentibus committimus, ita ut ne quispiam alius praeter eundem Magnificum Leonem Sapieha, aut cui ipse commiserit Statuta Magni Ducatus imprimen. cuden. licentiam sibi praesumere audeat, idque sub poena 5000 milia florenorum Hungaricalium, et omnium librorum impressorum amissione. Cuius mulctae medietas fisco nostro, medietas vero Magnifico Leoni Sapieha cedere debebit. Quod et praesentibus literis cautum esse volumus. In quorum fidem praesentes subscriptas sigillo Mag. D. L. Consignari iussimus. Datum Cracoviae 11 Iebruarii. Anno Dñi MDLXXXVIII. Regni Nostri primo.

Жикгимонтъ третий, божъю милостью, король поль ский, великий князь литовъский, руский, пруский, жомоитъский, мазоветъский, ифляньтъский.

Тоюжъ божью милостью, назначоный король шведъский, кготъский, ванъдальский и великое княже финлянъдъское, и иныхъ.

Чинимъ явно симъ нашимъ листомъ, всимъ посполите и кождому з особна, нынешнимъ и на потомъ будучимъ ижъ панове рады, и врядники наши, послы вели кого князьства литовъского на сойме вальномъ щастли вое коронацыи нашое будучи, именемъ всихъ становъ обы вателевъ великого князьства литовъского, подали намъ ку потверъженью статутъ, то естъ порядокъ отправованья судовъ, черезъ депутаты отъ стану великого князьства литовъ ского, и на соймикохъ поветовыхъ на то обраныхъ и высажоныхъ, поправленый, на сойме елекъцеи нашое подъ варшевою прогледаный просечи а быхмо тотъ статутъ отъ нихъ ново поправленый при инъшихъ правахъ и вольностяхъ ихъ привильемъ нашимъ потвердили, и всимъ становъ великого князьства литовъского выдати, и ку ужыванью привести велели, указуючи намъ с конъ стытуций, и уфалъ соймовыхъ же смы то учинити повиньни.

Мы господаръ, знаючы быти повинъность нашу ижъ есмо тымъ паньствомъ, на которыхъ насъ панъ богъ з ласки, и воли своее светое за добровольнымъ обу двухъ народовъ короны польское и великого князьства литовъского обрацьемъ посадити рачилъ, повиньни права вольности и свободы ихъ не толко цело и непорушно деръжати, Але што бы на болей примножати справедливость и оборону чынити, помнечы тежъ и на то яко тые оба два славные народы польский, и литовъский, опу стивъши много инъшихъ славныхъ и зацныхъ пановъ которые се о тые паньства з великими обетницами, не одно примно женья правъ, свободъ и вольностей шляхетъскихъ, Але розъ шыренья тыхъ паньствъ и прибавленья имъ многихъ пожитъ

ковъ старали, до насъ хуть и волю свою склонивши насъ господара за папа собе зверхнего на корону польскую, и на великое князь ство литовъское взяти волели, чого мы вдячни отъ нихъ буду чы, и хотечы имъ завжды правъ, вольностей, и свободъ въше лякихъ, прыкладомъ продъковъ нашихъ прибавляти и примно жати, на есесь часъ съ повиньности нашое господарское намовивъши се въ томъ съ паны радами нашими, и зо всими станы обоего народу на сойме вальномъ, коронацыи нашое будучими, тотъ статутъ права великого князьства литовъского новопоправленый, симъ прывильемъ нашимъ стверъжаемъ и всимъ станомъ великого князьства литовъского ку уживанью на вси потомные часы вы даемъ, водле которого вже яко смы сами господаръ, такъ и вси иные станы, обыватели великого князьства литовъского заховатисе маемъ, и подъ тою жъ присегою нашою которую есмо на вси права и вольности, великого князьства литовъского учи нили, шлюбуемъ и обецуемъ, и въжо во всихъ земляхъ и поветехъ врядехъ, и судехъ вшелякихъ, до великого князьства литовъ ского належачихъ, вси справы судовые, порядъкомъ в томъ статуте новопоправленнымъ описанымъ отправовати почати маютъ, в року пришломъ тисеча пятьсотъ осьмъ десятъ де вятомъ о трехъ кролехъ святе рымъскомъ, на рокохъ судовыхъ земъскихъ, але на потомъ завжды кгды одно того потребо вати будетъ вольность поправованья того статуту вцале имъ заховываемъ, А ижъ бы тымъ рыхълей всимъ ку ведомости и уживанью прыйти могъ, Про то тотъ статутъ новопоправленый и привильями земъскими, письмомъ польскимъ и рускимъ друковати, и въ поветы розослати велели есьмо, яко жъ для лепшое певности, и стверженья того статуту, сесь нашъ привилей на сойме коронацыи нашое, рукою нашою подъписавши, и печать нашу великого князьства литовского до него прывесити казавши станомъ великого князьства ли товъского, дали есмо, ведь же тотъ статутъ новопоправле ный, звязъкомъ, и спискомъ унии, ни в чомъ противенъ быти и ничого шкодити и уближати немаетъ, Писанъ у кракове лета божего нароженья 1588 месяца генваря 28 дня.

Сиисмунъдусъ рексъ.

Левъ Сапега подъканъцлерый
Великого князьства литовъскаго.

Кгабриель Война Писаръ.

Наяснейшому, пану, пану, жикгимонту третему божъю милостью, королю польскому, великому князю литовъскому, рускому, прускому, жомонтъскому, мазовецъкому ифлянтскому, и иныхъ. Тою жъ божъю милостью гопосдарю, и королю дедичному шведскому кготъскому, ванъдальскому, и великому княжати, финъляньдъскому, пану, А пану, пану моему милостивому.

Были тые часы наяснейшый милостивый, господару королю, коли в томъ згромаженью, А посполитованью людскомъ ко торое мы речью посполитою называемъ не правомъ якимъ описанымъ, або статутомъ, але только своимъ зданьемъ, и уподобаньемъ владность свою господары, и короли того света надъ людьми ростегали, але ижъ часто кроть отъ при стойное своее повинности отступовали, а на свой толко пожы токъ речы натегаючи о сполное доброе всихъ мало дбали отъ тудъ то было уросло, же люди брыдечы се ихъ панованьемъ, и звирхностю, и не господарми, але тыранами оные называючы на самомъ только статуте, и праве описаномъ все безпеченство, и доброе речы посполитое засажали, а про то онъ великий, и зацный фило зофъ греческий, арыстотелесъ поведилъ, же тамъ бельлуа, а по на шому дикое звера пануеть, где чоловекъ водлугъ уподобанья своего владность свою ростегаеть, а где опятъ право, або статутъ гору маеть, тамъ самъ богъ всимъ владнеть, а тая то го естъ причина же право естъ, яко его другий зацный мудрецъ вы славилъ, онымъ правдивымъ розъсудъкомъ а мудрымъ умыслу чоловечого баченьемъ, которымъ панъ богъ натуру чолове чую обдарыти рачылъ, абы водлугъ того пристойного а мудрого баченья жывотъ чоловечий такъ справовалъ яко бы се за тымъ што естъ почъстивого завжды удавалъ, а што не почъстивого, абы се того выстерегалъ, лечъ ижъ не всихъ такъ прироженье справило, абы большей розуму, а нижли маетностей сво ихъ, а бестыяльскихъ попудливостей наследовати мели, тое удило, або монъштукъ на зуѳальцы панъ богъ, и право его светое вложило, абы тые за неучъстивые справы свои слушное

каранье , а цнотливые пристойную заплату относили, и тотъ то естъ цель и конецъ, всихъ правъ на свете тымъ все панъства, и королевъства стоять и въ целости своей захованы бывають где лихие помъсту а добрые заплату относятъ чого ижъ се завжды тые лекають которымъ своя воля мила, а розумъ имъ неприетелемъ, ради бы тое удило зъ себе скинули, а права все абы имъ не пановали ради бы внивечъ обернули, показалосе то на онъ часъ в оныхъ королевичахъ, и млоденъчыкахъ рымъскихъ которые в объмыслеванью сенаторскомъ, абы тяжкий тежаръ панованья королевъского, або тыраньского зъ себе зложили, а правомъ опи санымъ, абы се редили всякимъ способомъ тому забегали мло денъцы, абы жадного такого права надъ собою не узнавали, бо поведали право быти глухое, и такое которое се упросити не дасть естли в чомъ чоловекъ выкрочыть, не маетъ браку межы убогимъ, а богатымъ, а у пана однакъ естъ местъце ласки, и за крованья естъ взглядъ на особы, а такъ лепей подъ самою коро левскою звирхностью жыти, а нижли ся въ такое небезпеченство въдавать же бы на самой толко невинъности живота, и постере ганью правъ щасте свое чоловекъ садити мелъ такая поведаю дума естъ, и завжды будеть людей свовольныхъ, а не укрочоныхъ ко торымъ гроза правъ естъ не мила. а въшетечное ихъ своей воли завъ жды противна, што мы все упатруючи, паяснейший милости вый господару, за щастливый народъ себе быти почитаемъ которымъ панъ богъ такие господары, и продки вашое королевъское милости дати рачилъ же не толко, абы водлугъ воли и уподо банья своего надъ нами звирхность свою господарскою ростегати мели, але и сами намъ поводомъ до того были абы смы собе права яко найбольшые сторожы посполитое вольности творыли, и большей владности звирхности господарской надъ собою непопу щали, одно покол бы имъ певную границу панованья ихъ надъ нами права замерили, за што яко славу несмерътелъную въ паме тяхъ нашихъ собе зоставяли, такъ поготовю ваша королевъ ская милость, нашъ милостивый панъ, имя свое вельце славное межи нами рачылесь учинити, же статутъ новый, А на многихъ местьцахъ отъ людей мудрыхъ, а въ правахъ беглыхъ з народу нашого на то обраныхъ поправленый на томъ першомъ въступку панованья своего рачилесь намъ потвердити а ижъ бы вжо вси суды въ томъ панъстве, вашое королевъское милости, славномъ великомъ князьстве литовъскомъ, такъ были отъпра

вованы, з ласки своее господаръское рачилесь намъ позволити, тогды я,именемъ всее речи посполитое, вашой королевъской милости, своему милостивому пану, покоръне за такъ милостивую ласку дякую, А ижемъ тую працу передъ себе взялъ, а бымъ тотъ статутъ вдрукъ подалъ, онже вашой кр. милости ѳѳярую яко найвышому сторожу, всихъ правъ и вольностей нашихъ, пана бога просечи, абы онъ духомъ мудрости, и въшелякою дельностю вашу королевъскую милость обдарити рачилъ, же бысь намъ ваша королевъская милость, такъ щасливе а долго пановалъ, яко бы, и ѳала пана бога всемогущого черезъ вашу королевскую милость помножона, и вся речъ посполитая в целости и в покою была захована, а такъ святобливое надъ нами вашое королевъ ское милости панованье ту на томъ свете зъ славою несмертель ною, а по смерти живота вечного заплатою было было нагорожоно. С тымъ нанизъшие службы мои, з вернымъ подъданьствомъ, ласце вашое королевъское милости, пильне залецаю.

Писанъ у берестью, лета, отъ нароженья сына божего, 1588 месеца декабра 1 дня.

Вашое королевъское милости. Пана, пана моего милостивого.

Найнизъший слуга, и верный подъданый

Левъ Сапега подъканъцлерый, Великого князьства литовъского.

На преславные а старовечные клейноты или гербы ясневелиожного пана, пана льва сапеги подканцлерего великого князьства литовъского слонимского мялдеского марковского и прочихъ старосты, епикграмма.

Въсе можемъ своимъ окомъ, лацно обачити,

Долъжыню и шырокость, шнуромъ позначити,
И чоловека можемъ, познати потвары,
Если въ собе не маеть, лишнее привары,
Але где цнота собе, обрала оселость,
  Тамъ ростропъ естъ до всего, и мужьская смелость,
Которая зацнее, завжды домы буди
  И клейноты розъдаеть, тыми слынуть люди,
Бо такие никойли съ света неизъходеть,
  Але одинъ по другомъ во веки славу плодеть.
Хочешъ же ся присмотри гербомъ праве значнымъ,
  За разъ можешъ познати, ижъ суть в дому зацнымъ.
Зъ давна славныхъ сапеговъ, тые зъ предковъ своихъ,
  Заквитывали въ цнотахъ, знать во лилияхъ троихъ.
При которихъ зъ оружъемъ, конъный воинъ стоить,
  Знакомъ того ижъ ся з нихъ, ни одинъ не боить.
Служить своимъ сподаремъ, ку кождой потребе,
  Не литуючи скарбовъ, ни самого себе.
Къ тому видишь якъ въ локоть, пострелена рука,
  Видишъ ижъ въ скрозь изъ туга, з пострелного лука,
Таки пострелъ никого дома не потъкаеть,
  Одно хто поганьские, полъки розрываеть.
Въ тыхъ же геръбехъ посредку, есть стрела зъ крестами,
  Двема, а третий блиско, осажономъ лунами.
Тые знакомъ ижъ они, большъ для хрестианства,
  Клали здоровье свое, несмотречы паньства.
Смотри жъ вышей узришъ тамъ, надъ гельмомъ коруну,
  Которая даеть знать ижъ тамъ Богъ фортуну,
И цноту съ сильнымъ мужъствомъ сполне коронуетъ.
  Чого у нихъ а ни моль, ни ржа не попсуетъ.
Живете жъ сапегове, вси въ многие лета,
  Ваша слава слыть будеть, покудь станеть света,
Подавайте жъ потомъкомъ, што маете зъ предъковъ
  Ведже и вашихъ цныхъ справъ, въ весь светъ полонъ светковъ.

Анъдрей рымъша.

)(

Всимъ в обецъ станомъ великого князства литовъского Левъ Сапега подъканъцлерый великого князъства литовъского, староста слонимъский, маръковъский, и мадельский. Повольные изычливые службы свои оферую.

Обачывали то у сихъ вековъ люди мудрые же в кождой речы посполитой чоловеку почъстивому, ничого не маеть быти дорожшого надъ вольность, А неволею такъ се маеть гыдити же не только скарбами, але и смертью ее одъ себе отганяти есть повиненъ, а про то люди почьстивые не только маетности, але и горлъ своихъ противъ кождому неприятелю выносити нежалують, абы подъ ихъ окрутное опанованье не приходили, а з вольности своее будучи злуплени водлугъ воли и мысли ихъ яко не вольники немусели жити, але вже мало бы и на томъ было, ижъ бы чоловекъ з неволи от посторонного неприятеля былъ воленъ кгды бы домового неприятеля надъ собою терьпети муселъ тогды тотъ моньштукъ, або удило, на погамованье кожъдого зуфальцу есть вынайдено, абы се боячы права отъ кожъдого кгвалъту, и збытку погамовалъ, а надъ слабшимъ и худшимъ не паствилъ се, и утискати его не могъ бо для того права суть постановлены, абы можному и потужному, не все было вольно чынити, яко цыцеро поведилъ, ихъ есте смо невольниками правъ для того, абы сьмы вольности уживати могли. А естли жъ чоловеку почъстивому ничого нетъ мильшого надъ тое кгды в отчызне своей безпечне мешкаючы не боитъ се, абы его хто на доброй славе его змазати, албо на теле и на здоровью его образити, альбо тежъ на власной маетности его укрывдити могъ, тогды то ничо му инъшому одно праву причитати маеть, за которымъ отъ когождого в покою седить и жадного усильства обеджењя и укривжењя на собе непоносить, бо тотъ цель и скутокъ у сихъ правъ есть и маетъ быти на свете, абы кождый добрую славу свою, здоровъе, и маетность въ целости мелъ, а на томъ всемъ жадного ущирбку нетерпелъ. и то есть наша волность, которою се мы межы инъшыми народы хрестиански

ма хвалимъ же пана мнъ бы водле воли своее а не водле правъ нашихъ пановалъ надъ собою немаемъ, а яко славызучстивое, такъ живота и маетно сти вольно уживаемъ бо хто бы кольвекъ о тыхъ трохъ речей в чомъ насъ укривдити и подлугъ уподобанья своего, а не водле правъ нашихъ надъ па ми паствити се мелъ тотъ бы вжо не паномъ нашимъ але сказителемъ правъ и вольностей нашихъ былъ, а мы бысмо невольниками его быти мусели, И слушне за правду маемъ за што пану богу дяковати же под па нованьемъ, королей ихъ милости, и великихъ князей, пановъ нашихъ тую владзу, и вольность у рукахъ своихъ маемъ, а права сами со бе творачы яко найбольше можемъ вольности своее во всемъ постере гаемъ бо не только суседъ а спольный нашъ обыватель в отчизне але и самъ господаръ панъ нашъ жадное звирхности надъ нами заживати не можетъ одно толко колько ему право допущаетъ, про то маючи таковый скарбъ въ рукахъ нашихъ который жадною сумою преплачонъ быти не можетъ, при стоитъ кождому почьстивому чоловеку абы о немъ ведалъ, а будучи до бре ведомый, абы яко самъ себе, и попудливости свои гамовалъ, и водлугъ права писаного справовалъ се, а ни кого некривдилъ, такъ естли бы одъ кого былъ укривжонъ, абы ведалъ где обороны и лекаръства въ кривъде своей искати маеть, бо яко одинъ сенаторъ рымский, другого штроеовалъ же права отъчизны своее не умелъ, такъ кожъ дый обыватель годенъ естъ наганенья, который вольностью се фалитъ, и правъ своихъ умети и розумети не хочетъ, которымъ правомъ усю вольность свою обварованую маетъ, а если которо му народу в стыдъ правъ своихъ не умети, поготовю намъ которые необчимъ акымъ языкомъ, але своимъ власнымъ права списаные маемъ и кождого часу чого намъ потреба ку отъпору всякое крывды ве дати можемъ, А ижъ тая трудность передъ тымъ не по малу до того заважала, же не кождый статутъ могъ мети, для тру дного и долгого переписованья. Тогды и в томъ той потребе кождо го обывателя еолькгуючы и пожитку речы посполитое служе чы, важыломъ се того, тую працу на себе подъняти, я кошту и накладу своего не жалуючы, и быхъ то в друкъ подалъ, а дорогу лацнейшую и снаднейшую кождому ку ведомости права показалъ. Кды жъ то вжо в рукахъ своихъ кождый коли похочетъ мети мо

жеть, Прошу рачътежъ в милос тую працу отъ мене въдячне приняти. А маючи вольности свои правомъ добре объвароване, того по стерегати, а бысте до судовъ и до трибуналовъ, не только людей добрыхъ а тыхъ правъ нашихъ добре умеетныхъ обирали, але обоящихъсе пана бога и цнотливыхъ, которые бы не для пожытку своего а ку шкоде ближнего для лакомьства своего и для подарковъ права викручали, але простымъ трыбомъ, идучы светое правды и справедливости постерегали, А тую вольность которую се тешимо въ целости намъ заховали. С тымъ се ласце, и милости вашихъ милостей братеръской поручаю.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

РОЗДЕЛЪ ПЕРВЫЙ О ПЕРСОНЕ НАШОЙ ГОСПОДАРСКОЙ.

*

РОЗДЕЛЪ ВТОРЫЙ О ОБОРОНЕ ЗЕМЬСКОЙ.

РОЗДЕЛЪ ТРЕТІЙ О ВОЛНОСТЯХЪ ШЛЯХЕЦЪСКИХЪ, И О РОЗМНОЖЕНЮ ВЕЛИКОГО ВНЯЗСТВА ЛИТОВЪСКОГО.

Артыкулы. Стран.

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ О СУДЬЯХЪ И О СУДЕХЪ.

Арътыкулы. Стран.

Артыкулы. Стран.

РОЗДЕЛЪ ПЯТЫЙ О ОПРАВЕ ПОСАГУ И О ВЕНЕ.

РОЗДѢЛЪ ШОСТЫЙ О ОПЕКАХЪ.

Артыкулы. Стран.

РОЗДѢЛЪ СЕМЫЙ, О ЗАПИСЕХЪ И ПРОДАЖАХЪ.

РОЗДЕЛЪ ОСМЫЙ О ТЕСТАМЕНТЕХЪ.

РОЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ О ПОДЪКОМОРЫХЪ ВЪ ПОВЕТЕХЪ И О ПРАВАХЪ ЗЕМЛЕНЫХЪ О ГРАНИЦАХЪ И О МЕЖАХЪ.

РОЗДЕЛЪ ДЕСЯТЫЙ, О ПУЩУ, О ЛОВЫ, О ДЕРЕВО БОРТНОЕ, О ОЗЕРА, И СЕНОЖАТИ.

Артыкулы. Стран.

РОЗДЕЛЪ ОДИНАДЪЦАТЫЙ О КГВАЛТЕХЪ О БОЕХЪ О ГОЛОВЩИНАХЪ ШЛЯХЕТСКИХЪ.

Артыкулы. Стран.

Артыкулы Стран.

РОЗДЕЛЪ ДВАНАДЦАТЫЙ, О ГОЛОВЩИНАХЪ, И О НАВЕЗКАХЪ ЛЮДЕЙ ПРОСТЫХЪ; И О ТАКИХЪ ЛЮДЕХЪ И ЧЕЛЯДИ, КОТОРАЯ ОТЪ ПАНОВЪ СВОИХЪ ОТЪХОДИТЬ, ТАКЪ ЖЕ И О СЛУГАХЪ ПРЫКАЗНЫХЪ.

РОЗДЕЛЪ ТРЕТИЙНАДЦАТЬ О ГРАБЕЖОГЪ И О НАВЕЗКАХЪ.

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙНАДЪЦАТЬ, О ЗЛОДЕЙСТВЕ ВСЯКОГО СТАНУ.

РОЗДЕЛЪ ПЕРВЫЙ О ПЕРСОНЕ НАШОЙ ГОСПОДАРСКОЙ. 1

АРТЫКУЛЪ 1.

Вси обыватели великого князства литовскаго, тымъ одным правомъ писанымъ, и отъ насъ данымъ, сужоны быти маютъ.

Напродъ мы господаръ обецуемъ и шлюбуемъ, подъ тою жъ присегою, которую учинили есмо всимъ обывателемъ всихъ земль паньства нашогѡ Великого Князства Литовского, ижъ всихъ княжатъ пановъ радъ духовныхъ и светъскихъ, пановъ хоруговныхъ шляхту, мѣста и всихъ подданыхъ нашихъ, и всихъ становъ в томъ панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ, и иныхъ всихъ земль, здавна ку тому паньству прислухаючыхъ, почонъшы отъ вышъшого стану ажъ до нижшого, тыми одными правы и артикулы въ томъ же статутѣ нижей писаными, и отъ насъ даными судити и справовати маемъ, такъ же чужоземцы заграничники великого князства литовъского, приежъдчые и якимъ колвекъ обычаемъ прибылые люди, тымъже правомъ маютъ быть сужоны, и на тыхъ врядѣхъ гдѣ хто выступить.

АРТЫКУЛЪ 2.

Мы Господаръ шлюбуемъ никого некарати на заочное поведанье, хотя бы дотыкалося маестату нашого господарского образенья або здрады речы посполитое, а хтобы тежъ на кого што не 2 справедливе в тыхъ речахъ велъ, около образенья маестату нашого господарского, або здрады речы посполитое, а недовелъ, тымъ самъ каранъ быти маетъ.

Тежъ предъречонымъ прелатомъ княжатомъ паномъ радомъ духовнымъ и светъскимъ паномъ хоруговнымъ шляхте, и местамъ емль великого князства литовского, и всихъ иныхъ земль, здавна и те

перь до того панства велико князства литовского належачихъ, обецуемъ словомъ нашимъ господаръскимъ, ижъ на жадного человека. выданье або осоченье явное таемное подозренье, тыхъ становъ вышей мененыхъ, которою колвекъ виною пѣнежною, крывавою везеньемъ, албо достоеньствъ врядовъ, або имѣнья одыймо ваньемъ, винити и карати немаемъ и небудемъ, ажбы перво на соймѣ у суду, явнымъ рядомъ и поступкомъ права, коли жалобникъ то естъ поводъ, и отпоръ обжалованый очевисте станутъ, и доста точне на конецъ будутъ поконаны которые по судѣ и по таковомъ поконанью винные, маютъ быти карани, виною въ артыкулехъ ни жей описаныхъ меновитѣ назначоною. А хтобы тежъ колвекъ кого обмовляючы, в тыхъ речахъ около ображенья маестату нашого, або здрады речы посполитое винилъ, ку соромоте а зель живости, а шлобы таковому обвиненому о честь або о горъло, або которое колвекъ каранье, тогды тотъ хто на кого мовитъ и ведетъ, а недоведетъ, тымъ караньемъ самъ каранъ быти маетъ.

АРТЫКУЛЪ 3.

Ображенье маестату нашого господаръского в чомъ се розумети маетъ, и яко за то карати.

Коли бы хто змову, або спикненье, або бунтъ учинилъ на здоровье наше господаръское, хотя бы панъ Богъ уховалъ, ижбы оная змова
3 не была учинкомъ пополнена, таковый за слушнымъ доводомъ яко о томъ нижей въ артыкуле пятомъ сего роздѣлу естъ описано. честь, горло, и именья тратитъ, тежъ маестатъ нашъ ображонъ бываетъ с тое причины. Кгды бы ся хто бунътовалъ покой по сполитый взрушаючи противъ насъ господаря, або ку шкоде речи пос политое, мынцу без воли нашое билъ, або по зейштью з сего свѣта нашомъ господарскомъ, такъже и потомковъ нашихъ королей польскихъ и великихъ князей литовскихъ, хочети хто осести и опановати тое паньство великое князство, и господаремъ на немъ быти, и войско людъ служебный збиралъ выводилъ. Хто бы тежъ з неприятельми нашими порозуменье мѣлъ, листы до нихъ або послы радечи противъ намъ господару и речи посполитой, або отерегаючи слалъ, тымъ непри ятелемъ якую помочь давалъ. Хто бытежъ замокъ нашъ неприя телю здрадою подалъ кроме причины голоду кгвалтовъного. Хто бы тежъ люди неприятельские в панство нашо великое княз тво литовское здрадливѣ привелъ а то бы на него слушне а справе

дливе было переведено, такимъ же доводомъ яко нижей написано, таковый с права, и розсудъку нашого с паны радами нашими вели кого князства литовского честь, и горло тратитъ. А сынове та кового зрайцы дорослые, и которые быте жъ за доводомъ слушнымъ оказалися быть ведомыми тое здрады отцовъское, такъ же честь и горло тратити маютъ. А тые сынове которые бы небыли лѣтъ зуполъныхъ дорослыхъ, або другие и дорослыми бу дучы а тое здрады отцовское небыли бы вѣдоми, таковые че сти а ни горъла не будутъ тратити, однакже и таковые не дорослые и дорослые а здрады неведомые сынове, за таковый выступъ отца своего, отъ всихъ именей отъчизныхъ, выслужоныхъ и которымъ колвекъ обычаемъ набытыхъ, вѣчне отпасти маютъ айлекси именья здрайцы такого мимо детей и близкихъ на речь посполи тую и на насъ господара, ку столу нашему великому князству припа 4
дати будутъ. А жоны таковыхъ здрадецъ которые небудуть ли ведали, тое здрады мужовъ своихъ, а с того ся выведуть присе гани своими, таковые именей своихъ отъчистыхъ и материстыхъ и вена передъ учинкомъ тое здрады имъ отъ мужей ихъ описанего не тратятъ. А дочки тежъ тыхъ здрадецъ ачъ колвекъ почстивости своее нетра тятъ, але до именей отъчистыхъ неприйдутъ. толко по смеръти ма токъ своихъ до именей материстыхъ и до вена матчиного восполокъ и зъ сынами яко вышей описано невинными, водле права ихъ прирожо ного приходити маютъ.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

О ображенье маестату нашого господаръского ижъ кождый обвине ный справоватися виненъ. И о томъ хто перестережетъ, и гдѣ таковыхъ судити. такъже о словномъ мовенью або писанью о господару.

Тежъ колибы хто якого жъ кольвекъ стану, былъ найденъ явне подойзъреный. ижъ маестатъ нашъ господаръскій образилъ таковому, жаденъ привилей ани зацность, а ни достоенство, немаетъ пома гати. а ни ся онъ имъ щитити можетъ. а бы ся не мѣлъ справо вати, и гдѣ будетъ правомъ поконанъ абы не мѣлъ каранъ быти, А хто бы в часъ передъ учинковъ, милуючи пана Бога и пана своего и речь посполитую справедливе перестерегъ або объявилъ таковые речи тотъ маетъ ласку нашу господаръскую мѣти. и чти подвышенья годенъ будетъ. Ведьже в томъ выступе коло ображенья мае стату нашого господаръского где кому идетъ о честь, и о горло

таковыхъ шляхту подданыхъ нашихъ, нигде инде одно на сойме
великомъ валномъ с паны радами нашими великаго князства литов
скаго. мы господаръ судити, и подле выступу кождого ихъ тымъ
кареньемъ яко вышей описано карати роскажемъ.

5 А где бы тежъ хто заочне што образливого о насъ господари мовилъ,
и тежъ хто бы особу нашу господарскую явне и черезъ листы свои ли
ные писанья албо съ подписаньемъ властное руки своее шкалевалъ, то
гды о то передъ насъ господаря на рокъ завитый маеть быти позванъ.
и покажетъ ли ся слушнымъ доводомъ, водлугъ права шляхтою
того повиства, за его и тыхъ светковъ присегою. же што ущипли
вого о насъ господари мовилъ або писалъ неправдиве, тогды за то пови
немъ будетъ в замку верхнемъ виленскомъ у везенью у тивонъ седѣти шесть
недель, а неболвшъ. ведже можетъ быти менишъ за ласкою нашою гос
подарскою, а неоселый тамъ гдѣ мы господаръ назначимъ. ведь же
неинде одно у великомъ князствѣ литовскомъ. А таковую,
справу на першомъ року тежъ не инде, одно у великомъ князстве
литовскомъ с паны радами нашими судити маемъ, въ жадною ли
митацыю тое справы невпущаючи. што если бы ся на першомъ
року нескончило, тогды вжо в томъ обвиненый веленъ быти маетъ.
А покажетъ ли ся невинность обвиненого, тогды тотъ хто таково
го помовилъ, самъ той винѣ подлегаетъ. А для того мы господаръ
того хто таковое мовенье албо писанье намъ ознаймить, мено
вите в позве писати роскажемъ, а ведже естли бы хто з глупъ
ства або шаленства в томъ выступилъ, за то мы господаръ
братися не будемъ.

АРТЫКУЛЪ Б.

О доводе ображенья маестату нашого господарьского.

Яко въ кождомъ учынъку за который горломъ карають, потре
ба доводовъ явныхъ и ясныхъ, такъ и въ ображенью маестату
нашого, нелe да за осоченьемъ або обмовеньемъ, маемъ ся на под
даныхъ нашихъ скваняти але хто на кого ображенье маестату
6 ведѣть, маеть довести сведецствомъ веры годными и неподо
зреными людми добрыми шляхтою, семма светками и ихъ и своею
присегою. и то при слушныхъ правныхъ доводехъ, и явныхъ а певныхъ
знакохъ того таковaго учинъку. А естли бы хто кого обмовилъ
в томъ учинку, а звлаща где бы его винилъ, же намъ господару на
зторовье стоялъ, або речъ посполитую здрадити и ку упадъку

привести хотелъ, а на то ся готовалъ и усажалъ. А таковый не ведаючъ и сомъ естли бы такимъ явнымъ сведецтвомъ недоволъ, самъ отъсуженьемъ почътивости и горъломъ маеть быти каранъ.

АРТЫКУЛЪ 6.

Хто кольвекъ с паньства нашого до земли неприятельское утеклъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы кольвекъ с подданыхъ нашихъ утеклъ
с паньства нашого до земли неприятельское умысломъ злымъ,
на здраду а ку шкоде намъ гопосдару и речи посполитой, такий честь
тратить. А дети ачъ колвекъ для того выступу отца свое
го почстивости своее нетратять, але отъ именей отца своего отпа
дывають, которые до столу нашого господарского принвернены бы
ти мають, якожъ водлугъ таковыхъ именей по здрадцахъ, якихъ же коль
векъ нанасъгосподарепришалыхъ, мы господаръ николи никому отъдавати
не маемъ, абы ся на вси потомные часы здрада таковогo высту
пного показывала, а каждый хто бы што таковыхъ добръ у насъ
господара собе упросилъ, а будучий о то упомненый, за се до столу на
шего господарского пустити нехотекъ, тогды и тотъ самъ за та
кого жъ безецъного розуменъ быти маеть, а ведь же дети того здрай
цы естли бы што мели властного набытья своего, албо пе
редъ тымъ учинъкомъ отца своего отъ него отъделены были, тогды
при томъ зостати маютъ. Такимъ же обычаемъ и жоны, 7
естли будеть неведали таковое здрады мужовъ своихъ, таковые
в томъ будуть захованы, яко в третемъ артыкуле сего розде
лу, о такихъ есть написано, А если бы тотъ здрайца утекаючы
до земли неприятельское былъ пойманъ, тотъ горло и почстивость
тратить, а имъ вжо заплату свою возметь, дети его яко при
чти такъ и при именьяхъ отца своего зостати мають, такъ же
и жоны при маетности имъ належачой.

АРТЫКУЛЪ 7.

Естли бы отецъ отъ детей утеклъ до земли неприятельское, такъ же и которые близские, и о томъ хто бы такого поймалъ або забилъ.

Тежъ уставуемъ, естли бы отецъ отъ детей утеклъ до земли которого неприятеля нашого, и сего панства нашого великого князства литовского, а дети на именью заставилъ по собе, тогды

именья его на насъ господара и на речъ посполитую спадывають, або вемъ за выступъ отца ихъ вжо суть отъдалены отъ именей. А ведьже который бы сынъ былъ дельный отъ отца своего, и первей тое части своее в держанью былъ, нижли утечеть отецъ его, и мешкалъ бы на томъ кромъ отца не въ одномъ местцу, и не въ одномъ дому, а тое здрады и учинку отца своего неведалъ, и не былъ бы подозреный. и вывелъ ся того присегою своею, тогды таковые сынове и дочки отъ почтивости своее, именей отьчизныхъ и матерыетыхъ не отъпадывають. А естли бы который прирожоный братъ альбо дядько, або который ли будь з роду, утекъ до земли неприятеля нашого и земль поганъскихъ неприятельскихъ, тогды дельница то естъ часть
8 его, будетъ ли выделена была албо и невыделена, спадываеть на речъ посполитую, и на насъ господара до столу нашого, а ближнiй жаденъ ку тому ничого не маетъ мети, а ведже то братьи и близкимъ, яко почъстивости, такъ и частямъ именья ихъ шкодити не маеть. А хто бы таковогo здрадцу утекаючого забилъ, або живого до насъ и вряду нашого привелъ, таковогo почстивости то шкодити не маеть, але ещо за то годенъ будеть ласки нашое господаръское. А если бы такого здрадливого утеканья недовелъ, тогды самъ тымъ маеть быти каранъ, яко о доводе и каранью вышей около ображенья маестату нашого естъ описано, о томъ хто на кого што ведеть, а не доведеть. а гонечы хто за такимъ здрайцою, маеть ся перво на которомъ кольвекъ вряде близшомъ в томъ гоненью оповедати, ижъ за тымъ збегомъ гонить. А тотъ артыкулъ маеть ся стегати на всихъ тыхъ, якого колвекъ народу и стану людей, которые бы въ томъ выступе не пойманы были такъ черезъ старостъ граничныхъ, яко и черезъ инъшие особы которые бы за нимъ гонили, и на который врядъ таковый здрайца пойманый будеть данъ, маеть быти увезеню за держанъ до сойму, а на сойме тымъ же правомъ маеть быти сужонъ, окромъ народу людей стану простого, которие и без сойму сужоны и караны быти мають, на вряде томъ где будеть пойманъ.

АРТЫКУЛЪ 8.

Если бы здрадца кому именье заставилъ або продалъ перьвей нижли зъ земли утеклъ.

Тежъ коли бы который здрайца, первей нижъ до земли неприятельское утечеть, будучи ещо в паньстве нашомъ продалъ, або за продалъ кому якое именье, або люди, або земли, тогды тотъ

хто купить, або закупить, окажеть ли на то листы слушные 9
врядовые, ижъ за тыми того именья в держанью врядовне есть,
тогды тотъ таковое именье, купленое вѣчностью, а закупле
ное до отданья ему сумы пѣнезей, держати с покоемъ маеть.
А пакъ ли бы таковогo доводу правного слушного не оказалъ, то
гды тое купленое або закупленое именье тратить, а о голыхъ
долъгохъ за слушными правными записы, на именья збеглого вне
сеныхъ, хотя бы ещо хто передъ утеченьемъ водлугъ записов ку
держанью именья не пришолъ такъ ся розумети маеть, ижъ
тотъ хто ся с таковыми долъги окажеть, маеть присегну
ти на томъ, же о умысле его таковомъ зломъ не ведаючи, тую
суму пенезей далъ, такъ за тымъ отъ сумы своее отъдаленъ быти
не маеть, заховуючи в томъ при моцы першие записы, яко о томъ
в розделе семомъ нижей описано есть. А гдѣ бы ся трафило,
же бы тотъ хто до земли неприятельское утечеть, отъбегъ
именья через него у кого кольвекъ закупного, або таковогo о кото
рое бы хто его будь близкостью самого того именья, або якихъ
кривдъ, шкодъ, з него поделаныхъ позыскуючи, первей утеченья
его позывалъ, тогды на закупномъ именью мы господаръ, только су
мы которую оный збеглый на немъ мелъ, смотрети маемъ. А
принявши суму, именье тому пущоно быти маеть, кому вечъ
ность его водле права належати будеть. А о таковое именье
которого бы близкостью хто доискивалъся, або кривдъ, шкодъ
з него поделаныхъ доходилъ. мы господаръ черезъ инъстыкгатора, або
умоцованог нашоге на томъ же вряде, до которого оный збе
глый былъ позыванъ, росправу водлугъ права посполитого приняти
маемъ, за обвещеньемъ и зложеньемъ намъ року черезъ листъ
отвороный того то вряду, которого будуть позвы о то пер
вей зашли, который листъ маеть быть покладанъ, на томъ же
именью, о которое право идеть, передъ початкомъ роковъ земъ 10
скихъ, або рочковъ кгродскихъ за шесть недель, а деръжачий отъ насъ
таковое именье, што на борздей маеть намъ о томъ листѣ вря
довомъ знати давати. Пакли быхмо зъ якихъ причинъ на першие
роки, або рочки, ку такой справе никого отъ насъ не послали, тогды
врядъ тую речъ еще до другихъ рочковъ отложивши, повторе то намъ
листомъ своимъ ознаймити маеть, а то вжо будеть рокъ зави
тый, на который гдѣ быхмо никого не послали, врядъ маеть да
лей водлугъ права слухаючи доводу судити и сказывати, и намъ
то листомъ воимъ судсовымъ ознаймити, черезъ тоюжъ сторону

жалобную. А мы господаръ яко будучи сторожомъ справедливости отъ пана Бога постановленымъ, узнаемъ ли зъ паны радами нашими судъ врядовый слушный, водлугъ того ся ку стороне жалобной заховати будемъ винъни.

АРТЫКУЛЪ 9.

О спокойномъ и учстивомъ захованью при дворе нашомъ господарьскомъ.

Уставуемъ кгды бы хто будучи при дворе нашомъ, а не поважаючи пристойне зверхности нашего маестату смелъ того ся важити, а на кого другого на палацу нашомъ торгнути словы быстрыми ущипливыми славе доброй, и учъстивости шляхетской, шкодливы ми, а о то бы ся укривьжоный до насъ утеклъ з жалобою, тогды мы о тую речъ обрáжоному справедливость неотъволочную на завтре ежъ а надалей третего дня, маемъ с паны радами нашими пры насъ на тотъ часъ будучими вделать, и найдет ли ся в томъ винънымъ маемъ того за нашу вину везенемъ на замку шесть недель карати
11 а жалобной стороне о прыковъку справедливость ведле права учи нити, а хто бы на кого передъ нами господаремъ, або хотя и не передъ обли чностью нашою, але на палацу в замку и на дворе нашомъ торгнулся рукою и далъ кому другому поличокъ, таковый черезъ врядъ двору нашого маеть быти за разъ прыстигненъ и не спущаючи зъ замъку або зъ двору нашого ставленъ перед нами, и сужонъ, а найдетъ ли ся то с права, же онъ и початокъ учинилъ и ударилъ за тую вину нашу маеть быти каранъ, везеньемъ, седеньемъ на замку нашомъ, где будеть воля наша в томъ паньстве нашомъ чверть року а оно му обрáжоному навезку водлугъ стану его совито маеть за разомъ без екладаня жадныхъ роковъ заплатити, а естли при поличку росъкривавитъ тогды на везку такъ же совито платити маеть, и черезъ полъ рока везенье терьпети виненъ будетъ, хто бы тежъ передъ нами господаремъ, корда, шабли, або якое иное брони досталъ и ранилъ, то горло тратитъ, а где бы отъ тое раны умеръ або хто заразъ забитъ былъ, тотъ горло и почъстивость тратитъ, а головъщина або навезъка совито зъ именья и маетъности его маетъ быти плачона и отправена безъ отволоки. А хотя бы хто торгнувшися на кого и до бывши брони передъ нами, незабилъ и нераннилъ никого, тотъ руку тратитъ а хто бы в замку на палацу або в дворе томъ где бы хъмо сами особою нашою господарскою были на кого другаго брони ку взваде досталъ, таковый хотя бы не ранилъ, тогды везеньемъ у вежи, на замку чверть року безъ вшелякое фолкги каранъ будеть, а естли бы ранилъ тогды

за доводомъ руку тратитъ, а зыменья або маетности рухомос ранъному навезька совито отправлена быти маетъ, а пак ли бы хто такъ шкодливе былъ раненъ ижъ бы не могъ быть живъ, тогды за таковогo ранного шляхичь и въшелякого стану и достоенства чоловекъ, маетъ быти черезъ насъ або врядъ нашъ дворный шлюбомъ завязанъ до росправы поки тотъ ранъный съ тыхъ ранъ або умретъ або живъ зостанетъ,
а естли бы отъ тыхъ ранъ умеръ тогды тотъ который ранилъ справа 12
за доводомъ горломъ маетъ быти каранъ аголовщина зъименья або маетности винъного тежъ совито плачона будетъ, а гдѣ бы хто не толъко на палацу, и дворе але в месте на улицы, або в дому и на которомъ кольвекъ местъцу, в месте томъ где мы сами персоною нашою господаръскою будемъ, кого ранилъ, збилъ або на смерть забилъ тогды тотъ такой же вине подлечи маетъ яко бы на полацу нашомъ то вделалъ естли жъ бы хто будучи о такий выступъ черезъ врядъ нашъ дворный заказанъ, не усправедлививъшися прочь зъехалъ, тогды таковый за доводомъ и поконаньемъ стороны жалобъное, водълугъ права, маетъ быти за разъ с панъствъ нашихъ выволанъ, а за учинокъ но полненый передъ обличностью нашою, або за уеханье черезъ шлюбъ и чъсти отъсужонъ, але потомкове за выступъ отца своего ни которой вине за то неподлегаютъ, только стороне ображоной, отъ права водлугъ вины, на именью и маетъности его чинена быти маетъ, а хто бы передъ заказомъ уехалъ, а о то бы до заказу очевистого не пришло, маетъ по объвиненого позовъ нашъ дворный, толко на две недели данъ быти, и кладенъ тотъ позовъ по оселого на близшомъ именью его а по неоселого позовъ такий выданый маетъ быти прибиванъ, у брамъ замковыхъ и местъскихъ, и при костелехъ, и черезъ возныхъ объволыванъ рокъ ему ку справе ; такъ же за две недели назначаючи, а нестанетъ ли и за позвомъ, то такъ же веръху опи саное выволанье, и инъшое каранье водлугъ учинку противко него стегатися маетъ, ведже гдѣ бы шло о якую речь, што ся чсти дотычетъ, тогды то ажъ на сойме с паны радами нашими здешъннего паньства судити маемъ. А будетъ ли такий свовольный на горачомъ учинъку пойманъ, а тотъ бы учинокъ вину отъсуженья чсти и горъла за собою тягнулъ. Тогды таковый яко тотъ который самъ собе тымъ учинкомъ вольность свою
шляхетъскую зкгвалтилъ, маетъ быти у везенью лжейшомъ 13
до сойму осажонъ, и потомъ на сойме перъвшомъ, ку розсудку въ той речи ставенъ.

АРТЫКУЛЪ 40.

О погамованью хоженья и стреляньяя непотребного з ру чницъ и зъ луковъ, при дворе нашомъ господаръскомъ и при кождомъ вряде нашемъ судовомъ.

Еще тежъ видячи мы в многихъ людяхъ зуфальства и своволеньства
збытечные, а хотячи то срокгостью права посполитого обва
ровати, и завстегнути, уставуемъ абы жаденъ якого кол
векъ стану будучи, не смелъ при дворе нашомъ господаръскомъ', гдѣ
коли двороиъ нашимъ мешкати будемъ такъ на палацъ и дворъ
нашъ, яко и поместу збройне, и з жадными инъшими бронями хо
дити, звлаща з ручницою, гаркабузомъ, и з лукомъ и з жадною иною
стрельбою, окромь меча, корда, шабли, шпады, и инъшое ручное
брони. И для того жъ кождый приежъдчаючи до места того гдѣ
мешкати будемъ, виненъ будеть ручницы перед местомъ вы
стрелити, и скоро приехавши, ручницы, гаркабузы, луки и иную
стрельбу в господе поховати, и з ними по месту и на палацъ а ни до
врядовъ нашихъ, такъ в день яко и в ночи ходити, и стрельбы
жадное на местѣ и в господе чинити немаеть. А гдѣ бы хто
кого якою стрельбою на палацу, або на дворе нашомъ господарскомъ
ранилъ, тотъ с права горломъ за то каранъ быти маеть. А естли
хто кого в месте на улицы, або въ господѣ стрельбою ранить,
тотъ маеть у вежи на дне полрока седети, и раны совито плати
ти. А если бы на палацу, або в дворе нашомъ, тамъ гдѣ сами
14 дворомъ нашимъ будемъ, стрельбою забилъ, такий почстивость
и горъло тратить. Ведже то детемъ и потомкомъ его, ничо
го шкодити небудеть, только головщина зъ именья, або мае
тности его плачона быти маеть. Пакли жъ бы хто кого въ ме
стѣ томъ, гдѣ мы господаръ дворомъ нашимъ будемъ, на улицы
або въ господе стрельбою якою забилъ, тотъ горломъ каранъ,
а детямъ або близскимъ забитого, головщина троякая водлугъ
стану его зъ именья и маетности такого мужобойцы плачона
быти маеть. А хто бы над сюю уставу и заказъ нашъ, смелъ з ру
чницою або з лукомъ по месту, або на палацъ, або до двору нашого
приходити, хотя бы з нее не стрелялъ, не ранилъ, а ни забилъ,
предъ ся такій бронь тую на врядъ нашъ тратить, а к тому ви
ны на врядъ маршалъка нашого, або тому вряду, до которого бы
з бронью такою пришолъ, виненъ будеть дванадцать копъ гро

шей заплатити, и поки то заплатить у везенью седети, а хто
бы не мелъ чимъ вины тое заплатити, тотъ дванадцать недель
у везенью седети маеть. Ведъ же для направы до ремесника ру
чницы ненабитые, а луки неналожоные, и без стрелъ приносити
и нозадъ односити вольно. А около притягненья до росправы
в таковъ обвиненью, мы господаръ и вряды наши дворные заховати
ся мають, водлугъ артыкулу вышей описаного в семъ же розделе
девятого. А ижъ вряды наши судовые за порученьемъ нашимъ
шафуючи справедливостью людскою, местъце нашо господарское засе
дають. Про то безпечность ихъ варуючи, хочемъ мети абы та
ковый же покой, з стороны неуживанья тое стрельбы помененое
былъ захованъ, завжды, такъ при судехъ земъскихъ кгродскихъ подъ
коморъскихъ, и комисаръскихъ. А противъ выступныхъ с тое
уставы, при врядехъ нашихъ, такое каранье маетъ быти сте
гано, яко тутъ в семъ артыкуле нижей есть, описано. То есть
гдѣ бы хто з ручницою, або з лукомъ по месту ходити, або до 15
вряду нашого судового приходити смелъ, хотя бы з нее не стре
лялъ, не ранилъ, а ни забилъ, таковый такою жъ виною каранъ
быти маеть, яко бы то при дворе нашомъ господарскомъ вделалъ,
которыхъ винъ, естли бы за разомъ заплатити не хотелъ, то
гды то на именью его порядкомъ статутовымъ отправено бы
ти маеть. А хто бы з ручницы або з лука, и якою кольвекъ
стрельбою ранилъ кого, будь на местѣ, в господе. альбо передъ
судомъ, тотъ маеть навезку совитую, водлугъ стану ранъного за
доводомъ з розсудку того жъ вряду подъ котораго отъправованьемъ
судовъ то бы се стало, заплатити, будучи виненъ ку росправе
становитисе за разомъ за заказомъ врядовымъ, а к тому за тое
своволеньство у вежи земленой чверть гога седети в дворе нашомъ
судовомъ того жъ повету. А хто бы черезъ заказъ неусправедлививъ
шися уехалъ альбо везенья подняти не хотелъ, тотъ кгды будеть
о то позванъ на рокъ первшый завитый, до того жъ вряду подъ кото
рого судомъ то се станеть, совитой вине верху мененованой подлега
ти маеть, а гдѣ бы и за позвомъ не сталъ, альбо и ставши и пра
вомъ въ томъ переконаный будучи, до сытъ сказанью врядовому
зъ стороны везенья чинити нехотелъ, тотъ на выволанье до насъ
господара отосланъ быти маеть, а с канъцлярии нашое за разомъ
выволанье маеть быти давано, выволываючи со всихъ паньствъ
нашихъ, и поступокъ противъ него маеть быти чиненъ, яко въ
иньшихъ артыкулехъ о выволаньцохъ естъ описано. Пакъ ли жъ бы

хто кого такою броньею, з ручницы або з лука, и якою кольвекъ стрельбою забилъ, а былъ бы на горачомъ учинъку пойманъ, аль бо за заказомъ врядовымъ самъ в право вдавшися, а слушнымъ правнымъ доводомъ в томъ переконанъ, таковый горъло тра тить. А головищина троякая водлугъ стану забитого де
16 тямъ альбо близкимъ его, з маетности оного мужобойцы, ле жачое и рухомое, плачона и отъправована быти маеть, и гдѣ бы ся то стало, подъ урядомъ земъскимъ на рокахъ земъскихъ, тогды такого на горло сказаного, врядъ земъский, и судъ подкоморъский, и комисарскій, маеть до вряду кгродъского, на покаранье водъ лугъ учинъку его отослати, а врядъ кгродскій виненъ будетъ то выполънити, фолькги в томъ нечинечи подъ присегою своею на врядъ его учиненою. А естли бы такий обвиненый, черезъ заказъ врядовый, не усправедливившися зъехалъ. Тотъ будучи по званымъ до вряду кгродъского, и правомъ слушнымъ перекона ный, такежъ горъло тратити маеть, а головщина четверако отъ правлева быти маеть на маетъности его.

А гдѣ бы и за позвомъ не сталъ, тотъ вжо тымъ самымъ учинъ комъ и непослушеньствомъ ку праву, не толко горло, але и честь, тратити будетъ за отосланьемъ врядовымъ, зъ розсудку нашо го господарского и пановъ радъ того паньства на сойме за доводомъ стороны поводовое, водълугъ права па конецъ учиненымъ тамъ же передъ врядомъ нашимъ кгродъскимъ на ономъ року запозваномъ. А неоселый человекъ в томъ панстве нашомъ, кгды бы будь у двору нашого господарского албо подъ урядомъ нашимъ которымъ су довымъ,въ которую вину с тыхъ верху мененыхъ попалъ а не усправедли вившися передъ заказомъ, або и по заказе врядовомъ, албо по справе сказанью, досытъ неучинивши, и везенья невыконавши прочъ отъехалъ таковый где кольвекь можеть быти подъ которымъ врядомъ постигненъ, тамъ черезъ тотъ врядъ за оказаньемъ на листе судовомъ переводу правного у оного вряду отъ которого зникънулъ, тыми вина ми вышей описаными водлугъ важности выступку своего каранъ быти маеть, А где бы шло о учинокъ крвавый о забойство, та ковый неоселый заданьемъ справы отъ вряду нашого подъ которымъ ся
17 то станеть, почтивости и горла, черезъ насъ господара, на сойме отсужонъ быти маеть, а за раны выволаньемъ с паньствъ нашихъ каранъ будеть.

АРТЫКУЛЪ 11.

Хто бы напротику выроку нашому мовилъ.

Тежъ уставуемъ кгды быхмо мы господаръ с паны радами нашими, з выроку нашого сказанье учинили, а хто бы смелъ противъ тому вы року нашому, и по сказанью што противного мовити, тогды таковый якогожъ колвекъ стану, такъ высокого яко и низшого, маетъ седети на замку нашомъ шесть недель, а то никому не маетъ быти отпущоно.

АРТЫКУЛЪ 12.

Хто бы зъ пригоды до земли суседъ нашихъ утеклъ, и о даванью такимъ кглейту.

Уставуемъ тежъ естли бы хто зъ якое пригоды припалое, кромъ ображенья маестату нашого и здрады речи посполитое зъе халъ до земли якого суседа нашого выймуючи землю неприятельскую, таковый почстивости горла, а ни именья не тратить, одно маетъ справовати се тому, отъ кого будетъ обвиненъ, и ласки нашое господаръ ское перенайдовати за кглейтомъ нашимъ, А тотъ кглеитъ нашъ, на врядехъ и везде где ся оборочати будетъ, а особливе по местомъ, торгомъ, и при костелехъ, маетъ давати обволывати и прибиваньемъ цедулъ ознаймовати, и рокъ выйстья кглейту оповедати, а то для того абы собе тымъ лепшую безпечность меть могъ а е 18
стли бы в томъ часе не переправилъ собе ласки нашое господаръское, ито му кому завинилъ несправился, тогды маютъ тякового за се зъграницъпан ства нашего за тымь же кглейтомъ нашимъ пропустити, Лечъ не до земли неприятельское, а то маютъ чинити передъ выйстьемъ кглейту А намъ господару волно будетъ кглейтъ дальшій дати еще разъ други а на далий и третий яко бы ся отъ выволанья передъ рокомъ и шесть ма неделями, за тыми кглейты выволаный, зъ стороною, своею противною росправилъ и ласку нашу господарскую собе переедналъ, и хо тя бы хто большъ надъ то кглейтовъ с канцлярыи нашое одержалъ таковый кглейтъ жадное моцы и важностю яко ку зволоце справе дливости одержаный мети не будетъ, тожъ ся маетъ розумети о даванью кглейтовъ, и тымъ которые бы за нестаньемъ своимъ передъ нами господаремъ, або передъ судомъ головнымъ, будь тежъ досуду кгродского и земъского, або за непоступленьемъ уяванья, водлугъ сего жъ статуту до выволанья приходили.

АРТЫКУЛЪ 13.

О зкгвалътованье и зламанье кглейту.

Тежъ уставуемъ, естли быхмо мы господаръ кглейтомъ своимъ кого убезспечили, а тотъ бы кглейтъ явне и значне былъ обволанъ, за которымъ бы онъ обвиненый на справу до насъ, або до вряду нашого приехалъ, а хто бы таковогo подъ тымъ часомъ ранилъ, тогды за раны совитую навезку платити, а за зламанье кглейту полрока у вежы на дне седети маеть, а естли бы забилъ безъ его початку и причины, таковый самъ маеть быти каранъ горломъ, яко тотъ который кглейтъ нашъ господарский зкгвалтилъ, а головщина совитая з маемности
19 его лежачое и рухомое, детямъ або близскимъ его маеть быти плачона. Тымъ же обычаемъ хто бы за кглейтомъ приехавши, а самъ спокойне и скромне ся незаховалъ, а кого безъ данья причины и не въ обороне живота своего ранилъ або забилъ, и який кольвекъ кгвалтъ учинилъ, тотъ самъ собе кглейтъ зламалъ, и за такий учинокъ и своволеньство свое, честь и горло тратить, а о то небудеть ли пойманъ на горачомъ учинъку, позовъ ити маеть до кгроду на рокъ завитый, и зостанеть ли в томъ с права винень, ино врядъ кгродъскій на горло маетъ его сказати. А гдѣ бы таковый по учинъку зникнулъ, прочь зъехалъ не росправивъшися, таковый честъ тратить, и маеть быти выволанъ вечнымъ выволаньемъ, со всихъ паньствъ нашихъ, же бы ся до нихъ николи неворочалъ, а гдѣ бы ся таковый гдѣ въ которомъ паньствѣ нашомъ знашолъ коли кольвекъ, пред ся тое каранье вышей мененое через врядъ нашъ кгродъский, подъ которымъ бы былъ постигненъ, выконано надъ нимъ быти маеть, а головщина раны и шкоды, на именью мають быти отправлены, або въ недостатъку именья и маетности рухомой, естли бы которая в паньстве нашомъ зостала. А тожъ ся маеть розумети и о послехъ чужоземскихъ, которые до насъ господара въ посольстве приежъдчають.

АРТЫКУЛЪ 14.

О мандатехъ в которыхъ речахъ мають быть с канъцлярии нашое даваны.

На первей манъдаты мають быти даваны, о ображенье маестату нашого господаръскаго и о здраду речи посполитое. Тежъ хто бы у войску кого забивъши, або кгвалтъ який што несетъ за

собою вину крвавую учинивши утеклъ. Хто бы тежъ покой по 20
сполитой взрушилъ, яко есть вышей въ артыкулехъ о ображенье
маестату нашого господарского ширей описано. К тому гдѣ бы
хто на пановъ радъ нашихъ, воеводъ, кашталяновъ, старостъ
подъкоморихъ, и на врядъ судовый кгродъский, и земъский, або ко
мисаръскій, будучи имъ на справахъ нашихъ господарскихъ и земъскихъ,
або на суде седячихъ, а не поважаючи местъца зверхности нашое
господарское, торъгнулся рукою, и кого с тыхъ становъ помененыхъ
ранилъ або забилъ, тогды таковый маетъ быти позыванъ пе
редъ насъ господара манъдатомъ нашимъ на сеймъ, а тамъ на сойме зрозъ
удъку нашого, гдѣ ся то покажетъ, честь и горъло тратитъ.
А гдѣ бы неранилъ а ни забилъ однословне обелжилъ тогды та
ковый маетъ быти позванъ до суду головного трибунальского, а
тотъ судъ за доводомъ слушнымъ, маетъ его сказати на везенье до
вежи на шесть недель, которое везенье отпущоно быти не ма
етъ. Тежъ листы манъдаты наши маютъ быти даваны,
в речахъ и пожиткохъ столу и скарбу нашого господарского належачихъ,
то естъ о доходы и пожитки з добръ нашихъ приходячие и чи
ненья з нихъ личбы и тежъ отъ кривды и шкоды подданыхъ нашихъ
отъ врядниковъ нашихъ, которые бы ся стали зъ укривъженьемъ
скарбу нашого отъ врядниковъ нашихъ. Еше тежъ маютъ быти ман
даты даваны в тыхъ речахъ, о которыхъ в трибунале, то естъ
въ артыкулех головных судов до мандатов нашых дорога ест указана.
К тому тежъ маютъ быть мандаты даваны о мыто где бы
старостове, державцы, або мытники, наши господарскіе, мыто но
вое небывалое якимъ кольвекъ назвискомъ названое, в местехъ,
на селахъ, на дорогахъ, на мостехъ, и торговое на торгохъ вымышляли
и брали, албо надъ уставу а привилья наши, мытъ подъвышали и вы
тегали, албо отъ подъводъ нашихъ господарскихъ и шляхетскихъ, мыто
по дорогахъ и в местечкахъ брали, а за маньдатомъ кождый рокъ ма 21
етъ быти завитый покладанъ отъ поданья очевистого, або по
доженья на именью мандату, естли будемъ в здешнемъ панстве
за чотыри недели, а естли за границою того паньства будемъ за
осмъ недель, а о инъшие некоторые речы кромъ тыхъ вышей по
мененыхъ и въ трибуналѣ описаныхъ артыкулы, маньдаты,
никому кгволи с канъцляреи нашое немаютъ быть даваны, а естъ
ли бы были выданы тогды сторона о иншую речь кромъ тыхъ
менованыхъ мандатомъ нашимъ позвана будучи неповинна будетъ
передъ нами становити се, а за нестаньемъ жадная сказнь и отъправа

на такого давана быти и выданая моцы жадное мети не маеть для чого печатари и писары нашы, постерегаючи в томъ достоен ства и поваги маестату нашого и затрудненья справедливости людское мають того пилновати, абы надъ сее замеренье мандаты с канцляреи нашое невыходили а естли бы позваный передъ нами сталъ о то же его неслушне мандатомъ позвано оказалъ, тогды тотъ хто его вызвалъ повиненъ будеть самъ або прокураторъ его несхо дечи с права заплатити вины сто копъ грошей, которое вины половица стороне, а другая половица до скарбу нашого быти ма еть, а што се дотычеть бранья мытъ черезь князей, пановъ шляхту па именьяхъ ихъ, такъ подорожного яко и торгового мыта такъ же и на перевозехь будь новыхъ незвыклыхъ без данины нашое або тежъ подъвышъшаючи надъ уставу и привилья наши таковыхъ хто бы то чинилъ, вольно будеть о то позвати до суду земъ ского, того жъ повету, в которомъ се то деяти будеть на рокъ за витый водлугъ аръткулу двадъцать девятого в семъ же розде ле описаного, а окроме тыхъ причинъ, такъ маньдатовъ, яко и позвы наши ни которие за дворомъ нашимъ ни кому даваны бы ти не мають.

АРТЫКУЛЪ 18.

22

О позыванье шляхты, о забранье безъправное имений кгрунътовъ нашихъ господаръскихъ.

Хто бы съ подданыхъ нашихъ того паньства великого князства литовского, якого кольвекъ стану будучи што добръ нашихъ господарскихъ людей, кгрунтовъ и иншихъ пожитъковъ безправне и безъ данины нашое забравъши држалъ, альбо што бы потомъ и за панованья нашого, до столу нашого спадало, а то было бы затаивано, ино в таковыхъ речахъ воеводове, старостове дер жавъцы нашы мають тыхъ деръжачихъ власность нашу, именемъ нашимъ господарским передъ насъ господара позвоимъ нашимъ позвати, за которымъ позваньемъ естли бы се оный шляхътичь на комисары бралъ, тогды мы зъ стороны нашое комисаровъ выслати повин ни будемъ, а шляхтичу комисаровъ, такъ тежъ зъ стороны своее вывести вольно, и где бы се тые комисари з обу сторонъ згодили, тогды вжо апеляцыя до насъ быти немаеть. Але естли бы се незгодили, тогды апеляцыя до насъ господара обема сторо намъ вольно, а мы за тую апеляцыею, тутъ у великомъ княз

стве литовъскомъ судити будемъ с паны радами нашими, ко торые при насъ будуть.

АРТЫКУЛЪ 16.

Хто бы листы або печати наши и врядовые фальшовалъ, чимъ маеть быти каранъ.

Коли бы хто листы або печати фальшовалъ, або на къ шталътъ руки нашое, такъ тежъ канъцлера, подъканцлерого и пи саровъ нашихъ, дворныхъ, земъскихъ кгродъскихъ, и подъкоморскихъ, 23
того паньства великого князства литовъского, листы альбо привилья якие змысливши, подъписовалъ. Або хто бы тежъ печати наши и врядовъ нашихъ соберылъ, и у себе ихъ ховалъ, и ихъ уживалъ, таковый справа за оказаньемъ явностью певною, и до водомъ слушнымъ ничимъ инымъ, только на горле огнемъ каранъ быти маеть, ку тому естли бы тежъ хто печати и выписы врядовые переправовалъ тестаменты, записы, црокграфы, на долги листы на заставы фальшовалъ, або отбираючи печати отъ ли стовъ ку другимъ прикладалъ ку помочи и ку пожитку собе; а ку шкоде стороны своее противное. А то бы се на праве зна шло и оказало, тотъ тую речъ о што тые листы идуть, и о што за ними право ведеть, тратить и горломъ передъ се за то маеть. быть каранъ. А хто бы листы фальшованые на якую речъ набытую оказалъ, которые бы по чией смерти зъ именья его або иначимъ кольвекъ до рукъ пришли, и за такими листы чого уживалъ, або ещо доискивалъ се, тотъ близший присягнути на томъ, ижъ такие листы по смерти тыхъ отъ которыхъ се ему до стали зъ именьемъ, або которою кольвекъ речью досталися, и за тымъ то стороне почстивости и горлу шкодить небудеть. А о тую речь о што право идеть, передъ се можеть мовити, и правомъ поступовати, и ку листомъ мовити естли будуть противъ праву, але недотъкливе, а гдѣ бы хто присягнути на томъ не хотелъ, тогды яко именье и кождую речъ, на што тые листы служать, тратитъ такъ и самъ горломъ каранъ быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 17.

О фальшованью монеты о мынцахъ и о золотарохъ.

Тежъ хто бы монету нашу фалшовалъ переправовалъ и обрезы 24
валъ, такъ тежъ мынцары наши которие, золото, серебро, и инъ

шую матерею належачую и прислухаючую ку мынцы фальшовали бы зливали мешали ку пожитку своему а ку школе речи посполитое, а того бы се на нихъ досветъчоно тые мають быти на горле огнемъ карани безъ милосеръдья, потому жъ и золотары которие золото серебро фальшують, и межи того мешають, медь, цынъ, або оловъ а в томъ были бы дознани, тогды сами на горъле огнемъ мають быть карани, а зъ ихъ маетности тому кому шкоду учинили маеть быть плачоно, ведже работа тая и матерея безъ которое бы тое ремесло ихъ справовано быти не могло, подълугъ звыклости ее то фальшомь розумено быти немаеть.

АРТЫКУЛЪ 18.

Не маеть ни хто ни за кого теръпети, только кождый самъ за себе.

Тежъ уставуемъ ижъ нихто ни за чий кольвекъ учинокъ не маеть каранъ и сказованъ быти, толко тотъ который в чомъ самъ виненъ зостанеть, кгды жъ того право божое и справедливость хрестиянская учить, яко-жъ такъ хочемъ мети абы ни отецъ за сына а ни сынъ за отца кромче ображенья маестату нашого и речи посполитое здрады яко вышей около того есть описано, а ни жона за мужа а ни мужъ за жону, такъ тежъ братъ за брата отецъ и матка за дочку дочка за матку або отца, сестра за сестру, и жадный прирожоный, и слуга за пана панъ за слугу и нихто иный ни за чый выступъ и вчинокъ не былъ каранъ, только кождый самъ за свой выступъ маеть теръпети и каранъ быти.

АРТЫКУЛЪ 19.

Хто бы много за мало упросилъ або без данины побралъ.

Тежъ хто бы много за мало упросилъ, а то бы на него слушне съ права было переведено и знайдено вышей нижли упросилъ таковый тую выслугу свою отъ насъ дануую всю тратитъ, а хто бы и добре упросилъ а без данины нашое што къ той выслузе своей взялъ и к тому жъ привернулъ предъ се тую выслугу и тое забранье тратитъ а спадываеть то зась на речъ посполитую и на насъ господара, а хто бы ку отъчизному именью своему люди або земли пущы ловы озера безъ данины нашое забралъ а то бы се с права показало, тогды маеть кождого

человека колько будеть взялъ своими отчизными навязывати и з зе млями, або кождою землю земълею, а ведже не на голую повесть и обмову, але за огледаньемъ и выведаньемъ слушнымъ и справедливымъ правнымъ поступкомъ и доводомъ черезъ людей цнотливыхъ и веры годныхъ комисаровъ тубыльцовъ ровностью права и однаки ми доводами вдаючи се, мы господаръ въ таковой речи о кгрунтъ земленый въ ровное право з шляхтою яко о томъ нижей описано.

Артыкулъ 20.

О речь земленую межи именьями нашими князьскими паньскими, и шляхетъскими, мы господаръ одными тымъ правомъ судитися маемъ.

Тежъ мы господарь обецуемъ и хочемъ абы то черезъ насъ и потомковъ нашихъ вечъне было деръжано, ижъ где бы се трафило выменьяхъ нашихъ споръ и розница межи кгрунтами нашими и тежъ межи кгрунтами костелными подаванье нашого а такъ же межи кгрун 26 тами нашими и шляхетскими, и межи тыми именьями которые вышли з данины нашое дочасне, ижъ въ той речи земленой маемъ мы и потомки наши великие князи литовские такъ же однымъ правомъ яко и подданые наши великого князства судитися, а нейначей и чий доводъ слушный будетъ водле права тотъ ку доводу маеть бы ти припущонъ, а где бы намъ справа от подъкоморего або от комисаровъ доводъ былъ сказанъ, тогды тотъ шляхтичъ на местъцю старостино ку присезе маеть зо всее волости нашое ку тому местъцу о который споръ идеть прилеглыхъ кого самъ похочетъ семи человековъ обрати родичовъ або заседѣлыхъ людей того села где споръ идеть до бре ведомыхъ кгрунтовъ и границь того села которые на тотъ часъ при томъ граниченью будуть, а старосты або державцы и тивуны будуть ихъ повинъни ставити, а предъ се сведки з обух сторонъ ставены быти мають водле артыкулу дванадцатаго и шеснадцатаго в розделе девятомъ.

Артыкулъ 21.

О листехъ заповедныхъ, ижъ не мають быти с канъцляреи нашое выдаваны.

Тежъ обецуемъ, ижъ листовъ нашихъ заповедныхъ на продолженье справедливости людъское, яко кольвекъ повстегаючи, або задерживаючи ее отъ тыхъ часовъ на потомъ до всякихъ судовъ, мы сами

и потомъки наши великие князи литовъские давати не будемъ,
кромъ только тыхъ причинъ нижей описанныхъ. Первое коли бы
хто о речъ посполитую у неприятелей нашихъ увезенью былъ дру
гое коли бы хто на службе нашой и речи посполитое, въ посельстве
27 до земль чюжихъ або на граниченье паньствъ нашихъ, зъ паньствы
або землями суседовъ нашихъ заграничныхъ, такъже и в нашихъ речах
господаръскихъ властныхъ, за границу с паньствъ нашихъ посланъ
былъ, таковымъ только листы наши мають быти до сторо
ны и вряду даваны, а въ инъшихъ речахъ кроме тыхъ менованыхъ
причинъ, хотя бы и листы выданы были кому, тогды всякие
вряды наши судовые, таковыхъ листовъ запоеведныхъ ку кривъ
де одное стороны одержаныхъ не повинни приймовати, а ни ихъ
послушни быти.

АРТЫКУЛЪ 22.

О врядникохъ дворныхъ, воеводахъ, старостахъ украинъныхъ, и людяхъ служебныхъ, же се с права вымовляти не мають.

Забегаючи мы господаръ продолъженью справедливости людъское,
уставуемъ, ижъ врядники наши дворные панове печатари, маръ
шалъки, подскаръбие, писари, секретари, и вси иные врядники,
и слуги наши дворные, так же воеводове, старостове украинъ
ные, и тежъ люди служебные езные, и пешие, в полю и на замъкохъ
будучие, которые безъ рушенья посполитого за пенези служать,
такъ ротьмистри сами, яко и товаришы ихъ будучи зъ именей
своихъ, до которого жъ кольвекъ вряду, або и передъ маестатъ
нашъ водле права позвани, под часомъ покою в князстве литовъскомъ
не мають, и не будуть мочи зъ отказу правного забавою, таковыхъ
службъ своихъ вымовляти се, и мы господаръ таковыхъ листы наши
ми от права вызволяти не маемъ, але кождый з нихъ повиненъ будетъ
поступкомъ, правнымъ, або самъ або черезъ умоцованого своего
28 за позвы становитисе и усправедливяти, вынявшы тыхъ, ко
торые на службе речы посполитое, або посельствомъ в справахъ
земъскихъ забавены будуть, што онъ по звороченью с тое послу
ги на перших рокохъ будучи позваный, явне оказати и усправе
дливитисе на другую послугу не отъеждаючи маеть. А естли
бы на тыхъ другихъ рокохъ того значне водле праба, ижъ на послу
зе таковый былъ неоказалъ. А то ку зволоце стороне учинилъ,
тогды вжо на тыхъ рокохъ вторыхъ яко на року завитомъ судъ

тотъ неприпускаючи стороны позваное ку отводу, сторону по
водовую ку доводу припустивши, тую речь о што позвано на у
падъ на немъ всказати за доводомъ водле права и сего статуту
маеть.

АРТЫКУЛЪ 23.

Листы отвороные каждому мають ворочаны быти.

Тежъ хто бы листы наши або врядовые отвороные въ жалобе
своей до кого принесъ, будь до князя або до пана, або державцы,
або зѣменинъ до зѣменина, або до мещанъ, тогды таковые ли
сты мають даваны, а за разомъ и копея при листе за печатью
возного, естли пану або врядвику в руки дадуть, тогды за разъ
вычитавъши листъ таковый, маеть его вернути томужъ во
зному, а хто бы кольвекъ з нихъ оный листъ отвороный, прочетъ
ши у себе задеръжалъ, и копею з него взявши подъ печатью возного,
оному за се того листу нехотелъ вернути, тогды таковый за про
тивность свою намъ господару у вину въпадываеть въ ванадцать ру
блей грошей, а за загамованье листовъ воеводиныхъ, старостиныхъ,
и вряду земъского, оному вряду шесть рублей грошей, а стороне 29
другую шесть рублей грошей маеть заплатити. А ведьже ли
сты отвороные мають обычаемъ слушнымъ даваны быти
черезъ возного поветового, и передъ людьми стороньными шляхъ
тою, а позвати о тое загамованье листу на рокъ завитый до
того вряду, отъ которого листу будеть, а о листъ нашъ господаръ
ский або пановъ радъ ихъ милости до суду земъского.

АРТЫКУЛЪ 24.

О збитью зельживости альбо и забитью посланца нашого господаръского, альбо и возного при власныхъ листехъ нашихъ господаръскихъ.

Уставуемъ хтобы посланца нашого господаръского албо тежъ возного
за листы нашими господарскими, самъ тотъ до кого бы листы на
лежали, албо черезь слугъ подданыхъ своихъ и черезъ когожъ кольвекъ
збилъ албо листы отъ него взявши содъралъ, альбо посланьца на
шого любо тежъ возного будь тежъ сторону при нихъ будучую ли
сты мандаты позвы ести примусилъ и тымъ насъ господара и звер
хности нашое неучтилъ, тогды тотъ за слушнымъ доводомъ

полъ года на замку нашомъ у вильни верхнемъ седети, а того послан
ца, албо возного совито навезати водлугъ стану его повиненъ бу
деть, ведже дворенинъ посланецъ нашъ, такъ же и возный при поданью
таковыхъ листовъ нашихъ и при всякой справе на которую хто з нихъ
посланъ будеть, маеть мети при собе сторону двухъ шляхтичовъ
для подпоры своее, а хто бы посланца нашого албо возного за ли
сты нашими до кого посланого, албо тежъ сторону на смерть забилъ
таковый с права за доводомъ слушнымъ горломъ каранъ, а головщина
30 зыменья а если бы именья немелъ тогды з маетности его ру
хомое троякая водлугъ стану забитого плачона быти маеть
а позвати о такую зелъживость бой албо забийство на рокъ завитый
передъ судъ головный трибунальский, который въ томъ году на справахъ
судовыхъ заседати будеть, на которомъ же кольвекъ местъцу
негледечи на то в которомъ повете обвиненый оселость свою ме
ти будеть, а тотъ судъ головный без вшелякое ѳолкги то суди
ти и винъного за выступъ водле сего артыкулу карати маеть,
паклижбы што с тыхъ помененыхъ речей посланцу нашому або во
зному будь тежъ стороне слуги, албо подданые, албо хто жъ колвекъ
з дому того до кого будеть дворенинъ албо возный посланъ учинили
ино в позве маеть быти описано, естли то з росказанья самого
пана учинили ижбы самъ сталъ, а естли бы не зъ его росказанья,
тогды абы тыхъ обвиненыхъ самъ албо черезъ умоцованого своего
становитися, и тыхъ слугъ або подданыхъ и кождого такого хто
бы то з дому его учинилъ хотя бы и неприпоручени были стави
ти повиненъ будеть, а покажетъ ли се то с права за слушнымъ доводомъ
же то будет сам учинил або зъ его власного росказанья в дому або з дому
его албо в лесе на именью то вчинено тогды во все тот сам господаръ домовый
водле выступъку своего попасти маеть, а где бы тотъ панъ самъ
которому бы вина дана незналъ се до такого росказанья, тогды не з го
ла але присегою отъведъшися будеть о того воленъ, а однакъ
же с тыхъ обвиненыхъ слугъ и подданыхъ своихъ черезь кого коль
векъ то бы ся стало, тамъ же за разомъ на року запозваномъ судъ
головный справедливость поступкомъ правнымъ чинити ма
еть, и естли хотя слуга але шляхтичъ то учинить той же вине
вышей менованой подляжеть а естли не шляхтичъ горломъ каранъ
быти маеть, пакли жъ бы хто немогъ такихъ обвиненыхъ ку
праву ставити за зникненьемъ ихъ ино будеть виненъ присегу на томъ
31 учинити ижъ то без воли и росказаня его сталосе, такъ же и без воли
а ведомости его тотъ албо тые обвиненые зникнули и поу

текали, а за такимъ отъводомъ самъ отъ объжалованья воленъ будеть, а тыхъ обвиненыхъ стороне укривжоной волно будеть где можеть постигати и справедливости з ними доводити, а такому позванью неочивистому двои роки до суду головного слу жити мають, а то для того естли в неведомости оного который будеть позванъ на именью его позовъ былъ положонъ, а немогъ бы зъехати албо объвиненыхъ ставити на першый рокъ, а за другимъ позвомъ и на другомъ року кгды станеть, маеть присегнути, же немогъ становитисе на першомъ року, за неборъздымъ прине сеньемъ ему ведомости о позве, звлаща кгды прийдеть самой особе на присегу, про то тая присега неведомость позву, маеть быти посполу с тою, яко вышей описано, ижъ безъ росказанья и ведомости его то се стало. А тымъ же обычаемъ посту повати мають, кгды бы въ небытности самого пана на именью што с тыхъ речей посланцу нашому албо возному албо стороне за листы нашими вчинено, а если жъ бы хто будучи въ такой речи по званъ, и на другомъ року безъ причинъ слушныхъ правныхъ, самъ аль бо черезъ умоцованого своего несталъ, и водлугъ сего артыкуку усправедливитися нехотелъ, противъ таковаго судъ головный заховатися маеть водлугъ того яко въ артыкулехъ на судъ кгродский около речей крвавыхъ вынятыхъ за нестаньемъ сторонъ позваныхъ есть описано.

АРТЫКУЛЪ 23.

О листы заручные.

Тежъ обецуемъ и маемъ давати обеспечность здоровья подъ данымъ нашимъ, шляхте запохвалъками и звазненьемъ чимъ 32
кольвекъ противко ихъ, на кожъдого зъ великихъ и ровныхъ, ажъ до нижшихъ становъ, съ канцляреи нашое листы заручные, и закла ду на нихъ казати описовати межи шляхтою з обу сторонъ особъ собе ровныхъ, маеть быти закладъ або варука покладана, такъ великая якое жалобная сторона потребовати будеть, ажъ до десети тысечей копъ грошей. А гдѣ бы шляхтичъ про тивъ особы стану вышшого и можнейшого, заручного листу потребовалъ, таковому маеть быти зарука в листе описана такъ же великая ажъ до десети тысечей копъ грошей, а тая зару ка покладана быти маеть в листехъ заручныхъ, о обеспечъ ность здоровья самыхъ особъ шляхетъскихъ, а хто бы за похвалъ

кою або зразненьемъ своимъ обнесенъ будучи, врядовне листомъ нашимъ або вряду нашого заручнымъ, а черезъ тотъ закладъ нашъ кого самъ або з направы своее, черезъ кого кольвекъ иного забилъ, тогды с права за слушнымъ доводомъ горломъ маеть быти каранъ безъ милосердья, хотя бы и на горачомъ учинъку не былъ поймамъ. А тое заруки на листе описаное, половица на насъ господара до скарбу земъского великого князства литовъскаго,, а другая половица на дети потомъки, або близкие забитого и на именью противного, отправлена быти маеть без жадное зволкги, а хотя бы хто и незабилъ, але предъ се ранилъ, або бой черезъ заруку учинилъ, тотъ такъ же у заруку упадываеть. А навезку водлугъ стану и шкоды за доводомъ слушнымъ платити будеть повиненъ. А тое заруки такъ же половица намъ доскаръбу земскаго, а другая половица стороне жалобной отъправлена быти маеть, а ведъже гдѣ бы шляхтичъ в заруки нопалый такъ много маетности лежачое и рухомое не мелъ, на чомъ бы тая вся зарука отправлена быти мела, ино колькожъ маетъности мети
33 будеть, тое половица до скаръбу земъского, а другая половица стороне подана быти маеть, а остатокъ заруки на особе самой водлугъ порядъку сего статуту отправлено быти маеть, и немаемъ никому таковыхъ закладовъ отпускати, а то для завъстегненья своволеньства и злости людское, и для захованья покою посполитого, а естли бы тотъ который заруку вынесъ самъ або з направы своее черезъ кого кольвекъ иного забойство, або зраненье оному, на кого заруку взялъ, учинилъ, тотъ самъ такоюжъ винюю маетъ быти каранъ, а въ небытности нашой в здешънемъ паньстве, воеводове и старостове судовые гдѣ книги лежать, будуть мочи листы заручные подъ печатьми своими шляхте давати, потомужъ яко вышей естъ описано а на воеводъ старостъ судовыхъ в небытности нашой в томъ паньстве великомъ князстве литовскомъ врядъ нашъ земъский судовый листы заручные, и кромя роковъ судовыхъ шляхте давати маеть, подъ такимижъ заклады, ведъ же то предъ се варуемъ, ижъ гдѣ бы и по вынесенью заруки трафилосе то, же бы слуги, бояре, подданые, обеюхъ сторонъ гдѣ на торъгу на дорозе, або въ корчме въ небытности пановъ своихъ повадившиое промежку себе, забойство або бой раны одна сторона, другой учинила, ино одна сторона, другой подъ заруки не подлегаеть, одно справедливости неотъволочное поступкомъ права доводити собе маютъ. А естли

бы которая сторона при обжалованью своемъ, того правне до веде, ижь самой особе его обельживость, зраненье, бой або за битье сталосе особе убезпечоной заклады, тогды позваный гдѣ бы слушный доводъ противъко нему не показалъ се, близшый будеть отъприсегнутисе, же то безъ росказанья и ведомости его сталосе, ведъ же с тыхъ слугъ и подданныхъ своихъ, которые помененый, о тотъ выступъ маеть ставити на томъ вряде, и за разомъ справедливость з нихъ укривжоной стороне чинена, от вря 34
ду быти маеть, и подле заслуги каранье отънесуть съ того жъ вряду. А гдѣ бы шло не о тую особу, которымъ заклады служать але о слуги и подданые же бы се таковый бой або забойство стало з волею оного, тогды за доводомъ и переконаньемъ правнымъ, навезка и головщизна трояко маеть быти плачона, во длугъ стану кождого, с таковыхъ укривжоныхъ.

АРТЫКУЛЪ 26.

О отъповѣдникохъ неоселыхъ.

Тежъ ставуемъ хто жъ колвекъ неоселый будь тубылецъ панъства нашого великого князства литовского, яко и чюжоземецъ кому тежъ кольвекъ иншому отъповедь обличне або черезъ листъ або тежъ заочне учинилъ, таковый отъповедкикъ маеть быти постановленъ черезъ заказанье от насъ господара або отъ вряду замкового або земского перед правом где бы кольвекъ при котором вряде то се деяло и естли бы тотъ оное отповеди перед врядомъ на него довелъ водле права, тоесть будь то нисьмомъ его властное руки або сведецствомъ трохъ або двухъ шляхтичовъ, тогды таковый отъповедникъ неоселый маеть быть на замку нашомъ посажонъ, и седети маеть дванадцать недель, а ведже и выседевши дванадцать недель не маеть быти с того везенья выпущонъ, ажь первей себе рукоемъствомъ уистить, а бы тотъ противъ кого отъповедь чинилъ в покою отъ него былъ, а где бы жалобникъ доводу писмомъ або светками на тую отповедь мети не могъ а ку присязе бралъ се, тогды объжалованый близьшый будеть отъприсегнутисе и отъ того воленъ быти маетъ же ему не отповедалъ.

АРТЫКУЛЪ 27. 35

О листехъ железныхъ кому мають быти даваны.

Тежъ уставуемъ ижъ листы железные с канъцлярей нашое

не маюють быти даваны тымъ которые маетности свои на зъбы
ткохъ марне утратили и за таковыми збыточными утратами
в долъги попали, але тымъ маемъ давати таковые листы ко
торые въ долги пришли и в убоство попали зъ божего допущенья
то естъ, ижбы огнемъ погорели, або маетности ихъ стонули
або бы отъ розбою або отъ неприятеля нашего забраны были а
бо хто бы тежъ для речи посполитое ку утрате и убозству и ку
долгомъ пришолъ, такъ же купцомъ и инымъ людемъ упалымъ
окромь жидовъ, ведже дальшого часу волности, не маемъ тыми
листы узычати и давати толко въ набольшой речи и суме, тры
годы, а въ томъ часе маеть се тотъ о заплату старати, а ведъ же
кому быхъмо хотели такового листу железного узычати тогды
съ канъцляреи нашое тотъ маеть быти отосланъ до вряду на
шого належачого отъкуль естъ, передъ которымъ врядомъ хто та
кового листу железного потребуеть, маеть рукоемъство слу
шное поставити людей добрихъ, оселыхъ, и угититися ими, и ихъ
маетностями, ижъ незникнеть въ тыхъ летехъ, яко на листе
ему назначоно. А на остатни день выстья року, будуть по
винъни рукоими оного на томъ же вряде поставити, а долъжни
ки долъговъ своихъ и оного истъца в того вряду упоминатисе най
довати и доходити будуть, а естли бы рукоими не поставили
тогды сами за листы або за доводомъ правнымъ, тые долъги
повинни будуть платити, ведъ же гдѣ бы в томъ часе на ли
сте замероньмъ тотъ человекъ долъжный умеръ, тогды пору
36 чники доведъши того выписомъ врядовымъ, подъ которымъ
такий долъжникъ умреть в той речи вольни будуть. А тые ко
му што винъно будеть, маюють долговъ своихъ смотрети на ма
етъности оного змерлого долъжника своего водлугъ права кото
рое до того мети будуть.

АРТЫКУЛЪ 28.

Кому бы шло о честь, яко боръздо справедливость учинена быти маеть.

Тежъ обецуемъ и будемъ повинъни кождому с подданыхъ нашихъ,
кому бы шло о честь, прудкую а неотволочную справедливость
учинити, на первшомъ близко пришломъ сойме великомъ вальномъ
с паны радами нашими великого князства литовского безъ всякое
отъволоки, и естли быхмо на перъвшомъ сойме для загрудненья

справъ речи посполитое того судити не могли, ино вжо на другомъ сойме конечно то скончити маемъ, а до розсудку нашого вшеля кая примовъка, або обвиненье почтивости оного обвиненого ничого не маеть шкодити. А хотя бы умеръ або забитъ былъ, недождавши того розсудку нашого, тогды то ему а ни потомъ комъ его ничего шкодити не маеть, изъ службы нашое господаръ ское и земъское таковые приганеные не мають се вымовляти.

АРТЫКУЛЪ 29.

О мытахъ новыхъ, и о вольности засаженья местечокъ и обу дованью мостовъ або гробель въ именьяхъ шляхетскихъ.

Тежъ уставуемъ и приказуемъ, абы жадинъ человекъ въ томъ пань стве нашомъ великомъ князстве литовъскомъ, несмелъ новыхъ 37
мытъ вымышляти, а ни на дорогахъ, ни на мостехъ, а ни на гребля хъ, а ни на рекахъ, а ни на перевозехъ, а ни въ торгохъ, а ни на месте чкахъ и стодолахъ або корчьмахъ, на гостинцахъ, въ именахъ своихъ, кромя которые бывали зъстародавна уставлены, або мели бы на то листы продъковъ нашихъ, або наши. А хто бы кольвекъ смелъ мыто подорожное, и на торгохъ новые якоежъ кольвекъ самъ без данины нашое въ именью своемъ, змышляти и установляти, або над старый звычай и данину нашу повышъша ти, тогды тое именье въ которомъ то будеть, хто чинилъ, гдѣ бы се то оказало за слушнымъ доводомъ, тратить и спа дываеть тое именье на речь посполитую, и на насъ господара до сто лу нашого великого князства литовского, а которые здавна за привильями и листами нашими, мыто и мостовое на именьяхъ своихъ беруть, тые властнымъ накладомъ своимъ въ тыхъ имень яхъ своихъ на дорогахъ, гати, мосты, гребли, ровы, направовати мають. А гдѣ бы хто мостовъ, гатей, гребель, направленыхъ не мелъ, а для того бы переездъ былъ трудный, а кому бы се на тыхъ местъцахъ шкода стала тому, тотъ же панъ хто мыто береть, виненъ будеть шкоду оправити, и з накладомъ што ищучи шкоды наложитъ. А старостове, державцы, або мы тники наши, естли бы такъ же беручи мыто дорогъ на имень яхъ нашихъ не направовали, тогды шкоду и накладъ тому хто ищучи што наложить, винъни будуть платити.

А которые бы тежъ князи, панове, земяне, шляхта старые доро ги ставы своими затопили або заорали привлащаючы собе пожит

ки, таковые дороги новые маютъ быти положены не ку кривъ де людемъ переежьдъчимъ, але што можеть быти напростей и такъ абы были направованы жебы з возы тяжкими везде безпе
38 чный переездъ былъ, а к тому инъшие стародавные дороги на и меньяхъ и на кгрунтехъ своихъ на местцахъ потребныхъ и топъкихъ поправовати мосты мостити, гати, гатити, тые которые зстародовна людьми то робливали и в породъ будуть повинъни, а где бы на чиемъ именью або кгрунъте злый переездъ былъ а шляхтичь хотелъ бы его направовати а с того собе за накладъ свой пожитокъ меть, тогды тотъ маетъ се до насъ господара утечы, а мы доведавши се того черезъ комисаровъ нашихъ ку тому именью его прилеглыхъ маемъ ему дати и установити отъ купцовъ и иныхъ переежд̾чихъ людей окромъ становъ, отъ того симъ статутомъ зызволеныхъ яко о томъ ни жей описано мыто або платъ подле важности накладу его и ла ски нашое господаръское, такъ тежъ врядники мытники наши по дорогахъ, местечкахъ и по селах нашихъ господаръских и тежъ князскихъ паньскихъ, и земянскихъ, где первей мыта не бирано часу празниковъ и сходовъ жадныхъ мытъ и торгового вымышляти и брати не маютъ, а естли се важили то учинити, тогды маютъ кгвал ту дванадцать копъ грошей и шкоды з навезкою оправити, а на рекахъ порътовыхъ и на которыхъ портъ можеть быть где кольвекъ въ пан стве нашомъ великомъ князстве, жаденъ ставовъ новыхъ ставити и гребель сыпати ку перекaзе порту и спусту не маютъ, а естли бы хто занялъ тогды местъце вольное ку порту маеть зоставити такъ тежъ и езы на рекахъ портовыхъ где зстародавна бывали хто бы ставилъ, тогды предъ се маеть местъца зоставляти, такъ слушные абы езомъ або таiованьемъ никому се шкода не стала и таковыхъ речей воеводове, старостове, и державцы наши кождый въ державе своей маютъ досмотрети, а новыхъ мытъ абы на рекахъ портовыхъ, на ставехъ и на гребляхъ не было, такъ тежъ не езохъ абы проходы слушные безъ завадъ на рекахъ были заставованы, а хто бы съ обывателей того паньства нашого, якого кольвекъ
39 стану и народу шляхетского, для примноженья собе пожитку хотелъ на кгрунте своемъ местечко новое садити, то ему воль но будеть учинити, и торговое въ немъ водлугъ давнего звыклого обычаю, яко се то въ местечкохъ инъшихъ князьскихъ и паньскихъ, заховуеть установити.

АТЫКУЛЪ 30.

О небраню мыта отъ шляхты и подводъ ихъ.

Тежъ з ласки и доброти нашое господарское, княземъ, паномъ, радомъ
духовънымъ и светъскимъ, шляхъте въ томъ паньстве нашомъ
даемъ тую вольность на водахъ, на дорогахъ, то естъ, сухимъ
путемъ и воденымъ, на торгохъ и на мостехъ, такъ по именьяхъ
нашихъ, яко и по ихъ властныхъ, спущати, провадити, и прода
вати добровольне зъ ихъ властныхъ гуменъ, кождому его роботы
правдивое его збожъе, а не купленое, отъ того не маетъ быти
мыто давано, такъ тежъ и отъ подводъ шляхетскихъ, которые
зъ ихъ властными речъми и збожемъ ходятъ, отъ того всего мы
то и мостовое брано быть не маетъ. А естли бы што ку
пленого збожья и иныхъ речей притомъ было, отъ того маютъ мы
то платити, а ведь же сами особами своими, або гдѣ быхъ са
мыхъ притомъ не было, тогды слуги ихъ або справцы отъ нихъ
притомъ посланые веры годные на мытехъ нашихъ головныхъ,
где будетъ врядъ кгродский або местъский передъ врядомъ тымъ
при бытности справцы албо писара мытного. А где вряду
таковаго нетъ, ино перед справцою мытнымъ маютъ присегну
ти, што естъ правдивое роботы его домовое, а што тежъ
прикупленое ротою таковою яко естъ нижей описано и кгды на
одной коморе присега учинена будетъ, тогды вжо на инъшихъ 40
коморахъ, не потреба будетъ присегать але пропущоно маетъ
быти за квитомъ зъ оное первшое коморы взатымъ, а подво
ды безъ присеги маютъ быть пропущоны, только за листы и пе
чатьми пановъ своихъ, тымъ же обычаемъ и о лесные товары,
и о всякое господарство маетъ се розуметн и безъмытне пропущаны
быти, такъ же и отъ того мыто на шляхте брано быти не
маетъ, хто з нихъ што купивъши на свою властную потребу
и обыходъ домовый, а не на продажу никому обчому, албо и под
данымъ своимъ, будь з местъ нашихъ господарскихъ, або заграничныхъ
паньствъ повезетъ. А на мостехъ стародавныхъ, гдѣ передъ
тымъ што будетъ давано, только отъ подъводъ такихъ, ко
торие збожье перекупуючи на продажу безъ листовъ пановъ своихъ
везутъ, тые подле стародавного обычаю маютъ давати мо
стовое. А присега таковымъ способомъ маетъ быти чине
на. Ян. присегаю пану богу всемогущому въ тройцы единому, ижъ
тотъ товаръ або збожье, которий спущаю албо везу и тутъ оповеда

ю, есть властный мой або пана моего, господаръства домового не скупованый, а ни съ чужого именья спосебленый, але есть зъ вла стного именья своего, або пана моего, такъ ми пане Боже по можы. А тымъ же обычаемъ маютъ присегати отъменив ши только словъ тыхъ, же зъ заставного именья, або з державы доживотное тые товары албо збожъе съпущаеть, албо везетъ, незакриваючи въ томъ купцовъ вшелякого стану, которые звы кли лесы у инъшихъ закуповати, и подъ тытуломъ ихъ спущати у гору идучы, ижъ тотъ товаръ везу албо проважу на властную до мовую потребу свою. албо пана своего, не на жадную продажу, а ни на гандель, але на властный обыходъ дому своего, албо пана сво его, чого я або панъ мой обчимъ людемъ, а ни своимъ подданымъ продавати не маеть, такъ ми боже поможи.

АРТЫКУЛЪ 31.

О прочищенью рекъ порътовыхъ.

Обачаючи пожитокъ не меньший людей народу шляхетъского, такъ же и местъ нашихъ головныхъ до которыхъ бы се латвей живно сти и иные потребы спустомъ воденымъ спровожати могли. уста вуемъ, ижъ естли бы в которомъ, краю в томъ панъстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ река портовая была которою бы до местъ нашихъ головныхъ спустъ быти могъ а прочищенья бы потребовала, тогды старостове и державцы добръ нашихъ, где такая река черезъ кгрунты наши идеть, поддаными нашими повиньни будуть оную реку вычистити, и поръть направити, такъ якобы се ею комяги витины судна воденые, и плоты де рева на будованье, и на дрова годного без завады проходити мо гли, потому жъ и вси станы такъ духовные, яко светъские отъ навышшое ажъ до низъшое особы повинъни будуть захова тисе, и таковые реки портовые черезъ именье и кгрунтъ ихъ иду чие вычищати и направовати, ако се вышей поменило, кгды жъ то не бесъ пожитку ихъ будеть, бо што бы мелъ на сту подводахъ до места нашого головного живности отъ выхованья его зосталые, для продажи послати, то може судномъ воденымъ путемъ черезъ колько человека отъправити. А хто пущи свои надъ поръ томъ маеть пущаючи дерево на будованье, и на дрова годное, великий пожитокъ собе прибавить, а где бы черезъ именье споль ное таковая река шла, а одинъ бы учасникъ, або и колко ихъ,

хотели бы тую реку до спусту выправити, а другие бы учасники ихъ до того одному або колько ихъ до помочи и до вычищеня таковое реки причинити се нехотели, тогды тые которые вы чищать, мають тамъ подъкоморого поветового вывести. А подъ 43
коморий маетъ тотъ накладъ ихъ за доводомъ слушнымъ оша цовати, и намъ то на листе своемъ ознаймити. А мы господаръ ма емъ тому або тымъ особамъ, которые то реку вычистять за накладъ ихъ дать мыто выбирать, отъ тыхъ которые тою рекою збожъе и инъшые товари спущати на продажу будуть, ведъже потуль того мыта имъ позволити маемъ, поки на кладъ свой на тое вычищенье реки учиненый выберуть.

АРТЫКУЛЪ 32.

Хто бы под кимъ што упросилъ а тому на перодъ дано.

Уствавуемъ тежъ хто бы подъ кимъ именье люди земли у насъ господара упросилъ и в привилю бы то собе описалъ, а в того бы подъким то онъ собе упросилъ первей была на дате або на привилью нашомъ описано, и то ему потвержоно и того онъ поживалъ и в держанью былъ ,тогды таковый первый привилей або листъ при моцы маетъ зостати а за нимъ тотъ кому дано тую речъ держати и поживати, маетъ водлугъ листовъ и потверженья нашого перъвшого, а по следние листы в ни во што оберънены будутъ, такъ же се мають розумети и о листехъ на вряды.

АРТЫКУЛЪ 33.

Хто бы на што листы упросилъ а того въ держанью не былъ и о екъспекътативахъ.

Тежъ уставуемъ естли бы хто у насъ господара люди або земли выпросилъ и въ листе данины нашой ему то было описано а того 44
въ держанью и въ поживанью не былъ до десети летъ, тогды и ли сты наши и дата таковая, потомъ жадное моцы меть не маеть, такъ тежъ справуючися водле правъ хрестиянскихъ, и тежъ остерегаючи, абы межы поддаными нашими небезпечность и ростырки не множилися, уставуемъ абы отъ сего часу жадные моцы немели, а хотя бы отъ насъ кому были даны, предъ се деръ жаны быти не мають, нижли есть ли бы хто самъ по своей доброй воли перед нами господаремъ з волею нашею господарскою на то призво

лилъ з державы своее, што за живота своего въ держане кому пу
стилъ того за разомъ при животе своемъ меетъ уступити,
и то людемъ в детехъ дорослымъ и годнымъ.

АРТЫКУЛЪ 34.

О недаванью двохъ достоеньствъ, або врядовъ одной особе.

За прозбою всихъ становъ великого князства литовъского, баче
чы мы господаръ з лепъшымъ пожитъкомъ и озъдобою речи посполи
тое кгды жъ дыкгнитарство и вряды два судовые одной осо
бѣ даваны не будуть, про то уставуемъ и мети то хочемъ и пол
нити обецуемъ, што жъ одной особе бы назацнейшой и назаслужен
шой двухъ дыгнитарствъ влавицы рады нашое такъ тежъ
двухъ врядовъ земъскихъ и дворнымъ и староствъ судовыхъ отъ се
го часу, и на вси потомные часы давати не маемъ, а хто бы яко
ежъ кольвекъ дыкгнитаръство вряде нашой, албо врядъ дворъ
ный земъский, будь тежъ староство судовое противъ сего стату
ту одержалъ, таковаго владзы ни хто подлечи не бутеть пови
45 ненъ, и о въшемъ хто колъвек его передъ насъ господара на сеймъ позовет
тогды на першомъ року яко на завитомъ стати маеть, и ста
нетъ ли або не станеть, мы господаръ тамъ же на томъ року оного
дыкгнитарства албо вряду судового, о который будеть по
званъ, отъсудити маемъ, а инъшому дать; а тому хто о тс
его позоветь, тотъ же позваный сто копъ грошей заплатити
повиненъ будеть, и то на маетности его отъправлено быти ма
еть, не складаючи роковъ статутовыхъ.

АРТЫКУЛЪ 35.

Абы се в дворехъ господаръскихъ нестановилъ нихто.

Тежъ уставуемъ ижъ жаденъ панъ, и нихто съ подданыхъ нашихъ
своволъне въ дворехъ нашихъ у великомъ князстве литовскимъ, езді
чи дорогами, не мають се становити, и стацей на себе и на кони
свои з дворовъ нашихъ брати, ставовъ, сажавокъ, и озеръ нашихъ
волочити. А естли бы хто на противъко той уставе нашой учи
нилъ, а въ дворехъ нашихъ становилъся стацыю собе и конямъ сво
имъ з дворовъ нашихъ бралъ, ставы, сажовки, и озера волочилъ,
тогды за слушнымъ доводомъ с права в томъ поконаный маеть
на замку дванатцать недель седети, а шкоды оправити.

РОЗДЕЛЪ ВТОРЫЙ О ОБОРОНЕ ЗЕМЪСКОЙ.

АРТЫКУЛЪ 1.

О повинъности яко вси обыватели тутошнего пань ства служъбу земъскую служити мают.

Уставуемъ тежъ с прызволеньемъ радъ нашихъ и всихъ становъ подданыхъ нашихъ паньства того великаго князства Литовского, 46
ижъ вси станы духовные и светъскіе княжата, панята, и врядники земские, дворъные, дворане, земяне, шляхта хоруговная и вдовы и тежъ татарове, и мещане местъ нашихъ маючи именья земъ ские, и кождыи отъ вышъшого до низшого стану никого нейвымуючи лета зуполные мaучи часу потребы, з нами и с потомъки на шими, або при гетманехъ нашихъ винни будуть сами особами своими войну служити и выправовати на службу военъную коли бы кольвекъ была потреба водле уѳалы земъское зъ соймовъ вальныхъ яко на онъ часъ будетъ потреба указывати, зъ влаща кгды бы рушенье по сполитое было уѳалено, то есть яко з людей отъчизныхъ и похожыхъ и зыменей яко отчизныхъ, материстыхъ, такъ выслужоныхъ, и ку пъленыхъ и яко кольвекъ набытыхъ, а вдовы, сироты, и дети летъ зуполныхъ не маючие, мають пыправовать водле важности именей своихъ конно збройно яко се на сойме постановитъ а на местцы наменованомъ черезъ листы наши маеть се очевисто кождый ставить и дать се пописать и пошиховать гетману нашому великому, того паньства великого знязства литовъского, на тотъ день, который черезъ насъ, к тому попису будеть положонъ, обво ланъ. а колибы было колько братьи недельное, тогды братья мають межи себе годнейшого летъ дорослого выбравши и посла ти, который зъ именья недельнаго маеть войну служити тымъ же обычаемъ яко вышей описано. Хочемъ тежъ мети и уста вуемъ абы вси подданные наши мещане, часу навалное потребы зъ иншими людми нашими войну служили, або зъ дозволеньемъ на шимъ на войну выправовали, водлугъ постановенья соймового, а хто бы кольвекъ с тыхъ подданыхъ нашихъ шляхты и рицерства всякого, такъ же и всякого стану маючи именье земские вой ны не служилъ, або приехавши на рокъ положоный не пописалъ се, а хотя бы и пописалъ се а шиху не дождалъ, або и шиховавшися 47
безъ воли нашое, або гетмана нашого великого, прочь поехалъ, тотъ именье свое все тратить, на речь посполитую и на насъ господара, подъ

тымъ обычаемъ, яко бы войны не служилъ, и для того жъ мы господаръ обецуемъ тотъ врядъ гетманьство великое, годнымъ и досветчонымъ людемъ народу шляхетского, родичомъ старо давымъ тутошнего паньства нашого великого князства ли товского давати, и тое местъце засаживати.

АРТЫКУЛЪ 2.

О постновенью и обороне земской.

Обецуемъ и уставуемъ вечными часы, ижъ кгды будеть потреба противъ которого неприятеля нашого обороны земъ ское сему паньству нашему великому князству литовскому, ал бо вальку вести, тогды мы сами господаръ и с паны радами нашими немаемъ и небудемъ мочы того учинити, а ни серебщизны и пла ту ни которого и ни якого побору установляти, такъ на подда ныхъ князскихъ, паньскихъ, и земяньскихъ, яко тежъ и на местехъ и подданыхъ нашихъ господарскихъ, алижъ первей съемъ великий вальный сложивъшы, на который съемъ за росказаньемъ и листы наши ми будуть повинни вси станы сойму належачие зъѣхати се и тамъ на сойме мы господаръ изъ ихъ милостью паны радами, и послы земски ми с порадою и зъ годнымъ призволеньемъ ихъ таковые речы о вой не намовляти и становити маемъ, и який способъ сполне за уѳа лою всихъ становъ на сойме намовленъ и постановленъ будеть, таковымъ порадкомъ отъправовати се маегь, а не иначей, а без сойму и позволенья всихъ становъ войны въщинати и вести не маемъ.

АРТЫКУЛЪ 3.

48 *О невызволенье з войны листы нашими, и тежъ кого вызволяти вольно.*

Тежъ уставуемъ, ижъ мы не маемъ жадного з войны от службы земское, такъ словнымъ росказаньемъ, яко и черезъ листы на шы вызволяти и з войска отпущати, такъ тежъ и гетманове наши небудуть мочы вызволяти, и з войска отпущати кромъ тыхъ врядниковъ и слугъ нашихъ, которыхъ мыгосподаръ на онъ часъ для послугъ нашихъ и справъ земскихъ зоставимъ. А ведь же и тые почты свои водле уѳалы соймовое винъни сласти и выправо вати, а што се дотычеть старостъ и державецъ украинъныхъ, тые часу вальки такъ же новинъни зъ именей своихъ у войско, яко и иные шляхта почты свои ку службе земъской выправовати и становити. А сами они а звлаща тые которымъ быхмо у вой ско листы нашыми и панове рады або гетманъ нашъ неказа

ли ити, таковые почты свои што зъ урядовъ повинъни стави ти мають для обороны и потребъ замъковыхъ при собе на оныхъ замкохъ нашихъ которые от насъ держать зоставити.

АРТЫКУЛЪ 4.

О именья заставные хто з нихъ службу земъскую служити маеть.

Тежъ уставуемъ если бы котрий панъ або шляхтичъ одинъ другому именье въ суме пенезей заставилъ тогды тотъ хто закупить и в держанью будеть службу земъскую с того заступовати маеть и повиненъ будеть.

АРТЫКУЛЪ 5. 49

О хоружихъ земъскомъ дворномъ и поветовыхъ.

Хоружъства во всихъ земляхъ и поветехъ великого князства где до того часу бывали, такимъ радомъ и способомъ мають быти захованы, ижъ мы господаръ хоружихъ инакъшихъ не маемъ устано вляти, только людий зацныхъ, годныхъ, ростропныхъ родичовъ властныхъ того панства и оселыхъ въ повете томъ, ведже того вряду хоружства иначей давати не маемъ за обраньемь на то пе вныхъ особъ черезъ обывателей кождое земли и повету, тымъ порадъкомъ, яко обиранье врядъниковъ судовыхъ земъскихъ, всемъ же статуте естъ описано. А с тыхъ особъ обраныхъ, и намъ отъ040 становъ поданыхъ кому се намъ с паны радами нашими напри стойне видети будеть, того мы зверхности нашое господаръское, на тотъ врядъ преложимъ и привильемъ нашимъ потверъдимъ, а хоружий кгды будеть хоруговъ держати, маеть на собе мети зброю добрую и гелмъ або шишакъ и бронь, а конь абы под нимъ былъ добрый. А хоруговъ самъ хоружый в гуфе своемъ на шиху, и ку потребе маеть держати и статечне се въ томъ вряде на по требахъ нашихъ и земъскихъ маеть заховати подлугъ цноты и повинъности на хоружыхъ належачое не засажываючи местъца своего инъшимъ, под страченьемъ вряду, окромь обложное хо робы, а хоруговъи мають имъ быти даваны зъ скаръбу нашого подлугъ давного обычая, а хоружый земъский и дворъный мають быти въ урядехъ своихъ, подле стародавного обычая захова ны, а въ земьли жомоитъской водле давного звыклого обычаю заховати се мають.

АРТЫКУЛЪ 6.

50 *О зъбираныо и тягненью шляхъты на войну.*

Тежъ мы господаръ для пораднейшого тягненья на войну абы в томъ
шкода людемъ не была, такъ уставуемъ ижъ где бы з уеалы
сойму великого вального пришло до рушенья посполитого всихъ,
тогды хоружий давъши ведомость о томъ шляхъте кождый
у своемъ повете маеть выехати самъ и черезъ листы свои ознай-
мити шляхъте местъце ку зъеханью на границы оного повету
яко пристоитъ тягненья ку збиранью войска назначоно и ознаймить
день которого дня у него становиться мають, а таковые ли
сты мають быти объволываны, въ местехъ по торгохъ при косте
лехъ и везьде переписы з нихъ прибиваны быти мають, а они будуть
повиньни то учинити, и до него се невымовляючи в томъ часе, и на
тое местъце яко имъ отъ него назначоно будеть, и с почъты
своими якъ войну служити повиньны зъехати се, и тамъ же хоружые
собравшысе с ними маючи о кождомъ с нихъ добрую ведомость и печю
маетъ посполу тягнути, што напростей ку местъцу до попису
назначоному. А кашталянъ тежъ естли бы зъ якихъ причинъ за разомъ
з шляхтою въ повете своемъ зъехатисе не могъ, тогды маетъ што
наборздей в дорозе с хоружимъ и с поветниками стягнутися, а тамъ
съ кашталяномъ стягнувши се, маеть хоружий оный поветъ шлях
ту отдати и оповедати кашталянови и ознаймити, естли вси
сполъна чи ли кого нетъ, а хто естъ, а где въ которомъ повете ка
шталяна нетъ ино до маршалка, которий въ томъ таковую жъ моцъ
мети будеть, яко и кашталянъ, и кгды вжо с кашталяномъ
або маршалъкомъ стягнуть се хоружый съ шляхтою, тогды вси
с поломъ, подъ кашталяновою або маршалковою справою тягнути
51 мають воеводы, того воеводства, и стягнувшися зъ нимъ кашталянъ
або маръшалокъ с хоружимъ, мають здати и оповедати шляхъту
воеводе кого нетъ, а за чимъ где вжо вси тые яко панове, воеводове
с кашталяны, и зъ маршалки, и с хоружими, мають тягнути на местъ
це отъ насъ назначоное, або ку гетьману где росказано будеть
и в одномъ местъцу завжды при воеводе становити се, а не по ро-
зну, будучи въ послушенстве и справе пановъ воеводъ своихъ, а въ
томъ тягненью маеть того с пильностью стеречы, и борони-
ти повиненъ, абы поветники его никому ни которое шкоды въ
дорозе и на станехъ стоечи, ни в чомъ нечинили, але собе и конемъ
своимъ за пенези торгомъ, а не уставою живность куповали, кро-

ие паши волное часу летнего на сеножатехъ и поляхъ простыхъ, събожъя нетравечи, и даръмо не беручы, а который бы надъ заказъ смелъ кому которую шкоду учинити, тогды воевода, або ка шталянъ поки до пана гетьмана не дотягнеть, маеть имъ съ таковыми справедливость чинити, и отъправу на винъномъ и на етности его самъ за разомъ не проволокаючы делати, а поветни ки шляхта будуть его повинъни во всемъ томъ, яко вышей опи сано, послушни быти. А противъ непослушнымъ и противъ нымъ, такъ же винънымъ заховатисе и карати ихъ маютъ, осадив шы о немъ право, и што с права заслужить, то и вътерпить, а поки се хоружий, и шляхъта зъ кашталяномъ, або маршалкомъ стягнуть, потуль хоружому шляхту о шкоду в тягненью че резъ нихъ кому вделаную засадивши при собе кольку шляхтичовъ, судити и водлугъ сказанья отъправу чинити вольно будеть. А гдѣ бы шло о речь крвавою, то есть о горло, то маеть бы ти отъложоно на судъ гетманскій, ведь же обвиненый въ таковой же речы маеть быти черезъ хоружого до росправы шлюбомъ заве занъ, естли бы тежъ хто съ подданыхъ нашихъ шляхты водлугъ сее уставы нашое до хоружого зъехатисе, и зъ нимъ споломъ тя 52
гнути не хотелъ, тогды таковый за ознайменьемъ хоружого, маеть быть отъ пана гетмана у вобозе везеньемъ каранье, во дле баченья гетманьского. А шкоду естли бы кому тако вый в дорозе тягнучы учинилъ, совито будеть виненъ за доводомъ жалобного платити. А земля жомоитъская до войска тягну ти маеть водлугъ давного обычаю, подъ справою старосты свое го жомоитъского.

АРТЫКУЛЪ 7.

Вся шляхта поветовая повинъни становитисе подъ хоруговъю.

Хочемъ тежъ мети и приказуемъ грозно, абы вси подъданые на ши, яко старосты, державцы, подъкоморые и иные врядники земъскіе поветовые такъ и рыцерство шляхъта и кождый станъ шляхетъский войну служити повинъни будучи на войне нигде се индей не шиховали а ни становили особами своими и с почъты одно подъ хо-руговъю своею поветовою въ которомъ суть повете оселыми. А естли бы который з нихъ служилъ намъ господару у двору нашого, аль бо за пенези жолнерские бралъ албо тежъ у которого съ пановъ радъ нашихъ, або врядъниковъ, або тежъ у кого иного, ино тотъ пови-ненъ будеть подъ хоруговью на местъцы своемъ поставити бра

та, або кревного своего, або такъ доброго шляхтича яко и самъ
абы тымъ местьца своего не опустилъ и не омешкалъ, подъ
страченьемъ именья своего, а тотъ почотъ его завжды маеть
быти межи иншою шляхтою при хоружомъ, и подъ справою хору
жого, а не при немъ самомъ, а панове рады и врядники наши земъ-
53 ские и дворъные, княжата, пянята, тые мають се станови
ти на местьцахъ своихъ, подлугъ стародавного обычаю, яко
нижей о томъ описано.

АРТЫКУЛЪ 8.

О шляхте которые в розъныхъ поветехъ именья мають.

Уставуемъ которые шляхта подданые наши мають в розныхъ поветехъ именья свои, таковый маеть въ томъ повете въ которомъ будеть наголовнейшое именье свое мети со всихъ именей отъчизныхъ выслужоныхъ купленыхъ и женьнихъ самъ стати и почотъ свой поставити а иные станы водлугъ вышъшого артыкулу семого заховати се мають.

АРТЫКУЛЪ 9.

О духовъныхъ яко мають служъбу земъскую служити.

Уставуемъ тежъ ижъ духовъные зыменей своихъ светъскихъ
и костелъныхъ наданыхъ съ которыхъ служба земъская военъная
бывала, такъ же зыменей своихъ отъчизныхъ, купленыхъ, и закупленыхъ
шляхетъскихъ войне повинъныхъ, службу земъскую военъную ма
ють служити, тымъ обычаемъ выправуючы съ тыхъ именей сво
ихъ почотъ повинный, и при немъ за свою особу человека добраго шлях
тича войне годного, водле уфалы земъское соймовое. А тые по
чты свои становити мають подъ хоруговью поветовою межы
обывателей тыхъ поветовъ, въ которыхъ хто зъ нихъ именья го
ловнейшие маеть тежъ за позволеньемъ всихъ становъ, а за прозбою
54 колиятовъ колеиумъ виленьского зъ именей тыхъ, которые отъ того
кольвекъ на тое ку колеиумъ наданые, албо якимъ кольвекъ спо
собомъ набытые до сего часу мають отъ выправованья на службу
земъскую военную, вольными чынимъ, але естли што большъ
именей до того колеиумъ виленьского, якимъ кольвекъ способомъ
по выданью сего статуту, потомъ набыли съ таковыхъ всихъ
они потомъ на службу земъскую военъную, почты с тыхъ именей
повинъни ровно яко и шляхта великого князства литовского
выправовати будуть повинъни, ведь же гдѣ бы на сойме сполномъ

податокъ який на оборону речы посполитое былъ ухваленъ, то гды они со всихъ добръ своихъ колеятъскихъ, якимъ кольвекъ обычаемъ первей сего и потомъ набытыхъ, таковый податокъ выдавати будуть повинъни, а справы судовые зо всихъ тыхъ добръ своихъ, которые теперъ набытые маютъ отъправовати будуть, тымъ же способомъ яко инъшые станы духовные.

АРТЫКУЛЪ 10.

А бы се по шыхованью зъ войска нерозъеждчали и о станехъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ кождый подданый нашъ пописавъши се у шихъ
обычаемъ вышей писанымъ съ тыми жъ коньми и з бронями съ ко
торыми се показалъ при насъ або при гетмане нашомъ, повиненъ
будеть войну служити на тыхъ же коняхъ, и съ тыми жъ, зброями
ажъ до суполного роспущенья войска нашого, а который бы коль
векъ подъданый нашъ, хотя пописавшисе и шиховавшисе без воли
и ведомости гетманьское з войска прочь поехалъ, або што почту
своего повинъного до дому отпустилъ, таковый именье тратить,
яко бы войны не служилъ. А естли бы тотъ хто пенези у кого 55
на службу военъную бравшы, а былъ бы человекъ неоселый, А
то тежъ учинилъ, таковый кождый честь свою тратити такъ
яко бы з битвы утекъ, а на пописе маеть кождого коня гетманъ
нашъ казати, у шерсть написати, и петно которое на кони бу
деть, на рейстре намалевати, а станы свои поветники на войне
при хоружомъ въ одномъ местъцы мети маютъ, а не розно.

АРТЫКУЛЪ 11.

Которые для немоцы своее на войну ехати не могуть.

Уставуемъ тежъ, естли бы хто кольвекъ повинъный войну служити з божъего допущенья былъ немоценъ, обложною хоробою, за которою на службу нашу ехати бы не могъ, а немелъ бы сына дорослого, тогды маеть се оповедати хоружому своему, у которого есть повете, а при немъ трема шляхтичомъ, которые немоцы его очима своими огледавши, и то маютъ намъ або гетману нашому оповедати под сумненьемъ своимъ, а почотъ свой зъ именей, и на свое местъце человека доброго и годного на войну, предъ се послати повиненъ, а панове рады и врядники нашы и иные станы, которые подъ хоруговью поветовою нестоять, таковый у хоробе своей предъ се тымъ же обычаемъ водле уфалы зем

ское, и важности именья своего, почотъ выправовати на войну. А ведъ же подъ часомъ военънымъ, таковый хто обложною хоробою немоцонъ, маеть оповедати се намъ господару, а в небытности на шой ино гетману нашому, а по зъеханю з войны кождый съ пановъ радъ и иныхъ становъ, маеть речы добрымъ словомъ передъ нами господаремъ, ижъ правдиве обложною хоробою былъ немоцонъ.

56

АРТЫКУЛЪ 12.

О сынехъ и о заступованье войны одинъ за другого.

Тежъ уставуемъ хтобы съ подданыхъ нашихъ шляхъты будучи самъ здоровъ а мелъ сыны у себе дорослые восмънадцати летехъ а не нижей, а тотъ сынъ не былъ бы съ нимъ делъный або и делъный а былъ бы годный ку службе военой, тогды таковый сынъ за отца можеть войну служити съ почтомъ отца своего, а ведже тотъ и таковый отецъ того сына своего маеть привести до хоружого своего въ которомъ повете естъ ему оповедати, а хоружий маеть его гетъману нашому оповедати, гетъманъ нашъ будетъ повиненъ таковаго ку попису и ку службе нашой приняти.

АРТЫКУЛЪ 13.

Хто бы замешкалъ на рокъ до войска приехати.

Уставуемъ естли бы хто замешкалъ року на пописъ черезъ листы нашиположоного и до войска непоспешилъ се и на рокъ у насъ и у гетмана нашого великого князства литовского не постановилъ безъ слушное причины, тогды таковыхъ огуръныхъ а не послушныхъ гетманъ нашъ великий в особливый рейстръ маеть казати уписати и того до ложивъшы якъ который долъго замешкалъ, а тые вси такимъ способомъ карани быти мають, ижъ мы господаръ черезъ пана гетмана литовъского маемъ ихъ послати на границы або тамъ где того потреба речи посполитой окажеть, а они водвое такъ много яко замешкали тамъ заслуговати будутъ повинъни, а то се маеть ро зуметь о посполитомъ рушенью съ соймy.

АРТЫКУЛЪ 14.

Хто бы з битвы утекъ.

57 Уставуемъ тежъ хто бы з битвы утекъ, таковый за слушнымъ доводомъ отъ гетмана черезъ вырокъ нашъ господарский, именье и честь тратитъ.

АРТЫКУЛЪ 15.

Которие на войне коней зброй, и броней своихъ, кому позычаютъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы кому на войне будучы у войску, позычилъ до оказу пописаного коня, зброи, и всякое брони съ чимъ самъ прие халъ служити, а то бы на него было переведено, отъ того тако вый статокъ позычный увесь черезъ гетмана нашого великого княз ства литовского, забранъ быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 16.

По чому отъ попису брати.

Уставуемъ абы гетманъ нашъ великого князства не казалъ боль шей брати, отъ попису войска нашого писаромъ своимъ, толко по по лугрошку литовъскому отъ коня за працу ихъ, а то въ тотъ часъ коли се войско нашо зъеждчаеть, а коли войско нашо маеть бы ти роспущоно, тогды немаеть гетманъ а ни его писары, отъ по пису ничого брати под ласкою нашою. А гетманъ зъ рейстру войско роспущати маеть ведъ же квитовъ шляхте отъ гетмана при роспу щенью войска не будеть потреба брати, опрочъ хто бы самъ для якихъ потребъ своихъ потребовалъ квитъ взяти, а гетмано ве мають рейстра списанья войска порадные мети, и съ пилностью ихъ ховати, и писары свои на пописъ войска люди добрые шляхту, и к тому присяглыхъ мети.

АРТЫКУЛЪ 17. 58

О хоружихъ абы землянъ дома неосажывали и неотпущали.

Уставуемъ тежъ и приказуемъ абы хоружие наши не смели жаденъ з нихъ земянина и кождого стану человека войне належачого дома отъ войны вызваляти и зъ дороги або зъ войска отпущати, а естли бы се который земенинъ дома зосталъ, а хоружий бы того передъ гетманомъ не поведалъ и утаилъ, а то бы на него было переведено, ижъ то умыслне учинилъ, тогды таковый хоружый врядъ свой хоружъ ство тратить.

АРТЫКУЛЪ 18.

О наездьı на домы и на гумна шляхетъские.

Уставуемъ, хто бы на войне будучы або въ дорозе до войска, будь тежъ зъ войска тягнучы, кому з духовныхъ або светъскихъ становъ на домъ або на гумно наеждчалъ, або ставы и сажовки волочылъ або якие кольвекъ шкоды починилъ, и при такомъ наезде кгвал товномъ, естли бы кого въ дому таковомъ забилъ або ранилъ, збилъ або кгвалтъ насилье белой голове учинилъ, тогды тотъ

маеть за слушнымъ доводомъ, горломъ каранъ быти, а кгвалтъ
и шкоды зособна за кождое наеханье платити, з маетности
своее рухомое и лежачое, а пакълибы не забилъ а ни ранилъ и бою
зъбытку жадного не въделалъ, только што взялъ, або шкоду
якую учинилъ, тотъ виненъ будеть кгвалтъ и шкоду за дово
домъ слушнымъ совито платити, а о такие кривды шкоды
укривжоный, маеть собе справедливости доводити в тягненью
59 передъ хоружимъ, або кашталяномъ, або воеводою водлугъ арты
кулу шостого всемъ же розделе, а у войску передъ гетманомъ ли
товскимъ, а гдѣ бы хто зъ якихъ причинъ не могъ собе справедли
вости втягненью або у войску передъ гетманомъ довести, тако
вому и потомъ вольно будеть зъ оселымъ справедливости собе до
водити и у суду належного водлугъ учинъку позываючи о то на
рокъ перший завитый, такъ до вряду земъского, яко и кгрод
ского, а зъ неоселымъ такъ собе справедливости доводити, гдѣ
бы подъ которымъ врядомъ его пристигнути могъ, або передъ
паномъ его кому бы служилъ.

АРТЫКУЛЪ 19.

О живности на войне кому бы не доставало.

Уставуемъ, кому бы съ подданыхъ нашихъ будучи на войне лежачы
войскомъ на одномъ местъцы, живности на самого або на кони
его недоставало, таковый зъ вижомъ гетманьскимъ маетъ еха
ти и взяти съ потребу живности на себе и на кони, а заплатити
водлугъ уставы отъ насъ або гетмана нашого, на то положеное по
длугъ урожаю, нижли дрова мають брати волно, гдѣ стояти
будуть, але домовъ розъбирати и плотовъ жечы, ставовъ и са
жовокъ волочити, а ни спущати, житъ, яринъ умысльне тра
вити, а ни топтати немають. А хто бы таковый кому шко
ду учинилъ, тотъ шкоду совито маеть заплатити, а естли
бы хто на зъбожьяхъ и яринахъ обозомъ умыслне положился и шко
ду учинилъ, таковаго панъ гетманъ карати водле шкодъ и вы
ступу его маеть зъ нагородою слушною въ томъ укривжоному, а
хто бы тежъ маючи живности у себе у в обозе досыть, а предъ се
ее невживаючы, инъшое собе найдовалъ и за вижомъ бралъ, тако
60 вый то што возметь тому у кого взялъ, совито ворочати або
платити маеть.

АРТЫКУЛЪ 20.

О бранье вижа на живность отъ гетмановъ и што ему давати.

Тежъ уставуемъ хотечи мети ижъ будучи на войне кому бы для

недостатку живности вижа была потреба, тогды гетманъ нашъ виненъ будеть вижовъ придавати на скупованье живности, а вижомъ его вижованого ничого не маеть быти давано одно жъ на гвалъты бои, къ тому хтобы на шкоду свою бралъ вижа, таковымъ вижо ваного маеть быти давано на милю по грошу, естли на местцу не едучи мили такежъ маеть по грошу дати.

АРТЫКУЛЪ 21.

О кгвалтѣ або о находѣ военный вобозе.

Тежъ уставуемъ естли бы хто будучи на службе нашой будь в обозе або в тегненью на дорозе одинъ на другього умысьлне або обычаемъ звады наехалъ або нашолъ на обозъ, або на станъ кгвалтомъ и кого забилъ або ранилъ а былобы то на него переведено тотъ горло тратить а естли бы не ранилъ але умыслне або свовольне нашедши ударилъ а хотя и неударилъ але словы неучъстивыми соромотилъ або шкоду якую учинилъ, таковаго панъ гетманъ, за доводомъ слушнымъ карати маеть водле баченья своего и водлугъ артыкуловъ которые бы на онъ часъ о спокойномъ захованью у войску выданы были.

АРТЫКУЛЪ 22. 61

О людехъ пенежъныхъ яко мають зыменей своихъ служъбу земскую служити.

Тежъ уставуемъ хтобы кольвекъ съ подданыхъ нашихъ пенези наши або у пановъ радъ, князей, пановъ и иныхъ становъ, ку службе военной езъной або пешой бралъ, таковые люди пенежъные ротмистры и ихъ товарыши особами своими тые што за пенези наши господарские служити будуть в гуфе нашомъ пенежномъ, а тые которые у кого иного пенези будуть брали в почте того в кого пенези взяли становитисе и за особы свои людей годныхъ шляхетскихъ съ почты которые зыменей своихъ винни ставити, подъ хоруговью поветовою повинни будуть уставичне мети и ставити подъ тою жъ виною на неприбылыхъ до служъбы военное вышей описаною, абы за тыми пенезми которые на служъбу жолънерскую берують служъба земская зыменей ихъ негинула.

АРТЫКУЛЪ 23.

О приймованью людей служебныхъ прибылыхъ и яко се они въ тягненью заховатисе мають.

Тежъ уставуемъ ижъ людей прибылыхъ такъ обчыхъ яко и сусе

днихъ заграничниковъ прийковати и вести до паньства нашего великого князства литовскаго и черезъ тое жъ паньство немаемъ ажъ зъ ведо мостью и за радами радъ нашихъ великого князства литовского, ведже тые люди прибылые яко тежъ и тутошние жолънеры не мають инъшими дорогами и до инъшого местъца тягнути и на лежахъ се роскладати, одно тамъ где мы господаръ або гетманъ великий
62 того жъ великого князства ознаймить и лежи роспишеть, а зъ дороги з лежъ имъ отъ насъ и отъ гетмана великого даныхъ ознайменыхъ они езъдити у пицованье, нигде не мають, але тамъ у дорозе на но члегохъ и на лежахъ з сторонъ живность звезеную, або торгомъ або уставою, яко мы зъ радами нашими уфалимъ, або гетманъ въ не бытности нашой установить мають куповати а порадокъ до даванья тое живности и цену, такъ же мы зъ радами нашими сего жъ паньства в онъ часъ уфалимъ водле потребы.

АРТЫКУЛЪ 24.

О неданье пенезей на роты craномъ нижей описанымъ.

Уставуемъ ижъ часу войны которая бы зъ уфалы соймовое рушеньемъ посполитымъ отъправовала, не маемъ воеводамъ, старостамъ, и державцамъ украинънымъ, на тые замки где староства и деръжавы мають, на роты давати, але зъ своими властными почты зъ врядовъ ихъ повинъными, тамъ зоставати мають, а ведъже тотъ замокъ ротъмистрами и людомъ служебнымъ водле потребы опатровати маемъ, которые ротъмистры подъ владзою и справою, того старосты и державцы быти мають, ведъ же не уймуючы владзы гетмана великого ни въ чомъ, кгды жъ не одно ротъмистрове, але и сами старостове украинъные, часу войны подъ владзу и послушеньство гетманьское належать. А естли быхмо потребовали которого с тыхъ воеводъ, старостъ, и деръжавецъ до поля того намъ звести отътуль, и пенези на служебные дати ему вольно будеть.

АРТЫКУЛЪ 25.

О блюдяги на войне.

63 Уставуемъ и такъ то мети хочемъ, абы кождый у войску нашомъ въ тяненью, не смелъ коня блудяги держати у себе, болшъ только черезъ ночь и день, але потомъ часе замероныкъ, маеть его за разомъ вести до гетмана нашого литовъского, а естли бы ге

тманъ далеко былъ, тогда до старъшого своего, а онъ того жъ часу маеть до гетмана отослати. А хто бы блудягу держалъ далей нижли черезъ тотъ часъ помененый, таковый того коня повиненъ зъ навезскою верънути, такъ тежъ и кождую речъ зънашодъши, нести до гетъмана. А гетманъ нашъ маеть казати отъ блюдягъ большей не брати толко отъ коня грошъ, а о инъшие речы въ обозе гетманьскомъ закликати, и тое што нашолъ, маеть до вряду гетманьского отдати, а урядъ гетманский тому чие што будеть, маеть казати отъдати даръмо.

АРТЫКУЛЪ 26.

Яко войне повиньные далеко у войску отъ гетмана становитися мают.

Уставуемъ тежъ, абы нихто не смелъ далей мили отъ гетмана нашого у войску становитисе, але такъ яко имъ водле часу и потре бы гетманъ роскажеть.

АРТЫКУЛЪ 27.

О завъстегненью бранья живности черезъ людей свовольныхъ.

Кгды бы хто съ подданыхъ нашихъ якого кольвекъ стану менуючи се людьми служебными жолнерми безъ листовъ нашихъ або гетмана великого здешнего паньства на лежы се где въ панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ положилъ, и тамъ на той лежы 64
або дорогою тягнучы живность дармо або уставою бралъ шкоду якую чинилъ а былъ бы где близко панъ гетманъ великий того пань ства великого князства, тогды такий маеть быти позванъ передъ пана гетмана на короткий часъ, яко бы могъ съ того местъца до пана гетмана переехать и окажеть ли се то справа передъ гетъманомъ, тотъ маеть быть за то каранъ водлугъ зданя гетман ского а живъность браная або шкода якая учиненая зъ совито стью зъ статъку маетности его маеть быть укривъжоному плачона, а естлибы панъ гетманъ далеко былъ и отъсягнуть его укривжоному трудно было, ино таковый своводьный маеть быть отъ укрывжоного позван перед врядъ кгродский на короткий рокъ якобы могъ зъехати, а где бы былъ неоселый тогды маеть быть поставленъ ку праву передъ оныйже врядъ кгродский, и кгды такъ ку праву притягненъ будеть и зъ розсудку врядового виненъ зостанеть, маеть сужонъ и каранъ быти яко збойца и лупезца, а шкоды зъ совитостью зъ статку маетности его отъправлены быти мають, а естли бы

передъ гетманомъ, або врядомъ кгродскимъ не сталъ, и того се несправилъ, ино панъ гетманъ, або врядъ кгродскій маеть такого выволать и дати о такомъ по всей земли на врядехъ листы своими знать, абы былъ пойманъ и тамъ такъ каранъ яко вышей описано.

РОЗДЕЛЪ ТРЕТІЙ О ВОЛНОСТЯХЪ ШЛЯХЕТЪСКИХЪ, И О РОЗМНОЖЕНЮ ВЕЛИКОГО КНЯЗСТВА ЛИТОВСКОГО.

АРТЫКУЛЪ 1.

О розмноженью великого князства литовъского.

Мы господаръ обецуемъ тежъ и шлюбуемъ то за себе и за потом
65 ки наши великие князи литовские подъ тою жъ присегою нашою ко
торую есмо учинили всимъ обывателемъ всихъ земль великого
князьства литовъского ижъ тое то славное паньство великое
князьство и вси земли ку нему здавна и теперъ належачие въ славе,
тытулехъ, столицы, занцости, владзы, можности, разсказы
ванью, и въ иншихъ всякихъ належностяхъ и прислухиванью, и тежъ
въ границахъ ни въ чомъ уменшивати и уимовати, або понижати
не маемъ, и о вшемъ ещо всего того примножати хочемъ и будемъ
и хотя бы панъ богъ з ласки своее светое намъ господару узычити ра
чилъ паньства иного, або и королевъства, тогды передъ се сего пан
ства нашого великаго князства литовъского, князей, пановъ радъ
духовныхъ, и светъскихъ, и всихъ врядниковъ земъскихъ и дворъныхъ,
шляхту и рицерства, и всихъ иныхъ становъ ни в чомъ не понижати,
але отъ всякое легкости и пониженья стеречы и боронити будемъ
с помочъю божою, стараючи се о примноженье и вывышенье то
го паньства, и въсихъ достойностей оздобъ и пожитъковъ зъ наболшою
пилностью и усилованьемъ нашимъ.

АТЫКУЛЪ 2.

О вольностяхъ шляхетъскихъ.

Такъже мы господаръ обецуемъ словомъ нашимъ за насъ и за потомки нашы великие князи литовские, подъ тымъ же обовязкомъ нашымъ, яко вышей у першомъ арътыкуле есть описано, ижъ всихъ князей и пановъ радъ, яко духовныхъ, такъ и светъскихъ, и всихъ врядниковъ земскихъ и дворныхъ, пановъ хоруговныхъ, шляхту, рицеръства, мещанъ, и всихъ людей посполитыхъ у великомъ князстве литовскомъ, и во всихъ земляхъ того паньства, ма

емъ заховати при свободахъ и волностяхъ хрестияньскихъ, в кото 66
рыхъ они яко люди волные волно обираючи, зъ стародавна извечъ
ныхъ своихъ продъковъ, собе пановъ а господарей великихъ князей ли
товъскихъ жили и справовали се прикладомъ и способомъ, волныхъ
паньствъ хрестияньскихъ ровнуючи а однако маючи, и тыхъ воль
ностей уживаючи зъ суседы и братьею своею рнцерствомъ, и иными
станы народу коруны польское, а особливе надъ то при свободахъ
и вольностяхъ на привильяхъ и листехъ великихъ князей литовъскихъ,
продковъ нашихъ, и отъ насъ имъ такъ всимъ яко и кождому зособна,
на достоенъствы, вряды, на именья, на люди, на кгрунъты
и на што жъ кольвекъ даныхъ, и што ещо будуть даваныхъ
в씨 пероДъ непорушне и неотменне вечными часы ховати, и хто бы тежъ
што хотя безъ привильевъ за отчизнымъ правомъ, и якимъ коль
векъ обычаемъ набытымъ, именей, людей, и кгрунътовъ своихъ в дер
жанью былъ за протковъ нашихъ королей ихъ милости польскихъ и ве
ликихъ князей литовъскихъ Владислава, Якгейла, и брата его Витол
та, Жикгимонта, великого князя Владислава, Якгейлового сына
Казимира третего Якгейлового сына Яна Олбрихта, Александра
Жикгимонъта першого и сына его Жикгимонъта Августа и Ген
рыка, и которого кольвекъ с тыхъ панованья, и тежъ за нашого
щасливого панованья, тые сами съ потомъки и близкими своими
теперъ то держати вечне маютъ и будуть, А о таковыхъ до
брахъ кгрунтехъ шляхетскихъ, абы вонтъпливость жадная
не была вольно завжды зо всими пожитъками, которые бы се
кольвекъ на ихъ кгрунтехъ показовали, тежъ и крупицы всякие,
и окна сольные зоставати маютъ. А мы и потомъкове
наши перекажать имъ не маемъ часы вечными вольного уживанья.

АРТЫКУЛЪ 3. 67

О захованью въ покою всихъ подданыхъ нашихъ обывателей того паньства зъ стороны розного розуменья и уживанья набоженьства хрестиянъского.

А ижъ тежъ привильемъ, и поприсяженьемъ нашимъ есть утвер
жоно покою межы розными в релии стеречи. Про то и конъфеде
рацыя часу интерекгни въ той речы межы станы, коруны польское
и великого князста литовъского учиненая въ сесь статутъ сло
во отъ слова есть вписана, абы водле нее якомы господаръ такъ и вси
обыватели тыхъ панствъ, заховали се, которая конъфедера

цыя съ польскóе конъстытуцыи водлугъ права кождому наро
ду належачого на Руский езыкъ преложона и Рускимъ же писмомъ в сесь
статутъ уписана, и слово отъ слова такъ се въ собе маеть. Мы
рады корунные, духовные, и светскiе и рицерство все, и станы
иншие, одное а не роздельное речы посполитое зъ великое и зъ ма
лое Польски великого князства Литовъского, Киева, Волыня,
Подляша, земли Руское, Пруское, Поморское, Жомойтское, Ифлян
тъское, и места корунъные. ознаймуемъ всимъ вобецъ, кому
належить на вечную тое речы паметь, ижъ подъ тымъ не безпечъ
нымъ часомъ безъ короля пана з верхнего машкаючи, старалихмося
о тое вси пильне назъезде варшавъскомъ, яко бысмо прикладомъ
продковъ своихъ, сами межы собою покой, справедливость, пора
докъ и оборону речы посполитой задержати и заховати могли,
про тожъ статочнымъ одностайнымъ зезволенемъ и светымъ
приреченымъ собе, то вси испольне именемъ всее речы посполитое
обецуемъ и обовезуемъся подъ верою подъ почъстивостью и сумне
немъ нашимъ, на перодъ жадного розоръванья межи собою не
чинить, а ни розлученя жадного допустить, яко въ одной не розъ
68 дельной речы посполитой, а ни одна часть безъ другое, пана собе
бирати, а ни спикненьемъ особливымъ зъ инъшими нарабля
ти, але подлугъ местъца и часу тутъ назначоного зехати се до
громады корунное и сполне а спокойне тую справу обиранья пана
водлугъ воли Божое до скутъку слушного привести, а иначей на жа
дного пана не позволяти, одно съ таковою певною а меновитою
умовою, ижъ намъ первей права вси привилья и волности наши, ко
торые суть и которие ему подадимъ, по обранью поприсегну
ти маеть, а меновите то поприсегнути, покой посполитый ме
жы розорваными и розными людми въ вере и набоженстве захове
вать, и насъ за границу корунную никгды не тегнути жаднымъ
обычаемъ, а ни прозьбою королевскою своею, а ни плаченьемъ пе
ти гривенъ на дъревъце, а ни рушенья посполитого, безъ ухвалы
соймовое чынити. про тожъ повъстать противъ кождому та
ковому, обецуемъ хтобы альбо местъца и часы инъшие до
елекъцыи собе обиралъ и складалъ, альбо замешанье чынити
на елекцыи хотелъ, альбо людъ служебный особливе приймовалъ, аль
бо елекъцыи оное згодне отъ всихъ замъкненой спротивятисе смелъ,
а ижъ въ речи посполито естъ розность немалая з стороны веры
хрестияньское, забегаючы тому абы се съ тое причины межы лю
дми запстье якое шкодливое невщело, которую по иншыхъ ко

ролевъствахъ ясне видимъ, обецуемъ то собе сполне за насъ и за по
томъки наши на вечные часы подъ обовязкомъ присеге под ве
рою, честью и сумненьемъ нашимъ, ижъ которые, естесьмо розни
въ вере покой межы собою заховати, а для розное веры и отмены
въ костелехъ крови не проливать, а ни се карати отсуженьемъ маетъ
ности, почстивостью, везеньемъ, и выволаньемъ и зверхности
жадное а ни уряду, до таковое поступку жаднымъ способомъ
не помагать, и о вшемъ где бы ее хто проливать хотелъ съ тое
причины заставлять се, о тое вси будемъ повиньни хотя бы 69
тежъ подъ обликомъ выроку або за поступкомъ якимъ судовымъ
хто то чинити хотелъ, ведъже черезъ тую конъфедерацыю нашу
зверхности жадное надъ подъдаными ихъ, такъ становъ духовъ
ныхъ, яко и светскихъ не уймуемъ и послушенъства жадного подъ
даныхъ противъко пановъ ихъ непсуемъ, и о вшемъ естли бы
таковая своя воля где была подъ обликгомъ набоженьства
тогды яко завжды было, будеть вольно и теперъ кождому
пану подданого своего непослушного такъ въ духовныхъ, яко и свет
скихъ речахъ подлугъ порозуменья своего скарать, абы вси наданья
зверъхности и владзы королевъское достойности костельные, яко
арцыбискупствъ, бискупствъ, и иныхъ всякихъ добръ были да
ваны не иншимъ, одно римъского костела особамъ духовнымъ
обывателелемъ полскимъ водлугъ статуту. А добра костеловъ
грецскихъ, людемъ тое жъ греческое веры даваны быти маютъ.
А ижъ то до покою много належыть, абы розницы межы ста
ны гамованы были, а межы становъ духовнымъ и светъскимъ,
есть немалая розность о речахъ светъскихъ дочасныхъ, обецуемъ
вси тые межы собою поровнати на блиско пришломъ сойме оби
ранья пана, справедливости порадокъ такий въ моцы заховуемъ
який собе которое воеводство дома сполне постановило, альбо
еще постановитъ згодне, такъ же и около обороны потребное
замъковъ пограничныхъ, хто жъ кольвекъ се кому о певный долгъ
записалъ, и до кгроду моцнымъ записомъ отъповедати се подъ
далъ добровольне, будь передъ смерътью, або вжо по смерти ко
ролевъской, таковый кождый подлугъ запису своего, нехай звыклый
поступокъ права теръпить.

А панове старостове будуть повинни моцью того посполитого
обовязку безъ всякое отъволоки обычаемъ звыклымъ судити и отра
вовати и скуточне выполъняти таковые справы, прочъ тыхъ 70
воеводствъ которое собе къшталтъ або обычай справедливости

отъправованья особливый постановило, въ небытности короля або еще постановити мають, записы въшелякіе и сознанья добръ вечистые передъ явными книгами учиненые, и которые впередъ будутъ чинены подъ часомъ небытности короля съ полънымъ тое кофеде рацыи зезьволеньемъ умоцняемъ, абы подъ часомъ небытности ко роля, почавши отъ дня смерти королевъское никому въ поступкохъ правныхъ давность земская не шкодила на потомъ до справедливо сти его, такъ же которые мели часъ замероный бранья пенезей на прошлые годы або на новое лето або на який часъ вжо прошлый тые вси абы были повиньни брать свои пенези на першие суды, дасть ли панъ Богъ по обранью нового короля, або на першое ле женье книгъ, обецуемъ тежъ то собе же на елекъцыю назна чоную едучи и на местцу будучи и до дому се розьежъдчаючы кгвал ту жадъного людемъ и сами межи собою чинить небудемъ, тые вси речы обецуемъ, собе и на потомъки свои ховать статочьне и держати подъ верою, честью и сумненьями нашими а хто бы се тому спротивъляти хотелъ и покой а порадокъ посполитый псовать противъко таковому вси повстанемъ на его скаженье. А для лепшое певъности тыхъ всихъ описаныхъ речей приложили есмо печати свои до того и руками властъными подписали, дѣелосе у варшаве на зъезь де вальнымъ коронънымъ, двадцать осьмого дня месеца Генваря року паньского тисеча пятьсотъ семъдесятъ третего.

АРТЫКУЛЪ 4.

Мы господарь обецуемъ розмнажати великое князство литовское и штобы разобрано и отьишло, зась ку нему приверънути.

71 Тежъ добра паньства того великого князства литовского неуменъшимъ и то што будеть черезъ непріятелей того паньства отъдалено разобрано и ку иншему панству отъ того паньства нашего коли колвекъ упрошоно, то засе ку власности того великого князства привести привлащити и границы направити обецуемъ, а хотя быхъмо тежъ кому заграничникомъ при границахъ тыхъ верху мененыхъ земли именья села и люди дали, тогды таковые мають с того служити великому князству литовскому, а хтобы не хотелъ служити таковыхъ привильевъ не маемъ мы и потомки наши деръжати.

АРТЫКУЛЪ 3.

О неданье шляхты и ихъ именей, людей, кргунътовъ, и всякихъ вольностей, и тежъ наданья листовъ и привильевъ против сему статуту.

Уставуемъ и вечными часы то ховати и держати обецуемъ ижъ яко продки наши великие князи литовские такъ и мы незвыкли и кому никоторымъ способомъ бояръ, шляхты, и ихъ именей кгрун товъ и земль давати такъ и теперъ на вси потомные часы обе цуемъ и прирекаемъ подъ тоюжъ присегою нашою, которую есмо учинили всимъ обыватѣлемъ сего паньства нашего великого князства литовского, бояръ, шляхты, и ихъ именей кгрунтовъ всякое маетности и иныхъ свободъ и волъностей и правъ в нихъ обирати и отводити и ни якимъ особамъ которымъ кольве, въ томъ панстве обыватѣлемъ яко и заграничникомъ и посторонымъ и жадному иному давати и записывати и никоторымъ способомъ отдаляти не маемъ, а гдебы што одержано и вышло и якимъ же коль векъ обычаемъ противъ сему статуту то с права и зъ суду справе 72 дливого через нас и потомки нашы за радою радъ нашихъ великого князства, на сторону отложоно и в ни вошто обернено быти маетъ а про то привилъевъ такъ въ посполитости яко и кождому зособна немаемъ а ни будемъ мочи давати, противъ сего статуту и арты куловъ в немъ описаныхъ а которые бы перед тымъ вышли и потомъ скан цлярии нашое повыданю сего статуту отъ насъ через кого кольвекъ о держаны, и были, таковыхъ мы и потомъки нашы держати не хочемъ але справа и з суду касовати и внивошто оборочати будемъ, ведъже кому быхмо дали и з ласки нашое давати хотели родичомъ вели кого князства именья наши спадковые и в нихъ бояре хотябы и шлях та была а именейца свои здавна и ново тежъ через данину оныхъ пановъ по комъ на насъ господара, тые спадки пришли мели и имъ служили, а ли сты и подтверженымъ нашимъ не вызволени в томъ моцы рукъ и що дробливости нашое и потомъковъ нашихъ незамыкаемъ ведъ же в моцы своей маючи.

АРТЫКУЛЪ 6.

О сойме вальномъ о соймикахъ поветовыхъ и о выправованью ихъ и посланью з нихъ пословъ земскихъ на вальный сеймъ и о вольныхъ возныхъ отъ войны, такъ же о приеждчанью пановъ радъ врядниковъ земъскихъ и шляхъты.

Уставуемъ для лепъшого порядку во всихъ речахъ, и способовъ ку справедлилости и бороне, иж бы з волею всихъ на сойме потребы се земъскіе становили и отправованы были, абы вечными часы передъ соймомъ великимъ валънымъ который маемъ мы и потомки нашы завжды коли того потреба укажеть речы посполитой за порадою радъ нашихъ тогожъ паньства складаны листы нашими были, тежъ соймики поветовые а меновите на тыхъ местъцахъ
73 и воеводствахъ нижей тутъ написаныхъ и постановленныхъ которие соймики такъ же листы нашими будуть складаны не на близший часъ и рокъ только за шесть недель, перєдъ соймомъ великимъ а листы нашы таковые соймовые мають быти приношоны з двору нашего до воеводствъ и старостъ судовыхъ и отъдаваны до рукъ врядовъ кродскихъ за часу, пѣредъ соймиками недель за две а врядъ маеть тые листы розсылати черезъ возныхъ поветовыхъ до пановъ радъ до княжатъ, панятъ, врядниковъ земъскимъ и поветовыхъ и до инъшихъ córы становъ народу шляхетского до кого перѣдъ тымъ стародавна листы соймовые с канъцляреи нашое посылывано до домовъ ихъ мають носить, а для всихъ посполите въ местехъ местечъкахъ нашихъ, на торгохъ, и при костелехъ парафеяльныхъ объволывати, и копеи з листовъ нашихъ прибивати таковымъ же обычаемъ около разсыланья листовъ нашыхъ военъныхъ врядъ кгродский заховатисе маеть, а возные поветовые винни будуть съ пилностью тые листы розносити подъ караньемъ ихъ за то черезъ врядъ кгродский и вѣзеньемъ водле баченья своего, кгдыжъ возные для таковыхъ послугъ земъскихъ отъ службы военъной вольни быти мають, на которые соймики мають зъеждчатисе и бывати тые особы, бискупове, воеводове, кашталяни, и врядники земъскіе, князи, панове, и шляхта, кождый у своемъ воеводстве або повете, а въ земли жомоитъской бискупъ, староста жомоитъский кашталянъ, тивунове, и иные врядники земъскіе, и рицерство шляхта, а намовляти о тыхъ речахъ и потребахъ земскихъ

которые имъ на тыхъ листехъ нашыхъ, и черезъ посла нашого ознаймены будуть, неменей тежъ и о всихъ потребахъ и долеглостяхъ оного повету и воеводства, изволившисе вси однмостайнымъ зданьемъ маютъ обрати пословъ своихъ, то естъ отъ кождого суду земъского колько ихъ в томъ воеводстве будеть по две особе, и послати ихъ на сеймъ ознаймивши и поручивши все, о чомъ 74
водле листовъ нашихъ господарскихъ, и тежъ въ своихъ потребахъ радити намовляти, становити будуть, даючы имъ моцъ на томъ таковомъ вальномъ сойме поступовати и кончити тые речы, которые имъ на сеймику злецоны, и на инъструкъцыи за печатьми обывателей того повету поданы будуть, а послове земъскиє местъца и вота свои маютъ мети, водле порадъку воеводствъ и поветовъ, яко которые по которихъ местъца свои звыклые маютъ, а кождый з милости и повинъности своее ку речи посполитой повиненъ на тые соймики прибыть, а хтобы не прибылъ, подъ тое все подлегаеть, што се тамъ становить, а соймикъ далей стояти и справа на немъ ити немаеть, только надалей черезъ чотыри дни, але приеждчати вси на соймикъ винъни будуть, перъвого дня, а местца и порадокъ заседанья и вотъ на зъездехъ и соймикохъ, тымъ обычаемъ маеть быти воевода, кашталянъ а гдѣ кашталяна нетъ, маршалокъ оного повету, подъкоморый, хоружий, судья, подъсудокъ, войский стольникъ, подъстолий, писарь земский, за тымъ врядники кгродские, панове и иншая шляхта.

АРТЫКУЛЪ 7.

О пѣнези стравные посломъ земскимъ, выправуючы ихъ на сеймъ вальный.

За спольными намовами и зводнымъ призволеньемъ всихъ становъ обывателей того паньства нашого великого князства литовъского, уставуетъ хотечи то мети на часы потомные, ижъ по обранью пословъ з кождого воеводъства и повету, маеть быти имъ давано на страву такъ много яко тутъ нижей описано.

Виленьскимъ посломъ шестьдесятъ копъ грошей. 75
Ошменьскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Лидъскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Вилькомирскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Браславъскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.
Троцкимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Городейскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.
Ковеньскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.
Упитъскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Земля жомоитъская своимъ посломъ двесте копъ грошей.
Полоцкимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Новгородъскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Волковыйскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Слонимъскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.
Витебъскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Оршаньскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Берестейскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.
Пиньскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.
Мстиславъскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Меньскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
Мозырскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.
Речицкимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Ведь же естлибы коли съ допущенья Божъего была дорогость збожъя, и иное живности, тогды и большь маеть быти по слоиъ на страву давано водлугъ уваженья часу и далекости дороги, естлибы се коли трафило с потребы речы посполитое, гдѣ далей надъ звыклое местъце сеймъ мети. А отъкуль тымъ посломъ на страву маетъ быти давано, то вжо особливою уфалою соймовою естъ варовано, што за моцно держано быти маеть, одно
76 неподъдаючы подъ тое добръ нашихъ господарскихъ и костельныхъ ведъ же тые послове обраные початку соймовъ омешкивати не мають, такъ же и зъезду головного.

АРТЫКУЛЪ 8.

О соймику або зъездѣ головномъ въ слониме передъ соймомъ великимъ вальнымъ.

А догажаючи тому абы послове земъские усихъ земель великого князства литовского, въ справахъ и потребахъ земскихъ могли згодными намовами и умыслы на соймъ великий приежъдчати за чимъ бы сѣ и на сойме потребы речи посполитое безъ великого затрудненья снадней и спешней отправовали, про то уставуемъ имъ передъ кождымъ соймомъ великимъ валнымъ, за две недели мають вси станы того паньства великого князства, такъ панове рада ихъ милость, яко и послове земъские зъездъ свой волный мети у слониме,

и такъ знесши в посродокъ себе инструкцыи всихъ земель и поветовъ мають межы себе намовы спольные въ милости братерской, о всихъ потребахъ земскихъ чинити, приводечи се до одного слушного зрозуменья и уваженья речей ку доброму речи посполитое, за чимъ бы вжо на великомъ вальномъ сойме порадней и спешней справы и потребы речи посполитое становити у отправовати се могли. А такъ у слонние тотъ соймикъ трвати маеть водле часу и потребы, акобы только на соймъ великий въ часъ прибыти несомешкали.

АРТЫКУЛЪ 9.

О складанью соймиковъ по сойме вальномъ, и о даванью дармо съ канцляреи справъ соймовыхъ.

А кгды се соймъ вальный доконаеть, тогды по выволанью сойму 77
в чотырохъ неделяхъ мають бывати въ кождомъ повете соймики такимъ обычаемъ, ижъ послове скоро прыехавши з сойму, мають воеводе або старосте судовому о приеханью своемъ, дати знати, а воевода або староста, або наместники ихъ, мають то черезъ возныхъ шлахте обволати, жебы на тотъ рокъ на соймикъ ку слуханью пословъ своихъ зъехалисе, а то для того, же бы на тыхъ соймикахъ послове с поветовъ на соймъ посыланые, звернувши се з сейму дали о томъ всимъ обывателемъ, кождого повету ведомость достаточную, штобы на которомъ сойме в справахъ и потребахъ речы посполитое, справили и постановили и которые се кольвекъ на такий соймикъ зъедуть, тые тыхъ справъ соймовыхъ слухати мають. А неприбылые на такий соймикъ винамъ жадным не подлягуть, але соймовому постановенью досыть чинити мають, и то што се на сойме постановить и уфалить, мають послове на письме за печатью нашою до повету своего принести, и то ку захованью при книгахъ земъскихъ вряду земъскому подати, такъ же для ведомости тое речы, и до книгъ кгродъскихъ дати то вписати, а съ канцляреи нашое такие с правы земские посломъ дармо выданы быти мають безъ жадного затруднения.

АРТЫКУЛЪ 10.

Абы шляхтичь безправне не былъ иманъ.

Тежъ уставуемъ и вечными часы то мети хочемъ, мы господаръ и потомки наши, ижъ все рыцерство шляхту великого князства при волностяхъ ихъ звыклыхъ которые от насъ господара и от продков

нашихъ имъ суть наданы, будемъ повинни заховати и держати, тежъ
78 кождый шляхтичъ оселый подле права непозваный и непоконаны правомъ, отъ насъ господара и отъ жадного враду, имамъ и въ везенье са жонъ быти немаеть, окромъ причинъ въ иньшихъ артыкулехъ сего статуту помененыхъ.

АРТЫКУЛЪ 11.

Абы панове шляхту о почъстивости ихъ сами не судили.

Тежъ уставуемъ, ижъ княжата и панове рада нашы и шляхта, и тежъ кождый з рицерства нашого, которые шляхту нашу у себе служебниками ховають, не мають ихъ сами о почстивость судити, кромя насъ, бо тотъ судъ никому иному не належить, одно намъ господару, а што се дотычеть злодейства забойства кгвалту, и иньшихъ выступовъ тому подобныхъ, естли бы служечы которому пану, кому иньшому, такъ же и самому пану своему што зашкодилъ, о то волни будуть панове ихъ засадивши при собе шляхту людей добрыхъ, справедливость с таковогo чинити, а въ чомъ бы хто с права поконанъ, тогды тотъ маеть за выступокъ свой терпети и каранъ быти, бы тежъ и горломъ, ведъ же апеляцыи поступкомъ сего статуту на обе две стороне, такъ поводовой яко и отпорной, до суду головного не маеть боронити, а в кождой таковой справе маеть быти складанъ рокъ за четыри недели, для того абы тотъ слуга обжалованый, родичовъ або приятель своихъ ку тому праву способити могъ, а въ меньшихъ речахъ гдѣ о горло и о плаченье сумы пенежное, такъ же о седенье непойдеть, волно будеть кождому пану слугу своего водле выступку его судити и с права карати.

79

АРТЫКУЛЪ 12.

Около недаванья чужоземъцомъ достоеньствъ и врядовъ вся кихъ, а приходнемъ зъ иньшихъ паньствахъ оселости недавати.

Такъже мы господаръ обецуемъ и шлюбуемъ подъ присегою нашою, которую учинили есмо великому князству литовскому, и всимъ станомъ обывателемъ его беручи то, изъ статуту старого короля его милости жикгимонта першого тому паньству великому князству литовъскому даного, а в сесь укладаючы и на то позволяючы, штожъ въ томъ паньстве великомъ князстве литов

скомъ и во всихъ земляхъ ему прислухаючихъ достойностей духовныхъ и светъскихъ городовъ дворовъ кгрупътовъ староствъ державъ врядовъ земскихъ и дворныхъ посесый або въ держанье и поживанье и вечностей жадныхъ чюжоземцомъ и заграничникомъ, а ни суседомъ того паньства давати не маемъ, але то все мы и потомъки на ши великие князи литовские давати будемъ повинни, только литве, руси, жомойти, родичомъ старожытнымъ и уроженцомъ великого князства литовъского, и иныхъ земль тому великому князству належачихъ, а хто бы зъ чюжоземцовъ заграничниковъ и суседовъ того паньства, и всихъ земль ему прослухаючихъ, важилъ се што с того упросити взяти и въ держанье прийти, а упомене ный будучи того за разомъ не пустилъ, тогды маетность его вся маеть быти взята до столу и скарбу нашого великого княз ства литовъского. Ведьже и тубыльцомъ хотя и родичомъ великого князства литовскаго, достоенъства и вряды всякие маютъ быти даваны добре значнымъ, и правдиве незмышле не в томъ воеводъстве або повете оселымъ, а хотя бы хто обчого народу, за свои заслуги в той речи посполитой пришолъ ку оселости, з ласки данины нашое, або которимъ инымъ правомъ, тогды и таковый только оселости оное уживати маеть, учинивши 80
первей присегу по взятью оное оселости, на першыхъ рочкохъ кгрод скихъ оного повету, передъ врядниками земъскими, або кгрод скими того жъ повету, которие на онъ часъ тамъ прибыти могутъ, ижъ маеть быти вернымъ и зычливымъ тому паньству вели кому князству литовъскому, такъ яко и тубылцы, и служе чи службу земъскую тому жъ паньству, але и таковые на до стоенъства всякие вряды духовные и светъские, не маютъ быти припущани, а ни от насъ господара установлены, чого печатары и писары наши с повинъности своее постерегати винъни будуть.

АРТЫКУЛЪ 13.

О захованью въ целости достоеньствъ и всякихъ врядовъ того паньства

Тежъ обецуемъ и хочемъ вечными часы мети, абы панове рады наши яко духовъные, такъ и светъские, и вси иные врядники на ши земъские и дворные въ томъ паньстве нашомъ великомъ княз стве были во всякихъ достойностяхъ, и учстивостяхъ захованы водле давного обычаю, и кождый подле зацности местъца сво

его, а што се дотычеть владности и справъ ихъ судовыхъ, в томъ се они мають заховати и справовати, яко которому вряду зда вна замерено, и в семъ статуте описано есть.

АРТЫКУЛЪ 14.

О неотниманью достоеньствъ и врядоеъ на заочное обмовенье.

Тежъ уставуемъ, ижъ достоенствъ всякихъ врядовъ, староствъ
81 державъ, тивунъствъ, на справу чию жъ кольвекъ, на объмовы заочные, мы и потомъки наши не маемъ отнимати. Але коли бы который зъ урядниковъ нашихъ, былъ роспрошитель, або шкодникъ нашъ и дворовъ нашыхъ и до насъ бы в томъ обмовенъ, и обвиненъ былъ, тогды обоя сторона, яко тотъ хто ведеть, такъ и на кого менить мають передъ нами очевисто, за мандатомъ стати, а мы съ паны радами нашыми великого князства литовского выслухавши ихъ и розезнавши тую речь винъ ного подле выступку его маемъ карати, а безвинне и безъ права на заочное поведанье, не будемъ ни в кого врядовъ брати, а ни ихъ з нихъ рушати.

АРТЫКУЛЪ 15.

О держанью старыхъ уставовъ, а новыхъ без сойму вального неуставляти.

Тежъ прирекаемъ вси привилья земъские стародавные, и ново отъ насъ даные вольности и звычаи добрие стародавные хова ти, и ни в чомъ того не нарушати, а нового ничого не вставляти, а ведь же былаль бы потреба што нового прибавити ку доброму речи посполитое, тогды того не маемъ чинити, а ни уставъ жадныхъ делати, али жъ на вальномъ сойме з ведомостью и пора дою радъ нашихъ и призволеньемъ всихъ становъ сойму належачихъ.

АРТЫКУЛЪ 16.

О вольности выеханья с панствъ нашихъ до иньшихъ паньствъ хрестиянскихъ кромъ земль неприятель скихъ и о опекахъ такихъ именей.

82 Тежъ узычаемъ и уфаляемъ вечными часы, абы княжата и па нове хоруговные, шляхта и кождый чоловекъ рыцерский и всякого стану того паньства великого князства литовскаго мели воль

ность и моцъ выехати и выйти с тыхъ земль нашихъ великого князства, для набытья наукъ въ письме цвиченья и учинъковъ рыцерскихъ, и тежъ будучи не способного здоровья своего для лекар ствъ до всякихъ земль и сторонъ кромя земъль неприятелей нашихъ с кимъ бы тое панство нашо на онъ часъ валъчило, а ведже такъ абы зыменей ихъ подъ тымъ часомъ, а в небытности ихъ самыхъ службы наши земские не были омешканы, але намъ и потомъ комъ нашимъ яко и при нихъ были завъжды только иле кроть бы потреба указывала подле уѳалы и уставы земское были заслугованы, А естли бы сынъ поехалъ по рыцерьстве а отецъ въ дому зосталъ а в не бытности его отецъ бы умеръ, а не оста вилъ бы по собе другого сына дорослого або опекуна або близско го кровного прирожоного выменьяхъ, тогды маемъ мы господаръ, а в не бытности нашой въ томъ паньстве врядъ нашъ земский судовый маеть опекуна человека доброго ростропного цнотливого побожного и добре в томъ панстве и въ томъ же повете где тые именья лежать оселого на таковые именья установити, хто бы з нихъ службу земъскую заступовалъ и именья отъ крявдъ и шкодъ боро нилъ и управа отъповедалъ водлугъ артыкуловъ нижей о опекунехъ доложоныхъ. А кгды тотъ зъ чюжихъ земъль приедеть маеть именье и маетность свою до рукъ своихъ взяти, яко власность свою, а тотъ опекунъ маеть се в той опеце справовати и личъбу з опеки своее чинити такъ яко и кождый иный опекунъ водлугъ науки сего статуту. А будеть ли тотъ мешкаючый в чужой земли хотелъ кому инъшому тое именье пустити або в опеку злетити то ему вольно будеть, а тотъ перший опекунъ и ку тому заховитисе маеть яко вышей описано.

АРТЫКУЛЪ 17. 83

По смерти отцовъ и матокъ и иныхъ кровныхъ и блискихъ ихъ детей и потомковъ и близкихъ дедичьства спадку выслуги и всякого набытья а неотдаляти и о спадку на насъ господара по безъпотомъныхъ.

Тежъ уставуемъ ижъ по смерти отцовъ и матокъ дети ихъ сынове и дочки отъ отчизъны и матерызны не мають быти отъдалены але они сами и ихъ щадки властные кровъные и близкие правомъ прирожонымъ и слушне набытымъ звычаемъ стародавнымъ,

и тежъ статутомъ первымъ и тепѣрешнимъ, маютъ посегну ти и одержати и тые добра на пожитокъ свой оборочати вечны ми часы. А то жъ се тежъ будегъ розумети о близкостяхъ спад кохъ выслугахъ и всякомъ набытью подлугъ права, а то тымъ обычаемъ, естли бы было колько братьи сестръ рожоныхъ вы даныхъ або не выданыхъ замужъ, а тые бы братья межи со бою отчизною и куплею которие се в отчизну имъ оборочати маеть поделилисе, або еще и не поделилисе, а который бы з нихъ умеръ незо ставившы по собе плоду, тогды его часть отчизны и купли толко на братью приходить и на ихъ потомъство, а на сестры толко выправа с четверътое части всякого именья отчизного и купленого, и то естли бы которой передъ тымъ з нихъ за мужъ по смеръти отцовской идучи отъ тое братьи не была дана, А естли бы была материзна, тогды маютъ братья зъ сестрами ровно поделити межи собою, пак ли бы панъ Богъ допустилъ, же бы оные братья померли вси, а в жадного потомъства по нихъ не зо стало, а хотяжъ бы и было а потомъ се звело, тогды оная вся отъчизная, и всякимъ обычаемъ набытые именья, за се на
84 сестры и на ихъ потомства спадываютъ, нижли естли бы еще такъ же панъ Богъ допустилъ, жебы оныхъ братей и сестръ а ни ихъ потомъства и щадковъ незостало, тогды оная отчизна ихъ вся такъ же всякимъ обычаемъ слушне набытые именья и ма етность маеть на близскихъ спадывати, который естъ на близ ший до отчизны до матерызны наблизшие по мечу водлугъ того жъ поступку, такъ же тежъ и материстое маетъ спасти на тыхъ которые будуть до материстого именья наблизшие по матъ це оныхъ змерлыхъ, естли бы через нихъ кому слушнымъ записомъ не было заведено, кроме тыхъ которые безъ потомъковъ близкихъ щадковъ и наследковъ своихъ зомруть, ни на кого права своего при рожоного выслужоного и набытого не въливъшы и не записавшы, бо по тыхъ и такимъ обычаемъ именье спадкомъ на речь посполи тую, и на насъ господаря великого князя, и потомковъ нашихъ великихъ князей литовъскихъ приходять и приходити будуть.

АРТЫКУЛЪ 18.

О недапью достоенъствъ врядовъ людямъ народу простого.

Тежъ простыхъ людей не повышати над шляхту, а ни на достой ности ихъ прекладати, и врядовъ нашихъ простого народу людемъ

давати не маемъ, але шляхте кождому рицерскому человеку
и тутошнего паньства великого князьства литовъского родичомъ,
и въ томъ паньстве оселымъ, мы з ласки нашое господарское за го
дностями и службами ихъ къ намъ господару и речи посполитое, обе
цуемъ ихъ достойностями и вряды опатровати, и до службъ
нашихъ на дворъ нашъ приймовати, яко веръныхъ подъданыхъ на
шыхъ.

АРТЫКУЛЪ 19. 85

О выводе шляхетъства за примовою.

Уставуемъ тежъ, естли бы хто кому рекъ, же бы не былъ шлях
тичъ, тогды тотъ хто се выводить, маеть поставити зъ от
ца и матки, по двухъ шляхътичовъ прирожоныхъ, то есть,
двохъ съ отца а двохъ зъ матки кровныхъ, и на томъ имъ по присегну
ти, ижъ ихъ есть природный а правдивый шляхътичь, а пакъ ли бы
се родъ звелъ, а онъ бы былъ тутошнего паньства нашого ту
былецъ, тогды бояръ шляхъту околичныхъ маеть поставити
двухъ шляхтичовъ, которие мають при немъ присегнути, же
онъ есть з роду шляхтичь, а по таковомъ выводе приганеный при
шляхетъстве застанеть, а тотъ который приганилъ, маеть
за таковую неповстегливую мову свою, седети в замку або в дво
ре нашомъ судовомъ дванадцать недель, а сторону противную
совито навезати.

АРТЫКУЛЪ 20.

*О понятью черезъ шляхътича нешляхтянъ
ки и потомъстве такихъ людей.*

Пакъ ли бы который шляхтичъ нешляхтянку собе неровную по
нялъ, тогды якъ тую нешляхтянъку жону свою, такъ и дети
свои з нею набытые, собою и шляхетъствомъ своимъ шляхтитъ,
и таковые жоны и дети ихъ за правыхъ шляхътичовъ быти
мають, а ведже естьли бы таковая невеста бывши за шляхъти
чомъ, и за се бы потомъ пошла за простого чоловека, а не за
шляхтича, догды тая за се учтивость шляхетъскую тратить,
и въ таковомъ стане быти маеть, яко мужъ ее за кимъ въ тотъ 86
часъ будеть, а детемъ тымъ которые с першимъ своимъ мужомъ
шляхтичомъ мела то предъ се шкодити не будеть, только бы
ремесломъ а шинкомъ се не живили и локтемъ не мерили, а ведже

и таковый естли бы шинкъ и ремесло местъское и холопъское покинулъ и опустилъ, а поступковъ шляхетъскихъ и рыцерь скихъ наслядовалъ, тогды предъ се за шляхтича почитанъ быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 21.

О чюжоземъцу нагаdebugеномъ о шляхетство и о набытью через нього оселости.

Тежъ естли бы которому чюжоземъцу хто наганилъ на шляхет ство, тогды маеть ехати до земли своее отъкуль естъ и тамъ перед врядомъ вывести шляхетство свое а з уряду подъ ихъ печатми листъ принести которимъ тутъ шляхетъства своего маеть довести а етли бы валька с тое стороны была отъ куль онъ естъ, тогды маеть поставити двухъ особъ правдивыхъ шлях тичовъ с тое жъ стороны своее, або тутошнихъ бывалыхъ в той земли которые бы были шляхетства его сведоми, а тые мають такъ же при немъ присегнути, ижъ онъ естъ шляхтичъ таковымъ обычаемъ чюжоземцу выводъ шляхетъства будетъ а кгды вжо тотъ пригаdebugеный выведеть шляхетъство свое, то гды тотъ который ему приганилъ якого кольвекъ стану бу деть, маеть шкоду и накладъ на чомъ тотъ хто се вывелъ при сягнеть ему заплатити, а пак ли бы который чужоземецъ при ехавъши до здешнего паньства нашого купилъ и якимъ кольвекъ слушнымъ обычаемъ набылъ собе именье шляхетъское а хотелъ
87 вольностей шляхетскихъ уживати, тогды первей маеть указати перед врядомъ тымъ где купилъ именье если естъ правдивый шляхътичъ, а где бы того не показалъ, тогды хотя именье купить предъ се з вольностей шляхетскихъ веселитисе и ихъ живати не маеть и подъ хоруговью за ровно зъ шляхтою стояти не маеть, але близкие мають его зъ стого именья шацунъкомъ в семъ статуте нижей в артыкуле о отъправахъ речей сужоныхъ описанымъ скупити и службу земскую з него служити, а предъ се достоеньства и врядовъ держати не маеть, хотя бы и шляхтичомъ былъ, такъ же се маеть розумети и о тубыльцу нешляхтичу.

АРТЫКУЛЪ 22.

Етли бы тотъ хто приганилъ самъ не былъ тляхтичъ.

Уставуемъ тежъ ижъ кгды бы хто самъ будучи нешляхтичъ приганилъ чоловеку доброму шляхтичю, а тотъ шляхтичъ въ томъ

стане своемъ шляхетскомъ былъ бы значный и ведомый и доводъ на шляхетство учинилъ, а по выводе и оказанью своего шляхетства естли бы тежъ тотъ шляхтичь противной своей стороне задалъ ловечи же онъ самъ не шляхтичъ, а тотъ бы за се шляхетства сво его водлугъ артыкулу двадцатого в семъ же розделе не вывелъ, але оказалъ се быть с права человекомъ простымъ нешляхтичомъ, та кового, чий бы кольвекъ былъ врядъ нашъ передъ которымъ се то станеть маеть розказати кату вести до пренкгира и тамъ его дубцы бити и потомъ высветчити, а ведучи его отъ вряду до каранья и высветъчиваючи з места маеть казати обволати, же се та кими словы на шляхътича торъгнулъ.

АРТЫКУЛЪ 23. 88

О наганенье шляхътича забитого.

Тежъ кому бы дана была вина о голову шляхетъскую, а онъ бы поведалъ, ижъ тотъ забитый не былъ шляхътичъ, тогды кгды того доведуть кровные водлугъ артыкулу двадъцато го в семъ же розделе, же былъ шляхътичъ, маеть быти каранъ я ко о томъ в семъ статуте о мужобойцахъ нижей написано, а зосо бна навезка за приганенье зъ именья и маетности его, маеть бы ти плачона, яко бы живому шляхтичу наганилъ.

АРТЫКУЛЪ 24.

О шляхте которые именья свои попродавши лиѳою се бавять.

Уставуемъ, естли бы который шляхтичъ именье свое продавъ ши, а въ месте мешкаючи з лиѳы жилъ, уникаючи службы земское военъное, таковые предъ се з сумы своее пенежное винъни службу земъскую служити водле уѳалы на онъ часъ соймовое, подъ утра ченьемъ всего добра своего.

АРТЫКУЛЪ 25.

О шляхте которая бы у месте оселость принела.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгды бы шляхътичъ занехавши именья и обыстья своего шляхетского, або про худобу свою ищучы собе поживенья шолъ бы до места, и мешкалъ тамъ, торгъ мест ский ведучи, або и шинкъ въ дому маючи, и локтемъ меречы, або ремесло робечи на варстате, таковый вжо з вольностей шляхет

89 скихъ веселитесе не маеть, ведь же естли бы потомъ тотъ шляхтичъ самъ або сынове шинкомъ и ремествомъ местъскимъ объходити со не хотели, и локтемъ не мерили, и вышодъшы зась з места наслядовали поступковъ рыцерскихъ продковъ своихъ таковые мають быть за правую шляхъту розумени.

АРТЫКУЛЪ 26.

О непривлащенье вольностей шляхетскихъ людемъ простого стану.

Кгды жъ повышенья чъсти и стану за годностями и заслугами каждого власне рукамъ и шафунку зверхности нашое господарское належитъ и тежъ постерегаючи всякого уближенья стату шляхетского отъ людей простыхъ, уставуемъ ижъ ни хто з людей простого стану, окромъ особливое ласки и надаренья отъ зверъхности нашое господарское, и то за явными значными и рыцеръскими послугами, мужъствомъ оказанымъ противъ неприятелемъ нашимъ вольностей и привильевъ стану шляхетъского, и геръбовъ шляхетъскихъ самъ собе привлащати, а ни ихъ уживати не маеть никоторимъ обычаемъ, а ни поседаньемъ именей кгрунътовъ шляхетскихъ про то абы домы шляхетские не сходили тогды то варуемъ ижъ простого стану человекъ не осегнувши первей от насъ господара вольности шляхетское именей и кгрунтовъ шляхетскихъ ни которымъ обычаемъ поседати а ни куплею своею на вечьность держати не можеть, але близские за отложеньемъ пенезей шацунъкомъ статутовымъ, ку тому именью прийти и припущоны быти мають, хотя бы и давность земъская зашла.

АРТЫКУЛЪ 27.

Кгды бы шляхтичъ шляхтичу примовку якую учынилъ такъ о шляхетство, яко и о иншые речы у вочы и заочне.

90 Тежъ уставуемъ, ижъ кгды бы которого кольвекъ стану и достойности будучи, только бы одно роду шляхетъского человекъ за ровно в сихъ в томъ почитаючи, отъ велможного ажъ до наубозшого шляхтича, однако разумеючы одинъ другому, такъ о шляхетъство, яко и иншие речы почтивости и доброй славе дотъкливые очевисте голыми словы, кромъ мѣнованья самыхъ учинковъ на судъ къгродъскый вынятыхъ примовку учинилъ, а то бы се до права будь передъ насъ господара, кгды бы се то у двору намного стало або передъ врядъ земъский, або кгродский приточило,

и гдѣ бы тотъ хто примовилъ, а передъ правомъ к тому се незналъ тогды тому кому примовено, то ничого шкодити не маетъ, и онъ того справоватисе не будетъ повиненъ, и тая примовка далей на того хто се запрелъ не маеть быти довожона але естли бы повторе тотъ же и тому жъ шкодливе примовилъ очеви сте тогды вжо хотя бы се того прелъ, а сторона обра жоная доведет ли того на него доводомъ слушнымъ, яко о доводехъ осо бливе на своемъ местъцу в семъ статуте естъ описано, маетъ быти с права каранъ везеньемъ то есть въ замку або въ дворе нашомъ шесть недель седети будеть, а за переводомъ права естли бы винъный вряду послушомъ быти и увезенью сести, або в немъ черезъ часъ змероный вытрвати не хотелъ, тогды маеть за то запла тити. вины стороне ображеной пять десятъ копъ грошей за ра зомъ без позвовъ и без складанья роковъ, которую вину тотъ же врядъ на маетности его стороне обража оной отправити будеть повиненъ водлугъ артыкулу о отправахъ речей сужоныхъ учиненого. А запла тивши тую пятьдесятъ копъ грошей, предъ се ему врядъ маетъ листомъ своимъ рокъ зложити за чотыры недели отъ положенья ли сту, абы за тую вину шесть недель выседелъ, а за кождое не досыть учиненье седенью, маютъ вину вышей описаную плати ти, и не маеть то ему быти отпущоно, ажъ выседить, а о 91
заочьную примовку нихто се брати не маетъ, кгды жъ то при томъ зоставати маеть, хто заочне мовить о чоловеку почстивомъ бо доброму человеку не годить се лихо говорити о почтивомъ.

АРТЫКУЛЪ 28.

О примовку жебы мелъ быть неучстивое матъки сыномъ и о прымовцы бѣлымъ головамъ шляхетскимъ.

Тежъ ставуемъ ижъ коли бы хто кому рекъ же сь ты не учъ стивое матъки и нечистого ложа сынъ а того бы на него не довелъ а тотъ которому примовено съ того слушне бы се вывелъ, тогды сказуемъ ижъ таковый маеть оного навезати совито сорокъма копа ми грошей, а тую примовъку передъ тымъ же судомъ за разомъ с права не отходечи такъ очистити и тыми словы одъмовити маетъ, што есьми менилъ на тебе же бы ты былъ неучъстивое матъки и не чистого ложа сынъ, томъ на тебе брехалъ яко песъ а где бы такъ упорнымъ былъ а тыми словы за разомъ у суду того отъмовити не хотелъ, тогды маеть седети у везенью на зам

ку нашомъ такъ долъго ажъ тыми словы яко въ томъ арты
куле написано, отъмовить и навезку сполна отъдасть безъ складанья
роковъ под виною въ артыкуле вышшомъ двадцать семомъ описаною
а врядъ нашъ в томъ тому упоръному ни якое өолькги чинити
не маеть, а ведъже бенъкарты не инакъшые одно таковые бы
ти мають розумены хто бы дети не з венчальною и не шлюбною
жоною мелъ, хотя бы потомъ ее и понялъ и таковымъ отецъ
отъ правыхъ детей и отъ кровныхъ ни чого записати не можеть, а звлаща
таковые дети надъ дерь бенъкартами розумены быти мають
92 которыхъ бы отецъ при власной жопе съ чюжо лозницою мелъ,
а хотя бы по смерти правое малъжонъки тую подложницу свою
понялъ а дети з нею прибылъ, тогды яко тые першие блудные
такъ и тые хотя по венчанью а шлюбе с таковую жоною ме
ти будеть, предъ се тые обои дети з нею набытые за бенкарты
мають быти поличоны, и ни которыми вымыслы а ни записы
ку именьямъ и маетности отца ихъ припущоны быти не мають
тежъ таковый маеть быти за бенкарта розуменъ, которого бы
се отецъ за живота своего вырекл, и не своимъ сыномъ бы его
призналъ, одно же бы того не учинилъ з вазни и з гневу противъ сыну
або жене своей матце его почтивой або бы тежъ же бы его часъ не малый
за дитя мелъ, и по его пороженью з собою матку его ажону свою терпелъ,
бо яко его вжо раз за дитя свое принявшы, и маючи его при собе въ дому
своемъ теръпеливостью своею за дитя свое призналъ, такъ вжо
его потомъ злымъ чинити не можеть кгды жъ доброму ничо
го злого и непочтивого въ дому своемъ теръпети не годитьсе, А
особливе отецъ сына бенкартомъ учинити не можеть за дру
гое жоны своее, а мачохи его, а звлаща естли будеть того сы
на своего с першою жоною своею маткою его мешкаючи за сы
на мелъ, тогды вжо при мачосе выречи се его не можеть, такимъ
же обычаемъ и о дочкахъ маеть быти розумено, потому жъ
а матка ако за перъвшого мужа своего, и такъ тежъ и за друго
го мужа пошодши противъ детей своихъ, тымъ правомъ и обы
чаемъ яко о отцы написано сужоно быти маетъ, а гдѣ бы тежъ
хто примовилъ которой учстивой белой голове шляхтянъце назы
ваючы ее вшетечницою, же бы у стане своемъ неучстиве се хова
ти мела, тогды таковымъ же правомъ яко вышей у томъ арты
куле написано о томъ сужоно и карано быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 29. 93

О вызволенье отъплатовъ новыхъ, отъ подводъ, будованья замковъ и мощенья мостовъ, такъ тежъ и о стацыю по дорогахъ.

Ижъ тежъ правильями давными продъковъ нашихъ королей ихъ милости, и великихъ князей литовскихъ, вси посполитые люди тя глые и мещане, подъданые, княжатъ, пановъ хоруговныхъ, шлях ты и бояръ обывателей паньствъ нашыхъ земль великого княз ства литовъского, отъ кождое дани, податку, серебщизнъ, и вся кихъ поборовъ безъ добровольного самыхъ пановъ ихъ зезволенья и уеа лы сойму валного и тежъ отъ дякла и ото всякихъ беременъ повозо выхъ которые подъводами зовутъ и отдаванья стаций про насъ и тежъ послов и гонцовъ нашихъ такъ же отъ воженья каменя дерева або дров ку паленьею плиты и вапна на замки наши, отъ кошенья сена и отъ всякое сторожи и лововъ, такъ же отъ будованья и поправанья замъ ковъ, мощенья мостовъ и отъ инъшыхъ роботъ выняты суть, а некоторые подъданые князьские, панские и шляхетские зъ и меней ихъ по сесь часъ обътяжени бывали роботами замковъ, ста новъ, што уколы называно, такъже даваньемъ стацей и подъ водъ про насъ господара, и тежъ даваньемъ стацей подъ послы и гонцы наши, и робеньемъ а направованьемъ мостовъ. Про то мы господарь всихъ обывателей паньства нашого великого князства литовского и земль к нему належачыхъ, русскихъ, жомоитскихъ и иныхъ, до одна кое ровное вольности, приводечи, всихъ подъданыхъ князскихъ, пан скихъ, и шляхетскихъ отъ верху помененыхъ, и якимъ кольвекъ име немъ названыхъ потеглей и повинностей отъ сего часу на вси потомные часы выймуемъ и вызволяемъ вечными часы, кроме мещанъ и подъ даныхъ нашихъ господарскихъ, абы тые водле стародавнего обычаю, 94 яко подводы и подыймованье стациями на стапехъ на местъцахъ звычайныхъ, намъ господару посломъ и гонцомъ нашимъ, такъ тежъ мосты и замъки на дельницахъ своихъ поправовати водле звычаю своего повинни были, ведъже мещане и подъданые князские, пан ские и шляхетские подъводы подъ послы и гонцы наши водле звыклого обычаю давать будуть повинъни, а што ся доты четь отъправованья замков замков и мостовъ старыхъ изънову будованья гдѣ до сего часу подданые шляхетъские направовать и будовать были повинъни, то маеть быти опатрывано з мытъ ново под вышоныхъ, што особливою конъстытуцыею соймовою варовано

будеть яко въ конъстытуцыи на унии сойму любельского, о зем
ли волынской, подляшъской, и киевской естъ описано. А мо
сты въ добрахъ столу нашому належачыхъ, гдѣ бы потреба ука
зовала будовать, то такъ же маеть быти опатровано подъ
даными нашими и мостовое становено быти маеть, яко въ ар
тыкуле двадцать дѣвятомъ розделу первого, шляхте около будованья
мостовъ въ именьяхъ ихъ естъ доложоно, а гдѣ бы кото
рий староста або державца, городничий и мостовничи нашъ, аль
бо наместникъ и слуга которого з нихъ подданыхъ шляхетъскихъ
примушалъ въ томъ до тыхъ роботъ неповинъныхъ, и симъ стату
томъ вызволеныхъ догажаючи въ томъ пожытъку своему, тогды
кождый таковый хто бы то учинилъ, маеть быть припозванъ
до суду належачого, водле артыкулу шестьдесятъ семого в роз
деле четверътомъ, а за доводомъ правнымъ, вины двадцать коп
грошей будеть повиненъ оному укривъжоному шляхтичу запла
тити, и шкоду совито оправити, такъ тежъ кнежата, па
нове рады, воеводове, старостове, и ни хто з шляхты ездячи по
дорогахъ, отъ именья до именья своего у войску и на замъки украин
95 ные именьямъ шляхетъскимъ и ихъ подданымъ немають шкоди
ти, и стацый и подъводъ брати, але собе слугамъ и конемъ своимъ
за пенези водле торгу ценою живность куповати будуть повинь
ни, а хто бы надъ сюю уставу што учинилъ, тотъ такъ же яко
верху описано, маеть быти позыванъ, а за переводомъ правнымъ
стороне жалобливой, такъ же кгвалту двадцать копъ грошей
платити будеть повиненъ, а шкоду совито оправити за слу
шнымъ доводомъ повиненъ будеть.

АРТЫКУЛЪ 30.

Естли бы который съ подданыхъ нашыхъ на князехъ, панехъ, або на комъ иномъ выслужилъ именье лежачое.

Коли бы который съ подданыхъ нашихъ будучи народу шляхетъ
кого, на князехъ або на панехъ, або на комъ иномъ именье лежачое вы
служилъ, и будучи того именья в держанью онъ самъ або потомъ
ки его, а потомъ хотелъ бы прочь, тогды вольно будеть ему
и потомъкомъ его отыйти прочъ куды хотечи зо всими статъ
ки, маетностью, и зо всимъ набытьемъ своимъ и накладомъ,
албо будованьемъ, што будеть на тое именье наложилъ. А
естли бы оный панъ далъ тому слузѣ своему на оное именье да
пину свою, листъ записъ свой подъ печатью своею, и подъ печать

ня шляхты людей веры годныхъ и то бы в немъ выражоно было, ижъ вольно ему и потомъкомъ его с тымъ иненьемъ кому хоте чы служити вечными часы, и тотъ листъ описъ свой самъ обли чнѣ передъ нами господаремъ, або врядомъ нашимъ водле сего стату ту созналъ, тогды таковый листъ при моцы маеть быти за хованъ, а тотъ кому записано, пры записѣ и пры томъ именью зостати маеть, и потомки его вечными часы. А который бы 96
шляхтичъ выслуживши на которомъ пане именье, и не маючи та кового листу и вольности, с тымъ именьемъ служити або прода ти и заменити, кому бы онъ хотелъ, а потомъ бы служечы оному пану своему, и кромя воли и ведомости его с тымъ именьемъ намъ господару, або за которого иного пана подъдалъсе, продалъ або якимъ же кольвекъ правомъ тое именье люди албо кгрунты отъ него пустилъ тогды оный панъ або потомкове его подъ кимъ бы тое именье мелъ воленъ тое именье отъ такого кождого взяти, ведьже первей часъ на выруйованье черезъ возного шесть недель зложити ему маеть. А хотя бы и хто инъшый а не тотъ самъ земенинъ або бояринъ тое именье держалъ, предъ се недержачому але тому кому тое именье первей дано было черезъ возного яко вышей описано часъ скла данъ быти маеть, а тотъ въ томъ часе зо въсею маетъностью своею и з будованьемъ своимъ коштомъ побудованымъ где хотечи выпровадити се повиненъ будеть. А гдѣ бы тотъ кому таковое именье люди альбо кгрунты пущоны были на тое обосланье врядовое недъбаючи того пустити не хотелъ, тогды тотъ таковый противный маеть быти позванъ до вряду кгродъского на рокъ завитый яко о кгвалътовное выбитье зъ покойнаго дерь жанья а таковой шляхте и бояромъ мешкаючимъ подъ кимъ кольвекъ и давность земъская ити и помочна быти не маеть, А оному пану и наклады правные за доводомъ слушнымъ заплатити виненъ будеть, а тотъ слуга маеть быти за то каранъ везеньемъ на томъ же врядѣ чверть лета, и выседевши часъ замероный не похочѣ т ли тому пану служити оставивши тое именье оному пану вольно будеть ему з маетностью своею яко о томъ вышей въ томъ же артыкуле описано прочь одыйти.

АРТЫКУЛЪ 31. 97

О непозыванье светъскихъ въ духовное право о речи светские.

Тежъ уставуемъ ижъ бискупове, прелати, стану духовного и ихъ справъцы, княжатъ, пановъ и всей шляхты рицерства, и мещанъ

и вьсихъ подъданыхъ нашихъ яко и шляхетъскихъ немають никого
ку собе до духовного права о светские речи позывати, такъ тежъ
и сама шляхъта, мещане, и вси подданые нашы и тежъ подданые
шляхетъские якого кольвекъ стану не мають се до духовъного
права утекати и позывати о речы светъские подъ закладомъ сторо
не позваной двадцатма копами грошей и подъ нагороженьемъ утратъ
всихъ зъ совитостью, нижъли што ку праву духовному належати
и прислухати будеть то въ духовном праве справовано и усужоно бы
ти маетъ.

АРТЫКУЛЪ 52.

О довожене справедливости въ кривдахъ светъскихъ зъ станы духовъными, такъ же духовнымъ станы светъскими

Уставуемъ естли бы се коли якие кривъды деяли зымеией костель
ныхъ отъ врядниковъ, слугъ бояръ и подданыхъ, всякихъ становъ ду
ховныхъ, людемъ стану светъского, такъ самой шляхъте яко
слугамъ и подданымъ ихъ, такъ же и мещаномъ местъ нашихъ и инымъ
подданымъ нашимъ господаръскимъ, о кгвалты наезды розбой за
бойства, о кгвалты паненъ и невестъ бой раны грабежы, о люди
и челедь збеглую и о иные якие кольвекъ речи поточные, ино имъ
кождый з своего слуги и подданого справедливость близший естъ
чинити, тогды тежъ и станы духовные зъ врядниковъ и слугъ
98 своихъ будь оселыхъ яко и неоселыхъ и подданыхъ своихъ повинъни
будуть справедливость чинити за въпомненьемъ черезъ листъ
вряду земъского водлугъ сего жъ права писаного статуту земско
го, а где бы хто з особъ духовныхъ якого жъ кольвекъ стану и достоен
ства справедливости учинити не хотелъ, або судомъ своимъ што
кому в чомъ уближилъ, тогды о то самъ таковый до бискуна то
го подъ которого справою естъ, яко до головнейшого преложоного
своего маеть быти позванъ на рокъ певъный отъ поданья позву
очевистого за чотыри недели, а отъ положенья на именью, за ше
сть недель позвомъ бискупимъ, писанымъ польскимъ писмомъ
и тамъ же самъ маеть особою своею або черезъ умоцованого своего
стати и оного на кого жалоба вышла, передъ судомъ бискупимъ
ставити, а князь бискупъ которого то владзы будеть належати
або врядъ его постерегаючы въ томъ покою посполитого и справе
дливости светое абы в чомъ ущербена не была, повиненъ будеть
тымъ правомъ посполитымъ и статутомъ земъскимъ справедъ

ливость укривжоному чинить без вшелякое проволоки и затру
дненья отъправу слушную суду своего даючи на виноватомъ, з добръ
з маетности рухомое и зъ доходовъ правомъ переконаного, а где бы
маетности не стало и на самой особе, а естли бы отъ самыхъ особъ
духовныхъ въ чомъ кольвекъ в тыхъ речахъ верху помененыхъ крывда
кому деяласе, тогды о то такъ же до князя бискупа або вряду
его на рокъ позваны быти мають, А князь бискупъ або врядъ его
ни которымъ инымъ одно симъ же правомъ посполитымъ и ста
тутомъ земъскимъ то все судитя, и по суде отъправу на виноватомъ
на маетности властной тыхъ духовныхъ особъ лежачой и рухомой
а прийдетъ ли до того с права и на теле каранье водлугъ сего жъ ста
туту чинити и выконывати будетъ повиненъ чинечи тому всему досытъ
подъ присегою своею до рады намъ учиненою, а естли што у суду
духовнаго правомъ светъскимъ будетъ осужоно, а на отъправу 99
до которого вряду земского або кгродъского отослано, тогды
то оный врядъ отъправовати маетъ, ведже не вкладаючи въ то жадныхъ
такихъ речей которые бы нашней вольности правъ тыхъ и конъфе
дерацыю нарушати мели, а естли бы отъправы въ такихъ речахъ
врядъ не учинилъ, тогды о такое не досытъ учиненье водъле
артыкуловъ о томъ написаныхъ вольное право з врядомъ кождому
до суду належного будетъ, ведъже естли бы сторона жалобная
або отпоръная розумело собе быть уближенье справедъливости
своее вырокомъ и сказаньемъ бискупимъ або вряду его, тогды
таковой стороне князь бискупъ або врядъ его о речи тымъ правомъ
земъскимъ осужоные апеляцый допустити будуть повинъни
до суду трибунальского, который трибуналъ нигде инде одно
въ месте нашомъ столечъномъ виленьскомъ таковые справы за
апеляцыями межи станы духовъными и светъскими водлугъ
сего статуту права посполитого отъсуживати маетъ, на кото
рые суды трибунальские для таковыхъ справъ, мають быти
высажоны зъ стороны духовное три особы, а з стороны становъ
светъскихъ такъ же три особы межи трыбуналистами обра
ные, и гдѣ въ якой справе большъ особъ межи тыми шестьма
особами на тые суды выбраными на одно вотумъ зголятьсе
при тыхъ вотехъ конъклюзыя зостати маеть. а пакли бы в ро
вности вотъ о которую справу тые шесть трыбуналистовъ
незгодилися, тогды таковые речы отсылати мають до насъ
господара, а мы за таковымъ отосланьемъ тые справы отъсуживати
маемъ гдѣ на тотъ часъ дворомъ нашимъ будемъ в семъ панстве

нашомъ великомъ князстве литовскомъ и безъ сойму, а где бы тежъ кому отъ князей, бискуповъ, кривда въ чомъ деяласе, такъ отъ самыхъ особъ якъ отъ врядниковъ, слугъ бояръ и подданыхъ ихъ, а они бы
100 сами за упомненьемъ отъ вряду земского черезъ листъ упоминальный сами стороне жалобливой у справедливитися яко особы духовные нехотели, альбо з урядниковъ слугъ бояръ и подданыхъ своихъ справедливости не учинили, водълугъ сего права посполитого, тогды о то до насъ господаря такъ же на рокъ завитый позываньи, и тымъ же правомъ земскимъ сужоны быти мають, складаючы рокъ за позвы естли у великомъ княжстве литовскомъ двором нашимъ будемъ чотыри недели, а естли за границею великого князства литовского осмъ недель, естли бы се тежъ людемъ стану духовного слугамъ и подданымъ ихъ отъ людей стану светъскаго княжатъ, панятъ, шляхты въ якой кольвекъ зацности и зверхности будучихъ такъ въ не выдаванью десетинъ яко и вынъшыхъ речахъ поточъныхъ кривъда се якая дѣяла, тогды о такие кривъды особа духовная особу светъскую отъ которого се ему кривъда станеть позывати будеть до его суду властного земъского, альбо кгродского тымъ порядъкомъ яко се и сами станы светъские позывають вѣдълугъ артикуловъ въ томъ статуте описаныхъ, з вольнымъ отозваньемъ обема сторонамъ до суду головного трибунальского, спольного зъ духовными, а оповеданья и записанье таковыхъ звышъ менованыхъ кривдъ и шкодъ которые отъ становъ духовъныхъ и ихъ слугъ и подданыхъ починены кому будуть мають се деяти на врядехъ земскихъ кгродскихъ або и духовныхъ, гдѣ кто похочеть в тыхъ поветехъ где тые именья костелъные лежать або подъ которымъ врядомъ што се кому отъ нихъ и слугъ подданыхъ нхъ кривды станеть, а подъ тымъ часомъ коли бы которое бискупъство ваковало, або где бы который бискупъ до чюжихъ паньствъ въ посельствахъ, або гдѣ по своихъ справахъ з сего паньства великого князства литовъского отъехалъ, тогды укривжоный до капитулы, або справцы о кого достоенъства, хто тымъ бискупствомъ
101 справовати будеть поступкомъ вышей описанымъ утекати се и справедливости собе доводити маеть, а они винъни будуть справедливость чинити водлугъ сего жъ права и статуту земъского, а тожъ се маеть розумети и о духовныхъ греческого закону, же меньшие з нихъ станы передъ старшими своими преложоными, а преложоные старшые передъ судомъ головнымъ порадкомъ

вышей описанымъ, усправедливитися людемъ светъского ста ну повинъни будуть, лечь што се дотычеть такихъ кривдъ по точныхъ с таковыхъ именей становъ духовныхъ, отъ врядниковъ и под даныхъ ихъ, албо отъ нихъ самыхъ, которые праву посполитому и служ бе земъской военной подлегли суть, то есть зъ отчизныхъ мате ристыхъ купленыхъ дорованыхъ и закупленыхъ и якимъ инымъ обы чаемъ набытыхъ, тогды вжо с таковыхъ именей своихъ и духовъ ные особы такъ яко и шляхта стану светъского водле порад ку статутового тому праву посполитому земъскому подлега ти мають, такъ у суду земъского, кгродского, подъкоморского, и комисарского, а за апеляцеею у суду головного.

АРТЫКУЛЪ 33.

О права земленые межы станы духовъными и светъскими.

Прытомъ тежъ розницамъ которые ся межи именьями и крун тами становъ духовъныхъ, и становъ светъскихъ часто деють, а с того до заштья и непокоевъ не малыхъ приходить, а забе гаючы и на часы потомные то межи ними ровнуючи, уставуемъ кгдыжъ особы стану духовного добрую и певную справа посполи того мають ведомость, ижъ у суду земъского належного з лю дми стану светского, готовую и неотволочную себе справедли 102 вость, далеко ее менщучи зважды относити могуть а за насъ тежъ господаря наявнейший прикладъ въ томъ имъ есть поданъ, ижъ мы водле права посполитого черезъ врядники нашы и черезъ насъ то му паньству великому князству Литовъскому поприсяжоного и наданого, гдѣ идеть о кгрунъты и речы земленые, ровные и однакому праву посполитому, томужъ подлегаемъ, тогды тымъ же обычаемъ и вси прелати бискупове, и иные особы стану духовнаго, якимъ кольвекъ именемъ названые держачы и именья светъские праву посполитому и службе земъской воен ной подлеглые, будь купленые, закупленые, и якимъ кольвекъ обычаемъ через нихъ и продковъ ихъ набытые о кгрунты земле ные тыхъ таковыхъ именей своихъ, гдѣ бы се кому з людей народу шляхетъского, и иныхъ светъскихъ становъ у забранью земли у по каженью границъ, и в переораныю межъ, и вышшихъ речахъ земле ныхъ кривды якие отъ нихъ деяли, повинъни будуть имъ усправе дливити се, и росправу межи собою и именьями, або кгрунтами своими однакимъ обычаемъ и поступкомъ правнымъ приймо

вати у суду земского и подъкоморского, и такъ далей поступуючы яко статутъ права посполитого того великого князьства литов ского, учить и указуеть, але которые бы именья духовные были съ ѳундацыи и з наданья продковъ нашихъ, и нашого господар ского и службе земъской военъной передъ тымъ ни коли не были подълеглые а с таковыхъ бы се кривды якие въ кгрунтехъ деяли, тогды укривжоный маеть у томъ утечи се до насъ господара, яко подавцы зверъхнего, и листы нашы комисейные одержавшы спра ведливости собе доводити маеть передъ комисаръми нашими, и тамъ въ доводехъ и во всихъ поступкохъ правныхъ водле сего стату ту заховати се мають, А што се дотычеть именей отъ князей па
103 новъ и земянъ шляхты на костелъ наданыхъ, въ которыхъ естлибы такъ же въ крунтехъ або границахъ зъ именьями шляхетскими розницы якие деяли, тогды укривжоный воленъ будеть съ тако вого именья съ духовнымъ у права земъского поветового, у которомъ тое именье лежить поступкомъ правнымъ въ семъ статуте описанымъ справедливости собе доводити, а врядъ земъский маетъ тую справу на судъ подъкоморский отослати, а подъкоморий мо цомъ будеть по оного духовного с таковего именья отъ шлях тича наданого, такъ же и по того самого подавцу позвы свои вы дати, которими укривжоный ихъ позвати и на року за ними при паломъ справедливости собе с тою духовною особою, и тежъ зъ са мымъ подавцою доводити маеть, а давность земъская межи именьями костельными и шляхетъскими такая маеть бы ти, яко добрамъ столу нашого господарского з добры и именьями шляхетьскими, а тымъ же обычаемъ шляхъте з добры нашими и костельными, давность захована быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 34.

О позыванью опекуновъ, або екъзекуторовъ тестаменту духовныхъ особъ.

Кгдыбы хто съ князей, бискуповъ, або канониковъ, прелатовъ и иныхъ становъ духовныхъ отъписалъ кому записомъ, або теста менътомъ остаточное воли своее по животе своемъ, што ма етности своее лежачое або рухомое, и ку выконанью того те стаменту своего установилъ бы и назначилъ опекуновъ або екъ зекуторовъ того тестаменту, а тые бо опекунове незахова ли се водлугъ того того тестаменту, або запису, и тому кому што

описано нехотели бы отдати, або кривду якую кому у томъ учи 104
нили, тогды у такой речы тыхъ опекуновъ, якого стану будь ду
ховного або светъскаго стороне укривжоной, вольно будеть по
звати до суду головчого, а тамъ справа если што сказано будеть
на тыхъ опекунехъ, тогды противъ духовъное особы на отъпра
ву речи сужоное, маеть быти отъ суду головного отослано до
князя бискупа, въ котораго послушеньстве тотъ духовный бу
деть, а противъ особы стану светъского маеть быти ку отъ
праве отослано до суду земъского, а судъ отправу чинити винен
будеть, а самого князя бискупа зъ стороны такое опеки ему
отъ кого кольвекъ описаное, або и о то кгды бы онъ по сказанью
суду головного отправы учинити нехотелъ, маеть быти позы
вано передъ насъ господара, тамъ гдѣ на тотъ часъ дворомъ нашимъ
будемъ на рокъ завитый, а естли у великомъ князстве литовъскомъ
за чотыри недели, а естли за границею великого князьства за осмъ
недель, што мы отсудити без вшелякое проволоки будемъ по
винъни не въпущаючи тое справы въ лимитацыю, а за оказаньемъ
зволоки вчиненью отъправы вину на князю бискупе сказати маемъ
которая естъ въ трибунале описана, а речь осужоную отъправити
роскажемъ подъ зарукою таковою жъ о што речь идеть, к тому
о недопущенье апеляцыи, и о неучиненье справедливости князь
бискупъ тымъ способомъ позыванъ быти маеть, а в небытно
сти его милости князя бискупа въ тыхъ паньствахъ, гдѣ бы в тыхъ
речахъ верху описаныхъ в чомъ кольвекъ врядъ его милости выкрочилъ
тогды о то врядъ его милости маеть быти позыванъ до суду го
ловного трибунальского сполного зъ духовными.

АРТЫКУЛЪ 38. 105

О мещанехъ места нашого виленского и о инъшихъ местахъ нашихъ яко шляхъте справедливостъ з нихъ чинъна быть маеть.

Тежъ уставуеть ижъ где бы се трафило жаловати которому шляхтичю на мещанъ нашихъ виленьскихъ о збитье о раны и о забойство и о каждое обелъженье, тогды о то врядъ местский справедливость чинити маеть правомъ ихъ майдеборскимъ водлугъ привильевъ ихъ тому месту виленьскому и мещаномъ нашимъ подъ местъкимъ правомъ мешкаючимъ, отъ продковъ нашихъ и отъ насъ господара наданыхъ, одънакъже и мещане наши места виленского кгды о бой альбо раны хляхетские правомъ будуть переконани

тогды тымъ винамъ подлегати повинни которые в семъ статуте опи саны о головъщинахъ и о ранахъ шляхетъскихъ ведь же хтобы з мещанъ нашихъ виленьскихъ кому што записомъ своимъ добровольнымъ отступивъши права своего выполънити обовезалъ се то симъ статутомъ сужоно и сказовано быти маеть по дле обовязковъ кождого, тымъ же способомъ и о збеги шля хетъские водлугъ артыкулу тридцать осьмого сегожъ розъде лу справедъливость урядъ местъский чинити повиненъ, толь ко бы отъ принятья права местского давности десѣти летъ не за седялъ, а где бы тежъ мещанину нашому виленьскому, в чомъ отъ шляхтича кривда деялась, о то передъ судомъ належнымъ во длугъ сегожъ статуту земъского, мещанинъ право собе зъ шлях тичомъ доводити маеть а вынъшихъ местехъ нашихъ по всей земли того паньства нашого великого князства литовского, вряды местъские хотя где и права майдебурского уживаютъ и при
106 вилья продковъ нашихъ, або и наши на волъности таковые яко и место виленьское, або инакъшие собе бы наданье мели предъ се не майдебурскимъ, альбо собе наданымъ и упривильеванымъ правомъ але симъ статутомъ шляхъте зъ мещанъ судъ и справедливость въшелякую чинити повинъни будуть, кгдыжъ только мещане наши места виленьского подъ местъскимъ правомъ мешкаючие статутомъ первшимъ и теперешнимъ до такого права суть припущоны.

АРТЫКУЛЪ 36.

О мерахъ и локътяхъ абы были ровъные и цена трунъкомъ и речамъ стравнымъ была становена черезъ врядъ кгродъский.

Уставуемъ абы в месте нашомъ столечномъ виленьскомъ и въ кож домъ месте нашомъ паньства нашого великого князства ли товского, такъ упривильеваныхъ местахъ яко и въ меньшихъ ме стечъкахъ, потомужъ въ местехъ князскихъ, паньскихъ, духов ныхъ и светъскихъ, и въ домехъ гостинъныхъ, по дорогахъ, в торгъ и безъ торговъ збоже всякое продавано мерою однакою ровновано то есть абы была бочка въ которой маеть быти чотыри кор цы меры краковское ровныхъ безъ верху и безъ тресенья але подъ стрихъ которая мера маеть быти вымерона у вильни, отъ вряду пана воеводы виленьского кгродского, а при собе маеть мети врядъ ме стъский, такъ же и инъде где въ которыхъ местехъ право майдебор

ское есть, у воеводствахъ староствахъ, державахъ тежъ врядъ кгрод скии, з урядомъ местъскимъ, а въ земли жомоитъской староста або подъстаростей, такъ же державъцы, и тивунове тое земли та ковые меры становити маютъ, абы не тресены и безъ верховъ 107
были а клейно на тыхъ мерахъ врядовое положити маютъ яко бы бочька была въ чотыри коръцы а полъ бочъки во два коръцы а четверть бочки в одинъ корецъ иже бы вжо в тые меры всякие збожъе меропо подъ страхъ, которая жъ мера маеть быти по местомъ и торгомъ, стодолахъ, и корчъмахъ, князскихъ, паньскихъ и земяньскихъ, А хтобы кольвекъ съ подданыхъ нашихъ будь отъ вряду местъского, або тежъ отъ мещанъ местъ нашихъ, такъ же княз скихъ, паньскихъ, и земянскихъ смелъ се того важити, и инакшые меры установлять, и ихъ уживать таковый врядъ нашъ местъ ский, або мещане местъ нашихъ черезъ заказъ кромъ позву, а княжа та, панове, и земяне черезъ позовъ, кгродский будучи на рокъ зави тый отъ укривжоного притягненый передъ судъ кгродский, въ кото ромъ повете тые места и местечка, або стодолы свои мети будуть усправедливитисе маютъ, и за переведеньемъ правнымъ повин нии будуть за то заруки дванадцать копъ грошей заплатити, которое маеть быти половица тому вряду нашому передъ ко торымъ ся тая справа приточитъ, а другая половица укривжоно му, паклижъ бы за позволеньемъ або надойзреньемъ самого вряду на шо го, то есть воеводъ, старостъ, державецъ, тивуновъ, и войтовъ, местъ, дворовъ, и волостей нашихъ господарскихъ, и тежъ духовныхъ и светъскихъ инакшыхъ меръ надъ тую уставу подданые нашы ку кривде чией уживали, тогды таковый врядъ отъ укривжоного по звомъ нашымъ передъ врядъ позваный, и справа виннымъ былъ бы дознанный, самъ таковой же вине яко вышей описано подълечъ ма еть, которое вины половица до скарбу нашого земъского, а дру гая половица укривжоному маеть быти заплачона, тымъ же обы чаемъ панове, воеводове, старостове, на врядехъ своихъ с тако выми вряды местъскими около меръ, и цены шынкованя, питья такъ привозного мушкателы, малъмазей, вина, яко и меду, пи 108
ва, горелъки, и иныхъ стравныхъ речей [illegible] врядниковъ своихъ по становенье и уставу подле часу и дорогости чинити маютъ, по томужъ на купцы на ремесники почому што, такъ на локъти, яко и на вагу коренье, и иншие всякие потребы продавати, а тежъ за працу свою водле матереи часу и дорогости заробокъ слу шный мети могли, медницы тежъ и кварты кгарцы, абы бы

ли по всему паньству нашому великому князству литовскому ровное и однакое меры яко суть у месте нашомъ столечномъ виленьскомъ, того всего тыежъ таковые жъ врядники кгродъские но стерегати и становити винни будуть, а то все яко вышей опи сано деръжано и выконывано быти маеть, подъ тоюжъ виною верху мененою.

АРТЫКУЛЪ 37.

О мещанехъ ижъ не мають на торъгу селянъ грабити.

Тежъ уставуеть ижъ мещане подданые наши яко местъ упри вильеваныхъ такъ и местечокъ менъшихъ нашихъ такъже княз ские, паньские, и шляхетские, о долги свои якие кольвекъ и о жадные инъшие речи немають селянъ нашихъ, а ни тежъ духовныхъ и светскихъ а ни чиихъ на торгу заповедати и грабити а ни тымъ собе на нихъ справедливости доводити, але о тые долъ ги и инъшие кривды с тыми виноватыми у пановъ ихъ, а з наши ми поддаными у врядниковъ нашихъ будуть повинъни справедли вости доходити, а наши врядники и паньские мають имъ спра ведливость чинити, а естълибы хто пограбилъ не доводечы собе справа у суду належного, тогды маеть дать вины намъ господару
109 три рубли грошей, а стороне такъ же три рубли грошей, а грабежъ совито навезати и шкоду такъ же совито оправити.

АРТЫКУЛЪ 38.

О слуги и люди шляхетьские и челядь домовую которая до местъ входить.

Уставуемъ которые бы слуги и люди отъчизные альбо челядь властная домовая отъчизная материстая або полоненая утекъ ши отъ княжатъ пановъ, або отъ которого шляхтича и пришли до столеч ного места нашого виленьского або до иншихъ местъ нашихъ упри вильеваныхъ альбо и не упривильеваныхъ, такъ же у местахъ князскихъ паньскихъ, и въ ду[illegible]ъ, в земляхъ паньства нашого великого князства литовъского [illegible]ъ тыхъ людей и слугъ мають войтове бурмистры и райцы наши з местъ нашихъ выслухавъши слушного доводу отъ пановъ ихъ чии будуть, або за ихъ властнымъ признаньемъ выдавати судечи земъскимъ правомъ кроме которые бы слуги и люди отъчизъные шляхетъские пришедши до местъ

нашихъ а принемъши право въ которомъ з местъ нашихъ и о селость маючи а заседить десеть летъ, таковыхъ слугъ з ме стъ нашихъ войтове и врядники наши выдавати не мають. Але се маеть окупити водлугъ стану своего шацункомъ сего статуту за кождую голову иле ихъ будеть, якъ тежъ и старо стове держъавцы и иные врядники наши, гдѣ права майдебор ского нетъ на врядехъ нашыхъ, тымъ же обычаемъ на проти вку таковымъ збегомъ заховывати се мають, а гдѣбы се за апе ляцыею передъ нами то показало, ижъ войтове бурьмистрове, и иные врядники местъские, альбо старосты державцы и ти вуны напы таковыхъ збеговъ за слушнымъ доводомъ кому вы 110
дати не хотели, тогды таковый врядъ з розсудку и сказанья на шого тому пану чиихъ слугъ людей албо челяди выдати нехотели, маеть вину заплатити двадъцать копъ грошей, а оные збеги предъ се выданы быти мають.

АРТЫКУЛЪ 39.

Кнегинь, пань, вдовъ, княженъ, паненъ, девокъ, не маемъ ни за кого кгвалтомъ давати.

Тежъ обецуемъ и прирекаемъ ижъ кнегинь, паней, вдовъ, кня женъ, паненъ, девокъ, шляхтянокъ, и всякого иного стану рожаю женского яко людей вольныхъ подъ вольнымъ панованьемъ нашымъ господарскимъ, въ томъ наньстве нашомъ великомъ князствѣ литов скомъ мешкаючыхъ при вольностяхъ ихъ заховывати маемъ, а кгвал томъ ни за кого не маемъ давати безъ воли ихъ, але кождой з нихъ с по радою приятелей ихъ за кого хотя за того у малъжество вольно будеть ходити и отдаватися, такъ тежъ панове рада, княжа та, панята, панове хоруховные и шляхта, которые на имень яхъ своихъ шляхту мають, потомужъ противъ белымъ головамъ шляхътянкамъ заховати се повинъни будуть, а то ся маеть розуметн о особахъ, а не о именьяхъ панскихъ лежачыхъ, а о речахъ рухомыхъ водле артыкулу тридцатого вышей описаного сего розъ делу, таковые особы мають быти захованы.

АРТЫКУЛЪ 40.

Отецъ и матка детемъ за живота своего змушенья неповин ни именья поступовати кромя того штобы сами хотели по своей доброй воли

111 Уставуемъ тежъ, ижъ отецъ детемъ за живота своего змушенья не повиненъ именья жадного поступовати, нижли по доброй во ли своей што будеть воля его, але што се дотычеть именей ма терыстыхъ, не будеть ли онъ на то мети слушного права и опису отъ жоны своее, а ижъ матки, повиненъ то сыну дорослому и девце за мужъ ее выдавши поступити, а ведъ же с того ни которое личъ бы сыну и дочце чинити не будеть повиненъ, такъ же и матка которая будеть именья свои отъчизные, або материстые ме ти, потомужъ и купленые, або отъ мужа своего записаные, зму шенья неповинна за живота своего детемъ поступовати, але што будеть добрая воля ее, то можеть поступити.

АРТЫКУЛЪ 41.

Всимъ станомъ народу шляхетъского вольно именьями своими яко хотя шаѳовати.

Тежъ уставуетъ, ижъ всимъ станомъ шляхетъского народу яко людемъ вольнымъ вольно есть и будеть именьями своими отъчизными материстыми, такъ же и выслужоными на насъ господари и якимъ же кольвекъ обычаемъ и способомъ набытыми вечно стью шаѳовати водле потребы воли и уподобаня своего отъда ти, продати, даровати, заменити, и на костелъ записати въ долгу и въ сумахъ завести заставити, ведь же водлугъ того яко о томъ шырей въ роздѣле семомъ о записехъ есть описано.

АРТЫКУЛЪ 42.

О вольности шляхте именья лежачие, и иные маетности свои намъ Государу записывати.

112 Тежъ хтобы хотелъ што намъ господару записати, такъ именей лежачыхъ, яко и иныхъ маетностей, тогды вольно будеть кож дому листы записы своими властными, и сознаньемъ своимъ очевистымъ, такъ передъ судомъ земъскимъ и замъковымъ, яко тежъ и до книгъ нашихъ канцлярейскихъ сознанье чинячи водле права запи сывати, потомужъ и хорымъ людемъ вольно будеть намъ Господару отписывати тестаменты своими водлугъ права учинеными ма етности свои лежачие и рухомые звлаща тые которые сесь ста тутъ тестаментами описывати допущаеть.

АРТЫКУЛЪ 43.

Хто кого за короля Казимира и Александра и за короля его милости Жикгимонъта, и втораго Жикгимонъта Августа былъ въ деръжанью тотъ тое вечне маетъ деръжати.

Хочемъ тежъ мети и уставуемъ, абы вси подданые нашы якъ духовные такъ и светъские княжи панове и вся шляхта, ко торые именья свои отъчизные выслужонье, купленые, и якимъ кольвекъ обычаемъ набытые за продковъ нашихъ славное памети ихъ милости королей и великихъ князей литовскихъ, такъ же и за нашо го щасливого панованья спокойне жеръжали, тые маютъ тако вые именья вечне и спокойне отъ сихъ часовъ и на потомные часы дер жати и уживати они сами и потомъки ихъ бы добре и листовъ ни которыхъ на то немели, яко вышей въ томъ же розделе въ арты куле второмъ естъ о томъ шырей описано.

АРТЫКУЛЪ 44.

Хтобы именья отъ насъ господаря даное у кого одыймовалъ.

Тежъ уставуемъ, кому быхмо, мы господаръ именье або люди 113
и земли дали, а хто бы инший по той данине нашой в него тое именье отънялъ, тогды тотъ у кого отънялъ можетъ того доходити и правомъ позыскивати нижли большей искати не можетъ одно якъ ему дано и якъ на нас господара то держано, только бы давности земъское не омешкалъ.

АРТЫКУЛЪ 45.

Што бы кому черезъ листъ дано або упрошоно, а онъ бы того не въживалъ, и въ молъчанью былъ черезъ давность земъскую десеть летъ, и хто бы тежъ у чужой земли былъ.

Тежъ уставуемъ если бы што кому дано або продано хотя бы записомъ слушнымъ будь тежъ и передъ нами господаремъ, бо передъ судомъ земъскимъ объявено а оный бы што ему даню продано або записано въ держанью и поживанью черезъ десеть летъ не былъ и о то се врядовъне не упоминалъ, таковый по выйстью летъ десе ти вжо того доходити не можетъ, але държачий то вечне маетъ мети, ведъ же тотъ хто се упоминаетъ маетъ се того упоминати

черезъ листы наши господарские, и земъские упоминальные и позвы припозываючи его ку праву и становечи се за позвы, а хто бы ли сты упоминальные або позвы взявши у себе держалъ стороны ку праву не припозывалъ и листовъ упоминальныхъ врядовне не давалъ таковое упоминанье за вспоминанье у права не маеть быти прий мовано, лечъ естли бы было што записано детѣмъ летъ доро слыхъ немаючимъ, тогды у молодости летъ ихъ давности земъская не шкодить, хотя бы того въ держанью и въ поживанью не были, и не припоминали се, только бы доросъшы летъ давности земъ
114 ское не омешкали, такъ тежъ естли бы хто въ чужой земъли былъ, тогды и тому такъ же давность земъская не шкодить, одно бы з чужое земъли прнехавшы давности земъское десети летъ неомешкалъ.

АРТЫКУЛЪ 46.

Мы господаръ шлюбуемъ однакую справедливость чинити всимъ, а пересуду мы и панове рады наши брати не мають, и о томъ же о почъстивость мы сами господаръ судити маемъ.

Обецуемъ тежъ з ласки з доброти и милости нашое господаръское ку подъданымъ нашимъ всему рицерству великого князства литов ского подъ сумненьемъ нашимъ, ижъ мы господаръ и панове рада на ша маемъ кождого стану всимъ заровно спроведливость чини ти безъ отволоки, а отъ права не маемъ ничого пересуду брать, по томужъ и панове рады наши пересудовъ брати немають, а ни маемъ тежъ стати и зычностью быти одной сторонс, але про сто кождому справедливость давати и чинити будемъ повинъ ни, такъ тежъ и панове рады наши, и подъ присегою которую до ра ды учинили справедливость чинити будуть повинъни, а што се дотычеть такихъ речей о што почъстивость отъсужона бывасть кроме тыхъ артыкуловъ суду замковому належачихъ, в томъ ста туте нижей менованыхъ, о то жаденъ с пановъ радъ, а ни судъ зам ковый а ни тежъ судъ земъский поветовый не маеть судити, толь ко мы сами господаръ с порадою пановъ радъ нашихъ на сойме вальномъ обычаемъ в семъ статуте описанымъ судити будемъ.

115

АРТЫКУЛЪ 47.

О тыхъ которые едучы в дорогу на поляхъ се стано вять, а взбожью шкоду чинять.

Уставуемъ хто бы едучи дорогою бралъ, або жалъ жито и инъ шое збожье або выпаствилъ и вытопталъ коньми, а за ишъ пашь пограбити се недалъ, таковый будеть виненъ стороне жа лобливой три рубли грошей заплатити, а шкоды што люди сто ронъные на испаши оппацують, такъ же платити оправовати маеть совито, такъ тежъ хтобы на чией дедизне кромъ позво ленья его ку шкоде мысливъства уживалъ почююча жито и яри ну коньми потопталъ, таковый за окупованьемъ шкоды за у знаньемъ черезъ возного, або черезъ трехъ шляхтичовъ веры годныхъ, повиненъ будеть за припозваньемъ до суду земъского мысливецъ заплатити укривжоному, вины три копы грошей, и шкоду на чомъ будеть доводъ уделанъ, о то се маетъ розумети о мысливъ цахъ, яко о самыхъ панехъ, такъ и о слугахъ паньскихъ, которие сами безъ пановъ полюють, а тожъ се маеть розуметн такь на зъ езде судовъ головныхъ, на соймикахъ, и на кождомъ зъезде, абы ни хто никому шкоды не чинилъ.

АРТЫКУЛЪ 48.

О вывоженье приправъ военныхъ и всякого железа до земли неприятельское.

Уставуемъ и вечными часы мети хочемъ постерегаючи того абы зо всихъ земль панства нашого великого князства литовъско го, яко жидове татарове купцы такъ и вси подданые наши ко торого кольвекъ стану явне и таемне всякихъ броней железа ручницъ 116 косъ, ножовъ, стрелъ, и всякого иного нараду военъного не выпу щали, и посломъ не продавали щого бы не приятель снлитисе могъ, а хто бы се того смелъ важити надъ тое росказанье и уставу нашу тотъ ни чимъ инымъ одно горломъ каранъ быти маеть, а то вары и вся маетность его, маеть быти до скаръбу нашого взя та, а того с пильностью на всихъ замъкахъ краиныхъ, старосто ве и вси врядники нашы, постерегати мають, а то се розумети маеть во въпокою и подъ непокоемъ.

АРТЫКУЛЪ 49.

О домы шляхетские вместе виленскомъ и вышишхъ местехъ нашихъ господаръскихъ.

Уставуемъ абы въ такихъ домехъ которые панове рада наши и иные станы народу шляхетъского в месте нашомъ столечномъ

виленьскомъ, и вынъшихъ местехъ нашихъ не подъ присудомъ местъ скимъ, але подъ правомъ и вольностью шляхетъскою держать ни хто свовольне безъ призволенья ихъ самыхъ господами не стано вилъ се подъ заплаченъемъ имъ кгвалъту двадцать копъ грошей, и всихъ шкодъ .которые бы се в томъ дому стали, потому жъ и становничие наши и маршалковъ нашихъ великого князства литовского, земского, и дворного подъ соймомъ а ни подъ якимъ инымъ часомъ господъ никому въ нихъ назначати и записывати не мають позвомъ тежъ в такихъ домехъ шляхетскихъ о крывды и инъшие которые бы се где инъдей на стороне стали, ни хто ни на кого по кладати немаеть, хиба же бы инъшое оселости земъское окромъ того дому тотъ нигде немелъ, або жебы с того дому самъ панъ
117 кривъду кому учинилъ, такъ же гдѣ бы шло о самый тотъ домъ весь, або о часть его за такими и въ такихъ речахъ по звы земъские кгродъские водлугъ порадъку сего статуту могутъ быти на такихъ домехъ покладаны на роки слушные земские, а отъ господаровъ або отъ подворниковъ которие въ такихъ домехъ мешкають, естли бы се кому кривда в чомъ деяла, тогды з нихъ сами панове домовые при бытности своей справедливость укривъ жонымъ безъ позву неотволочную чинити мають, а въ небытности ихъ самыхъ ино врядъ нашъ кгородский, такихъ подворниковъ ихъ судити и справовати маеть.

АРТЫКУЛЪ 50.

О отъменахъ кгрунъты нашими зъ кгрунъты шляхетскими.

Ижъ тежъ в звычаю было в томъ паньстве нашомъ великомъ княз стве Литовъскомъ, же замены даваны кгрунътами столу нашому належачими за добра кгрунты шляхетские отъ продковъ нашихъ и отъ насъ господара а часомъ от ревизоровъ в чомъ некгды уближенье бывало добрамъ столу нашого а некгды тежъ и шляхтичови ровная и зуполная отъмена недошла, што у порадокъ слушный приводечы, такъ вперодъ постановляемъ, ижъ гдѣ бы пришла потреба отъмену давати нашими кгрунътами за шляхетъские, тогды непервей будуть браны добра и шляхетъские в замену, ажъ вы шлемъ комисаровъ, которие бы з добрымъ уваженьемъ широко сти и пожитковъ кгрунтовъ, такъ з стороны нашое, яко зъ стороны шляхетъское, отъмену давали сгерегучы подле веры и сумненья своего, ижбы неуближелосе ничимъ, яко добрамъ сто

лу нашому належачихъ, такъ же и шляхетъскимъ, а комисаре на то з стороны нашое подскаръбий земъский, або дворный, и староста, въ чией державе ся точити будеть, а естли бы панове подъскарбие са ми выехати немогли, тогды кого иного на ихъ местъце маемъ з стороны нашое выслати, а шляхтичу зъ стороны своее, такъ же двухъ особъ комисаръми вывести вольно будеть, а кгды вжо черезъ таковые комисары замена и ограничение дойдеть, мы господаръ повинъни таковую замену листомъ нашимъ маемъ твеъдить.

АРТЫКУЛЪ 31.

О монополий то есть недаванья одной особе въ арепъду и заведанье пожитковъ всей речи посполитой належачихъ.

Ижъ есть обваровано въ артыкулехъ поприсяженья нашого, абы монополия не была, про то тотъ арътыкулъ слово отъ слова есть вписанъ, и такъ се в собе маеть. особливе то варуемъ, ижъ податковъ а ни поборовъ жадныхъ, на именьяхъ нашихъ королевскихъ и радъ духовъныхъ, такъ же цель новыхъ, на местахъ нашихъ, въ польще и в литве, и во всихъ земляхъ паньства нашого, складать и постановлять не маемъ безъ зезволенья всихъ становъ на сойме валь номъ, ани тежъ монополию речей тыхъ, которые с паньствъ нашихъ такъ польскихъ яко литовъскихъ походять, уставляти до пусти ти не маемъ, а хто бы се важилъ надъ сее постановенье листы наши съ канъцляреи нашое одеръжать, тотъ маеть быти ви ною каранъ до скарбу нашого земъского стома копами грошей, А предъ се такие листы наши ни которые моцы мети не мають и тоя особа тымъ владети не будеть мочы.

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ О СУДЬЯХЪ И О СУДЕХЪ. 119

АРТЫКУЛЪ 1.

О вольномъ обиранью вряду земского судий подъсудъковъ и писаровъ въ кождой земли и поветъ.

Што продокъ нашъ славное памети, король, его милость, и ве ликий князь литотский, Жикгимонтъ Августъ, выдаючи ку вжы ванью обывателемъ того паньства, великого князства литов ского, сесь статутъ права посполитого земъского черезъ нихъ же самыхъ, зъ старого ихъ статуту изъ иншихъ розныхъ правъ хрести

янскихъ поправены межы инъшими волъностями свободами
и порядками в немъ описаными, еще ку розширенью большое воль
ности и осягненъю прудъшое справедливости, рачилъ имъ за спол
ною на то всихъ становъ згодою, и произволеньемъ яко верным
подданымъ своимъ, а людемъ здавна вольнымъ зацнымъ, и учь
стивымъ, того узычити и позволити, абы для шаѳунку и отъ
правованья справедливости людъское на местъце господарское, судьи
земъские, то естъ судья подсудокъ и писаръ, въ кождой земли и по
вете водле розъграниченья розъписанья и порядку около того вдела
ного были вольне обираны, которые бы всякие справы тому су
ду земскому прислухаючие отъправовали, яко то имъ привильями его
королевское милости у Бельску и у Вильни на тотъ статутъ выда
ными, достаточне естъ обваровано и утвержоно, и всемъ ста
туте описано. Где жъ и мы Стефанъ божью милостью, король поль
ский и великий князь литовский, приходечи на панованье того вели
кого князства литовского, подъ тымъ то статутамъ, и в томъ
же помененомъ порядъку судовъ обывателей здешнего панства
120 знашли застали, и теперъ они того уживають, а ижъ бы то имъ
и на потомные вечные часы не порушне трвало, яко то собе при
вильями, и тымъ же статутомъ и первей обваровано мели,
такъ и теперъ хочемъ то мети и уставуемъ, ижъ кгды бы ко
торый з врядниковъ тыхъ земъскихъ судья подъсудокъ, або писаръ
умеръ, тогды другие врядники живо позосталые, мають намъ
господару о томъ черезъ листъ свой знати дати, токгды быхмо бы
ли въ здешнемъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ,
А гдѣ бы се то трафило въ небытности нашой в томъ панстве,
тогды о томъ мають дати ведати воеводе, а въ земли жомо
итской старосте жомоитъскому, а въ небытности воеводы або
старосты, ино кашталяномъ оное земли, а за такимъ даньемъ
знать, маемъ мы господаръ черезъ листъ нашъ безъ жадное проволо
ки, а въ небытности нашой маеть воевода або кашталянъ черезъ
листы свои старосте поветовому, врядникомъ земъскимъ,
и шляхте того повету, а староста жомоитъский, або тежъ ка
шталянъ тивуномъ шляхте и всякого стану оное земли жо
моитъское обывателемъ, такъ же черезъ листъ свой часъ ку зъеханью
зложити, приславшы такий листъ в тотъ поветъ до вряду
кгродского, передъ часомъ на то зложонымъ за чотыри недели, и тотъ
листъ маетъ быти везде въ томъ повете обволанъ и объголо
шонъ тымъ обычаемъ, яко и о иншихъ листехъ нашихъ сойно

выхъ, або военыхъ есть вышей описано в розделе третемъ, на который рокъ зъехавшисе вси обыватели оного повету, отъ вышъ шого до низшого стану до замку альбо двору нашого, и тамъ тые которие се до того обранья, на день зложоный зъедуть, коль ко ихъ будеть, вжо инших неприбылыхъ нeждучи, маютъ на местъ цо того змерлого врядника с посродку себе чотырохъ особъ шля хтичовъ людей добрыхъ, побожныхъ, цнотливыхъ, годныхъ, в пра ве умеетъныхъ, писати умеючихъ, родичовъ того паньства велико 121
го князства, и въ томъ повете не ново незмышлене оселыхъ обра ти, и намъ господару имена тыхъ особъ обраныхъ на письме за печать ми своими ознаймити, а мы с тыхъ чотырохъ одного, который се намъ видети и подобати будеть, выбравши на местъцо то го змерълого врядника неотъволочне установити, и привельемъ нашимъ на тотъ врядъ до живота его, альбо до вывышенья з лас ки нашое на иншии який вышъшый врядъ або достоеньство утвер дити его маемъ, А где бы на судство подъсудъка, або писара, або по зештью подъсудка на подъсудство писара обрали, тогды ку подъсудку, або писару вжо иншихъ електовъ непотреба будеть прикладати, только на местъце подъсудково, або писарово маютъ тамъ же за разомъ на ономъ зъезде таковыхъ же яко вышей опи сано, особъ чотырохъ обрати, и намъ имена ихъ на письме за печа тьми своими податн, а мы промежку нихъ одного которого тымъ же обычаемъ яко верху доложоно на такий врядъ пода димъ и ствердимъ, а кому с тыхъ обраныхъ тые вряды земъские дадимъ, тые врядники по томъ на перъшихъ рокохъ судовыхъ бу дутъ повинъни на перъвей тамъ на местъцу судовомъ передъ вое доюю, або кашталяномъ, а гдѣ воеводы и кашталяна нетъ, ино передъ старостою судовымъ и маршалкомъ оного повету при собранью шляхты, а гдѣ бы воевода а ни кашталямъ, а ни ста роста, а ни маршалокъ не прибылъ, тогды при иншыхъ вря дникохъ земъскихъ, и при собранью шляхты, которые в онъ часъ на тыхъ рокохъ будуть присягу на тые вряды свои учинити, тожъ потомъ вряды своими владнути и шафовати, и такъ ма ютъ вжо вечьными часы в поветехъ около обранья предъреченыхъ врядниковъ справовати се и заховати, а присега судьи и подъсудку ма етъ были тыми словы. Ян. присегаю пану Богу вшехъ мокгонцому въ тройцы единому, ижъ в томъ повете н. водле Бога справедли 122
ве, и водле права статуту сего даного великому князству литов скому, водлугъ жалобы и отъпору сторонъ, а не водлугъ ведомо

сти своеё ничого не прикладаючи а ни уймуючи, буду судити сознанья и записы прийиовати, не фолькчуючи высокимъ и подлымъ ста номъ на достойностяхъ и врядехъ седячихъ на богатого и на въбогого на приятеля, кровного заховалого, а ни на неприятеля на тутошъ него, а ни на гостя не смотречы, не с приязни не з вазни, не з боязни не за посулы, и дары, а ни споведаючи се на потомъ даровъ, и яко го нагороженья, и нерадечы стороне, а ни боячисе казни помъ сты и погрозокъ.

Але самого Бога и его светую справедливость, и право посполи тое и сумненье свое передъ очима маючи, тежъ роковъ николи неомеюкиваючи кромъ великое, правдивое зложное хоробы а якъ на томъ справедливе присегаю такъ ми Боже поможи, А естли бы не справедливе боже мя убий. А писаръ земский маеть по руску литерами и словы рускими вси листы выписы и позвы писати а не иншимъ езыкомъ и словы, а присягнути маеть на врядъ свой писарский тыми словы, ян. присегаю пану Богу, въ тройцы едино му на томъ ижъ справедливе водле бога, и того права писаного и водлугъ мовенья и споровъ сторонъ ничого не прикладаючи, а ни уймуючы буду записывати и радити судьи и подъсудку, веръне и спра ведъливе подле сознанья сторонъ и споровъ на судехъ осветченья и оповеданья судового и сказанья судовные буду вписывати а пильновати, и догледати, абы водле сее присеги моее справед ливе были вписованы а с книгъ первъшихъ кгды хто выписовъ альбо видимусовъ якихъ потребовати будеть, тежъ ихъ спра ведливе и верне яко въ книгахъ записано будеть, з ведомостью судьи и подъсудка, выдавати буду, немаючы баченья на высокие и по
123 длые станы, на достойностяхъ седячихъ, богатого на въбогого на приятеля кровъного и заховалого, а ни на приятеля на туто шнего, а ни на гостя не приязни, не з вазни, не з боязни, не за посулы и дары, а ни боячисе казни помъсты и погрозокъ нежадучи наго роженья, але самого Бога, и его святую справедливость, и право посполитое передъ очима маючи и сумненье свое добре побожне справуючи такъ ми Боже поможы, а естли несправедливе Боже ме убий.

АРТЫКУЛЪ 2.

О судьяхъ яковые мають быти выбираны.

Уставуемъ ижъ на тые врады яко на судъство на подъсудъство и на писаръство, не мають быти выбираны духовные особы

а ни кашталянове, маръшалъки, и старостове судовые, а ни подъ коморые, войские, а ни хоружие земъские дворъные и поветовые и нихто таковый который бы инъшимъ врядникомъ земъскимъ былъ, але таковые и такъ мають быти выбираны яко вы шей въ перъшомъ артыкуле сего жъ розъделу описано, а где бы хто таковый былъ жебы два вряды судовые або инъшие зем скиe державы, а напомненъный отъ шляхты на рокохъ судовыхъ або на соймику пустити одного которого вряду не хотелъ, то гды тотъ оба два тые вряды тратить, и мы господаръ, водле статуту за обраньемъ и прозьбою шляхъты, инъшихъ на тые вряды маемь подати и установити, ведь же з ласки на шое господаръское, могуть тые врядъники земъские судья, подъ судокъ и писаръ, такъ же не мпей маръшалъки, подъкоморые хору жие, быть державъцами и тивунами, дворовъ и добръ столу нашого, толькобъ не судовыхъ староствъ такъ въ томъ же яко 124
и в ынъшомъ повете.

АРТЫКУЛЪ 3.

О моцы и владности суду земъского ижъ кождый и вышелякого стану повиненъ передъ нимъ становитися и о томъ хто бы передъ нимъ не сталъ або ставши справа передъ выхокомъ прочь зышолъ.

Тежъ уставуемъ и даемъ моц вечными часы зверхности владностью нашое господаръское, съ призъволеемъ пановъ радъ нашихъ, и всихъ становъ, и всихъ земль того паньства нашого великого князства литовъского тымъ врядомъ поветовымъ, в кождомъ повете судьи и подъсудку на роки зложоные судовые запозваныхъ перед нихъ судити и справовати всихъ становъ, почавши отъ вышшого, ажъ до низшого однако и одностайне, хто одно кольвекъ в томъ по вете именья свои мети будуть, жадного з нихъ невыймуючы, а ни зъ суду ихъ самыхъ н именей ихъ не выпущаючы кромъ добръ сто лу нашому господаръскому належачихъ, яко о томъ въ трибунале и въ иншихъ артыкулехъ сего статуту на своихъ местъцахъ естъ описано, а хто бы кольвекъ маючи именья свои в томъ повете передъ ними се становити на часы певные, яко то нижей на своимъ местъцы постановено за позвы не хотелъ, на таковыхъ хто коль векъ будеть, такъ высокого яко низшого стану, даемъ моцъ зуполъную, оному вряду земъскому судьи и подъсудку, ижъ ма

ють подле сего права и артыкуловъ нижей о томъ постановеныхъ, и написаныхъ поступкомъ сказанье и отъправу чинити, противъ кождого яко хто во што на которомъ року упадаетъ, ажъ до
125 остатнего стопня права, а где бы строна позваная передъ врядомъ у суду ставъшы, будь на перъвшихъ, або на другихъ рокохъ, хотя ещо не на завитомъ року позву выслухавшы, и до него такъ съ стороны позванья, яко и з стороны збиванья позву мовившы, а врядъ бы ему того збуренья року, а ни збиванья позву за слушное не призналъ, а онъ бы предъ се не хотечи на речъ самую отказывати, альбо пакъ и вступивши вжо в речъ и мовенье правное зъ стороною жалобною мевшы, а до конца розсудку и сказанья ихъ не слухаючи прочь одъ суду отышолъ, нехотечи быти права послушонъ, тогды врядъ на токовомъ упорномъ вжо не нестанъное але за разомъ речъ самую о што позовъ идеть, за доводомъ, слушнымъ правнымъ сказати маеть, тожъ ся и о жалобной стороне разумети маеть, ижъ гдѣ бы вступивши з стороною своею противною в право, а прочь отъ вряду отышолъ, тогды таковый речъ свою тратить, нижли тотъ судъ земъский только тыхъ артыкуловъ судити немаеть, и моцы мети не будеть, которые в особливыхъ артыкулехъ суду нашему господарскому и суду врядовъ нашихъ кгродъскихъ суть зоставлены и злецоны, обычаемъ, способомъ, и поступкомъ, около того на своихъ местъцахъ описаны, а декреты и вси сказанья судовые судья съ подъсудкомъ маютъ съ писма чинити, и тую цедулу рукою своею судья або подъсудокъ подписати, которую цедулу самого выроку водлугъ зезволенья судиного съ подъсудкомъ писаръ маеть написати а по выроку тую цедулу до писара отдати, водлугъ которое писаръ оную справу в книги записати маеть, и не маеть выдавати сторонамъ листовъ судовыхъ, ажъ передъ судьею и подъсудкомъ вычитаетъ перъвей до книгъ уписавши, а листы судовые и всякие выписы и иные вси листы того вряду земъского маетъ писаръ рукою своею подъписывати.

АРТЫКУЛЪ 4.

126 *Абы особы врадовые сами судили, а не хто иньший на ихъ местьцу, и о томъ кгды бы хто з нихъ захорелъ, або свои властные справы въ иншомъ альбо в томъ же повете мелъ, и о даванью листовъ поминальныхъ.*

Уставуемъ абы судья подъсудокъ и писаръ сами черезъ себе, а не че резъ свои наместъники суды и роки отправовали, окроме того если бы которий з нихъ самъ захорелъ, або бы тежъ свои властные потребы мелъ, або быхмо мы господаръ котораго з нихъ в справахъ па нихъ господаръскихъ и земъскихъ, альбо в посельстве отослали, тог ды маеть о собе на роки товаришомъ своимъ и шляхте дати знати, же на тыхъ рокохъ для которое с тыхъ вышей помененыхъ причинъ не можеть быти. А мы господаръ даемъ моцъ, ижъ тые два врядники судовые на оныхъ рокохъ земъскихъ будучие з шляхтъ тою, которие ся на тотъ часъ зъедуть отъ дня зачатью рокомъ, в статуте помененого третего дня нежъдучи иныхъ неприбылыхъ мають на местъце оного третего врядника, кого другого чоло века доброго, цнотливого, веры годного, в праве и писать умею чого шляхтича, тамъ же в томъ повете оселого обрати, и местъ це его засадити, а гдѣ бы шляхтича на местъце того врядни ка неприбылого на обранье одное особы незгодилися, тогды тые два врядника земъскіе, которые прибудуть в незгоде шляхъты прихиливши се до тыхъ которые бы особу учстивую, богобойную, и у права уместъную подавали мають за товарыща третего в местъце неприбылого тою особою засадити, а тотъ кого оберуть присегу учинивши вси справы судовые посполъ с ты ми двема урядниками отъправовати маеть, а вжо тые уси ро ки оная обраная особа отъсуживать, и всякие пожитки прихо 127 дячие на себе брати будеть, хотя бы и тотъ урядникъ, кото рий не въ часъ приехалъ прибылъ, тогды вжо местъца своего на тыхъ рокохъ заседати немаеть, ведъже въ тыхъ двухъ днехъ, с початъку роковъ, поки третего дня местъце неприбылого врядника за сажоно будеть, предъ се предъ тыми двема врядниками стороны пильность до права чинити, и воланья черезъ возныхъ ку праву на по звехъ записывати могуть, а гдебы и тому обраному якая спра ва въ речахъ его властныхъ на тыхъ рокохъ, и вономъ же повете при падала, ино тые жъ врядники два зъ оноюжъ шляхтою, кото рая на онъ часъ будеть неждучи иныхъ на тую его только спра ву, кого иного обравъшы местъце его засадити мають, а ведъ же тотъ врядникъ земъский, которий на тыхъ рокохъ быти не могъ, на другихъ рокохъ под тою жъ присегою которою на врядъ свой учинилъ, маеть передъ шляхътою поведити, ижъ правдиве немоцонъ былъ, або свои властные потребы на рокохъ въ иншомъ повете мелъ, а не ку зволоцѣ стороне и ни ку чыей шкоде тымъ се

выновилъ, а гдѣ бы которий с тыхъ врядниковъ земъскихъ безъ правдивое обложное немоцы, або властъное пилное потребы своее въ другомъ повете на рокохъ немаючи роковъ судовыхъ оне шкалъ, а то бы се до трехъ разовъ на него показало, таковый урядъ свой тратитъ, а писаръ можеть подъписка, або двухъ, або коль ко ему потреба будеть мети, а пильне того догледати, абы верне и правдиве не проволокаючы, але за разомъ до книгъ записыва но было, а где бы се што таковогo в справе отъ нихъ помылило, не повинъна будеть шляхта подъписковъ смотрети, але на самомъ писару за оную помылъку шкоды своее доходити мають, тожъ се и о писару кгродъскомъ в омылце, яко писанья розуметн маеть, а гдѣ бы которий с тыхъ врядниковъ земъскихъ судовыхъ, у того жъ
128 суду гдѣ самъ врядникомъ естъ. мелъ властные справы свои такъ за позвы, яко бы кгды и сознанье якое чинити мелъ онъ кому альбо хто ему, тогды такимъ же обычаемъ оные два врадники з шляхтою на местъцо его иного обрати мають яко вышей описано, а на туюего справу обраный безъ присеги справова ти масть. А пакли бы два з нихъ которые врадники промежку себе запозвали се до того жъ суду земъского, тогды третий вря дникъ товаришъ ихъ з шляхтою тамъ будучою будеть мети моцъ на местцо оныхъ двухъ врядниковъ в праве зъ собою стоячихъ тежъ двухъ особъ тымъ обычаемъ яко вышей о одномъ написано ку розсуженью тыхъ справъ обрати, и естли бы на местъцо пи саръское кого иного обрали, тогды его подъписъ такъ будеть важна яко и писаръская, а обранью позвовъ и листовъ поминаль ныхъ, и иныхъ листовъ правныхъ въ потребахъ властныхъ писаро выхъ, такъ же судьи подъсудку и въ ихъ рочахъ и тежъ кому иншому противныхъ около бранья листовъ упоминальныхъ и иныхъ листовъ правныхъ окромъ позвовъ мають се они заховати во длугъ арътыкулу шостого в семъ же розделе четвертомъ. А хто подъ часомъ засаженья на судъ инъшое особы, кривду якую в суде менити собе будеть, тотъ того жъ и позывати о то маеть, ведь же вины платежу пенежного относити на собе не будеть.

АРТЫКУЛЪ 5.

Устава о пересудехъ и о паметномъ судьи и подъсудку такъжеврядy кгродскому и инъшимъ врядникомъ нашимъ.

Уставуемъ кгды судъ земъский кому што на комъ присудить

тогды отъ презыску того хто зыщеть мають собе брати за
працу свою пересуду отъ копы литовъское по два грошы литовскихъ 129
и с того пересуду судьи земскому маеть прийти грошы два, а под
судъку третий грошъ нижли што се дотычеть долгу хто бы
будучи кому виненъ якую суму пенезей позычоную на записъ свой або
який иный долгъ отъ кого иного на немъ записомъ его и за того хто пере
водить властнымъ записомъ переведеный, а того бы заплатити
нехотелъ ажъ за позвы справа, тогды не тотъ пересудъ маеть
платити, хто зыщеть свое властные пенези албо долгъ переве
деный, але таковый самъ долгъ свой и пересудъ платити виненъ будеть
заразомъ того жъ часу по сказанью неотходечы от тогожъ вряду нашого
а естли бы упоръне платити не хотелъ, тогды жалобная сто
рона на онъ часъ маеть своими пенезьми вряду пересудъ дати,
а врядъ то ему при головной суме на листе судовомъ и увяжчомъ
доложити и на именью таковаго упоръного ему отъправити маеть,
такъ же и отъ долговъ по змерлой руце, по которой потомъки повинни
пересудъ платити. А што се дотычеть того хто се отъ чого
отътяжеть, тогды паметного, яко отъ великое такъ отъ малое
речы и сумы пенежное не повиненъ большъ дати вряду нашому
и кождому иншому суду толко чотыри гроши, хотя бы тежъ
и колко албо колконадцать учасниковъ або сябровъ в одной речы
отътягалосе тогды предъ се небольшъ паметного толко чотыри
гроши вси мають дати, к тому тежъ отъ печатованья вечностей
кгды хто кому именье продаеть, даруеть, записуеть, на веч
ность заменяеть и даеть сознаньемъ своимъ обличне пришодши
до вряду нашого земъского съ записомъ своимъ властнымъ тогды
тотъ хто именья набываеть судьи паметного чотыри грошы
а подъсудку два грошы, а за запечатованье выпису с книгъ то
го сознанья вечности другие чотыри гроши судьи, а подъсудку
отъ печати его два гроши маеть дати, а надъ тую уставу нема
ють врядники наши земъские большъ пересуду паметнаго и отъ 130
печатей брати подъ виною на сторону въ которое бы надъ тую уста
ву большъ поневольне было взято дванадцатьма копами грошей
А што взялъ назъвышъ совито вертнути маеть которую вину
виненъ будеть тотъ врядъ нашъ земъский за перъвшимъ позвомъ
суду головного а за присегою стороны жалобное укривжоному запла
тити, тымъ же обычаемъ и врядъ нашъ кгродский пересуды и
паметное отъ речей судовыхъ, такъ же и отъ сознанья вечности и якихъ
иныхъ записовъ, только водлугъ тое уставы нашое вышей

описаное маеть брати, потомужъ и инъшие хотя несудо вые деръжавцы, тивунове и инъшие всякие врядники замъковъ дворовъ, и волостей нашихъ, около бранья пересудовъ и намет ного противку всякого вряду и стану шляхетъского и ихъ слугъ бояръ, и подъданыхъ заховати се маютъ, а где бы врядъ нашъ кгродъский воевода, староста, або деръжавцы судовые, надъ тую уставу и ѳалу земъскую што большъ на копъ взяли, тогды такъ же повинъни будуть за перъвшимъ позвомъ суду головно го за доводомъ таковымъ яко вышей описано, тую жъ вину два надъцать копъ грошей и што взялъ совито стороне заплати ти и тымъ же способомъ на именью таковогo врядника моцно отъ правено то быти маеть через возного поветового за листы суду головного до вряду нашого земъского албо кгродъского о томъ пи саными и далей въ той отправе поступуючи водлугъ артыкуловъ в семъ же розделе о отъправахъ речей сужоныхъ описаныхъ. А гдѣ бы не сами воеводове старосты, и державцы и тивуны, але врядники ихъ надъ тую уѳалу, большъ на копъ што взяли, тогды укри вжоный водлугъ артыкулу тридцать семого всемъ же розделе ни жей описаного поступовати и справедливости собе доводити маеть, а на неоселыхъ в семъ паньстве врадникохъ нашихъ тые ви
131 ны маютъ быти стороне отъправлены черезъ посланьца нашого на маетности его рухомой.

АРТЫКУЛЪ 6.

Устава доходовъ писаромъ земъскимъ и кгродскимъ, и о позвехъ писару въ его речи, такъ же инъшимъ врядникомъ, и тежъ противъ врядниковъ.

Писару земъскому и кгродъскому отъ кождыхъ позвовъ, або мамъ рамовъ двухъ на позвы по грошу отъ листу заручного гроши чотыри отъ листу упоминальнаго гроши два, отъ вписанья позвовъ в рейстръ грошъ, отъ напису воланья ку праву, альбо якого застановенья сто ронъ, альбо зданья в нестанъномъ грошъ, за уписованье у книги грошъ, отъ выписовъ съ книгъ, оповеданья въ кривдахъ поточныхъ, и отъ сознанья возного гроши два, отъ судовыхъ листовъ на именья люди и кгрунты с права присужоные, и сознанья вечностей, и вся кихъ записовъ, и тежъ переношенья записовъ з кгроду до земъ ства за такий выписъ, што будеть на аръкушу грошей дванад цать, а естли на двухъ аръкушахъ албо и большъ гроши двадцать чотыри, а на паркамене бы и на важнейшая речь грошей сорокъ осмъ,

а паркаминъ шнуръ и воскъ сторона повинна дать отъ листовъ увяжчихъ по шести грошей, отъ листу отосланого по отправу до инъшого повету грошей шесть, отъ листу заповедного около кгрунтовъ пенъныхъ два гроши. А надъ сюю уставу писары большъ вытегати немаютъ подъ виною на сторону дванадъцать ма копами грошей, и подъ верънененъ того штобы надъ тую уста ву взялъ зъ совитостью яко о томъ у вышъшомъ артыкуле о судьяхъ естъ описано, тежъ естли бы писаръ земъский хотелъ кого позвати ку праву, въ томъ же повете до того жъ суду земъ 132
ского, тогды маеть самъ собе позвы запечатати тоюжъ пе чатью нашою оному повету даною, а судья альбо подъсудокъ маетъ ихъ ему поъдписати, такъ же и на себе самого повиненъ писаръ земъский позвы печатью нашою запечатати и подписати рукою альбо маирамъ дать а не всхочет ли писаръ на себе позвовъ або мамърановъ дати, тогды совитой вине, то естъ двадцат ма чотыромъ копамъ грошей подлегаегъ о што укривжоный водлугъ артыкулу вышъшого пятого в семъ же розъделе по ступовати и права собе доводити маеть, тое жъ се и о выписехъ о поведанья кривдъ, и сознанья возныхъ часу роковъ земъскихъ и тежъ о выписехъ судовыхъ и сознанья записовъ розумети маеть, ижъ въ справахъ властныхъ писаровъ земъскихъ судьи або подъсудъки подписывати ихъ маютъ, гдѣ бы тежъ хто листовъ упоминальныхъ и иныхъ правныхъ потребовалъ, противъ которого с тыхъ врядниковъ земъскихъ, судьи, подъсудка, або писара, тогды противъ одному два ихъ таковые листы печа товати маютъ, а писаръ подписывати, а противъ писара судья або подъсудокъ маеть подписати, такъ же и въ ихъ потребахъ вла стъныхъ разумено и заховано быти маеть, а врядники кгродские такъ же ся и тымъ порадкомъ въ своихъ потребахъ заховати маютъ.

АРТЫКУЛЪ 7.

О безпечности судьи подъсудъка и писара земскихъ такъ же вряду кгродского, потому жъ суду подъкомерского и комисарского.

Уставуемъ тежъ естли бы хто кольвекъ пришедъши до суду замкового, або земъского, а тамъ на суде албо хотя на улицы, будь тежъ въ господе, и гдѣ кольвекъ под тымъ чачомъ, поки роки 133
земъские, альбо рочъки кгродские, водле порадку сего стату ту отъправованы будуть судью подъсудъка и писара земъскихъ, албо которого зъ урядниковъ кгродскихъ, словы дотъкливыми

славе и почтивости его зсоромотилъ, таковый маеть за нашу господарскую вину седети шесть недель въ замку албо в дворе нашомъ, а таковoго обельжоного врядника навезати водлугъ стану его шляхетъского. А естли бы ранилъ, тогды горъломъ каранъ бы ти маеть, а ранъному навезку совито на именью виноватого отъ правити. А пакъли бы забилъ, таковый горъло и честь тратить, а детямъ або близскимъ забитого, головщина на именью винова того совито отъправена быти маеть, ведьже обвиненый въ тако выхъ речахъ звлаща о забитье або зраненье врядника, не былъ ли бы за разомъ на горачомъ учинку пойманъ, маеть позванъ быти до суду кгродъского, тогожъ повету въ которомъ се то станеть, а коли з суда за доводомъ такъ найдеться, тогды в томъ по суде каждого стану чоловекъ каранъ быти маеть, яко вышей описано, ведъ же такую речь гдѣ ся почтивости дотыкати будеть до насъ господара отъсылаючы, потому жъ се маеть розумети и о безпечности суду подъкоморского и комисарского, поки суды имъ злецоные отъправовати будуть. А хто бы о такую речь будучи до суду кгродъского позванъ на рокъ позваный не сталъ, тог ды таковoго за даньемъ намъ о томъ знати черезъ листъ то го суду кгродского, маемъ росказати выволати со всихъ паньствъ нашихъ вечнымъ выволаньемъ, яко бы се николи въ границы паньства нашого неворочалъ, а навезка або головщина предъ се зъ именья такого непослушного плачона и отъправована быти маеть за ра зомъ скоро за позвы не станеть.

АРТЫКУЛЪ 8.

134 *О уставленью возныхъ и присязе ихъ.*

Уставуемъ хотечи мети абы въ кожьдомъ праве на врядехъ нашихъ земъскомъ кгродъскомъ, подъкоморъскомъ, и комисаръ скомъ, завжды порядокъ и справа обычайне шла, и для того даемъ моцъ абы панове, воеводове въ кождомъ повете судовомъ гдѣ книги лежать, а въ земли жомоитъской, панъ староста жомотъский, возныхъ уставляли, давали и подъстригали шлях ту людей добрихъ и веры годныхъ цнотливыхъ и оселыхъ в томъ же повете, которыхъ врядъ земъский и шляхта оберуть и да дуть сведецьство о цноте и добромъ захованью ихъ, черезъ листъ свой такъ много яко бы водлугъ широкости повету потреба указывала, и кгды присягу возный учинить и имя его у книги кгродские, а потомъ и въ земъские книги на рокохъ вписаное будеть.

тогды вжо таковый возный то все што на врядъ его розновъ
ский належить слушьне справовати может, и завъжды черъ
гою два албо три возъные при суде кгродъскомъ мешкати бу
дуть повинъни, для вшелякихъ припалыхъ потребъ, а присе
гати возные мають тыми словы. ян. присегаю пану Богу, в трой
цы единому на томъ, ижъ я будучи вознымъ в томъ повете
маю веръне, цнотливе побожне, и справедливе, на томъ вряде за
ховати се, позвы и всякие листы его милости, господарские, и врядо
вые справедливе и пильне относити и отдавати, и на именьяхъ
покладать, тежъ правдиве то на што буду отъ стороны взятъ
и што справедливе видеть и слышеть буду кгвалъты, бой,
раны, и шкоды, огледавъши правдиве, до книгъ врядовыхъ за
разомъ безъ проволоки сознавать, и все инъшое справовать што
належить врядови моему не за посулами, не за подаръками, а ни 135
для обетницъ, ани за приязнею, ани за неприязнею, ани з боязни
а ни боячисе жадныхъ погровокъ, одно водлугъ Бога, и светое
справедливости поступуючи, и кождому потребуючому безъ жа
дныхъ змышленыхъ вымовъ и проволоки на потребы правъ
ные ездити, такъ ми Боже поможи, а если не справедливе Боже
ме убий.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

Справа и врядъ возного.

Уставуемъ ижъ возный присяглый съ кождымъ часомъ за везвань
емъ отъ кождого чоловека потребуючого где кельвекъ его знайде
ть, будь въ дому его, въ торъгу, и на беседе, и въ дорозе повиненъ
и без ведомости приданья и посланья врядового, кгродского, и зем
ского и безъ квитовъ ихъ на всякие справы людские неомеш
кали езъдить ни чимъ се невымовляючи и тое справовать, на
первей позвы наши господарские, дворные, земские, кгродские, подъ
коморъские, и суду головного до каждого и набольшого стану но
сити, и ими позывати и рокъ складати, тежъ листы всякие
наши и врядовые в справахъ людскихъ подавати и на право часу
чиненья одному отъ другого за листы упоминальными справе
дливости езъдити, а за посланьемъ врядовымъ заповедать
сторону, ижъ бы отъ права не отъеждчала, а по сказанью вряду зем-
ского або кгродского, присегу выдавать при осветъченью всякомъ
быти и увязывать вымёнье въ кгрунъы въ презыскохъ, з выроку
и с приднья вряду, такъ земъского, яко и кгродъского, за ли

сты ихъ, а кгвалъты домовые и иные всякие речи кревавые, роз
136 бой, раны головщины, и иные кгвалъты посполитые оглядовать и безъ приданья урядового маеть и до книгъ врядовыхъ сознавати, а завъжды маеть при собе меть при кождой таковой вышей помененой справе двухъ шляхътичовъ веры годныхъ для подъпиранья вызнанья и сведецства своего, ведъ же хлопъские бои, раны, испашы вшелякие, и иные шкоды тымъ подобные меншые, о што честью, горъломъ и розлитьемъ крви, и везеньемъ, и выволаньемъ некараютъ, и што бы большей двадцати копъ грошей не выносило, самъ одинъ и безъ стороны шляхъты огледати можеть, однакожъ без каждого омешканья за ты день, а надалей за две недели, самъ очевисто то все до книгъ врядовыхъ пры квитехъ своихъ, которые за разъ стороне дати повиненъ съ печатью своею и съ печатьми тое стороны и съ подписью рукъ ихъ естли бы который з нихъ писати умелъ, маетъ сознавати окромъ якихъ квалтовныхъ и слушныхъ причинъ, за чимъ бы возный не могъ за две недели до вряду сознатъ, а врядъ кождый отъ возныхъ, такъ посланыхъ зъ уряду, яко и без посланья врядового отъ стороны взятыхъ, маеть сознанье приймовати и до книгъ записывати, и выписы давать во всякихъ речахъ и жалобахъ людскихъ, такъ земъскому, яко замъковому суду належачихъ, А таковые выписы съ книгъ врядовыхъ сознанья возного у кождого права приймованы быти мають, а кгды бы возный не доехавши до книгъ и сознанья не учинившы умеръ, тогды оная шляхъта которые бы на онъ часъ при возномъ стороною были, мають быти черезъ сторону жалобную за разомъ скоро по смерти оного возного змерълого передъ урядомъ ставлены. А тая сторона при квите томъ оного возного подъ сумненьемъ мають то до книгъ сознати, чого будуть в той справе при возномъ сведоми, а тое сознанье ихъ на вряде кождомъ за моцное принято будеть, а гдѣ бы возный што кольвекъ такового не пристойно
137 го справовалъ, або ижъ бы не справедливе сознанъ, а врядомъ своимъ ку шкоде которой стороне шафовалъ, за якоюжъ кольвекъ причиною, або же бы на чию справу и потребу кому кгволи, або про страхъ, и пожитокъ свой за разомъ ехать листовъ нашихъ албо врядовыхъ и позвовъ водле потребы сторонъ носити, и подавати не хотелъ, и роковъ судовыхъ кому с позваньемъ омешкахъ, тогды за доводомъ слушнымъ яснымъ и достаточнымъ, который бы се зъ шкруты ний показалъ, каранъ быти маеть водле важности выступу своего, А меновите за не правдивое сознанье горломъ, а за иньшие

меншие выступки маеть седеть у везенью на замку, або въ дво ре нашомъ дванадъцать недель и шкоду стороне поводовой наго родити за доводомъ, а въ таковомъ обвиненью звлаща только в речахъ меньшыхъ, где о горъло нейдеть повиненъ будеть возный справовать се безъ позвовъ часу роковъ земъскихъ, або кгродскихъ передъ тымъ врядомъ передъ которымъ бы што ему о неслу шною справу его очевисте на вряде будучому задано, А где бы очевисте на вряде не былъ, а хотя бы и былъ а шло бы о такую речь за што бы мелъ быть горъломъ каранъ, тогды укривжоный маеть его яко шляхтича оселого позвы передъ урядъ належачий то естъ гдѣ о горло идеть до кгроду, а въ речахъ инъшихъ до зем ства позвати, и собе справедливости з нимъ за перъвшыми по звы яко на року завитомъ доводити будеть, тежъ виненъ воз ный листы нашн соймовые военъные, и инъшие всякие отъ вряду ему поданые безъ жадного омешъканья до тыхъ, до кого нале жати будуть относити.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

О доходе, або заплате возному.

Возному за працу его по тому маеть быти давано, то есть 138
коли где на которую кольвекъ справу поедеть тогды ему отъ мили по грошу у водну сторону, а што назадъ поедеть, за то ничого брати не маеть, А если мили непоедеть, або на местъ цу позвы або якие кольвекъ листы господарские, або врядовые дасть, огледати кгвалъту ранъ, бою шкодъ, або прислухива ти чого будетъ, предь се ему отъ того грошъ, а отъ осветъче нья грошъ, А где на увязанье поедеть с тыхъ же людей въ кото рые увязывати будеть, з службы по грошу брати маеть, а отъ полъ службы полъ гроша, а съ пустовщины таковое кото рую пашуть полъ гроша, а отъ моръкгу пенезь одинъ, а отъ сумы пенезей отъправуючи ее на рухомыхъ речахъ от копы по два пенези бра ти будеть, А отъ пустовъщинъ и моръкговъ пустыхъ доходъ возному сторона жалобная винъна при увязанью дати, А ей то потомъ отъ стороны противное при его суме сказаной часу выкупе нья заплачоно быти маеть. А отъ огледанья испаши и отъ око пованья шкоды возному грошъ, отъ воланья сторонъ за позвы ку праву грошъ, отъ заказыванья на рокохъ ку праву грошъ.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

О беспечности возного, будучи ему на справахъ вряду его належачихъ такъ же и стороне при немъ будучой.

Уставуемъ тежъ естлибы хто возного на справе за листы воеводъ старостъ, вряду замкового и земъского, албо суду головного три бунальского, любъ тежъ вряду подъкоморъского и комисаръского албо и безъ листовъ будучи ему на справахъ вряду его належачихъ самъ або черезъ слугъ подданыхъ своихъ, збилъ албо листы отъ него
139 отънявъши содралъ, албо возного, любъ сторону позвы, листы, ести примусилъ албо поличковалъ, волосы або бороду ръвалъ, и тымъ вряду не учъстилъ, Тогды таковый кождый маеть быти о то позванъ на рокъ завитый до вряду земъского, альбо кгродскаго, где сторона жалобная похочеть на перъшие роки, А тамъ за доводомъ слушнымъ маеть навезати возъного совито водле стану его, а за нашу вину на замъку албо дворе поветовымъ дванадцать недель седѣть у вежи веръхней, а сторону которую бы при возномъ збито або яко вышей описано обельжоно ма еть такъ же за слушнымъ доводомъ навезати совито водъле стану якого будеть, и шкоду возному и стороне, и естли се ей што в тотъ часъ станеть совито заплатити, пакъ лижъ бы конемъ хвосты поурезано альбо поранено, тогды за то виненъ будеть только коня конемъ навезати и за то седенья непове сеть, а где бы претивная сторона за сказаньемъ суду земского або кгродского седети навезокъ и шкодъ платити не хотела на часъ отъ вряду назначоный, тогды таковый еще въ другую сови тую заплату навезокъ и шкодъ присужоныхъ для тое проти вности своее попадеть што врядъ возному и стороне за разомъ водлугъ порядъку о отъправахъ речей сужоныхъ нижей постано веного на йменью такового отъправити маеть, а тое непослушенъ ство его зъ стороны седенья врядъ земъский або кгродъский передъ которымъ се то приточить, маеть намъ господару ознайми ти, а мы господаръ тому не фолькгуючи безъ всякое проволоки, и отъ кладанья на инъший часъ, але за разомъ взявъши о томъ отъ того вряду нашого ведомость черезъ листъ отъвороный, таковаго обви неного и вряду нашого непослушного, маемъ зо всихъ земль пань ства нашого казати выволати, а пакъ ли бы хто возного на та

ковыхъ справахъ вряду его належачихъ, або сторону при немъ буду
чую забилъ, таковый будучи о то притягненый до суду кгородского 140
и с права поконаный самъ горъломъ каранъ, а головщина забитого
совито зъ именья его плачона быти маеть, а за нестаньемъ
стороны обвиненое врядъ въ томъ далей поступовати маеть,
и мы господаръ за отосланьемъ, врядовымъ, заховати се противъ та
ковыхъ будемъ, водлугъ артыкуловъ на судъ кгродский около речей
крвавыхъ описаныхъ, одно жъ за головщину и шкоды такого воз
ного, або стороны забитое врядъ за разомъ скоро позваный не ста
неть, совитое сказанье и увязанье въ именье такого своволько
го и не послушного дати маеть, положивши на листе увяжчомъ
еще такъ великий закладъ, яко самое речы скажеть, а гдѣ бы
што с тыхъ речей менованыхъ возному, або стороне ку зельживо
сти стало се не отъ самого пана до кого бы былъ посланъ, але отъ слу
гъ, подданыхъ, и отъ кого кольвекъ иного, з дому або на именью оно
го, будь при бытности самого пана въ томъ дому, або в небытно
сти его, а онъ бы будучи о то позванымъ до того се не зналъ же бы
се то мело стать зъ его росказанья, тогды о томъ черезъ то
тъ же врядъ до которого будеть позвано, росправа маеть быть
вчинена такимъ обычаемъ, яко в той мере о посланьцохъ нашихъ
въ розделе первомъ артыкуле двадцать четвертомъ естъ описано.

АРТЫКУЛЪ 12.

О печати нашой господарской, земской, и те жъ о печатехъ вря довыхъ которыми што маеть быти печатов но.

Тежъ мы господаръ даемъ подъ герьбомъ того паньства нашого
великого князства литовъского погонею печать, до кожъдого
повету, на которой естъ написано около герьбу имя того пове
ту. А тую печать писаръ земский присяжный у себе самъ, а не хъ 141
то инъшый ховати маеть которою печатью и под тытуломъ
нашимъ позвы мають быти печатованы и выдаваны, А иные
ни которые листы выписы и сознанья кроме только самыхъ
позвовъ тою печатью не маеть быть печатованы, але будуть
печатованые всякие листы того вряду земъского судовые
выписы и сознанья, листы упоминальные увяжчие и иные пе
чатьми судьиною и подъсудковою, А подписованы рукою того жъ
писара земъского.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

О книгахъ земъскихъ и кгродскихъ гдѣ мають быти хованы и о местъцу на отъправованье судовъ земъскихъ и тежъ о выда ванью кому потреба укажеть выписовъ албо видимусовъ.

Уставуемъ тежъ хотечи то мети и приказуемъ абы въ кождомъ таковомъ повете где судъ земъский естъ в замъку, албо в дворе нашомъ судья подъсудокъ и писаръ земский посполу зъ шляхто ю, и всими иными станы опатрили збудовали таковые ме стца где бы завжды книги земъские безпечне отъ вшелякое при годы были захованы про то воеводове и старостове судовые въ кожъдомъ воеводстве земли повете в замъку .або дворе нашомъ судовомъ схованье доброе и варовное поступити имъ на то вин ни будуть, А гдѣ бы таковыхъ схованей не было, тогды на збу дованье склепу ку захованью книгъ местъца пристойные в замкохъ и дворехъ нашыхъ указати и подати и сами жъ таковые воеводо ве и старостове судовые оное схованье книгъ земъскихъ доброю сторожою подъ кожъдымъ часомъ опатровати мають, а кгды
142 роки отъсужоны будуть, тогды по выволанью роковъ мають книги еще не мней трехъ дни лежати при которыхъ мають быти не отъеждчаючи судья подъсудокъ и писаръ для сознанья уписованья и выписовъ бранья для иныхъ потребъ шляхетъскихъ, А розье ждаючи се мають иньшие перъвшихъ роковъ книги вложити и заховати въ скриню моцную за трима замъками, отъ которыхъ одинъ ключъ будетъ у судьи, другий у подъсудка, а третий у писара и печатьми своими запечатати мають, Але книги тыхъ одныхъ судовыхъ роковъ, с которыхъ се по отъсуженью ихъ будуть розьежъдчать, мають быти у писара земъского, яко врядника присяглого, ажъ до другихъ роковъ судовыхъ, а то для порадного справованья и на чысто переписанья книгъ, а писаръ в томъ часе межи роковъ переписавъшы, тые книги на чысто маеть ихъ на д ругихъ рокохъ до одное скрини и захованья з судьею и съ подъсудкомъ яко о томъ вышей доложоно положити и по томъ ихъ не отво рати, ажъ весполокъ зъ судьею и съ подъсудъкомъ, кгды того потреба укажеть, и вжо такъ завжды толко отъ роковъ до ро ковъ судовне отправуючихъ, писари земъские поветовые мають у себе книги ховати, а гды трои роки отъсужоны будуть, тогъ

ды по отправенью четвертыхъ роковъ, вжо тые справы прошлыхъ троихъ роковъ въ одны книги черезъ писара знесены, и вязани бы ти маютъ. К тому тежъ воеводове старостове судовые, въ кождомъ воеводъстве земъли и повете местъца пристойные на збудованье домовъ, для отправованья судовъ земъскихъ, недалеко замковъ и дворовъ нашихъ судовыхъ вряду земскому и шляхте ука зати и поступити маютъ, а врядники земъские со всими ста ны оного повету будуть повинъни, яко тое схованье книгъ судо выхъ у замку албо у дворе, такъ и тотъ домъ судовый збудова ти с тыхъ пенезей, яко то особливою уфалою естъ постановено, што за моцно держано быти маеть, тымъ же обычаемъ воево 143
дове, старостове судовые, книги кгродские в добромъ схованью варовне ховати маютъ, кгды который воевода, або староста судовый с того света зыйдетъ, албо еслибы есмо которого зъ ихъ с то го вряду на иншое воеводство албо староство преложили, тогды вря дники ихъ кгродские, або они сами повинъни будуть тому старосте которому оное воеводство або староство дано будетъ, вси кни ги кгродъские, вътомъже повете при въеханью его на тотъ врядъ передъ шляхтою, за разъ въ целости здати, а выписы або видиму сы, такъ с тыхъ книгъ первшихъ воеводъ и старостъ, яко и кожъ дый врядъ съ книгъ своихъ справъ кождому кому кольвекъ того по треба указывати будеть, без вшелякого затрудненья и прово локи маютъ давати, листы съ подписомъ руки писара кгродъско го присяглого, и съ печатьми самихъ воеводъ, старостъ, або ихъ врядниковъ судовыхъ наместъника албо подъстаростего и судьи кгродъского.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

О пересудехъ и паметномъ, выменьяхъ князскихъ паньскихъ и земяньскихъ такъ духовного яко и светъского стану.

Забегаючи затрудненью и обътяженью справедливости людское уставуемъ тежъ съ призволенемъ всихъ становъ, штожъ вси па нове рады наши духовные, и светъские, князи, панове, державцы тивуны, и вси иные врядники наши на врядехъ нашихъ несудовыхъ, и тежъ выменьяхъ своихъ властныхъ, потому жь рицеръство, шляхта, и вси обыватели того паньства великаго князства литовского и въ земляхъ к нему належачихъ на именьяхъ своихъ чинечи спроведливость шляхъте, и инъшимъ подданымъ нашимъ 144

зъ врядники бояръми, и поддаными своими мають се заховати
сами и ихъ врядники, въбранью пересудовъ и паметного водлугъ
тоежъ уставы врядомъ нашимъ вышей въ артыкуле пятомъ
сегожъ розделу описаное, под тоюжъ виною на сторону по дванад
цати копъ грошей, о которые вины мають быти сами панове
гдѣбы то сами вделали, або з урядниковъ своихъ справедливо
сти о то неучинили, позываны до вряду нашого земъского на
перъвшие роки на завитый рокъ.

АРЪТЫКУЛЪ 15.

О бранью вижованого огладного и иныхъ доходовъ въ дворехъ и имъньяхъ князскихъ, паньскихъ, и земяньскихъ.

Уставуемъ и то хотечи в порядку слушномъ мети, ижъ во всемъ
томъ паньстве нашомъ великомъ князьстве литовъскомъ,
и въ земляхъ к нему належачихъ на всякихъ врядехъ нашихъ го
сподарскихъ, несудовыхъ, такъже на именьяхъ князскихъ, пань
скихъ и земяньскихъ, духовъныхъ, и светъскихъ, вижованого,
оглядного, и отъ вязней потуремного, немаеть быти большей бра
но только водлугъ сее уставы нашое нижей описаное то естъ
вижу на кождую речь взятому и огледаного битыхъ и ранъныхъ
на местъцу грошь одинъ, а естли где вижъ поедеть за колко миль
тогды ему помильного на милю по грошу у одну сторону яко и воз
ному повѣтовому, от выданья роты присеги духовнымъ особамъ
грошъ а вижу на то приданому грошъ. а отъ вязней отъ вшелякого ве
зенья потуремного поланцужного або поколодного отъ таковаго
вязня который бы на горло седель отъ шляхтича того которого ста
145 тутъ имать позволяетъ двападцать грошей отъ простого человека
шесть грошей а которой бы вменьшой вине осажонъ былъ же бы
о горло нешло, отъ таковыхъ по половицы того брано быти ма
еть а платити то маеть тотъ хто виненъ в чомъ с права зостанетъ
А естли бы вязень с права отъ объжалованья стороны против
ное волнымъ былъ вчиненъ, тогды сама тая сторона противъ
ная што его осадить дада маеть его подъле тое уставы
з везеня выкупити, такъ же где бы который вязень на смерть
былъ сказанъ, тогды тое потуремное сторона жалобъная
будеть винъна заплатити, А плачоно то маеть быти разъ
одинъ кгды вѣжо остатнимъ разомъ. вязень або на вольность
або на смерть з везенья выходить и для того вжо сторожа

около всякого вязня маеть быти не того хто его дасть осадити, але того пана чий будеть слуга, бояринъ або подданный толко где бы легкый неоселый чоловекъ, то есть дому подъ тымъ паномъ немаючый былъ осажонъ, сторона жалобная на день на страву ему по чотыры пенези маеть давати, А естли бы хто з везенья вязня упустилъ о томъ за припозваньемъ до права належного водлугъ описаня сего статуту маеть быти сужо но водлугъ артыкулу в семъ же розделе о врядехъ нашихъ кгродскихъ въ таковой речи описаного ищучи того на томъ кому вязень поданъ будеть, а не всхочеть ли панъ або врядникъ его того вязня до везенья своего приняти, тогды маеть сторо ну с тымъ вязнемъ на врядъ нашъ судовый пустити и тамъ вжо на томъ уряде з него справедъливость чинена быти маеть, кгды жъ владзу свою за непринятьемъ вязня до везенья упу стилъ, а што будеть отъ вряду с права сказано то панъ або вря дникъ его за декретомъ врядовымъ на маетъности того вя зня рухомой отправити маеть, а естли маетъности рухомое такъ много не будеть, тогды самъ в томъ маеть быти сто роне выданъ на выробъ, яко о томъ вынъшомъ артыкуле есть доложоно, звлаща где бы горъла не заслужилъ. 146

АРЪТЫКУЛЪ 16.

О зъеханью суду земъского на три дни передъ роками и о пильности сторонъ ку праву.

Тежъ передъ кождыми роками земъскими будуть винъни судья подъсудокъ, и писаръ на местце судомъ назначоное, за три дни приехати для отворенья книгъ, и выдаванья выписовъ кому того потреба будеть, такъ же для вписованья позвовъ въ ре єстръ, абы тотъ хто первей впишеть се до рейстру, тотъ тежъ напередъ сужонъ былъ, ведъ же гдѣ бы се обе две стороне межи со бою запозвали, тогды тому напередъ маеть быти справедли вость чинена, хто напередъ позвалъ, а отъ того вписанья въ рейстръ писару грошъ, а кгды з рейстру три разы волано будеть, а не отъзо веть се тотъ кого волають, таковый сказанъ маеть быти, яко не сталъ, тымъ же обычаемъ и поводовая сторона маеть сказана быти, а тые воланья сторонъ у кождого суду и вряду розумено быти маеть, ижъ волавши стороны одного дня и другого и третего дня, по одному разу на день сторона не

пилнуючая року маеть быти третего дня о нешпорной године здана и сказана за нестанье свое, водле арътыкуловъ нижей описаныхъ. А тыхъ сторонъ которымъ бы три дни пильности ихъ обудвухъ минули, а для непоспеху врядового. третего дня отъсужоны не были, вжо четвертого дня, и потомъ иншихъ дней врядъ до нешпорное годины ждати не повиненъ, але скоро врядъ на суде
147 засядеть, а которая сторона за воланьемъ возного не станеть тую врядъ водлугъ сего статуту здати и сказати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 17.

Яко и пры комъ позывати се, и яко а гдѣ то освѣтъчати.

Тежъ хто бы на кого позвы взялъ и тыми позвы позывати его хотелъ, тогды позвы отъ всякого вряду взятые маеть возный стороною шляхътою очевисто давати и позывати, можеть при костеле у суду на дорозе и на каждомъ местцу, где бы его кольвекъ и застати найти могъ, а гдѣ бы очевисте ихъ дати не могъ, тогды на именью того с которого се кому кривда дееть маеть положити въ дворе въ домъ, або у ворота уткнути, и тамъ же у дворе если бы у ворота до двора не былъ пущонъ черезъ плотъ урядникy, або тивуну, або если бы тамъ кого у дворе обачилъ оный позовъ оповедати и обволати, же бы о позве сторона ведома была, а недокличетъ ли се никого, тогды однакъ позвы яко вышей описано положити маеть, а предъ се маеть тое положенье позву возный оповедати войту, або якому кольвекъ подданому, того двора который будеть наближей того двора, а естли бы въ которомъ именью, с которого се кривда деетъ, двора онаго пана не было, яко то бываютъ сѣла данники на руси, и инде в томъ панъстве нашомъ, тогды тые позвы пред се въ томъ же селе покладаны, старцу, войту, лавнику, десятнику, або мужу которому оного села даваны, або в дому ихъ кладены, и до того повету въ которомъ тые села будуть, позывано быти маеть, ведъ же кгды возный заочне позвы покладаеть, маеть первей передъ
148 тою стороною шляхтою тотъ позовъ съ протирнымъ позвомъ, скорикговати, и ихъ по достатку вычитати, абы во всемъ згодливые и нескробаные были, А ижъ тежъ на некоторихъ местцахъ черезъ границы поветомъ замероные многие особы, такимъ обычаемъ дворовъ, местъ, и людей своихъ уживають, ижъ по одной стороне границы дворъ, а на другой стороне место люди, або кгрунты ле

жать, а будеть ли се кому кривда деети с тыхъ людей або кгрун
товъ, при которихъ дворовъ нетъ, ино ижъ таковые кривды оно
му вряду поветовому, подъ которимъ се деяти будуть опове
даны бывають, тогды тежъ до оного жъ повету с таковогo мѣ
ста людей и кгрунтовъ, и позывано быти маеть, ведъ же тые
позвы хотя и за границу возный того вряду, въ которомъ се кривъ
да дееть до двора оного пана нести, и поступкомъ вышей пися
нымъ давати будеть повиненъ, и рокъ на который позвы пода
сть, маеть на обеюхъ позвехъ написати, абы позваная и позо
довая сторона, року ведоми певни и пильни были, а гдѣ бы во
зный самъ писати не умелъ, тогды будеть повиненъ оного по
званья сознанье на письме обеюмъ сторонамъ подъ печатью своею
и стороны шляхты дати, и предъ врядомъ кгродъскимъ, або и зем
скимъ, передъ рочками и роками за день стороне жалобной тотъ
квитъ свой сознати, которое сознанье за слушное у права земъ
ского и кгродского приймовано быти маеть, а писаръ такъ земъ
ский, або кгродский маеть на томъ же квитѣ возного, албо на по
зве гдѣ подъпись возного будеть рукою своею написать, же возный
тое поданье позвовъ призналъ, естли на позве, тогды тыми
словы, ижъ того дня при написе своемъ возный поданье того позву
очевисто призналъ, а естли на квите, тогды такъ же день поме
нивши коли сознаваеть написать маеть, ижъ тотъ квитъ свой
возный очевисто призналъ, а от того напису по полугрошку, а не
большъ писаръ брати маеть, а до книгъ въписовать того не потре 149
ба, а естли бы сторона поводовая хотела сознанье возного до
книгъ собе записать, то ей вольно будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

О позъвехъ и о року який за позвы будеть складанъ и о грабежохъ.

К тому уставуемъ ижъ хто бы до кого мелъ которое дело
о кривъду або о якую жъ кольвекъ речъ, тогды маеть отъ писа
ра земъского того повету позвы або мамърамы звяти подъ
печатью нашою отъ насъ тому повету даную и с подписью руки
писаръское, ведь же въ мамърамехъ дата, то есть рокъ и месецъ
и день, коли ихъ хто береть маеть быти написаный, А где бы
сторона сама хотела собе позвы написати тогды принесет ли
готовые написаные, писаръ взявъши отъ нее доходъ свой грошъ
запечатовати ихъ и подъписати будеть повиненъ, а шкодъ

реистръ похочеть ли сторона жалобная вольно ей будеть подъ печатью своею або возного при позвехъ позваному дати, а сто рона позваная яко на позовъ такъ и на реистръ повинъна будеть отказывати, и тыми позвы передъ кождыми роками судовы ми мають се позывати очевисто за чотыри недели. А заочне кладучи на именьяхъ съ которыхъ се кривда деетъ за шесть не дель передъ роками, ведь же личечы тую чотыри або шесть недель до роковъ то есть до перъшого дня на заседанье суду в семъ статуте описаного не отъ даты позву в немъ описаное, але отъ часу и дня яко очевисте поданы або на именью положоны будуть а кому бы се стала якая кольвекъ кривъда, такъ
150 же о грабежъ ново близко передъ роками за недель шесть пять або за чотыри и за три, тогды о таковую речъ новую можеть укривъжоный позвати на тые жъ першие близко пришлые ро ки только бы се выполънилъ рокъ, такъ очевистому яко и заочному позванью, отъ перъвшого дня роковъ судовыхъ въ десети днехъ естли судъ такъ долго заседати будеть и та ковый позовъ жалобникъ маеть в реистрь уписати въ тотъ часъ кгды ему рокъ припадеть и далей поступовати водле права, а менъшие и близьшие роки не мають быти складаны, але в дальшомъ часе чотырохъ або шести недель вольно позвы закладати.

АРЪТЫКУЛЪ 19.

О збиванью позвовъ и знощенью позвовъ зыменья.

Тежъ уставуемъ кгды жъ людемъ укривжонымъ великая проволока въ справедливости ихъ збиваньемъ позвовъ ляда причина ми деяласе, про то такъ вечными часы мети хочемъ абы позвы всякие яко наши господарские, такъ гродские, земские, и подкомор ские и зынших вшелякихъ врядовъ водлугъ сего статуту выда ючые такъже у суду головного жадными причинами збиваны быти не могли опрочь трехъ причинъ нижей тутъ поменены перъвое где бы сторона поводовая року и позванья водлугъ аръ тыкулу вышъшого сего розделу, семнадцатого, квитомъ або написомъ возного и писаръскимъ недовела, другое хто бы имени позваного власного и имени отца его, такъ же тежъ тытулу упривильеваного предъпейшого альбо яко ся онъ самъ зоветъ и пишеть не написалъ, ведь же обчого народу людей такъ писа
151 ти могуть яко се хто самъ писати и звати звыклъ, третее

кгды о што шкрутыння а к тому о кгвалтъ, бой, грабежъ идеть, а поводови местъца где се то стало року, месеца и дня естли бы не доложилъ на таковый позовъ сторона неповинъна отъказывати а иными ни которими причинами врядъ збиванья позвовъ не маеть допускати, ведь же позываючи о именье за чимъ хто деръжить або о заставу черезъ продковъ або близскихъ своихъ вчиненую хотя часу в позве недоложить позваный тымъ позву збивати неможеть, а где бы дата в позве не была напи сана, тогды сторона поводовая за таковый недостатокъ по зву своего заплативъшы судови грошей шесть а стороне позва ной другую грошей шесть жалобы и речи своее правне попирати можеть, а где бы хто хитростью для збиванья позвовъ и прово лекаючи кону право, звлаща позваный оказалъ позвовъ не згодъ ный або скробаный и тымъ его хотелъ збити, а сторона поводо вая доведет ли того сознаньемъ возного ижъ ему далъ позовъ згодливый нескробаный тогды по таковомъ доводе позваный повн ненъ отъповедати, а еще позваный за тое скробанье маеть сторо не новодовой шесть грошей а суду другую шесть грошей запла тити, А если бы се тежъ то пригодило же бы хто не буду чи позванымъ, одно ставши у суду або умоцованого пославши менилъ же позовъ писаный на имя чие инъшое есть положонъ на его властномъ именью тымъ не з гола маеть быти позовъ зражонъ, але ажъ бы тотъ хто позовъ зносити хочеть первей того слушне водле права довелъ, же то есть и было его именье властное и еще передъ заложеньемъ того позву врядовне въ дер жанье пришолъ а хто бы безъ причинъ правныхъ на перъвшихъ рокохъ не сталъ тогды на другихъ рокохъ вину нестанъную заплативши, позву збивати не будеть мочи, але будеть виненъ усправедливитися.

АРЪТЫКУЛЪ 20. 152

О згубе позву.

К тому и то уставуемъ естли бы сторона позваная ставши на року а поведила, же позовъ которымъ его жалобникъ позвалъ згубила, тогды жалобная сторона винъна будеть той стороне позваной копию с позву жалобы своее подъ печатью своею, або съ пе чатью возного дати, а позваный по данью ему тое копии на завъ треемъ повиненъ будетъ у права отъказывати, где бы тежъ жалобная сторона менила, ижъ позовъ пригодне вжо на рокохъ згу

била, а позваный хотечи ся усправедливити, хотелъ бы ей с позву копию дати, тогды жалобникъ принявши отъ него копию подъ печатью его або возного, и съ подписью руки властное, хто писати умееть, такежъ на завтрее маеть жалобы свое попирати, А естьли бы копии брати и речы свое попирати не хотелъ, противъ таковому жалобнику врядъ сказанье чинити маеть, водлугъ моцы або важности року, нижли есть ли бы позваный до усправедливенья неберучи се копии съ позву дати не хотелъ, то при воли его будеть, а жалобникъ похочеть ли, о то знову позвати его маеть, а пакли бы жолобной стороне позвовъ згинулъ еще передъ роками, тогды онъ о томъ стороне своей противной, листомъ своимъ отвороным съ печатью своею, а хто писати умеетъ, и с подписью руки своее через возного и одного шляхтича, маеть знати дати, абы онъ на роки тые не ездилъ, и до утраты прожное не приходилъ, такий листъ на именью покладаючы.

АРЪТЫКУЛЪ 21.

О даванью межы сторонъ копей з листовъ привильевъ и иныхъ записовъ у суду на праве покладаныхъ.

153 Гдѣ бы се то у суду которого трафило, же бы сторонамъ ведучи з собою право о именья, о люди, кгрунты и иншие якие маетности рухомые, а пришлобъ имъ будь з одное стороны або и з обу двухъ до покладанія на праве листовъ привильевъ, и иныхъ записовъ, съ которыхъ листовъ кождый свое противное стороны для лепшого зрозуменья и розмышленья потребовали бы собе копии, або одна которая сторона отъ другое потребовала, тогды с такихъ листовъ копии мають быти даваны съ подписью руки писарское, а по взятью копии надалей третего дня порану за першимъ воланьемъ стороны повинни будуть ку скуточной росправе до суду становитисе.

АРЪТЫКУЛЪ 22.

Хтобы за позвы на першие и другие роки кромъ обложоное хоробы, або службы нашое господарское и речи посполитое не сталъ, такъ же и о томъ хтобы будучи позванъ а не росправившися умеръ.

Уставуемъ тежъ, хто бы будучи позванъ на перъшихъ рокохъ земскихъ не сталъ, а никоторое причины слушное в семъ статуте вы

ражоное нестанья своего у суду не оповедалъ, або не оказалъ, таковый маеть стороне на другихъ рокохъ первей нижли в судъ уступить, заплатити нестайного за кождые позвы чотыри копы грошей, а суду копу грошей, то естъ судьи сорокъ грошей, а подъ судку двадцать грошей, а естлибы тотъ же и на другихъ рокохъ судовыхъ, такъ же и о тоежъ будучи позванъ безъ причинъ нижей в семъ статуте описаныхъ несталъ, або ставши вины нестанъное вышей мененое заплатити за разомъ нехотелъ, а сторона жалобная позванья и року доведеть, таковый для непослушеньства свое 154
го вжо в речи своей упадаеть, и тую речъ о которую былъ позванъ на тые двои роки судовые вечне тратить, а судъ на таковомъ упорномъ тое о што былъ позванъ за слушнымъ доводомъ, та кежъ и вину нестанья сказати и отправу вчинити маеть, то естъ естли именье албо який колвекъ кгрунтъ, сказанъ будеть тогды в то увязанье маеть быти дано за разомъ, а отправа сумы пѣнезей сказаное маеть быти чинена водле артыкуловъ нижей описаныхъ, а гдѣ бы се то трафило, жебы позваная сторона за нестаньемъ своимъ упорнымъ, або хоробою закрывъшисе, и въ вину нестанную впадшы, а потомъ неросправившы се з жалобною стороною з сего свѣта зышла, тогды дети потомъки або близские змерлого, хотя жъ винъ нестанъныхъ платити небудуть повинни, ведъже ку росправе о самую речь за припозваньемъ стороны жалобное подълечи мають, тому року стопъню, або пунъкту правному, въ которомъ родичи або близские ихъ зомруть, а естли сторона позваная умреть по сказанью самое речы, то гды дети потомъки, або близские за перъвшимъ припозваньемъ до суду належного, детей таковыхъ недорослыхъ зъ опекунами ихъ вжо то платити винъни будуть, и молодостью летъ невымовляючи се.

АРЪТЫКУЛЪ 23.

Хтобы за хоробою, або за послугою нашею земскою, на позвы стати немогъ.

Тежъ хтобы былъ позванъ на роки судовые перъшие, або другие, а зашла бы его хороба, або служба наша, або земъская, або тежъ поветрее моровое, на которихъ вольвекъ с тыхъ двоихъ 155
рокохъ судовыхъ для чого бы стати не могъ, тогды за таковымъ нестаньемъ яко нестанъного платити, такъ и речи тратити не можеть, нижли о собе суду и стороне маеть дати знати на

рокохъ судовыхъ, а на далей отъ початья судовъ, третего дня, естлиже послуги нашие и земъские, в розделе первомъ въ артыкуле двадъцать первомъ выображоные, тогды черезъ листы на шы, а естли бы хороба, тогды листомъ своимъ отвороньмъ черезъ приятеля, або слугу своего даючи въ томъ же листе своемъ до вряду и до стороны знать въ которомъ именьи, або на которомъ местъцы в той хоробе лежить, абы врядъ и сторона ведомость мели, где его знайдовать, а поветрее моровое, такъ само собою кромъ обосланья выновляеть, а ведже тотъ который се хоро бою закрываеть, по томъ на другихъ рокахъ за прыпозваньемъ стороны поводовое, маеть присегнути яко правдиве немоцонъ былъ. а если бы присягнути не хотелъ, тогды на тыхъ дру гихъ рокохъ маеть вины за перъшое нестанье свое заплатити стороне жалобной чотыры копы грошей, а вряду копу грошей а зъ стороною росправу прыняти, а где бы и на другихъ рокохъ еще хоро бою заложилъся, а сторона поводовая нехотела бы тому верыть тогды врядъ маеть до него за разомъ с тыхъ роковъ возного зъ двема шляхтичи при стороне жалобной, або посланьцу ее по слати, до того местъца которое оный хорый в листе своемъ по менилъ на которомъ, где бы того хорого незастано иньде иска ти его неповиненъ и такъ то маеть быти розумено яко бы не прысегнулъ, а стороне посланьца своего вхочеть ли при томъ вольно мети, передъ которымъ вознымъ и стороною, и его по сланьцомъ тотъ што ся хоробою выновляеть, маеть при сегнути же правдиве обложоною хоробою, на першыхъ и на тыхъ
156 другихъ рокохъ для хоробы стати не могъ и прысягнеть ли, то гды отъ плаченья винъ воленъ будеть, а невсхочеть ли прысегнути тогды таковый на третихъ рокохъ за тыми жъ позвы яко на року завитомъ, або самъ, або черезъ умоцованого будеть виненъ стати первей нижли в право вступить вины нестанъные за обо и прошлые роки заплатити то есть за перъшие роки стороне чотыры копы грошей а врядъ судьи съ подъсудкомъ копу грошей а за другие роки совито, то есть стороне осмъ копъ грошей, А вряду две копе грошей а заплатившы тые вины за разомъ сто роне жалобной усправедливитися, А хотя бы присягнулъ передъ вознымъ на хоробе своей предъ се вжо на третихъ рокохъ повиненъ будеть становитисе и росправу на конецъ принять хотя бы самъ хоръ былъ тогды черезъ умоцованого, пакликбы на тыхъ тре тихъ рокохъ ку праву самъ ани черезъ умоцованого своего несталъ

або ставши винъ нестанныхъ перъвей нимъ* в право вступить за платити не хотелъ, таковый речъ свою тратить, а врядъ про тивъку него заховати се далей маеть водлугъ арътыкулу вы шнего двадъцать второго всемъ же розделе, А естли бы хто будь до суду земъского або ктродского на рокъ завитый будучи позванъ за хоробою своею стати не могъ, тогды суду и стороне яко вышей в семъ арътыкуле описано ознаймити о собе маеть а тымъ речи своее нетратить, ведъже естли бы на другий рокъ о тоежъ былъ позванъ, тогды первей прысегнути на томъ ижъ справедливе на перъшомъ року для хоробы свое стати не могъ, А потомъ никоторыми причинами и арътыкулами в семъ статуте описаными невымовляючи тамъ на конець усправе дливитисе повинень будеть, а где бы такъ былъ хоръ же и на другий рокъ в той речы стати бы не могъ, тогды передъ тымъ другимъ рокомъ от вряду и повету того где на тотъ часъ тотъ хорий самъ будеть маеть взять возного и сторону двухъ шляхъ 157 тичовъ передъ которыми тамъ где на тотъ часъ будетъ при сегу учинити маеть на томъ ижъ не ку зволоце стороне своей противной, але правдиве за хоробою своею на перъшомъ року ста ти не могъ а тотъ возный и шляхъта отъ вряду взятые, естли тотъ хорый присягнеть за разомъ передъ тымъ врядомъ отъ которого послани будуть сознати мають, а по томъ тое сознанье возъного и шляхъты выписомъ с книгъ на другомъ року показавшы передъ се черезь умоцованого усправедливити се яко вышей описано повиненъ будеть, пакли бы передъ врядомъ на другомъ року ставши неприсегнулъ альбо передъ возным шляхътою присеги учиненое врядовне непоказалъ, тогды тымъ таковымъ самымъ поступкомъ тую речъ о што позванъ тра тить, а врядъ то на томъ другомъ року неприпускаючи стороны по званое ку отводу за доводомъ стороны поводовое на таковомъ вжо всказати маеть з винами за нестанье совитыми, а тоежъ се и о томъ розуметн будеть хтобы позвавши на рокъ завитый самъ за хоробою своею на томъ року перъшомъ стати не могъ.

АРЪТЫКУЛЪ 24.

Хто бы кого позвавъши на роки судовые самъ безъ слушное причины не сталъ, або бы кому на праве якого доводу або выводу не доставало.

* Въ польскомъ изданіи стоитъ «nizli.»

Уставуемъ тежъ, хто бы кого позвавши до земъства позвы перъшыми и на перъшые роки судовые, еще на рокъ завитый и будучы стороною поводовою безъ слушныхъ прычинъ, яко вышей о позваномъ написано, недаючи о собе причины слушное суду и
158 стороне знати, самъ з доводомъ своимъ несталъ. тогды естли бы тотъ же и о тожъ другий разъ сторону свою противную позвалъ маеть первей за нестанье свое позваному страву заплатити, па ну радѣ естли бы самъ особою своею у суду на рокохъ былъ десеть копъ грошей, а иныиъ всимъ урядникомъ и шляхте пять копъ грошей, а гдѣ бы панъ рада самъ, або врядникъ и шляхтичъ особою своею на рокохь у суду небылъ, але умоцованого отъ себе послалъ, тогды умоцованому его такъ яко иньшому шляхътичу пять копъ грошей, а заплативши страву, тожъ по томъ о свое мовити можеть, а паклижбы и другий разъ позвавъши, тогожъ и о туюжъ речъ, а самъ же и повторе такежъ безъ причинъ слушныхъ въ статуте вышей описанныхъ и недавши о нихъ суду и стороне знати нестал ъ, тогды тую речъ о што позвалъ тратить, а позваный тотъ хто року и права за позвы пильнуетъ, вжо отъ того часу о што позванъ на вси пришлые часы будеть воленъ, ведъже и обмова тая, причинами статутовыми хоробою, або службою нашою господарскою и земскою стороне поводовой не маеть болошъ ити и служити, только на двоихъ рокохъ, а естли бы сторона поводовая ставши, у право вступивши маючи споръ зъ стороною обжалованою на праве зъ якихъ припалыхъ причинъ, о которихъ передъ правомъ неведала, а бралaсе еще на який иный доводъ, которого на тотъ часъ ку праву на суде з собою мети немогла, або о немъ неведала, а просила бы о отложенье на другие роки судовые, тогды судъ маеть ей того допустити, а тымъ речы своее нетратить, а на другихъ рокохъ судовыхъ, естли бы самъ несталъ або доводу неставилъ, тогды речъ свою тратить, такъ тежъ и сторона позваная, естли бы на тыхъ рокохъ и за такъ короткимъ часомъ ему за позвы зложонымъ, не могла правдиве за якою слушною а пристойною причиною листовъ, або заводцы мети, а бра
158 ла бы собе в таковыхъ речахъ и артыкулехъ на другие роки, тогды судъ маеть ей того допустити, а ведъже на тыхъ другихъ рокохъ будеть повинъна, вжо без позвовъ только за выписомъ врядовымъ того отложенья со всимъ готова быти, яко на завитомъ року подъ стратою речы, и тотъ доводъ або выводъ на которий ся отъзывалъ, показавши маеть перъвей на томъ присегнути, ижъ

тотъ рокъ собе одержала и упросила, не на проволоку якую сто роне противной, але ижъ безъ того быти немогло. а гдѣ бы на томъ присегнути не хотелъ, тогды таковый повиненъ будеть стороне своей противной за шкоды наклады его десеть копъ гро шей, а на врядъ вины, две копе грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЪ 25.

Хто бы кого черезъ судъ або черезъ еднанье ку праву позвалъ.

Уставуемъ тежъ хто бы с кимъ мевши право и утративши которую речъ на праве або на еднанью ее уступившы и заеднавъ ши, а по суде або зъеднавшися и тое еднанье где о кгрунътъ земленый, або о горъло идетъ при листе своемъ еднальномъ на вряде сознавши, а где о именье, або о кгрунътъ, земленый, або о горло нейдеть такое еднанье листомъ, своимъ еднальнымъ подъ печатью своею и с подписью руки своее власное, и тежъ подъ двема печатьми людей сторонъныхъ, а хто писати невъмеетъ тотъ при своей печати подъ тремя печатми людей сторонъныхъ данымъ упевнивши и утверъдивши а тоежъ за се его до права позвалъ и на праве тоежъ речи знову искалъ и того доходилъ, таковый повиненъ заплатити тамъ же за разомъ у суду сторо не семъ копъ грошей, судьи две копе грошей, а подъсудъку копу 160 грошей, а тотъ судъ або еднанье предъ се маеть при моцы зо стати, а естли бы позвавши о такую речъ самъ несталъ, тогды речъ свою тратить, а противной стороне вольно будеть о то онаго жалобника о свои пенези вину врядовую позвати.

АРТЫКУЛЪ 26.

Ижъ в позвехъ нашихъ земъскихъ не маеть нихто никого речей неучстивыхъ и образъливыхъ доброй славе писати.

Тежъ уставуемъ ижъ въ позвехъ нашихъ земъскихъ которые ихъ беруть не мають писати речей дотъкливыхъ почъстиво сти, а где бы позвалъ такъ тогды на тые позвы сторона поз ваная ставши неповинъна отъповедати, а ижъ се онъ на другихъ рокохъ на позвехъ своихъ поправить, нижли што се дотычеть наезъдовъ домовъ шляхетъскихъ, кгвалътовъ белымъ головамъ пожогъ, и розбоевъ, и иного злочинъства, которые артыкулы на судъ нашъ господарский, або надъ головный, такъже и на врядъ кгрод ский, а не земъский належить, о то кождый подле учинъку тако

вого можетъ меновите в позвехъ написати, и то только речь учинъ ку выписати недокладаючи в позвехъ ображенье зверхности на шое и ничого иного дотъкливого.

АРЪТЫКУЛЪ 27.

Хто именья свои в розных поветех маеть, а доколько судов роз ныхъ зъ имений розныхъ на одны роки заразомъ будеть позванъ.

161 Уставуемъ, естлибы хто съ подъданыхъ нашихъ в розныхъ поветехъ именья свои маючи, до розныхъ судовъ земъскихъ былъ позванъ першими позвы, и на першие роки судовые, а роки бы на одинъ часъ в тыхъ поветехъ, до которыхъ есть ку суду позванъ, притра филисе. тогды маеть в томъ повете стати, до которого естъ о болшую речь припозванъ, а ведъ же сутяжымъ своимъ къ суду поветовому, у которого ся не становить, маеть черезъ листы свои отвороные, и черезъ возного дати ведати стороне, передъ рока ми земскими наближей за ты день, будь очевисте або на именью на близшомъ, в томъ же повете лежачомъ, листъ положивши, а вряду на рокохъ судовыхъ, а гдебы и сторона въ тымъ повете, оселости немела, тогды и стороне таковой на рокохъ же земъ скихъ дати знати, ижъ для большое речы, о которую естъ позванъ до инъшого повету тамъ нестановитися, а однакожъ с тыхъ книгъ у котораго ся суду становилъ, взявши выписъ на другихъ рокохъ маеть показати передъ судомъ, у котораго ся не становилъ, ижъ ся правдиве большою справою вымовлялъ, тогды нестанного не повиненъ будеть платити, по томужъ кгды бы хто кого до одного повету въ кривде своей позвалъ, а самъ бы тежъ такий былъ отъ кого иншого до другого повету на ты ежъ одны роки позванъ тогды таковый будеть мочи такежъ у водного суду большою справою, будь за своимъ позвомъ або за тымъ што его позвано, на перъшихъ рокохъ вымовитися и по томъ на другихъ рокохъ, то водлугъ науки вышей описаное пока зати, а ведь же на другихъ рокохъ нихто немаеть большою спра вою вымовлятися, але се повиненъ становити и в отъказе бы ти яко на завитомъ року если не самъ черезъ себе, тогды черезъ умоцованого своего подъ утратою тое речи о которую позванъ а противъ роковъ завитыхъ такъ кгродъскому яко и земъскому

162 суду в семъ статуте вынятыхъ и назначоныхъ большою потре бою вынъшомъ повете вымовляти ся нихто неможетъ одножъ

гдѣбы ся то коли пригтрафило, ижъбы одна особа была по звана до двухъ судовъ кгродскихъ на одны рочки, въ таковыхъ ре чахъ што бы о горло шло, тогды таковый может ся у водно го суду такимъ запозваньемъ на первшыхъ рочкохъ вымовити, обычаемъ вышей описанымъ, ведъ же будучи о то повторе на другие рочки позванъ, виненъ будеть выписомъ оного вряду, передъ которымъ ся становилъ, то показати, же ему о та кую речъ важную о горъло шло, и надъ то еще присягнути, же тое позванье до иншого вряду деялосе, не жаднымъ форъте лемъ, а ни зиовою якою хитрою ку зволоце справедливости у кривъ жоною, а паклибы того выписомъ непоказалъ, або и показавши выписомъ, а присягнути на томъ нехотелъ, тогды для оного нестанья своего на рочкохъ перъвшыхъ, маеть на другихъ рочкохъ згола без жадныхъ доводовъ речъ тратити, и врядъ то на немъ стороне водлугъ жалобы въ позве описаное, и водлугъ права ска зати маеть, такъ за станьемъ яко и за нестаньемъ его.

АРЪТЫКУЛЪ 28.

О кривдахъ гостей приежъчихъ чужоземъскихъ.

Уставуемъ, естли бы ся которому чужоземцу при насъ господари, або хотя и въ небытности нашой въ которомъ месте, або подъ ко торымъ врядомъ сталъ, отъ которого тубыльца, а який кгвалтъ бой, розбой, зраненье, и отнятье кгвалътовное маетности его, и што кольвекъ с тыхъ вышей помененыхъ речей, тогды обвиненый въ тыхъ речахъ безъ позву а мещанинъ простый чоловекъ безъ роковъ непроволокаючи ни чимъ, повиненъ ся усправе дливити за заказомъ передъ нами, передъ воеводами и врядни 163 ками нашими занъковыми и дворъными, а мещане мешкаючие под майдебурскимъ правомъ, передъ местъскимъ рядомъ, а ест либы хто с подъданыхъ нашихъ на жалобу гостиную будучи за поведанъ, прочъ зъехалъ, тогды на именью его с позвомъ нашимъ возный маеть быти посланъ, або врядъ замъковый маеть посла ти съ позвомъ своимъ возного, а хотя бы его на именью небыло, передъ ся тотъ позовъ на именьи его маеть быти положонъ, и рокъ завитый зложонъ ку праву стати за чотыри недели, а онъ наконецъ ни чимъ невымовляючи се, и позву ни которыми причина ми незбиваючи, виненъ будеть на тотъ часъ стати и усправедли витисе, а гдѣ бы передъ се на тотъ день ему зложоный нестал, тогды маеть быти то на немъ, о што жалоба есть подле

доводу сказано, и отправа дана на именью его за разомъ, роковъ статутовыхъ не складаючи.

АРЪТЫКУЛЪ 29.

О тыхъ которые бы немаючи оселости в помъ паньстве або пове те которомъ а темъ приехавши зъ стороны або зыного повету збытокъ або якую шкоду кому учинили.

Тежъ уставуемъ, ижъ хтобы кому кольвекъ зыное земъли чужоземець, албо хтожъ кольвекъ неоселый в томъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовъскомъ приехавши въ которий кольвекъ поветъ где оселости немаеть або подъ урядъ и до ме ста нашого учинилъ, тамъ кому кгвалтъ, бой, раны, шкоду и який же кольвекъ збытокъ, тогды тамъ же а не где индe на
164 вряде нашомъ замковомъ, або где бы замку небыло в дворе на шомъ староства судового водле права сужонъ и за доводомъ слушнымъ сказыванъ быти маеть и отправа на немъ чинена, а гдебы хто за заказомъ до вряду ити и усправидливити се нехо телъ, тогды таковый маеть моцно черезъ врядъ за разомъ ку праву постановенъ быти, а гды с права в чомъ виненъ зоста неть а невсхочеть того за разомъ платити албо слушного въ то мъ же повете оселого рукоемьства по собе дати тогды врядъ маеть его до везенья осадити и деръжати в немъ до тыхъ местъ поки стороне жалобной досыть учинить, пакли жъ бы не могъ быти отъ вряду пойманъ и прочь уехалъ, тогды врядъ маеть водлугъ учинъку его и водлугъ статуту сказнь противъ него за доводомъ вделати и стороне жалобной выписъ сказанья своего дати, а жалобникъ с тымъ судовымъ листомъ маеть его везде где можеть постигати, А где подъ которымъ врядомъ постигнеть оный врядъ будеть повиненъ тотъ судъ другого вряду ку выполненью приводити, а где бы хто хотя оселый вынъшомъ повете а приехавши въ который оный поветъ где оселости немаеть або подъ врядъ и до местъ нашихъ учи нилъ тамъ кому кгвалътъ, бой раны, шкоду, розбой, забийство, и який же кольвекъ збытокъ, такъ шляхътичю и его подъда ному, яко и местъскому чоловеку, тогды въ таковыхъ припалыхъ речахъ не отзываючи се до своего повету повиненъ будетъ за зака зомъ передъ врядомъ замковымъ судовымъ такъ где што будеть смелъ учинити стати и усправедливити се, а естли бы

черезь заказъ неусправедливившисе або за разомъ по учинку первей заповеди уехалъ ино врядъ замковый того повету въ которомъ се то станеть, маеть с позвы своими на именью его въ которомъ бы кольвекъ повете было послати, а жалобникъ таковые по звы отъ вряду взявши маеть тые позвы з возныкъ оного по 165
вету въ которомъ тотъ виновайца оселость будеть мети, на и менью его положити рокъ ознаймити чотыри недели, на кото рый рокъ за оными позвы будеть обжалованый повиненъ передъ тымъ врядомъ подъ которимъ што будеть учинилъ стати и усправедливитисе, яко на року завитомъ, А пакли бы на томъ року обжалованый не сталъ, тогды врядъ маеть противъ не го сказнь для не послушеньства его безъ доводу на упадъ учи нити и того сказанья своего стороне жалобной листъ судовый дати, а потомъ жалобникъ маеть с тымъ листомъ судовымъ до вряду замъкового судового оного повету, где тотъ виноватый осе лость мети будетъ ехати, а оный врядъ вгленувши в судъ або сказнь тую маеть и повиненъ будеть за разомъ жалобнику на немъ самомъ водлугъ учинку а шкоду на именью и на маетности его отправити водлугъ оного суду и статуту, А слуги паньские неоселые, естли бы хто з нихъ таковый кгвалтъ и зраненье або шкоду якую кому учинилъ, маеть задеръжанъ быти у везенью на замку и на вряде двору нашого подъ которимъ се то станеть а оный слуга о собе маеть дати знати пану своему, а естли бы несмелъ черезъ кого знати дати, тогды врядъ зъ его жъ статъ ку напявъши повиненъ будеть пану его ведомость дати, естли бы тотъ панъ у великомъ князстве литовъскомъ осело сть мелъ, тогды на близшое именье его з листомъ своимъ по слати маеть, а неоселому у великомъ князстве литовъскомъ врядъ не будеть повиненъ ведати давати одно оный слуга самъ маеть се о томъ старати пжъ бы пану его ведомость о немъ дошла, а врядъ толко до чотырохъ недель маеть пана его кимъ се озоветь ку праву ждати, панъ его повиненъ будеть тамъ до того вряду самъ приехати, або кого прислати и чиненья справедливости прислухивати, пакли жъ бы панъ его самъ не 166
приехалъ або и прислати не хотелъ ку прислуханью справедливо сти надалей до чотырохъ недель, а то естли бы где далеко оный панъ былъ, тогды вжо врядъ самъ кгродский осадивши при собе людей добрихъ шляхъту, справедливость з нимъ жало бному чинити маеть, подле сего статуту, а въ речахъ такихъ

гдѣ о горъло нейдеть, можеть врядъ обвиненого на рукоемство слушное до права дати, а гдѣ бы тежъ хто кого невинъне объ жаловалъ, и за его обжалованьемъ, на вряде задеръжанъ былъ, а тымъ задеръжаньемъ его обелжилъ, ку шкодамъ и накладомъ привелъ, або о везенье приправилъ, тогды оный врядъ тамъ же за разомъ маеть того пильне дойзрети, гдѣ бы се то показало, ижъ бы отъ того хто невинъне его обжаловалъ, яко за обелженье его водлугъ стану его навезку, такъ тежъ и за вси шкоды, которые бы се ему при бранью до везенья въ маетности его стали, за доводомъ слушнымъ, заплачоно и нагорожоно ему было кромъ жадныхъ позвовъ, а для того и оный хто кого в чомъ обвинивши на вряде задеръжить и оскаръжить, маеть быти до учиненья справедливости отъ вряду порукою уищонъ, естли жъ бы врядъ в томъ которой кольвекъ стороне фолькговалъ, а скуточное справедливости и отъправы укривжоному, тамъ же за разомъ не вчинилъ, тогды вжо не сторона, але врядъ самъ повиненъ будеть яко навезку водлугъ стану его, такъ теже и шкоды вси заслушнымъ доводомъ оному на вряде невинне обвиненому, або укривжоному платити.

АРЪТЫКУЛЪ 30.

Што мають судити воеводове, старостове, и державцы, и о ихъ позвехъ о што мають даваны быти, и о сказанью за не станьемъ стороны, и о горячомъ учинъку.

167 Уставуемъ тежъ хотечи мети, и даемъ моцъ, абы воеводове и старостове наши судовые, кождый въ повете и вряде своемъ судовомъ судили и справовали, и позвы свои давали, о тые арътыкулы меневите туть опысаные, то естъ, о наездъ кгвалътовный на домъ шляхетъский, не толко на самый дворъ, але и на гумно або на дворецъ, гдѣ быдло и инъшое господарство домовое бываеть ховано, къ тому о кгвалтъ костела хреетияньского водълугъ арътыкулу третего в розъделе одинадъцатомъ о кгвалътоване паненъ и невестъ, о кгвалтъ в местехъ нашихъ, о розбой по дорогахъ, о злодейство, о фальшъ, о пожогу дому, або гумна, о чародейство, о трутизну, и отъповедь отъ шляхътича шляхътичу на здоровъе, або огнемъ, и о голову шляхетъскую, такъ же и поручниковъ такихъ, которые бы о похвалъку на горъло, або огнемъ кого ручили, але о збеги слуги и подъданыхъ вшелякихъ и че

леди невольное, о то похочеть ли до кгроду або до земъства вол но будеть позвать, а врядъ а въ небытности ихъ наместъники ихъ оселые з судьею и писаромъ замъковыми присяглыми, и въ томъ воеводъстве або повете тежъ оселыми мають и моцъ мети будуть, судити отправовати и кончити подле сего статуту, а где бы хто на горачомъ учинку тыхъ вышей помененыхъ аръ тыкуловъ которого жъ кольвекъ стану былъ пойманъ, тогды тотъ маеть быти сужонъ без позвовъ, а тое иманье оселого на горачомъ учинку маеть се розуметн, коли бы хто могъ быти пойманъ заразомъ, тогожъ часу на самомъ такомъ учинку, о што горъломъ карають, А естлибы таковый збытокъ учинивши заразомъ пойматисе недалъ, алебы зникалъ або се скрилъ, таковото вольно искати з урядомъ, ведъже не далей одно отъ пополънёнья того учинку черезъ двадъцать чотыре годины зекгаровые, а то се маеть розуметн о томъ, гдебы се што таковото збытку стало в месте албо в селе, але хто бы и в томъ часе з места або 168
з села, а где ся учинокъ станеть до иненья, и до дому своего шляхетъскаго уехалъ, альбо вшолъ, тотъ иманъ вжо быти не маеть, одно позыванъ, а неоселого завжды коли и гдѣ может потрафити вольно имати, а паклибы за разомъ на горачомъ та ковомъ учинку оселый небылъ пойманъ, тогды вжо позвы отъ вря ду замкового ку праву маеть быти приповванъ, за которы ми позвы звлаща в речахъ такихъ крвавыхъ, гдѣ о горъло идеть, сторона позваная не черезъ умоцованого, але сама очевисте повин на у суду становитися, а позву таковому кгродъскому рокъ не маеть быти должейший, такъ за очевистымъ, яко и заочнымъ поданьемъ позву, толко за чотыри недели, а естлибы хто я кого кольвекъ стану, такъже и рожаю будь мужского, або и жень ского будучи до суду кгродъского позванъ, а за тыми позвы и на тотъ рокъ стати, або ставшы а росправитисе не хотелъ, а шлобы о такую речъ крвавую за што горъломъ карають, тогъ ды тотъ врядъ маеть его за нестаного на выволанье здати и о томъ намъ господару черезъ листъ свой отвороный ознайми ти, а мы тому нефолькгуючы безъ всякое проволоки и отъкла данья на инъший часъ, але за разомъ взявшы о томъ отъ того вряду нашого ведомость таковото обвиненого и вряду нашого непослушного, маемъ зъ земли паньствъ нашыхъ казати вывола ти, а гдѣ бы выволаный въ таковомъ учинку хотечи се того спра вити насъ господара о кглейтъ просилъ, тогды мы господаръ таковымъ

вывоваланьцомъ, маемъ подънесенье на выволанье и листы наши кглейтовые ку справе зъ замереньемъ на то певного часу, и то не большъ толко до трехъ разовъ давати, водлугъ арътыкулу въ роз деле перъвшомъ дванадъцатаго, абы се за кгейтомъ нашимъ, того хто в чомъ будеть обвиненъ справовалъ, передъ урядомъ
169 нашимъ оногожъ воеводъства, або повету, где се почалокъ тое справы станеть.

А што бы власному суду нашому господаръскому належало, то мы сами с паны радами нашими без жадное проволоки и отъкладовъ судити и росправовати маемъ, ведже тое подънесенье выволанъ я и клейтъ нашъ предъ се горачому учинку, и праву, а скаранью, о немъ в статуте описаному ничого уближати и уимовати не маеть, але мужобойца правомъ переконаный горъломъ каранъ будеть, а головщина навезка и шкоды о што будеть позвано за разомъ безъ складанья роковъ статутовыхъ, яко сторони объ жалованая, на року позваномъ не станеть, маеть отъ насъ господара если се то въ суду нашого точити будеть, а естли на вряде, тогъ ды такежъ и отъ вряду нашого судового увязанье въ именье объ виненого до сконъчанья права дано быти, а о самого особу яко вышей помененo, маеть врядъ на выволанье до насъ господара отослати, ведьже в речахъ меньшихъ некривавыхъ где о горъло нейдеть врядъ немаеть на выволанье нестаного отсылати, только для непослушенъства речъ на позве описаную безъ дово ду сказати виненъ будеть, вынявши то хто бы былъ позванъ о неучиненье досыть запису або суду и сказанью врядовому, про тивъ таковому сказанье за узнаньемъ запису або водлугъ суду перъшого чинено быти маеть, может тежъ врядъ кгродъ ский судити о кгвалтовное выбитье з дому з упокойного мешкань я и отнятья именья людей и всякихъ кгрунътовъ звлаща естли бы сторона укривжоная мимо судъ земъский для прудъшое справедливости, хотела о то до кгроду позвати, обычаемъ и способомъ нижей описанымъ, Еще тежъ позывано быти можетъ до кгроду о збитье возного и неучъщенье листовъ, отъ него посла ныхъ и о мери на зъбожье и на инъшие речи неслушне надъ уставу
170 сего статуту бранье о безъправное везенье шляхътича яко о томъ всемъ ширей на своихъ местъцахъ, в томъ же статуте естъ описано, а большъ того надъ тые арътыкулы вышей помене ные, и на судъ кгродъский в семъ статуте вынятые, немаеть судъ кгродский позвовъ своихъ давати и судити, а естлибы надъ сее

замеренье важилъ се врядъ кого упоръне судити, тогды судъ его, немаеть быти деръжанъ.

АРЪТЫКУЛЪ 31.

О опатръности везенья на врядехъ нашихъ и о бранью потуремного отъ вязней.

Уставуемъ, ижъ отъ вязневъ потуремного, поланцужного, и отъ иного всякого везенья вряды наши, почавши отъ места нашого столечного виленьского ажъ по всимъ инымъ замкомъ, и дворомъ нашимъ немають большей брати, только отъ шляхтича сорокъ осмъ грошей литовскихъ, а отъ боярина путного и чоловека простого двадъцеть чотыри гроши литовъскихъ, А то врядъ маеть брати одинъ разъ, кгды остатнимъ разомъ вязенъ або на смерть або на вольность з везенья выходить, и если вязень на вольность выйдеть, то онъ самъ выкупитися тымъ з везенья маеть або тотъ хто его невиньне осадити далъ, А гдебы на смерть былъ выданъ, тогды сторона жалобная, маеть то вряду заплатити, ведъже кождый врядъ нашъ приймуючи вязня до везенья, вжо отъ сихъ местъ в сторожи отъ стороны тое, хто вязня подасть, потребовати немаеть, Але принявши вязня за своею сторожою, и опатроностью доброю такъ яко бы до справы неутекъ, повиненъ будеть ховати, а сторона вязню своему естли будеть неоселый только на страву на день по чотыри 170
пенези винъна будетъ давати, про то для лепшое опатръности, мають воеводове старостове везде в замкохъ и дворехъ нашихъ судовыхъ казати побудовати вежы моцные и глубокие по шести сажонъ в земли и при томъ инъшие не в земли лжейшое везенье, Але предъ се за замъкненьемъ и добримъ моцнымъ обвярованьемъ мети. А где бы вязень таковый на которомъ вряде осажоный утекъ, тогды тотъ хто таковего вязня в заведанью своемъ за порученьемъ воеводъ старостъ судовыхъ мелъ если вышогородъский, або городничий, где такие вряды суть, и будутъ ли мети собе вязни поручоные, А где вышогородскихъ або городричихъ нетъ, тамъ наместъникъ, або подъстаростий кому которий вязень отъ стороны жалобливое до везенья поданъ будеть, маеть того вязня надалей за дванадъцать недель отыскати и до права стороне ставити, А не отыщетъ ли за дванадцать недель, тогды шкоду на чомъ сторона жалобная

поприсягнеть, або якимъ иншимъ слушнымъ доводомъ доведеть, виненъ будеть платити, и для того панове воеводове и старо стове судовые тотъ врядъ до гледанье вязневъ, мають злеца ти и звератисе того людямъ добримъ, вери годнымъ, народу шляхетъского, а естли тотъ вязень будеть на горъло седелъ а немогъ бы быть надалей дополугодья отысканъ, ино тотъ же врядъ яко верху описано, которому бы отъ стороны тотъ вя зень былъ поданъ, або отъ воеводъ старостъ, ку осаженью и до гледанью везенья злецонъ з розсудку воеводъ, старостъ, ма еть отъприсегнутисе, же тое утеченье стало се без рады ведомо сти и фолькги его и не за неопатрностью або недъбалостью его а за голову або за раны шкоды стороне за доводомъ слушнымъ на городу и заплату учинити, а воеводове и старостове мають в та
172 кихъ речахъ безъ отъволочную справедливость чинити, такъ ижъбы в тыхъ часехъ вышей замероныхъ за дванадъцать недель, або за полъгода сторона жалобная конечную справедливость, и зъ отъпра вою речы присужоное одеръжати могла, а оного вязня где бы се потрафило, предъ се будеть вольно такъ тому вряду зъ чиего везенья утечеть, яко и стороне жалобной имати и правомъ пе редъ тымъ врядомъ, гдѣ его постигнеть поконывати, а если врядъ того вязня постигнеть, тогды маетъ на немъ собе шкодъ своихъ позыскивати, або вязня стороне жалобной верну ти, а коли ему подасть, тогды сторона тую нагороду, што отъ вряду возметь вернути маеть, а гдѣ сторона жалобная сама оного вязня пристигнеть, тогды тые шкоды врядови тому верънути будеть повинъна, а того вязня водлугъ права наконецъ поконывать во всемъ томъ, о што ему идеть, и естъ ли бы хто якогожъ кольвекъ стану, такъ свовольный былъ, а вя зня зъ замъку, або двора нашого з везенья, або тежъ вжо выда ного на смеръть, где на улицы або на дорозе кгвалтовне отнялъ, або ката при таковомъ вязню забилъ а не былъ бы заразомъ на таковомъ учинку пойманъ, тогды таковый будучи о то до насъ господара на рокъ завитый позванъ самъ и с помочниками своими, яко бунтовники и взрушители права посполитого, горъломъ и отъ су женьемъ почтивости карани быти мають, а шкоды и накла ды стороны жалобное за доводомъ совито нагородити и запла тити таковые винъни будуть.

АРЪТЫКУЛЪ 32.

О нечиненью фолькги у везенью.

Опатруючи то абы владза врядовъ нашихъ и моцъ права 173
посполитого ку завъстегненью своволеньства людъского до вы
конанья своего завжды приходила, уставуемъ хочемъ то мѣ
ти, ижъ кгды врядъ судовый земъский, въ которой земли або по
вете, албо тежъ судъ головный за який выступъ, кого водлугъ
арътыкуловъ сего статуту до везенья скажеть, и отошлеть
на везенье до замъку або двору нашого судового, тогды врядъ
нашъ кгродский маеть и повиненъ будеть не только безъ жадъ
ныхъ вымовъ и фолькги таковымъ людей до везенья приймова
ти, але гдѣ бы отъ суду земского головного и кгродского, кото
рая особа на горъло была сказана, а змоцнивъши се недалъ бы се
осадити, тогды нетолько врядъ врядови, ку пойманью та
кового сказаного помочь давати повиненъ, але врядъ местъский
и место въ которомъ се то деяти будеть, противъ таковому
непослушному або противному, взрушитисе мають, яко бы
таковый своволъникъ пойманъ и до везенья данъ, и водлугъ ска
зни врядовое каранъ былъ.

А помочники таковые которые бы поймати его боронили та
ковой же вине и караныо подлегають яко тотъ самъ злочинъца
правомъ переконаный, К тому тежъ такий вязень на горъло ска
заный по сказанью врядовомъ, кгды апеляцыя дойдеть до насъ
господара, або до суду головного, тогды што намоцней везеньемъ осмо
тренъ быти маеть, в той вежи которая есть на головники о
писана, до учиненья противъ нему декретъ отъ насъ господара, або отъ
суду головного, до которого права апелацыя належная допу
стить, ведьже тыхъ которые рукоемъство слушное по собе
дадуть, тыхъ водле трибуналу заховать, а таковего вязня
который бы на горачомъ учинъку за што горломъ карають былъ
пойманъ, и до замку данъ, маеть моцъ врядъ оковами и лан 174
цухами у везенью другомъ где головниковъ несажають его опа
трити якобы с того везенья неутекъ, ажъ до росправы, А
хтобы зъ еднанья за який выступъ свой везеньемъ теръпети
самъ добровольне черезъ який часъ поднялъ се, тогды передъ
часомъ замероныъ седенью врядъ кгродский немаеть вызволя
ти ани фолькги у везенью чинити безъ позволенья самое сторо

пы, а тымъ которихъ право на седенье до вежи на дно скажеть хотя бы и сторона противная вольнымъ везенья чипила врядъ ни которое өолкги чинити немаеть, а тому всему мають досыть чинити подъ виною в семъ артыкуле нижей описаною, а хто бы з воеводъ старостъ судовыхъ, або ихъ врядниковъ того се важилъ, а тому вязню до вежи на дно будь отъ насъ господара, або отъ вряду кгродского, або тежъ отъ которого иного вряду нашого сказаному якую өолькгу у везенью чинилъ и допущалъ ему собе седенье вышъшого нижли на дне чинити, або комины у вежи будовати, або бы кому и вынъшомъ лжейшомъ везенью фолкгу якую надъ сказанье судовое чинилъ, таковый воевода, староста, або врядъ его, и хто кольвекъ везанье в моцы своей мети будеть, будучи о то' отъ стороны болячое до суду земъского позванъ на рокъ завитый, за доводомъ слушнымъ правнымъ, повиненъ будеть той стороне болячой сорокъ копъ грошей заплатити, иле кроть о то позвано и переведено то на него будеть, а стороне болячой вольно будеть завжы того догледати, якъ и где вязень будь за голову або за який иный выступъ седеть, а врядъ кгродъский немаеть ему того боронити, подъ таковою жъ виною вышей описаною, колько бы разъ о то его позвано и доведено, ведъже однакъ врядъ кгродъский маеть, хотя передъ нимъ самымъ правомъ переконаного, албо отъ вряду земъского, або суду
175 головного до везенья по сказанью отосланаго, некождого до вежи в землю сажати, але водлугъ учинку и выступку, яко око до того в семъ статуте описано, про то въ которомъ артыкуле сего статуту, вежа которому вязню поменена, тотъ въ таковую сажонъ, которому тежъ другая лжейшая, тотъ такъ же в той сажонъ быти маеть водле выступку своего, а где бы хто оселый за який же кольвекъ выступъ свой поточный, окромъ кривавого выступку противъ которой особе народу шляхетъского, албо противко врядови якому учиненый на везенье которое водлугъ сего статуту сказанъ и до вряду отосланъ былъ, а досыть бы тому везенью на часъ назначоный невчинилъ, тогды за выступокъ стороне своей противной сорокъ копъ грошей, а врядови другую сорокъ копъ грощей упадаеть, и тыми винами до седенья маеть быти примушонъ, водлугъ сего статуту, розделу третего, артыкулу двадъцатъ семого, А естлибы неоселый, тымъ же способомъ до таковаго везенья данъ былъ, а з него бы утекъ, которого тыми винами небыло бы щого примусити, А

небылъ бы пристигненъ и повторе пойманъ, тогды тотъ врядъ маеть намъ господару листомъ своимъ о томъ ознаймити, а мы то гожъ часу безъ кождое проволоки маемъ таковогo неоселого зо всихъ паньствъ нашихъ выволати, яко о томъ в семъ же статуте естъ описано.

АРЪТЫКУЛЪ 33.

О рочкохъ кгродскому суду постановеныхъ, и о давности позванья до кгроду, о выбитье спокойного держанья.

Уставуемъ, ижъ рочки ку отправованью судомъ кгородскимъ ма ють быти кождого месеца, и починатися мають першого дня личбы месечное, а гдѣ бы першого дня свято трафило ся, тогды назавтрее по святе рочки починатисе будуть, а трва ти судовне мають черезъ две недели, на которие рочки кождый ко му бы потреба указывала, маеть сторону свою порадъкомъ статутовымъ, такъ отъ заочного яко очевистого поданья по зву за чотыри недели позывати, а хтобы за недоспехомъ своимъ немогъ бы за чотыри недели передъ початьемъ рочковъ позва ти, тогды и ты день в рочки рокъ приймованъ быти маеть, толко бъ отъ позванья чотыри недели сполнилися, а гдѣ бы за припадкомъ выбитья спокойного деръжанья, в часе такъ коро ткомъ, же бы укривжоному ку позванью на рочки перъвшие чо тырохъ недель не доставало, тогды таковому и на другие рочки вольно будеть позвати, толькобъ отъ выбитья до позванья десети недель неомешкалъ, ведъ же если бы хто о выбитье з споконого деръжанья до десети недель позвати не могъ с тыхъ причинъ, то естъ за службою нашою господарскою земъскою, або для поветрея морового, тогды доведъши того слушне водле права, ижъ за которою с тыхъ причинъ въ десети неделяхъ не могъ позвати предъ се и по выстью тыхъ десети недель позвы кгрод ские, таковому ити и даваны быти мають, только бы зась по утишенью поветрея, або приехавши с послуги нашое до именья своего за ся десети недель неомешкалъ, а естли тыхъ причинъ предърочоныхъ недоведеть и непокажеть, тогды вжо о то до суду земъского позывати маеть на рокъ завитый, та кежъ о выбитье, або отънятье спокойнаго держанья.

176

АРЪТЫКУЛЪ 34.

177

О позвѣхъ кгродскихъ и о року за ними завитомъ.

Уставуемъ ижъ во всихъ таковыхъ речахъ на судъ кгродский выня тыхъ мамърами на позвы мають быти даваны, подъ печатьми пановъ воеводъ, а въ поветѣхъ где воеводъ нетъ ино старостъ судовыхъ а не ихъ намесниковъ, А рокъ за кождыми позвы кгродскими маеть быти завитый подъ страченьемъ права. Аведь же писаръ на томъ мамраме маеть рукою своею писать дату которого дня выдаеть тотъ позовъ, справуючи се далей водле артыкулу осмънадцатого въ томъ же розделѣ.

АРЪТЫКУЛЪ 35.

О промешканью часу позванью до кгроду о голову шляхетскую и о наѣздъ домовый и иные учинъки крвавые.

Тежъ хто бы о голову шляхетскую и о наездъ кгвалтовный и крвавый на домъ шляхетский где бы се стало забитье або зраненье, такъ же о кгвалътъ костелный, о кгвалтъ, паненъ, и невестъ, о розбой пожогу, и инъшие речи крвавые, то есть за што горломъ карають на судъ кгродский вынятые оселого в томъ паньстве не позвалъ ку праву черезъ три годы, таковый вжо вечнѣ о то молчати маеть, одножъ где бы по забитой гололове шляхетъской дѣти або близъкие, такие кому бы о то правомъ чинити належало еще лѣтъ недорослыхъ были або бы и дорослыми будучи, а въ томъ паньстве нашомъ не были але бы мешками где выньшихъ панъствахъ чужихъ, тогды таковые дети або близъские до шедъши летъ зуполныхъ, або съ чужихъ земль приехавъши могуть
178 о то правомъ чинити, только бы по дошъстью летъ, або по приеха нью своемъ зъ земль чужихъ трехъ годовъ спозваньемъ неомешкали.

АРЪТЫКУЛЪ 36.

О присязе старостъ замковъ и дворов наших господарскихъ судовыхъ.

Постерегаючи мы господаръ с повинъности нашое справедливости светое, же бы на вшелякомъ местъцу в боязни божой отправова на была, такъ уставуемъ ижъ кождый староста замковъ и дворовъ нашихъ судовыхъ которые не суть в лавицы рады нашое и до рады на чиненье захованье и помноженье справедливости и покою посполитого не присегали, такъ тые вжо што тепѣръ стороства такие судовые мають, яко и которые потомъ з ласки нашое господарское, мети будуть, мають тепѣръ державчіе такие староства, скоро по выданью ку вживанью сего поправено

го статуту на перъших рочкох кгродских, А тые особы ко торыиъ по выданью сего теперѣшнего статуту поправеного на перъших по томъ их вступенью на тые староства рочкох кгродских, тежъ при собранью шляхты, которые в тотъ часѣ прибудуть присегу на суды въделати, ротою судьи земъского, а поколь того не учинить потуль врядомъ своимъ шафовати неможеть, ведь же тые воеводове, и старостове, теперѣшние украинъные которые передъ нами господаремъ, присягу на вряды свои учинили, вжо не будуть повинъни повторѣ присягати.

АРТЫКУЛЪ 37. 179

О установеню черезъ воеводъ, старость судовыхъ врядниковъ ихъ судовыхъ кгродскихъ и о довоженью з ними справедливости.

Уставуемъ ижъ воеводове, и старостове судовые, мають з особна кождый з нихъ на вряде своемъ выбрати и на судъ засадити наме стника, албо подъстаростего судью замъкового и писара людей добрыхъ цнотливыхъ годныхъ в праве и писма руского умеетныхъ шляхтичовъ, въ томъ же поветѣ оселыхъ и родичовъ того пан ства великого князства литовъского, которие присегу вчинивъ ши, ротою судьи земъского, а писаръ ротою писара земъского, А посполу вси три зуполный судъ заседши мають и моцъ мети будуть судити и справовати, вси речи судовые замку або двору нашому належачие, А котрий бы с тыхъ на вряде былъ неоселый и неприсяглый, а воевода, староста, суду зуполного дати не хотелъ тогды сторона неповинъна будеть передъ такимъ судомъ отказывати, а тымъ неданьемъ оселого и зуполного вряду есди бы се кому проволока або якое уближенье праву стало, тогды воеводове, старостове судовые, кгды о то будуть передъ судъ головный позваный повинъни будуть сами укривжоному шкоду и наклады за доводомъ отправити и заплатити, А передъ се нео селыхъ на врядехъ мети не мають, подъ страченьемъ того уряду з выроку нашого господарского, кгды о то до насъ позванъ будеть, а если бы се отъ оселого вряду што недозреньемъ на томъ уряде и въ справѣ ихъ поблудило а зъ статутомъ бы се права посполито го незгожало и штобы се стороне которой с кривдою отъ нихъ виде ло, тогды сторона жалобная в той кривде своей маеть отъ вряду земъского тогожъ повету листъ упоминальный взяти, абы панъ 180
воевода, або староста судовый в таковой речи справедливость зу

рядомъ своимъ ей учинилъ, и тотъ листъ упоминальный маеть быти врядовне положонъ такимъ обычаемъ яко о инъшихъ листахъ врядовыхъ покладанью естъ в семъ статутѣ описано в томъ же замку або дворе нашомъ где хто естъ воеводою, або старостою, а отъ положенья того листу упоминального меновите за чотыри недели маеть панъ воевода або староста, будь самъ прибывши особою своею до того вряду своего, або на местъце свое, кого его воля будеть засадившы, и черезъ тыхъ особъ засажоныхъ жалобнику справедливости з урядомъ своимъ учинити, А гдѣ бы самъ панъ воевода, або староста судовый або отъ нихъ на то особы высажоные, справедливости з урядомъ таковымъ на тотъ рокъ веръху мененый неучинили, тогды о то стороне жалобной волно будеть позвати таковый врядъ кгродской до суду головного трибунальского покладаючи позовъ такежъ на местцу судовомъ воеводства, або староства ихъ, а хотя бы панове воеводове и старостове сами, або тые особы которые отъ нихъ на то высажоны будуть чинили справедливость, але бы се стороне жалобной розсудокъ и сказанье ихъ не водлугъ права видело, то гды той стороне жалобной волно будеть в той мере до суду головного трибунальского, апелевати и отозватисе, а в томъ часе до очевистое росправы, яко з урядомъ кгродъскимъ, такъ же и зъ самыми воеводами и старостами судовыми никоторая отправа сторое чинена не маеть быти.

АРТЫКУЛЪ 38.

Абы судъ кгродский рочковъ неометкивалъ, хотечи то мети, абы справедливость безъ отволоки кождому укривжоному доходила.

181 Уставуемъ, абы воеводове старостове судовые, а въ небытности ихъ, ино врядники ихъ судовые рочковъ судовыхъ кгродскихъ подъ тою жъ присегою своею на врядъ ихъ учиненою неомешкивали, але ихъ кождого мѣсяца отправовали, а который бы з урядниковъ кгродскихъ, на которые рочки кгродские за хоробою своею або за потребами своими властными на тыхъ же рочкохъ, або рокохъ земъскихъ подъ тымъ часомъ отправуючихъ выньшомъ повете припалыми на рочки неприбылъ, тогды на другихъ рокохъ виненъ будеть передъ шляхтою поведити, подъ тою жъ присегою на врядъ его учиненою ижъ подъ часомъ тыхъ рочковъ на которые

не прибылъ, правдиве хоръ былъ, або свои властные потребы правные на рочкохъ кгродъскихъ, або рокохъ земъскихъ въ иншомъ повете мелъ, а гдѣ бы который с тыхъ врядниковъ кгродскихъ безъ правдивое, обложное хоробы, або властное пилное потребы своее въ другомъ повете на рокохъ не маючи рочковъ судовыхъ омешкалъ, або неслушне розоръвалъ, а то бы се до трехъ разовъ на него показало, таковый врядъ свой тратить, а воеводове старостове, повинни будуть такого непильного и недбалого врядника своего кгды то на него правне доведено будеть с того вряду зложити, а на тое местъце инъшого уставити.

АРТЫКУЛЪ 39.

О кривдахъ в речахъ крвавыхъ суду кгродскому належачихъ кому бы се деяли отъ воеводъ, старостъ судовыхъ, и ихъ врядниковъ кгородскихъ судовыхъ зъ ихъ оселостей.

Постерегаючи мы господаръ того абы всимъ подъданымъ нашимъ однакая и ровная справедливость одному зъ другимъ деялася, уста 182
вуемъ ижь гдѣ бы хто з воеводъ, староствъ, судовыхъ албо зъ ихъ врядниковъ судовыхъ кгродскихъ намесьтникъ, або подъстаростий будь тежъ судья, або писаръ, маючи именья въ томъ же повете гдѣ они суть врядниками судовыми а с тыхъ такихъ именей своихъ кому якую кривду в речахъ крвавыхъ и што кгродскому суду судитъ прислухаеть, будь сами або ихъ врядники слуги бояре и подданые учинили, а они бъ зъ своихъ слугъ подданыхъ справедливости о то укривжоному въделати не хотели, тогды воеводове старостове сами о то мають быти позывани с тыхъ именей своихъ до иншого близшого вряду и суду кгродского того повету, съ которимъ будеть о границу з онымъ другимъ поветомъ, в которомъ ся што будеть стало, кладучи позвы черезъ возного, того жъ повету съ которого и позвы выйдуть на томъ именью ихъ, съ которого се кривда деетъ, а врядниковъ ихъ судовыхъ, естли жалобная сторона несхочеть до воеводы и старосты позвати, тогды вольно ей будеть позвати тако жъ яко вышей описано, до другого прилеглого суду кгродъского, а воеводове старостове и ихъ врядники въ ономъ другомъ повете не вымовляючи се вызваньемъ з своего належного повету повинъни будуть передъ тымъ другимъ урядомъ за позвы становитисе и росправу в такихъ речахъ водлугъ

права прийиовати, А зостануть ли в чомъ с права киньни, тому тотъ же врядъ который судилъ, и отправа на нихъ и о селостяхъ ихъ, водлугъ порадку сего статуту чинити маетъ, оцове данье, тежъ и записыванье тыхъ кривдъ и всякихъ иныхъ посту пковъ правныхъ маеть быти чинено, гдѣ жалобная сторона по хочеть, або въ томъ же кгроде того повету, гдѣ се што станеть Або на томъ же другомъ уряде до которого и позванье в семъ артыкуле указано.

183

АРЪТЫКУЛЪ 40.

О поправенью облуженья, або сказни неправное вряду кгродъ ского и земъского за нестаньемъ стороны позваное учиненое, и о недопущенье апеляцыи гдѣ о то врядъ позывати.

Тежъ уставуемъ где бы се притрафило же бы врядъ кгродъ ский або земъский в нестанью стороны позваное за упорнымъ сказань емъ своимъ неправне, або въ такой речи которая бы суду его не на лежала далъ кому отправу увезанье выименье або въ который колъ векъ кгрунтъ або бы очевисте сторонамъ у суду стоячимъ въ не допущенью апеляцый сторона которая собе кривду отъ вряду менила, тогды о такие речи судъ земъский толко судья а подъсу докъ мають быти позвани на рокъ завитый пѣредъ судъ голо вный, А о кривду в сказанью судовомъ писаръ такъ земъский яко кгродский позываны быти немають, и за судъ отказывати не будуть повинъни, кгдыжъ они моцы до чиненья выроковъ немають, а хотя бы были и позвани тогды становити се не будуть повин ны, одно жъ где бы который писаръ в омылце, або недоложенью якого писанья былъ обвиненъ таковый о то такежъ позыванъ быти можетъ до суду головного, а врядъ гродский въ таковомъ обвиненью мает быти ку росправе притягиванъ до того суду и тымъ порядкомъ, яко о томъ вышей въ артыкуле сего жъ розделу естъ описано, а естьли бы се з очевистого мовенья стороны жабнос з урядомъ тое неправное сказанье которого вряду показало, тогды таковая сказнь маеть быти поднесена и на сторону отложона, и такъ укривжоному маеть быти вывезанье дано и оное именье або кгрунтъ отъсужоный за ся ему приверънепъ, А тому кому за таковымъ неслушнымъ
184 сказаньемъ увязанье было дано знову волное мовенье з стороною естли онъ похочеть маеть быти заховано, такъ же и потому с чи

его держанья именье вынявши тому хто неслушне право пере велъ подано о шкоды которие се стали за держанья его у суду на лежного з стороною волное мовенье будеть, а к тому стороне той противъ которой первей сказанье было вчинено и увязанье бы въ маетность его дано, виненъ будеть такий врядъ которые позвани и в томъ винъными найдены будуть вины дванадцать рублей грошей тамъ же у суду заплатити, пакликъ бы з розъсудку суду головного противъ врядниковъ земъскихъ, або кгродъскихъ або тежъ зъ суду воеводъ старостъ судовыхъ, противъ ихъ врядни ковъ, нашло се тоже сказнь врядовая слушне через нихъ вчинена, тогды тотъ упоръный, который судъ рушилъ, и ку волоките невинъне приводилъ, маеть вины тымъ врядникомъ судовымъ которые от него будуть позвани дванадцать рублей грошей, тамъ же у суду заплатити, а судъ ихъ правный ку выконанью сво ему, водлугъ права привожонъ быти маеть, ведъ же отъ воеводъ ста ростъ, и въ таковой речы апелевати до суду головного вольно будеть.

АРТЫКУЛЪ 41.

О злый переводъ пр: ва черезъ сторону и гдѣ о то позвати.

Хто бы противъ кого право якое, такъ у суду земъского яко и кгродъского, и въ которого кольвекъ иного вряду якимъ форъ телемъ, або омылкою якою справою заочне за нестаньемъ сто роны позваное, перевелъ, будь рокъ який неправдивый, змышле ный въ неведомости стороны противное утворившы, або на якую речъ за записы якими змышлеными неправдивыми, сказанье 185
врядовое одеръжавши, тогды тотъ противъ кому сказанье выйдеть, можеть о такий злый а неправдивый переводъ права, до того жъ вряду, передъ которимъ будеть право, переведено, сторону противную позвати, и кгды се в томъ винным с права окажеть, тогды тотъ судъ перший маеть быти подънесенъ, и в нивечъ оберънепъ, а тотъ хто змышленымъ обычаемъ право переводилъ, за тую вину маеть седети въ замку, албо дворе на шомъ судовомъ дванадъцать недель, а стороне своей противной дванадъцать рублей грошей заплатити, а то в речахъ такихъ гдѣ горла не заслужить, ведъ же естли бы се па томъ праве оказалъ який фалшъ и подъступокъ значный явный, за што бы слушне водле права мелъ быти горъломъ каранъ, тогды таковото врядъ маеть судити сказовати и карати водлугъ сего права посполи

того и выступку его, пакли жъ бы тотъ хто позоветь о злый переводъ права, тое жалобы своей не довелъ, але бы тое позванье чинилъ, ку зволоце справедливости, а тое бы ся противное стороны, поступокъ перъший слушный правный оказалъ, тогды самъ тотъ жалобникъ оной противной стороне своей, такъ же вины дванадъцать рублей грошей маеть заплатити, и на замку або в дворе нашомъ дванадъцать недель седети, а оному суду перъ вшому маеть отправа быти чинена, водлугъ сказанья и права посполитого, а гдѣ бы хто о злый переводъ права припозвавши в речахъ крвавыхъ, гдѣ пойдеть о горъло менилъ то, же ему о позве ведомость не дошла была, тогды маеть на томъ присегнути, же его ведомость о позве не дошла, и по присязе отъ перъвшого сказанья воленъ будеть, а на речь самую тамъ же за разомъ отъказовати маеть, а то се маеть розумети о заочномъ положенью позву.

186 **АРТЫКУЛЪ 42.**

Роки завитые въ которыхъ речахъ мають быти складаны у суду земъского.

На первей хто кого позоветь о заставу ку бранью пенязей хотя сторона позваная не станеть на роки первшие, тогды передъ се судъ не маеть откладати на дальшие другие роки, Але на перъшомъ року яко на завитомъ, первей выслухавши доводу стороны поводовое яко о томъ нижей описано, тожъ маеть всказанье учинити и въвезанье стороне поводовой дати, взявши отъ него пенязи до вряду и при книгахъ судовыхъ мають быти положены до того часу ажъ сторона позваная ихъ озметь. другое о выбитье з дому зъ спокойного мешканья и отънятье именья людей, и всякихъ кгрунътовъ, где бы омешкалъ або не хотелъ о то до кгроду позвати. третѣе о всякую речъ сужоную рокъ завитый за перъвшимъ позвомъ. четвертое о слугу якого жъ кольвекъ стану, або чоловека, або челядина домового который бы отъ пана своего такъ шкоду учинивши яко и незашкодивши прочъ утекъ. пятое о мыто о мостовое о гребелное торговое и перевозы князские, паньские и шляхетъские, такъ же и всякихъ становъ, естли хто на комъ або на подданомъ чиемъ мыто не слушне возметь або шкоду якую учинить. шостое хто бы езами, або млынами, гатьми, мостами реки портовые гамовалъ, проходу або дороги слушное не вчинивши, А за тымъ бы се шкода кому стала. Семое естли ся

хто кому доброволне описалъ, и рокъ в листе своемъ ознаймилъ а не учинилъ бы тому до сыть. осмое о розделъ именей и маетно сти всякое межи братьею и сестрами и близъкими, такъ же и з опе кунами детемъ лѣтъ дорослымъ, за першими позвы маеть быти рокъ завитый, Девятое на поручника и на приказъцу а 187
поручнику и приказцы зъ истъцомъ, по комъ ручилъ маеть бы ти завитый рокъ. Десятое о выехачье на кгрунтъ вряду подъ коморъского и комисаръского. Одинадъцатое о обельживость возныхъ на праве уряду ихъ. дванадъцатое о кривды подъда ныхъ господарскихъ отъ шляхты, гдѣ права майдебуръского нетъ, третѣенадъцать о вдове утратъной на вдовимъ стольцу бу дучой. четвортоенадъцать о вины нашы господаръские врядовые и сторонамъ належачие. Пятоенадъцать о головщины лю дей стану простого. шеснадъцатое о бранье пересудовъ и поту ремного надъ уставу статутовую черезъ князей, пановъ, шляхъту, и врядниковъ ихъ, и о вину на подъкоморого. Семнадъцатое о грабежъ вшелякий и о заплату испаши, осъмнадъцатое, хто бы подъ часомъ роковъ, який збытокъ учинилъ, и нероcправивъ ши се уехалъ. девятнадцатое о кривды отъ врядниковъ господар скихъ зъ ихъ врядовъ, одно не о добра столу нашому належачихъ, и о оборону ихъ, яко о томъ въ инъшихъ артыкулехъ есть опи сано. двадъцатое о полюбовъный судъ, двадъцать перъвое о выбитье або отънятъе здеръжанья по увезанью. Двадъ цать второе о загамованье листовъ отвороныхъ. двадцать третѣе о кривду подъ часомъ военънымъ вчиненую. двадцать четверътое о дохоженье долъговъ по змеръломъ должнику на и меньяхъ спадъковыхъ, оного змерълого водлугъ арътыкулу осмъ надцатого в розделе семомъ. двадъцать пятое о навезку за выводомъ шляхетъства водлугъ арътыкулу пятьдесятого в розделе одинадъцатомъ, а въ тыхъ всихъ речахъ тымъ рокомъ завитымъ подъданыхъ в семъ арътыкуле, и тежъ въ инъшихъ аръ тыкулехъ, сего статуту описаныхъ, за позвы зем ъскими рокъ маетъ трвати водле давного обычаю права, до третего дня, такъ позваной яко и поводовой стороне. А гдѣ бы которая сто 188
рона черезъ три дни за воланьемъ возного безъ причинъ правныхъ в семъ статуте замероныхъ нестала, тогды вжо в той речи на позве описаной упадаеть, и вечне то стратить, абовемъ моцъ роковъ завитыхъ у суду земъского и кгродъского, такую хочемъ

мети, ижъ кождого стану чоловекъ будучи позваный на рокъ за витый, не можеть се на року завитомъ большими справами въ инъ шихъ поветехъ, и никоторими иными причынами выиовляти, окромъ трехъ причинъ, то естъ хоробы обложное, и послуги нашое господарское земъское в семъ статуте мянованое. а третяя причина, естли бы се коли то трафило, же бы одна особа въ ре чахъ крвавыхъ до двухъ судовъ кгродъскихъ была позвана, яко о томъ въ аръткуле двадъцать семомъ сегожъ розделу ширей естъ описано, ведъже и тая обмова противъ року завитому, только па одныхъ рокохъ и за одными першими позвы маеть быти допущона, а на другихъ рокохъ або рочъкохъ кгродскихъ, вжо се и ты ми причинами выиовляти нихто небудеть мочи, але албо самъ албо черезъ умоцованого у суду становитисе и росправити повиненъ будеть, вынявши то естлибы хто будучи отосланъ на по слугу нашу господарскую земъскую з границъ паньствъ нашихъ не могъ се отътоль борьздо вернути, таковому до зверъненья съ по слуги нашое и земъское, фолькга въ праве чинена быти маеть, во дле сего статуту, а гдѣ бы тежъ сторона позваная безъ причинъ правныхъ вышей мененыхъ нестала, таковая речъ свою о што позвана тратитъ, и судъ на таковомъ за доводомъ правнымъ, то што в позве описано сказати маеть. Такъ тежъ и поводо вая сторона позвавъши на рокъ завитый сама нестала и року сво его непилновала, таковая такъже речь свою о што позвала вечне тратить.

189 **АРЪТЫКУЛЪ 43.**

О позвехъ нашихъ земъскихъ и кгродъскихъ, и якъ дольго трвати маютъ.

Уставуемъ тежъ ижъ кождые позвы уряду земъского и кгродъ ского, такъ тые которыми бы непозвано, и яко и тые которы ми бы позвано далей и трвати и в моцы своей быти немаютъ, тол ко на одны роки судовые земъские, албо рочки кгродъские, пе редъ которыми ихъ взято и для того тые роки земские и ро чки кгродъские, на которые се тыми позвы нозывати будуть в оныхъ позвехъ меновите маютъ быти описаны, окромъ того естли бы по заложенью позвовъ роки земъские, або рочки кгрод ские сползъли несужоные за войною або поветреемъ, або за иншы

ми якими с часомъ припалыми причинами, о чомъ есть нижей
въ артыкулехъ сего жъ розделу описано.

АРЪТЫКУЛЪ 44.

Хто бы кого отъ суду належного, до иного повету, албо вряду и суду вызвалъ.

Уставуемъ, хотечи мети, абы ни хто ни кого отъ суду належного
до другаго вряду и суду, то есть яко о речи земскому суду нале
жачие до вряду кгродского, такъ о речи вынятые на кгродский
судъ, до земъского вряду, и тежъ с повету вынъший поветъ, а ни
до комисарскаго подъкоморского и жадного иньшого суду не прина
лежного, такъ же ани перед насъ господара ани передъ судъ головный
надъ сесь сътатутъ и порядокъ его и тежъ надъ артыкулы оно
го головного суду постановеные не смелъ вызывати а хто бы то учинилъ
а до инъшого вряду и суду належного кого вызвалъ, тогды по
званый толко ведомость вряду тому до которого будеть по 190
званъ о таковомъ непорядномъ и не слушномъ позваню самъ
або черезъ посланца своего на то умоцованого маеть дати и о
биову в томъ учинити, а таковыхъ позвовъ послушонъ быти
и стороне за ними отказывати не будеть повиненъ, але еще тотъ
хто таковые позвы озметь и ими позоветь за то, же мимо
судъ свой належный смелъ то учинити, маеть заплатити вины
тому вряду отъ котораго вызвалъ копу грошей, а стороне три
рубли грошей, а то въ тотъ часъ кгды бы жалобникъ повторѣ
о тую жъ речь позвалъ и тые вины тотъ врядъ належный маеть
собе и стороне отъправити за разомъ не позываючи о то гдѣ бы
оселый в томъ же повете былъ тогды на оселости его, А естли
бы оселости в ономъ повете не мелъ тогды на маетности его
рухомой, паклижбы жалобникъ позвавъши до суду належного самъ
не сталъ а позваный становилъ се, тогды предъ се позваному волно
будеть о тую вину оного жалобника позвати на рокъ завитый
до суду земъского з оселости его въ которомъ колвекъ повете ме
ти ее будеть, а врядъ винѣнъ будеть ему тую вину сказати
и на оселости его отъправити, окромъ того хто бы записомъ своимъ
листомъ властнымъ отступуючи повету албо которого суду
своего належного въ який иншый судъ доброволне ся въдалъ и опроч
тое причины которая у вышшихъ артыкулехъ допущаеть с повету
вызвати.

АРЪТЫКУЛЪ 45.

О таковыхъ которые бы немаючи въ которомъ поветъ оселости другого оселого позвалъ а шло бы имъ обу двумъ сторонамъ о одну речъ, такъ же и о томъ который нигде оселости немаеть.

191 Тежъ уставуемъ, коли бы хто не маючи въ которомъ повете оселости другого кого тамъ оселого позвалъ а шло бы имъ обу двумъ сторонамъ о одну речъ, тогды тотъ позваный оселый можеть за разомъ не отъповедати и в право се не вдавати, ажбы се тежъ онъ противникъ его неоселый такъ поддалъ и объвезалъ се листомъ своимъ и сознаньемъ перѣдъ врядомъ ему въ томъ гдѣ о одну речъ идеть, тамъ же у его поветѣ отъповедати и усправедливяти ся не отзываючисе и не беручи собѣ до суду и повету своего, а кгды ся поддасть под тое и обвяжеть, тогды передъ сѣ оный позваный за тыми жъ позвы на оный же часъ напередъ будеть ему повиненъ усправедливитися, паклижбы тожъ приеждчый жалобникъ зъ иншого повету одеръжавшы собе справедливость, а позваному за ся неусправедливившися прочь отъ суду отъехалъ, тогды тотъ судъ и сказанье ему вчиненое не маеть быти ему выконывано, а естли бы хто ни гдѣ въ томъ паньстве великомъ князстве литовъскомъ оселости не маючи, оселого въ которомъ повете позвалъ, а позваный бы до него будь о тую жъ речъ, албо о которую иншую дело мелъ, тогды таковый маеть напередъ по собе поруку оселого въ томъ же повете дати, ижъ нигдѣ индей одно на томъ же уряде стороне своей противной усправедливяти ся, за разомъ скоро по своемъ праве будеть повиненъ, а гдѣ бы по своемъ праве уехалъ, не расправивши се з стороною противною, тогъды такежъ сказанье оное перъшое ему вделаное, до выконанья привожоно быти немаеть, а речи своее позваный местъцо истца на пручнику искати, тамъ же за разомъ маеть, а гдѣ бы и поручникъ не росправившисе уехалъ, тогды з нимъ за позвомъ справедливости доводити собе будеть у суду належного.

192 АРТЫКУЛЪ 46.

О рокохъ которые судья подъсудокъ и писаръ зъеждчатисе, и позваные передъ ними становитисе повинни, а подъ которымъ часомъ роки сужоны быти не маютъ.

Тежъ уставуемъ ижъ суды земские маютъ быти три кроть

до году, то есть, трои роки судовые на которые будуть повинъни судья подъсудокъ и писаръ на одно местьце въ кождомъ воеводстве и повете, а въ земли жомонтъской такъ же на местъ ца певные судомъ назначоные зъеждчатися, и тамъ такъ дол го мешкати, поки вси справы судовые отъсужоны и сконъчоны быти могуть, а въ которомъ повете на двухъ местъцахъ роки земские отъсужованы бывають, тогды и до тыхъ местцъ врядъ приехавшы, потомужъ ся около мешканья на отъправу судовъ заховати маеть, яко о томъ вышей в семъ же артыкуле опи сано, прызнаваючи кождому позванью очывистому и заочному рокъ передъ кождыми роками водле артыкулу осмънадъцато го всемъ же розделе, а часъ приеханья всихъ трехъ урядниковъ на другое местъце судовое, отъ початья роковъ земскихъ в чотырохъ неделяхъ, а позванье и поводъ будуть повиньни перед ними се ста новити обычаемъ и способы в особливыхъ артыкулехъ описаны ми, А роки мають быти сужоные первшие о светой тройцы рымского свята, и на завтрее ся въ понеделокъ почнуть, а другие у восень на день светого михала рымскаго свята, и такъ же се наза втрее почнуть. третие на день и свято трехъ кролей зиме и такъ же ся на завтрее почнуть, а потомъ в другомъ году такъ же на день светое тройцы рымского свята на завтрее се почнуть. а судья подъ судокъ и писаръ мають суды оправовати и на суде седети кождого дня кромъ недели, отъ поранку до нешпорное годины, а 193
позвы судити порадне з рейстру неглядечи на особы а нефолькгуючи в томъ ни кому, але который первей уписалъся в рейстръ тотъ напередъ сужонъ быти маеть.

А ведь же подъ тымъ часомъ роки сужоны быти не мають, перъ шое если бы послуга наша господарская земская военьная з соймy валного посполитымъ рушеньемъ была уфалена и листы бы наши военъные зашли, ино для готованья на войну за шесть не дель не мають быти роки сужоны, то естъ перѣдъ часомъ зби ранья войска зложонымъ, а где бы часъ певный и местъце збиранья войска въ листехъ нашихъ не было ознаймено, толко о готовость на войну листы высланы были, тогды предъ ся роки маютъ быть сужоны А кгды бы такъ с тое причины за войною роки сужоны не были тогды по войне на первшихъ рокохъ, водле статуту припалыхъ мають ся стороны знову припозвавшы росправовать, другое естли бы чого боже уховай, въ которомъ повете поветрее моровое

было А то бы се значне показало подъ такимъ часомъ, в ономъ повете такъ же роки не мають быти сужоны а по томъ часе яко поветрее оминеть, маеть врядъ судовый земъский в ономъ повете другие роки судовне в статуте описаные близъко припадаючие судовые отправовати, а на тыхъ рокохъ мають стороны знову припозвавшися расправовати, тожъ ся маеть розумети о такихъ рокохъ которые бы не были сужоны за зейшстемъ з сего света которого врядника судового, А такъ же где бы ся то трафило, же бы в томъ часе межы роковъ, хто с которое стороны будь жалобное або позваное умеръ тогды с тое причины позовъ маеть быти отъновленъ водлугъ потребы, албо естли бы сторона жалобная сама хотела и при животе позваного позовъ отъменити, и на нимъ ся поправити, то ей волно будеть.

194

АРЪТЫКУЛЪ 47.

О суженье роковъ земскихъ и рочковъ кгродскъскихъ подъ часомъ соймовъ вальныхъ, и о бранью врядника судового въ посел.ьстве.

Забегаючи продлуженью непотребному справедливости людъской уставуемъ, ижъ подъ часомъ соймовъ вальныхъ роки земские и рочки кгродъские, и иные всякие суды отправованы и сужоны быти мають, одно вынемъши тыхъ особъ пановъ радъ нашыхъ которые бы на съемъ вальный ехали, такъ тежъ которые бы справы судовые соймови належачие передъ нами господаремъ на сойме мели, будь за мандаты або позвы нашими дворъными, и тежъ послы с кождого воеводъства и повету и земли жомонтъское будучи на съемъ вальный отъ обывателей с поветовъ на соймикахъ обраные и посланые отъ судовъ всякихъ подъ соймомъ волни будуть ажъ поки ся з сойму зверънуть, однакъ же кождый такий маеть ся суду и стороне листомъ своимъ отвороным съ печатью своею и съ подписомъ руки своее, А хто писати не умееть, за печатью своею и з двема печатьми людей сторонъныхъ шляхты, черезъ приятеля або слугу своего обмовити, а потомъ предъ ся тотъ хто на сойме валномъ при насъ господари, яко ихъ милость панове рада и послове, або инъшие станы, которые справы свои на дворе нашомъ за мандаты, або за позвы маючие будуть, естли бы на первшыхъ рокохъ земъскихъ, або рочкохъ кгродъскихъ, водлугъ порадку статутового по ономъ сойме припалыхъ, и судовне отъ правуючихъ о быстности своей на сойме, або о справахъ своихъ, ко

торие на сойме валномъ мели, и судовне отправованы были сведецъ
ства на письме съ канцяляреи нашое не показали, тогды за други
ми позвы на другихъ рокохъ нестанъное платити, а на речъ са 195
мую з стороною росправу прыняти повинъни будуть, а гдѣ бы
шло о речи завитому року подлегълые в семъ статуте в особли
выхъ артыкулехъ описаные, тогды врядъ сказанье за тыми жъ
позвы на другихъ рокохъ но сойме на первей судовне отправуючихъ сто
роне поводовой, кромъ доводу учинити и отправу черезъ возного, я
ко на непослушного вделати маеть, пакликъ бы которого зъ у
рядниковъ земскихъ на соймику посломъ на соемъ великий вальный
обрано, тогды на местъце таковoго врядника въ посельстве о
браного мають за разъ на томъ же соймику, або на рокохъ земъ
скихъ шляхта рицеръство посполъ з урдниками таиъ на сой
микъ або на роки прибылыми иншого кого шляхътича осело
го спросталого ку отправованью тыхъ роковъ, подъ соймомъ пры
падаючихъ до зверъненья того врядника обрати, который
обраный шляхтичъ присягнувшы на справедливый судъ будеть
мети моцъ зъ иншими позосталыми врядники тые роки суди
ти и отъправовати, а гдѣ бы не хотелъ присягнути, тогды роки
сужоны быти не мають, гдѣ бы тежъ обранъ былъ посломъ,
которий врядникъ судовый кгродъский на того местъце воевода
або староста маеть иншого шляхътича оселого засадити,
и того листомъ своимъ шляхъте на рочкохъ ознаймити, а тотъ
обраный такежъ виненъ будетъ на справедливый судъ присягнути.

АРТЫКУЛЪ 48.

Которымъ бы се деяли якие кривды отъ врядниковъ слугъ бояръ и подданыхъ чиихъ кольвекъ.

Уставуемъ, естли бы кому отъ чиихъ кольвекъ врядниковъ слугъ, бо
яръ, и подданыхъ якие кривды шкоды в речахъ поточныхъ кромя 196
забранья кгрунтовъ деялися, тогды маеть сторона жалобли
вая взяти отъ писара земского позвы, въ которыхъ описавшы всю
жалобу свою, того докладать абы ему с тыми обвинеными рокъ
праву зложилъ и справедливость вделалъ, а гдѣ бы року зложить и спра
ведливости вделати не хотелъ абы за тыми жъ позвы ку праву
самъ сталъ, и тыхъ на кого жалоба идеть у права поставилъ,
А то в тыхъ речахъ хоторые земъскому суду належать отъ земъ
ства, а што кгродскому суду то такъ же з кгроду позвы таковые

браны быти мають, и с такими кождыми позвы маеть укри вжоный ехати або слати з вознымъ до того пана отъ чиего врядни ка бояръ, слугъ, и людей, кривды кому ся деяти будуть справе дливости просечи а кривды и шкодъ своихъ рейстръ дати маеть звлаща если бы се на самомъ позве меновитѣ не доложилъ, А гдѣ бы самыхъ пановъ в тыхъ именьяхъ ихъ съ которыхъ кривда деетъ ся не было, ино до врядниковъ ихъ абы они на слугъ бояръ, и лю дей пана своего справедливость чинили а где бы возного съ такимъ позвомъ у дворъ непущоно, або и пустивши в дворъ панъ самъ, або врядникъ; албо тивунъ неоказали бы се возному, тогды оный позовъ маеть быти черезъ возного покладанъ на именью томъ съ которого ся кривда деетъ тымъ порядкомъ яко о покладань ю позвовъ есть доложоно, а рокъ праву за такими позвы не маеть быти дальшы отъ нихъ покладанъ, одно чотыри недели отъ по данья або положенья того позву, и на томъ же именью где по зовъ будеть положонъ, справедливость чинена быти маеть, естли бы тежъ сторона тая, которая такимъ позвомъ обне сена будеть похотела чинить справедливость стороне, и бли жей нижли за чотыри недели, маеть черезъ возного листомъ сво имъ отвороным сторону жалобную обослати, упевняючи
197 его въ томъ, ижъ хочетъ ему справедливость учинити водле оного позву, ведъ же не ближей толко за две недели передъ онымъ рокомъ, тое обосланье чынено быть маеть, и будетъ ли хто за таковымъ позвомъ справедливости на именью своемъ самъ панъ, або его врядникъ чинити, тогды того суда своего маеть стороне своей листъ свой судовый подъ печатью своею и подъ печать ми людей сторонъныхъ и возного, которые бы на томъ праве бы ли, того жъ дня а надалей до завтрея по сконченью права дати, а где бы листу судового хто не далъ, албо хотя бы и далъ, а сторона не хотела бы в онъ часъ за разомъ на томъ суде, албо и листе судовомъ перестати, менечи собе уближенье въ суде албо въ писанью листу судового, тогды возный который на такомъ праве будеть, маеть то до книгъ сознати, якъ ся тое право точило и тымъ ся сторона поводовая у права подъпирати маеть, А естлижъ бы яко панове сами, такъ и врядники ихъ очевисте бу дучы такъ упомнени року праву зложити, и справедливости учинити не хотели, тогды за онымъ же позвомъ повиненъ бу деть на рокохъ становитисе, и в томъ се усправедливити. А пакли бы заочне тотъ позовъ на именью положонъ былъ, тогъ

ды сторона жалобная маеть отъ положенья позву за чотыри недели, хотя бы и рокъ не былъ зложонъ до того именья ку до воженью собе справедливости ехати, албо кого з моцъю отъ себе ку праву слати, если жъ бы тотъ панъ албо врядникъ тивунъ его, на тотъ рокъ справедливости неучинилъ, ино сторона позваная, маеть о речи земскому суду належачие у земъского суду, а о речи прислухаючые па судъ кгродъский у вряду кгродъского становити, и тыхъ отъ кого кому кривды будуть деяти поставити, а ведъ же въ небытности того самого пана с чиего именья крывда се деетъ в томъ именьи не маеть его сторона жалобливая, нигде инде искати, але на томъ же имепьи съ которого се крив 198
да деетъ, позвы таковые положити маеть, а врядъ передъ которий се то приточить будеть повиненъ межи ними того досмотрити и справедливость учинити, а где бы позваный самъ або черезъ умоцованого своего стати, и тыхъ врядниковъ бояръ слугъ и людей своихъ кому вина дана поставити не хотелъ, тогды судъ повиненъ ку таковымъ непослушнымъ заховати се водлугъ сего статуту, а естли бы тотъ панъ, и хто жъ кольвекъ самъ або врядники ихъ рокъ праву зложили, а на томъ року зложономъ, або тежъ за заочнымъ положеньемъ позву на року въ чотырохъ неделяхъ припаломъ вышей тутъ менованомъ справедливости водлугъ права и сего статуту не учинили, албо и учинившы справедливость, а отъправы речи сужоное на виноватомъ невъделали, тогды таковогo пана и слугъ врядъ нашъ, передъ который ся то приточить в томъ судити маеть, а онъ тому кому обецавшы справедливость учинити на року отъ него зложономъ, такъ же и на року въ чотырохъ неделяхъ по положенью позву припаломъ справедливости водле права не вделалъ, або отъправы суду своему невчинилъ повиненъ будеть за разомъ у суду первей, нижъ в право вступить рубль грошей стороне жалобной заплатити подъ таковую моцъю и повинностью, яко вышей о винахъ нестанъныхъ естъ описано.

А ведь же, если бы се то показало на праве ижъ тотъ панъ чинилъ оному справедливость слушную, але онъ ее упоромъ своимъ нѣ принялъ и на ней неперѣставалъ и о то его ку суду притягнулъ, тогды того рубля грошей платити неповиненъ будеть, але еще тотъ упорный самъ оному тотъ рубль тутъ же за разомъ у суду заплатити маеть, а доконченье тое справы самое о што межи ними идеть тамъ же за разомъ черезъ врядъ нашъ розсудкомъ прявнымъ статися маеть, а где бы панъ того именья самъ або его 199

врядникъ будь при прошенью права за таковыми позвы албо на
томъ року вышей мененованомъ праву припаломъ то есть, отъ положенья
я позву въ чотырохъ неделяхъ врядника або слуги и подданого свое
го вырекъся, тогды вольно будеть стороне поводовой шкодни
ка своего увезде имати и до вряду судового близшого притягнув
шы з ними если бы неоселый под нами господаремъ былъ, правомъ ся
обыходити а панъ его боронити не маеть, А если бы хто вы
рекшися врядника слугъ, бояръ, або подданыхъ своихъ, а предъ ся
таковыхъ обвиненыхъ въ дворе, або на именью своемъ переховывалъ
а то бы на него было слушне у права переведѣно, таковый вси шко
ды в позве описаные за доводомъ стороны жалобное самъ плати
ти виненъ будеть, а то се маеть розумети о речахъ меншихъ а не
крвавыхъ, а въ речахъ крвавыхъ если бы обвиненымъ шло о горъло
тогды врядъ маеть около того заховати ся, водлугъ арты
куловъ в семъ статуте о томъ постановеныхъ и нижей описаныхъ
где бы ся тежъ то трафило ижъ бы хто за обнесеньемъ позву з урадни
ка слугъ, бояръ, або подданыхъ своихъ справедливости учинити
кому не хотелъ, А тотъ бы, або тые обвиненые въ якой кри
вде або шкоде по заложенью позву перьвей нижли жалобникъ спра
ведливости собе у суду нашого с паномъ ихъ и з ними доведетъ померъ
ли, и то бы черезъ поводовую сторону слушнымъ доводомъ было
оказано и доведено, же перъвей за живота тыхъ винныхъ права
прошоно, тогды тотъ панъ самъ за доводомъ жалобное сторо
ны на речь самую водле права учиненымъ, будеть ей виненъ о то
о што жалоба идеть самъ у права отъказывати и с права што
будеть сказано самъ заплатити и нагородити, а собе на мае
тности оныхъ виноватыхъ того смотрети, а ведъ же въ инъ
шихъ речахъ где не идеть о кривду отъ врядниковъ, слугъ бояръ,
200 и подъданыхъ водле сего артыкулу учиненую, о большие важъ
нейшые речи о именья и о кгрунты мають быть листы упоми
нальные даваны отъ суду земского подъ печатьми судей земскихъ.

АРТЫКУЛЪ 49.

О томъ если бы ся кому якая крывда стала отъ чые жоны албо сыновъ такъ же дочокъ.

Уставуемъ, если бы ся кому стала якая кривъда въ кгвалтехъ на
ездехъ, боехъ, ранахъ, забийстве, грабежохъ и въ иныхъ якихъ ре
чахъ отъ жоны чией, або тежъ отъ сына такъ того который бы уста

вечне дома пры отцы мешкалъ, яко и одъ того который хотя кому служечы, а на часъ до дому отцовского прыехавшы, и подъ онымъ часомъ мешканья своего на именью отцовскомъ, або при матьце на ее именью властномъ, або веновъномъ мешкаючы, а кому будь въ дому отцовъскомъ матъчиномъ, албо тежъ с того дому, або именья отцовскаго матъчыного на домъ на се ло либо на кгрунтъ наѣхавши, албо тежъ на дорозе крывду шкоду якую учинилъ, тогды укривжоный маеть у того в чиемъ або з чыего именья то ся ему станеть, справедливости съ того за листомъ упоминальнымъ врядовымъ, водлугъ артыкулу вышъшого сорокъ осьмого просити, А хто бы справедливости водлугъ права учинити не хотелъ, тотъ будучи о то до суду належного яко и о слугахъ и людяхъ вышей описано. позванъ виненъ будеть самъ стати и доведеть ли жалобъникъ того слушнымъ доводомъ, або присягою же ся то ему зъ его именья, або въ дому его отъ жоны, або сына его стало, а онъ жоны або сына за позвы ку розъсудку врядовому не поставить, то онъ самъ виненъ будеть 201
за жону и за сына такового, кгвалтъ, навезъки, и шкоды вси стороне поводовой платити, еслижъ бы мужъ оселости своей не мелъ а жона бы мела именье отъ него вsnovваное, або свое властное тогды то што за ее вину с права будеть сказано на ее жъ именью будь венованомъ, або властномъ отъправено быти маеть, А гдѣ бы шло о речъ крвавую за што горломъ карають, а позваный бы обвиненыхъ в томъ передъ врядомъ ку праву не ставилъ мене чи якобы не мелъ ихъ у себе мети, тогды таковый маеть ся отъ того отъпрысягнути, же то што ся жалобной сторонѣ кривды якое стало, тогды ся то стало, безъ ведомости рады й позволенья его самого, такъже и на томъ ижъ онъ тыхъ обвиненыхъ часу прошенья права о то за листомъ упоминальнымъ у себе въ дому немелъ, и не за ведомостью его о такомъ ихъ учинку и безъ помочы а рады его з дому его зникнули, ани о нихъ ведаеть а по такомъ отъпрысяженью самъ отъ горъла и всего о што обжалованъ воленъ будеть, а поводовой стороне волъно будеть тыхъ обвиненыхъ гдѣ можеть, бы в надолъжейшомъ часе постигати и правомъ ихъ водлугъ ихъ учинъку поконывати такъже ся маеть розумети и о дочце, паньне, и въдове, зятю, и внуку, и каждомъ но виноватомъ неоселомъ, которые бы мешкаючы пры родичохъ своихъ кому в суседстве кривду якую учинили, тогды такимъ же обычаемъ з ними справедливости доходити, паклижъ

бы позваный въ такой речы безъ причинъ правныхъ несталъ противъ таковому врядъ маеть сказанье чинити, водлугъ сего права посполитого и важности року.

202 АРЪТЫКУЛЪ 80.

Хтобы маючи именье заставное, або с права въ презыску поданое въ суседъстве кому кгвалтъ, албо шкоду вчинилъ.

Уставуемъ, гдѣ бы хто маючи отъ кого именье собе въ суме пенязей за ставленое, албо с права отъ вряду в презыску поданое кому иному въ суседъстве з особы его самого, або слугъ его такъ въ кгвалтехъ боехъ, гробежохъ, яко тежъ отънятьемъ и привлащеньемъ собѣ до таковог̃о именья якихъ кгрунътовъ або пожитковъ и вынъ шихъ якихъ речахъ шкоду с того именья учинилъ тогды укрив жоный таковые шкоды освѣтчившы и поведавши урядовне маетъ з вечности самого дедича того именья, а заставника з сумы его обу двухъ однымъ позвомъ позвати выписавши въ позве кривду свою в чомъ се ему отъ того заставника албо в презыску державчаго с того именья деети будеть, же бы самъ с тымъ заставникомъ або в презысъ ку державчымъ сталъ ему се усправедливилъ, а тые позвы на томъ же именью покладаны быти мають, который позовъ держачий таковог̃о именья виненъ будеть дедичу оного именья ознай мити з нимъ сполне до права становите се и в отказѣ быти, а врядъ будеть моцонъ за переведеньемъ правнымъ отъправу на томъ же именью съ которого ся кривда деяла учинити, ведьже за кривды и шкоды отъ самое особы державчого або слугъ его починеные и с пра ва сказаные дедичь оного именья платити не будеть повиненъ лечъ тотъ же держачый платити маеть, а хотя бы укривжоно му отъправа на томъ именью была з уряду дана, тогды пры выку пенью оного именья дедичъ держачому отъкладаючи его суму пенезей таковую суму за выступокъ его албо слугъ его присужоную
203 з сумы его вытрутити воленъ будеть, А где бы з уряду боль шая сума надъ суму того заставника сказана была, тогды то не на томъ именьи оного дедича але на особе заставника отъправле на быти маеть, потомужъ где бы ся отъ бояръ и подданыхъ таковог̃о жъ именья яко се вышей поменило кому въ суседствѣ в чомъ кольвекъ якие кривды деяли, тогды укривжоный одеръ жавши листъ напоминальный о вчиненье справедливости отъ суду належного маеть оного деръжачого урядовне, яко въ томъ нау

ка въ артыкуле сорокъ осмомъ сего розделу естъ описано, объ нести, а кгды бы держачы за листомъ поминальнымъ справе дливости учинити нехотелъ, тогды и въ таковой кривде укрывжоный дедича и заставника оного именья позвати маеть, ижъ бы самъ с тымъ держачымъ сталъ, и тыхъ бояръ и людей отъ кого крывда деетьсе будеть поставилъ, и далей на нихъ справедливости доводити маеть яко въ томъ же артыкуле сорокъ осмомъ сего розделу о ужыванье справедливости описано, лечъ за крывды и шкоды отъ бояръ и подданыхъ, таковогo именья починеныхъ и с права сказаныхъ держачому оного именья дедичъ з сумы его при выкупенью ничого вытручати не маеть, але на винныхъ боярехъ и подданыхъ того смотрети собе будеть, а хотя бы хто нетолко дедичное именье, але доживотное заставное и якимъ инымъ правомъ держачое кому инщому заставилъ, то гды такимъ же обычаемъ въ крывдахъ с такого именья въделаныхъ сужоно и росправовано быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 81.

Хтобы маючи отъ кого именье арендою въ суседъстве кому кгвальтъ, або шкоду учинилъ.

Уставуемъ, гдѣ бы хто маючи отъ кого именье собе аренъдованое 204
кому иному въ суседстве з особы его самого або слугъ его, такъ в кгвалтехъ, боехъ, грабежохъ, яко тежъ и отънятьемъ и привлащеньемъ собе до таковогo именья якихъ кгрунтовъ або пожитковъ и вышшихъ якихъ речахъ шкоду вчинилъ, тогды укривжоный таковые шкоды осветъчивши и оповедавши урядовне маеть з вечности самого пана того имѣнья позвати, выписавъши в позве кривду свою в чомъ се ему отъ того арендара с того именья деяти будеть жебы самъ с тымъ арендаромъ сталъ и ему се усправедливилъ. А тые позвы на томъ же именью покладаны быти мають который позовъ держачый таковогo именья виненъ будетъ пану оного именья который ему его арендовалъ ознаймити и з нимъ сполне до права становитисе и в отъказѣ быти, а урядъ будеть моцонъ за перевѣденьемъ правнымъ отъправу на томъ же именью съ которого ся кривда деяла учинити, а панъ оного именья тое сумы сказаное на аренъдару своимъ смотрети будеть, а отъправе урядовой спротивенья ни которого чинити не маеть, потомужъ гдѣ бы ся отъ бояръ и подъданыхъ таковогожъ именья, яко се вышей помѣнило, ко

му въ суседстве в чомъ кольвекъ якие кривды деяли, тогды укривжоный, одеръжавши листъ напоминальный о вчиненье справедливости отъ суду належного маеть оногожъ пана урядовие, яко в томъ наука въ арътыкуле вышнемъ пятьдесятомъ того розъделу естъ описана, обнести, а кгды бы оный панъ або аренъдаръ за листомъ поминальнымъ справедливости учинити не хотелъ, тогды и въ таковой кривде укривжоный тогожъ дедича, оного именья позвати маеть, ижъ бы самъ сталъ и тыхъ бояръ и людей отъ кого ся кривда деяти будеть поставилъ, и далей на нихъ справедливости доводити маеть, яко въ арътыкуле сорокъ осьмомъ сего розделу четверътого, о вживанье справедливости естъ описано.

205 АРЪТЫКУЛЪ 52.

О прыежъдчанью стороне на роки земъские и рочки кгродские, такъ же на судъ подъкоморого и комисарский безъ великое зкграе, и о раздаванью господъ.

Ижъ нѣкоторые станы люди можные звыкли приеждчати до судовъ и врядовъ нашыхъ з великими почты слугъ и прнятелъ своихъ, за чимъ тежъ многіе розницы, розрухи и своволеньства межи людьми деютьсе, а убожъшымъ людемъ и о господы, а о покой передъ таковыми трудно бываеть. Про то уставуемъ и такъ мети хочемъ, абы на роки земъские и рочки кгродские, такъ же и до судовъ подъкоморскихъ и комисарскихъ нихто яко гожъ кольвекъ стану и достоеньства з великими непотребными почты слугъ и приятелъ своихъ, такъ же збройне и з гайдуками або драбы не приежъдчалъ, одно в почъствѣ меръномъ, скромномъ, такой справе уживанью справедливости, святое прыстойномъ и потребномъ, а панове рады наши будуть мочы слугъ з собою мети водлугъ важности достоенъства и потребы своее. А господы на рокохъ земъскихъ и рочкохъ кгродъскихъ врядъ кгродъский маеть и повиненъ будеть роздавати, ведъже первей врядъ судовый земъский судью, подъсудъка, писара, господами добрыми, которые они собе оберуть опатрившы, и к тому особный домъ престронъный, где на судехъ заседати мають записати тамъ где еще дому судового нетъ, по тымъ господы иншымъ становъ водлугъ уваженья особъ роздавати.

АРЪТЫКУЛЪ 53.

О порадку прыхоженья сторонъ до суду на врядехъ нашихъ земъскомъ и кгродъскомъ.

Хотечы мы господаръ, то мети абы на врядехъ нашихъ господарскихъ 206
у суду земъского и кгродского, порядокъ и скромность, з учтиво стью пристойною захована была, уставуемъ ижъ кождая осо ба якогожъ кольвекъ стану достоенъства до того дому албо избы, где на судехъ вряды наши земский албо кгродский засядуть, немаеть перѣдъ судъ приходити и упорне ся тиснути, ажъ ко го з рейсту до справы заключуть, и то нежадною тижбою людей до тое избы судовое входити маеть, только наболей самъ осмъ, то есть самъ с прокураторомъ а зъ шестьма приятелъ шляхъ тичами, ведъ же еслибы колко вчасниковъ водлугъ позву до одное речы и справы тоежъ належало, тогды и тые войти ма ють, а тые вси учасники толко одного прокуратора и шести шляхтичовъ мети могуть, а еслибы который упорный небуду чы до справы заволаный або немаючы справы до тое избы судо вое вшолъ, а будучы отъ вряду напомненъ выйти нехотелъ, аль бо в томъ дому судовомъ воланье чинилъ, таковый кождый ма еть быти виною дванадъцатма копами грошей литовъскихъ каранъ которую заразомъ подъ такоюжъ другою виною несходечи с права суду тому заплатити повиненъ будеть а заплативъшы предъ ся вонъ выйти, а хтобы тому былъ противенъ а за сказаньемъ врядовымъ тое вины и за напомъненьемъ о запла ту ее до трехъ разовъ, а заплатити ее нехотелъ и упорне отъ су ду отышолъ на такого именью тая вина совито маеть бы ти за разомъ безъ складанья року черезъ тотъ же врядъ передъ которымъ ся то станеть отъправена поступуючы в томъ далей противку упорного, а непослушного водлугъ артыкуловъ о отъ правахъ речей сужоныхъ в семъ розделе нижей описаныхъ, а естлибы чый слуга або хто иный неоселый в тую вину попалъ, таковый ма еть быти на вряде нашомъ в замку або в дворе у везенью задер 207
жанъ поки тую вину заплатить, а не будеть ли чимъ мети за платити, тогды место платежу дванадъцать недель маетъ у везенью седети, а панъ кождый слуги а ни приятеля своего по праве и сказанью кгвалътомъ в томъ боронити и вряду у выко

нанью тое вины противитисе немаеть, подъ заплатою черезъ самого его такоежъ вины верху описаное.

А ижъ стороне позволено, шестма шляхтичами прыходити до суду, с тое причины где бы се стороне ближенье отъ вряду де ело або чого в контроверсыи и въ декрете недоложыли абы укрив жоной пры сознанью возного сведецьствомъ тыхъ шести шляхти човъ и присегою своею справы своее доводилъ, а урядъ возного до пры слуханья справы и оповеданья всякого и противко собе самому не маеть стороне боронить, а хотябы возного противъ себе нѣ прыдали, тогды уже сторона пры сознанью тыхъ шляхтичовъ присегою своею урядъ перѣконаеть ку поднесенью и знову слуханью тое справы з стороною у того суду до которого будетъ водле пра ва позвано и где таковый неслушный всказъ суду першого будеть узнанъ, ведъже оный першый урядъ отъ которого ся такая помыл ка станеть никоторое вины и противного иниманья непонесеть але где возный будеть прыданъ тамъ вжо стороне присегати не будѣть потреба.

АРЪТЫКУЛЪ 84.

Яко стороны у суду за позвы захоecon

Яко стороны у суду за позвы заховатися мають, а судъ ижъбы з головы ничого несудилъ.

Забечаючы тому, абы на врядехъ нашыхъ у суду кождого жало
208 бы и отпоръ порадне без сваровъ, и непотребного забавенья и про волоки шли. Такъ уставуемъ, ижъ на передъ сторона поводо вая нечынечы словы жалобы, але вместо жалобы маеть да ти на праве позвовъ чести, и позву своего слушнымъ доводомъ подъпирати, а сторона позваная маеть на тотъ позовъ яко на жалобу отказывати и справоватися, въ которомъ споре еслибы сторона поводовая, што противного собе услышала, на што бы розмышленья потребовала, тогды судъ на отступенье и пораду зъ ее приятельми, маеть ей допустити надалей на одну годину, а будеть ли и повторе таяжъ сторона, узыченья часу на пораду просити того судъ ей и повторе боронити немаеть, такъ же на одну годину потомужъ и обжалованой стороне, по два кроть одного дня толко яко и поводовой стороне розмы шленья на часъ немаеть судъ боронити, а болшъ того сваровъ и отъволокъ судъ немаеть допущати, а кгды вже на обе сторо не справу свою передъ судомъ, выповедають, а судъ земъский або

кгродский, потребовали бы сами собе въ томъ розмышленья, тогды мають перъвей сторонъ напоменути, абы все штобы на праве покладати и оказывати або мовити мели учинили, А кгды вжо то все учынять, и писаръ то спишеть, тогды вжо надъ то стороны ничого большей прикладати небудуть мочи, а ни судъ того приймовати и писати казати не маеть, але судъ маеть ся намышляти, и еслибы того дня, або и на завтрее ро змышляти ся немогли, и до третего дня, то собе взяти на пораду и розъмышленье могуть, а третего дня вжо судъ коне чное сказанье учинити будеть повиненъ водлугъ жалобы и от пору сторонъ ничого неприкладаючы, а ни уймуючы а въ томъ часе кгды ся судъ намышляеть, стороны еслибы хотели то со бе взяти на вгоду и еднанье, тогды они имъ того боронити не маютъ, а мы господаръ такъ же судъ головный воеводове старосто 209
ве и врядники наши судья, подъсудокъ, и судъ замковый або дворъный и нихто иный ничого з головы и домыслу своего, такъ же и зъ ведомости своей судити и сказывати немають, и небудуть мочы толко водлугъ сего статуту и арътыкуловъ в немъ опи саныхъ и водлугъ мовенья и споровъ у суду обеюхъ сторонъ, а где бы чого в томъ статуте недоставало, тогды судъ прихиляю чыся до ближъшое справедливости водле сумненья своего, и прикладомъ иншыхъ правъ хрестианьскихъ то отправовати и судити маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 55.

О заступованью у суду одному за другого.

Тежъ уставуемъ, хотечы мети абы такъ было на вси потом ные часы, ижъ колибы хто кого другого о которую колвекъ речъ поточную албо який кольвекъ учинокъ и о выступокъ кромя имень я лежачого о чомъ на иншыхъ местъцахъ естъ особливая наука у которого суду заступилъ, тогды тотъ вжо будеть повиненъ самъ безъ жадныхъ позвовъ на тотъ же часъ за тоюжъ жалобою з суда несходячы за него отъказывати и усправедливитися, и засту пованье инакшое быти немаеть, толко очевисте у суду а не черезъ листы и прокуратора, А ведь же кгды заступца въ якомъ вы ступку кого заступовати будеть, тогды врядъ тотъ передъ который се то приточить передъ заступцою, маеть казати вычитати тотъ позовъ, и речъ тую о што идеть достато

чие преложити, А кгды вжо заступца во всемъ томъ позваного
заступить и писаръ то запишетъ тогды позваный, або обжа
210 лованый отъ того воленъ а поводовая сторона будетъ о то с тымъ
заступцою мовити и речи своее на немъ доводити, а листы выписы
оповеданье все тое право и выводы которые поводовая сто
рона противъ обжалованое стороны, въ томъ праве мела, маетъ
противко тому заступцы ити и у права местъцѣ мети, такъ
яко и противъ обжалованому и имя заступцы за имя обжало
ваного будетъ розумено, а заступца немаетъ собе до повету ани
до суду своего належачого, а ни до пана своего якого кольвекъ ста
ну будучы чоловекъ, откладати и брати, але повиненъ будетъ
самъ або при собе маючи прокуратора тогожъ часу скоро заступить
отъказывати и до конца усправедливитися, А если бы на заступ
цы неоселомъ въ томъ поветѣ што у права сказано, тогды жа
лобная сторона взявшы отъ того вряду листъ судовый маетъ
з нимъ ехати або слати умоцованого своего до вряду оного пове
ту, где тотъ заступца оселость свою в томъ паньстве нашомъ
великомъ князстве литовъскомъ маетъ, А оный врядъ другого
повету водлугъ того суда вряду оного маетъ ему отправу водъ
лугъ права посполитого на ономъ заступцы правомъ переконаномъ
учинити, а до оказанья оселости такого заступцы вышшомъ
поветѣ правомъ слушнымъ, або сведецьствомъ и признаньемъ
черезъ листъ отвороный оного вряду присяглого судового въ кото
ромъ поветѣ оселость будетъ менити, маетъ быти увезенью
задержанъ в томъ же замку або в дворе нашомъ судовомъ где судъ
былъ, еслибы рукоемъство слушного оселого в томъ поветѣ
до оказанья оселости своее по собе недалъ, а на оказанье осело
сти маетъ врядъ тому заступцы часу слушного якобы моглъ
зьездити узычити, Ведьже гдѣ бы заступца на горъло былъ ска
занъ, такий тамъ же на томъ вряде до его повету неотъсылаючы ка
ранъ быти маетъ, а по отправу головщины албо иншихъ шкодъ
211 на немъ сказаныхъ отослано быти маетъ, до инъшого повету
где оселость его будетъ, а который бы заступца згола неоселый
въ томъ всѣмъ паньстве великомъ князстве литовъскомъ, былъ
у права въ якой вине переконанъ тотъ заразомъ на томъ же врядѣ
маетъ быти каранъ, и неспущонъ з уряду ноки всему сказанью вря
довому до сыть вделаетъ, А если бы ся то прыдало жебы об
жалованый ставшы у суду заступцу менилъ, але бы того заступ
цы заразомъ у права ставити немогъ менуючи его быти хорымъ облож

вою хоробою, тогды ему маеть быти дано на постановенье за ступцы до другихъ роковъ, подъ такимъ обовязкомъ и варункомъ яко о хорыхъ вышей в семъ роздѣле естъ описано, ведьже на хоро бе заступца тотъ виненъ будеть присягнути.

АРТЫКУЛЪ 86.

О злецнье речи и о данью моцы инымъ за себѣ у права мовити.

Уставуемъ, тежъ гдебы хто за позвы або на которомъ року пры палюмъ немогъ на праве быти, такъ за хоробою яко и за иншими которыми причинами и потребами своими, тогды прокуратора албо умоцованого своего можеть у место себе у права мети, а ведъже умоцованый або прокураторъ инакшый и иначей установянъ и у пра ва прыймованъ быти немаеть, ажъбы ему очевисто злетилъ речь свою перѣдъ урядомъ которымъ кольвекъ въ канцеляреи нашой господарской або передъ врядомъ земъскимъ и кгродскимъ, и с того вряду выписъ съ книгъ маеть взяти и его тому прокуратору сво ему дати, а за таковымъ врядовымъ злеценьемъ могутъ бы ти прокураторми и неоселые люди в томъ паньстве великомъ князстве литовъскомъ, А хтобы за хоробою своею, або про да лекость вряду злеценья моцы на вряде сознати немогъ, таковый кождого стану чоловекъ маеть речнику або умоцованому своему речъ свою ку мовенью у права злетити листомъ своимъ отворо нымъ, панове рады даючи такие листы умоцованые, толко подъ печатью своею и с подписомъ руки своее властное, а инъ шые станы такежъ даючы листы свои подъ печатью и съ подъ писью руки своее, и при своей печати еще подъ одною печатью чоловека сторонъного, а хто писати неумееть, тотъ пры своей пе чати еще двухъ шляхътичовъ печати у такого листу своего умоцованого маеть мети, и в томъ листе або выписе врядо вомъ помененвъшы речы, о што идеть остатокъ на позовъ указати и моцъ на зыскъ и страту доложити, ведъже за тако вою неврядовою моцъю умоцованый маеть быти оселый въ томъ паньстве нашомъ великомъ князьстве литовъскомъ, подъ нами господаремъ оселостью шляхетъскою, и такъ вжо таковые умоцо ваные у кождого вряду прыймованы быти мають, и моцъ же ти будуть такъ до буренья року и позову яко и до мовенья въ самой головной речы.

212

АРЪТЫКУЛЪ 57.

Хтобы самъ не могъ або невъмелъ у права мовити, и о приданью прокуратора людямъ убогимъ.

Уставуемъ тежъ, еслибы хто очевисте у права стоячы не могу чы, або невмеючи самъ мовити и речы своей справовати поручылъ устне кому другому тую речъ свою мовити, тогды судъ за злеценъ емъ устнымъ маеть его за моцного приняти, хотя и неосе
213 лого, ведъже гдѣбы кому шло о горъло або за записомъ такимъ, которымъ бы се хто описалъ, не сходячы с права досыть чини ти, тогды таковая сторона, хотя и речъ кому иншому зле тивъшы, предъ ся отъ суду отъходити немаеть, до скончепья пра ва, к тому где бы хто немогучы и неумеючы самъ мовити и речы своее у суду справовати, а про убозство недостатокъ свой прокура тора самъ собе способити не могъ, яко вдовы и сироты, а проси ли бы вряду о прокуратора, тогды врядъ маеть таковому прокуратора даръмо прыдавати и казати отъ нихъ у права мови ти, и прокураторъ маеть въ томъ уряду быти послушонъ, А еслибы прокураторъ уряду въ томъ послушонъ быти не хотелъ таковому прокуратору и отъ иншихъ особъ у того суду мовенье немаеть быти допущоно, а в ображенью маестату нашого, и мы господаръ обецуемъ прокураторовъ стороне обвиненой давати по томужъ и людямъ убогимъ и недостаточнымъ, такъже ся и судъ головный противъ людей убогихъ заховывати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 58.

О прокураторохъ якие особы, и гдѣ немаютъ ими быти.

Уставуемъ тежъ, прокураторми тые особы нижей описа ные быти немаютъ, то есть судья подъсудокъ и писаръ земъ ский, такъже и врядъ кгродский, а то въ тыхъ поветехъ и пры тыхъ судехъ где суть сами врядниками, ведъже у своихъ власныхъ ре чахъ, и в тыхъ поветехъ могуть мовити, и справедливости со бе доводити, а въ поветехъ и въ судехъ иншыхъ, где не суть врядни ками тые особы веръху мененые, гдѣ бы се кому с потребы
214 трафило, и отъ кого иншого съ приятелъ своихъ мовити могуть, а таковые за прокураторы розумены быти немаютъ, немо гуть тежъ быти прокураторъми особы духовнъные, одно такъ же въ своей власной речы кождому з нихъ вольно будеть у права мовити.

АРЪТЫКУЛЪ 59.

О каранью валишывыхъ а потступныхъ прокураторовъ, и к тому ижъ волно стороне прокуратора своего у права подъпирати и самому мовити и другого прокуратора на его местъце установити.

Уставуемъ, ижъ кгдыбы который прокураторъ поднявшыся кому речъ его мовити и справовати, А выведавшися на немъ тое справы и листовъ его огледавшы выдалъ его в томъ стороне противной, або до тое стороны противное прысталъ и отъ нее за се на противко тому кому ся первей обецалъ и поднялъ речъ мовити, Тогды таковому немаеть быти мовенье у права допущоно, К тому еслибы хто кольвекъ хотечи кому ку шкоде учинити а прокураторомъ се установилъ и листъ отъ него умоцованый справилъ а того бы ему сторона непоручила и за тымъ штобы кому утратилъ, таковый судъ не маеть быти держанъ, такъ тежъ прокураторъ чынившы се на которомъ року хорымъ а стати бы на другомъ року и присегнути нехотелъ водле арътыкулу шестьдесятого нижей в семъ же розделе описаного тогды за таковые поступки такие прокураторы кгды то на нихъ явнымъ и слушнымъ доводомъ переведено будеть горломъ карани быти мають, А где бы тежъ прокураторъ поднявшися кому речы мовити, а потомъ тому до сыть неучинилъ албо умысльне ку шкоде кому што 215
у права недъбальствомъ своимъ упустилъ, тогды за тое на везень е шляхетъское на чотыри недели маеть быти сказанъ, а шкоду стороне въ чомъ уближенье учинилъ платити маеть, о што тамъ же за разомъ где се то придаетъ безъ позву стороне жалобливой усправедливитися повиненъ будеть, а хтобы тежъ у права самъ стоячи хотелъ отставити прокуратора своего, а самъ свою речъ мовити або другому прокуратору злетити то ему волно будетъ.

АРЪТЫКУЛЪ 60.

Прычины нестанья прокураторовъ ижъ то имъ сторонамъ ихъ шкодити небудеть.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгды бы прокураторъ передъ рокомъ права немогучи стороне своей о хоробе своей дати знати, ижбы иншого на его местце послалъ або едучи вжо на дорозе, албо и на местцу будучи где роки отправуютъ рознемогся обложною хоробою такъ

же бы на рокъ до суду самъ быти не могъ, тогды такъ стороне той чию справу на себе взялъ въ речахъ тыхъ такъ тежъ и прокуратору ничого шкодити немаеть, а хотя бы другие роки остатние або рокъ завитый былъ предъ се тымъ ничого тратити не будеть, А ведьже прокураторъ в той хоробе скоро се розненожеть маеть до вряду того до котораго была его сторона з моцью отъ правила, и тежъ стороне противной дати знати, а объмогшися потомъ на першихъ рокохъ земскихъ або рочкохъ кгродъскихъ передъ которымъ судомъ тая справа точытися будеть, маеть присегнути, ижъ справедливе за обложною хоробою на тотъ часъ ста новитися не могъ а не ку зволоце справедливости, Такъ тежъ
216 слуги и посланцы отъ пановъ которыхъ бы до суду на роки посланыхъ зъ якою обмовою правною у дорозе, або и на местцу судовомъ хороба великая обложная зашла, потомужъ будеть ся захова ти повинъни яко вышей описано, А ведь же еслибы прокураторъ албо слуга посланець таковый о хоробе своей давати ведати або и давши вряду на перъшихъ рокохъ ведати, а потомъ на другихъ рокохъ на томъ же вряде черезъ сторону свою постановенъ небылъ албо пакъ и ставшы присегнути на томъ ижъ за хоробою на перъвшыхъ рокохъ нестановилъся, нехотелъ, тогды врядъ на перъшихъ рокохъ за неданьемъ знати о хоробе, такъ тежъ па другихъ за невчиненьемъ такое присеги, маеть стороне проти вной сказанье чинити водлугъ сего статуту, инъде такая обънова, хоробою прокураторъскою, албо которого посланьца ста неться у суду земъского за позвы перъвшыми на року перъшомъ незавитомъ, а потомъ на другихъ рокохъ такий прокураторъ альбо посланецъ ставленъ не будеть, або и ставши неприсягнеть тогды тая сторона за оные перъвшые роки земъские неста ное, такъ якобы самъ не сталъ заплатити, а стороне своей про тивной, вжо на тыхъ другихъ рокохъ, яко на завитомъ року усправедливитися будеть виненъ, а будетъ ли такая обмова хоробою вчинена на якомъ року завитомъ, такъ земъскомъ яко и кгродъскомъ, а на другихъ рокохъ такий прокураторъ або посла нецъ не станеть, або и ставши не присягнеть тогды таковая сторона за оное перъвшое нестанье свое на року завитомъ речъ о которую позовъ идеть, тратити маеть без жадныхъ дово довъ стороны своее противное, а пакли бы сторона позваная поведила, ижъ тотъ прокураторъ его от него посланый передъ тымъ рокомъ недоехавши того вряду умеръ, тогды сама

сторона татован немогучи вжо за тым того прокуратора свое
го на другомъ року становити, маеть на томъ самъ присегну 217
ти, ижъ тотъ прокураторъ его на тотъ рокъ былъ отъ него по
сланъ, а онъ не доехавши того вряду умеръ, и кгды на томъ
присягнеть, судъ маеть ся противко ему водле сего артыку
лу заховати, а естлибы сама сторона позваная на другомъ ро
ку не стала, албо ставъши на томъ присегнути не хотела, тогъ
ды естлибы о завитый рокъ шло в той речы, вжо на томъ дру
гомъ року упадываеть, а естли не о завитый рокъ, тогды в не
станъное упадываеть.

АРЪТЫКУЛЪ 61.

Чого прокураторъ безъ стороны своее справовати неможеть.

Тежъ уставуемъ, ижъ прокураторъ за моцью жадныхъ записовъ новыхъ, и ни которого вызнанья ни отъ кого немаеть у суду чинити, и пенезей за записами брати и зъ нихъ квитовати, немаючы при собе стороны своее, а ведъже естлибы хто немогучы або непоспеючы до вряду ехати по пенези, хотелъ черезъ кого иного пенези тые брати, и квитовати, тогды иначей немаеть а ни можеть брати, только черезъ таковаго прокуратора або слугу своего, кому бы особливую на то моцъ и порученье листомъ своимъ подъписанымъ рукою своею и подъ печатью своею далъ, албо передъ врядомъ близсшимъ судовымъ поручилъ, и выписомъ того вряду моцнымъ его на то меновите учинилъ, таковый моцный можеть пенези брати и квитовати моцъ мети будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 62. 218

Хтобы на кого передъ правомъ словомъ або рукою сягнулъ, пхнулъ, або ранилъ, або забилъ.

Тежъ уставуемъ, коли бы хто якого кольвекъ достоенъства и стану будучы а стоячы передъ судомъ отъступивши речи своее одинъ на другого словомъ ся неучъстивымъ торъгнулъ, тогды за то маеть з сказанья того суду место вины седети на замъку близшомъ шесть недель, а естлибы пхнулъ, або рукою ударилъ хотябы не ранилъ. Тогды маеть заплатити стороне место навязки кгвалту двенадъцать рублей грошей а за вину маеть седети шесть недель, а есля якую справу у того суду мети будеть тотъ хто таковое везенье заслужить, тогды маеть то не

зенье подняти по росправе своей речи, паклибы корда, меча, албо шабли, и якое кольвекъ брони в обычай звады добылъ, а хотябы и не ранилъ руку тратить, а кгды бы ранилъ, тогды ничимъ инъ шимъ ондо горломъ маеть быти каранъ, и о такий учинокъ кож дый врядъ будь кгродский, або земъский, передъ которымъ се то ста неть, таковаго можеть на горъло сказати, А еслибы хто кого передъ судомъ забилъ, тотъ честь и горло тратить, а головъ щина зыменья або маетности его совито маеть быти детемъ або близъкимъ плачоно, а таковаго явного выступцу пры горачомъ учинку не только врядъ тотъ повинъне имати казати маеть, але и всимъ тамъ будучымъ для завъстегненья такого сволоденства яко противъ взрушителя покою посполитого, повъстав шы противъ таковому помочъ чынити вольно будеть, а где бы таковый змоцнившися имати себе недалъ и отъ вряду зышолъ, тогды противъ таковому вряды наши за ховатися мають
219 водлугъ артыкулу трыдъцать второго сегожъ розделу, Ведъ же хтобы свовольне далъ прычину словы, и рукою и початокъ учинилъ а тотъ бы у воборонe примушоный початкомъ его брони добылъ ранилъ або забилъ, таковый за выводомъ слушнымъ иманъ быти не маеть, и таковое покуты и каранья невиненъ теръпети а хъ то бы тежъ кольве ранивъшы, албо забившы кого передъ судомъ прочъ утекъ, по таковаго за даньемъ намъ о томъ знати черезъ тотъ врядъ нашъ передъ которымъ бы ся то стало, масмъ казати манъдатъ нашъ дати и станеть ли за мандатомъ карати его водлугъ сего артыкулу, а естли за мандатомъ не станеть, Тогды его маемъ казати со всихъ паньствъ нашихъ выволати вечнымъ выволаньемъ, яко бы ся николи в границы панства на шого неворочалъ, а ранъному навезъка, або забитого головщина зыменья его маеть быти плачона, где бы тежъ хто такъ упорный былъ, же бы нероспpавивши се въ такой речи прочъ уехалъ албо за сказаньемъ врядовымъ везенья подъняти, и кгвалъту верху менованого, стороне обельжоной заплатити нехотелъ, а врядъ бы его немогъ до того везенья примусити, а онъ бы прочь отъ вряду отъехалъ до сыть тому во што попалъ невделавшы, тогды тотъ урядъ передъ которымъ ся то станеть, за такое его непослушеньство, маеть стороне ображеной кгвалтъ тотъ совито, а собе вряду вины сорокъ копъ грошей на именью его за разомъ безъ жадныхъ роковъ отправити, поступуючи далей около тое отправы, во длугъ артыкуловъ, о отправахъ речей сужоныхъ, описаныхъ.

АРЪТЫКУЛЪ 63. 220

О томъ, гдебы воевода, староста, або судья, подъсудокъ и писаръ такъ замковый, яко и земский врядъ, або подкоморий комисаръ седечы на суде кого соромотилъ, або ся на кого рукою търгнулъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгды бы хто с тыхъ вышей мененыхъ врядиковъ нашихъ, седячы на суде кого словы неучтивыми соромотилъ, тогды тотъ такий врядникъ, за доводомъ явнымъ слушнымъ, маеть на замъку шесть недель седети. А еслижъ бы который воевода староста або который зъ ихъ врядниковъ судовыхъ кгродъскихъ, албо тежъ судья, подъсудокъ, писаръ земъский, або подъкоморый, альбо комисаръ самъ кгвалтъ местъ цу нашому господарскому и суду учинилъ, а кого на суде ранилъ, та ковый врядникъ горъло тратить, а пакъли бы забилъ, таковый горъло и честь тратить, а навезка, або головщина зъ именья его совито маеть быти плачона, а о то укривжоной стороне та кого врядника вольно будеть позвати на рокъ завитый до насъ господара, ведъ же хтобы своволъне далъ вряду причину словы и ру кою торъгнулъся и початокъ учинилъ, а тотъ врядникъ въ о бороне, прымушоный початкомъ его брони добылъ ранилъ, або забилъ, таковый за слушнымъ выводомъ отъ тое вины и каранья воленъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 64.

Естлибы хто на роки земъские, або рочки кгродъские в томъ повете, где естъ оселымъ приехавшы а часу отъправованья ро 221 ковъ кого зранилъ кгвалтъ або шкоду якую учинилъ.

Варуючы кождому вольный и безпечный приступъ до справедли вости, уставуемъ то, ижъ если бы хтожъ кольвекъ будь оселый албо неоселый на роки земъские або рочки кгродские, в тотъ по ветъ где суды будуть прыехавшы и часу того поки роки водле замеренья сего статуту трвати будуть, то естъ личачы тотъ часъ передъ зачатьемъ роковъ за три дни, а по выволанью роковъ черезъ три дни кого будь на дорозе едучого на роки, або в месте томъ где ся суды отъправують на улицы, и где кольвекъ потъ кавъшы и перенявъшы, албо на господу, и якое становище кгвалтомъ нашедъшы самого або слугу его и кого кольвекъ

с таковыхъ ранилъ або забилъ, будь тежъ толко шкоду якую учинилъ, або поѳалъку на здоровье або пожогу вделалъ, а укрыв жоный тогожъ часу утекъ бы ся до суду и то ожаловалъ, тогъ ды тотъ врядъ, подъ которого отправованьемъ справъ судовыхъ то ся станеть маеть обжалованого вознымъ обослати, абы онъ незъеждчаючы з оныхъ роковъ прочъ передъ онымъ судомъ сталъ, и в томъ ся жалобной стороне усправедливилъ, который безъ позвовъ виненъ будеть стати, и тогожъ часу на тыхъ же рокохъ усправедливитися.

А сторона жалобная таковому обвиненому если того потребова ти будеть, жалобу свою на письме черезъ возного подъ печатью своею або подъ печатью возного дати маеть, а обвиненый по томъ третего дня о томъ в чомъ ему вину дадуть усправедливитися будеть виненъ, естлижъ бы по заказанью черезъ возного нестано вечися передъ врядомъ ку росправе прочь зъехалъ, тогды тотъ врядъ кгвалтъ, навезки, раны, и шкоды совито на таковомъ,
222 а будетъ ли выступокъ крвавый, тогды и на горло его за доводомъ слушнымъ сказати а на выволанье до насъ господара, отослати маеть а за кгвалтъ, раны, шкоды, або головщину заразомъ отъправу на и менью его вчинити, а не будеть ли очевисте пристегненъ и зазванъ, тогды таковый за припозваньемъ стороны жалобное передъ тотъ же врядъ подъ которымъ ся што станеть на перъвшие роки на рокъ завитый будеть виненъ становитися, и станетъ ли а за дово домъ слушнымъ правнымъ стороны жалобное покажетъ ли ся въ томъ виненъ таковоежъ сказанье яко и вышей описано, противъ ко нему чинено быти маеть, А не только врядъ кгродский, але и земъский врядъ, в такой речи што се подъ роками земъскими ме жи сторонами въ речи крвавой станеть будеть мочи и шляхтича о горло судити и сказовати, А если бы и за позвы безъ причинъ правныхъ не сталъ, тогды врядъ для непослушенъства его яко безъ доводу то о што жалоба будеть на немъ въсказати и отъправу на именью его, водлугъ сего статуту учинити, а въ речи крвавой самого на выволанье до насъ отослати маеть а неоселый у великомъ князстве литовъскомъ, хто кольвекъ естлибы збытокъ який подъ тымъ верху менованомъ часомъ учинилъ, таковый хотя бы и пана у себе мелилъ не допущаючи ему до него отозву тамъ заразомъ че резъ тотъ же врядъ мощне сужонъ и водлугъ выступку своего ска зыванъ и скаранъ быти маеть, выймуючи то имъ естлибы што при бытности пана своего подъ тымъ же врядомъ або на доро

зе учинилъ, тогды панъ его за обосланьемъ врядовымъ черезъ возного тамъ же за разомъ справедливость укрывжоному передъ възнымъ учинити повиненъ будеть, а гды бы панъ за обосланемъ врядовымъ заразомъ справедливости не учинилъ, тогды на самомъ пане таковото слуги укривжоному за доводомъ в статуте описаными вказанье въ той речи обычаемъ в семъ артыкуле помененымъ чинено и отъправа на именью его делана быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 65. 223

Ижъ за позваньи словы непотребными, такъ тежъ и иный з стороны приповедавшисе с правомъ своимъ кромъ позву немаеть права розрывати.

Уставуемъ, еслибы позваная сторона будучи у права а отъступи въши от позву стороне поводовой што таковото нового задала а бо тежъ хто иный до того се стороны съ правомъ своимъ приповедалъ хотечи право розорвати, а проволоку вчинити, або собе што безъ позву правомъ выйграти, таковымъ сторонамъ то у суду ити не можеть, але маеть судъ отъложивши то на сторону предъ се стороне поводовой справедливость чинити водле позву о то о што кого позвала и то кончити, и сказанье чинити водле права, А тому третему который бы се зъ стороны до тоежъ речы, зъ справомъ своимъ прыповедалъ, судъ неприпущаючи его за разъ ку праву маеть ему толко въперодъ волное мовенье до права в той речы заховати с тымъ хто з выроку ихъ при именью або которой речы застанеть, а въ инъшихъ припалыхъ речахъ, которые бы се ново межы тыми двема за позвы у права стоячы ми прыточили судъ маеть имъ сказати, а бы ся о то на иншие роки до суду належачого позывали, а естлибы ся што таковото межи ними о почстивость дотыкало, судъ маеть ихъ о беюхъ сторонъ на вырокъ нашъ господарский отослати на соймъ валь ный и тамъ на сойме обе две стороне безъ жадныхъ позвовъ мают ся передъ нами господаремъ ставити ку росправе, а о што ся запо звали, то предъ се судъ маеть судовне межы ними расправова ти и кончыти водлугъ права.

АРТЫКУЛЪ 66. 224

Яко братью неделную, або вчасниковъ то есть себровъ позывати.

Уставуемъ, естли бы колько братьи, або участниковъ деръжа

ли, одно именье себреное люди тяглые, або 'даньные неделе ные, а кому бы се отъ того именья людей кривда деяла в чомъ коль векъ, а они бы яко зъ себе такъ и с таковыми людми справедли вости чынити нехотели, ино естли отъ подъданыхъ, тогды жалобливая сторона листъ урядовый черезъ возного на томъ именью положити маеть, абы ся той жалобливой стороне спра ведливость стала, а естли бы ся в томъ стороне жалобливой справедливость нестала, тогды якъ о вчыненье справедливо сти съ подъданыхъ, такъ тежъ естли и отъ самыхъ особъ крывъ да якая будеть деять всихъ учасниковъ о то передъ судъ одъ нымъ позвомъ маеть позвати, и на томъ же именью позовъ по ложити, а хотя бы ся оны учасники вси незъехали, тогды судъ на рокохъ судовыхъ будеть сказанье подле права на именью чы нити водлугъ того яко о томъ о рокохъ судовыхъ написано.

АРЪТЫКУЛЪ 67.

О крыведахъ которые бы ся княземъ, паномъ шляхте и ихъ слу гамъ и подъданымъ, отъ воеводъ, старостъ, державецъ, и тиву новъ, лесничыхъ, и мостовничыхъ нашыхъ, отъ ихъ особъ або отъ врядниковъ ихъ, будь тежъ отъ подъданыхъ нашыхъ деяли.

Хотячы мы господаръ в томъ панстве нашомъ великомъ князъ
225 стве литовскомъ покой посполитый, чиненьемъ прудкое и ла твое справедливости розмножати, уставуемъ, ижъ кому бы се з обывателей того паньства княземъ, паномъ, шляхте, такъ стану духовного, яко и светъского, и тежъ ихъ слугамъ, бояромъ, и подъданымъ деяли якие крывды и шкоды въ речахъ поточныхъ въ кгвалтехъ, боехъ, грабежохъ, и в захоженью людей отъчызныхъ до местъ и селъ нашихъ господарскихъ и иныхъ тому подобныхъ отъ воеводъ, старостъ, державецъ войскихъ, и тивуновъ, лесничыхъ мостовничыхъ, и иныхъ врядниковъ нашихъ, будь отъ самыхъ особъ, або ихъ врядниковъ и слугъ з воеводъствъ, старостъ, державъ, и тивуньствъ ихъ, тогды такий кождый воевода, староста, деръжавца, и тивунъ, и каждый врядникъ нашъ естлибы што самъ учинилъ, албо бы з урядниковъ слугъ своихъ справедливости кому за упомненьемъ черезъ листъ вряду на шого земского, або кгродъского учинити не хотелъ маеть бы ти о то позванъ на рокъ завитый, водлугъ учинку до суду нале жного земъского або кгродъского в томъ повете где тотъ за

мокъ або дворъ, або волость наша держава его лежить, або где врядъ его естъ, абы самъ сталъ, и того на кого жалоба будеть поставилъ, и в том ся з укривжонымъ росправилъ, а будеть ли кому кривда вчанена зъ староства судового, тогожъ повету, будь отъ самого воеводы, старосты, або отъ его врядника слугъ в речахъ кгродъскому суду належачихъ, о то маеть быти позывано, водлугъ артыкулу трыдъцать девятаго в томъ же розделе до другого суду кгродъского, вышьпомъ повете на ближей о границу к тому повету прилеглого которие каждые позвы не могутъ ли быть очевисте, поданы мають быти покладаны черезъ возного в томъ же замку, або дворе и волости на шой отъкуль ся кому кривда деетъ, А за тыми позвы воеводове, старостове, и иные вси врядники наши сами або черезъ умоцованыхъ своихъ, виньни будуть у суду становитися, и росправу зъ жалобною стороною прыймовати, будучи того вряду послушни во всемъ до остатнего стопня права, и было ль бы што на которомъ з урядниковъ нашихъ за его властную вину с права сказано, тогды тые презыски немають се стегати на кгрунтъ и добра наши господаръские. 226

Але за то отъправа маеть быти чинена на властномъ именью такового врядника которое будеть мети въ томъ же повете, а где бы который державъца або тивунъ въ томъ повете где его держава лежить оселости своее власное немелъ, тогды судъ водлугъ поступку права сказанье на немъ учинивши маеть отослати на отъправу до иного вряду и суду въ которомъ повете звлаща в здешнемъ паньстве, великомъ князстве, онъ оселость свою мети будеть А оный врядъ повету другого виненъ будеть укривжоному отъправу на именью его водлугъ того суду и обычаю права учинити подъ виною въ артыкуле деветьдесятъ четвертомъ в семъ же розделе описаного, а который бы державца нашъ и иный врядникъ нашъ нигде оселости в томъ паньстве нашомъ великомъ князстве немелъ, а было бы кому укривжоному отъ него у которого вряду нашого што на немъ сказано а онъ бы сказанью врядовому до сыть чинити не хотелъ, тогды кгды тотъ укривжоный з листомъ судовымъ до насъ господаря утечетьсе, мы ему черезъ посланца нашого отъправу на маетности его рухомой учинити розказати маемъ, во всемъ водле сего статуту ажъ до остатнего стопня права поступуючи, А где бы который врядникъ нашъ былъ позванъ о неучиненье справедливости з урядника албо слугъ своихъ, тогды

тыхъ которые обвинены в чомъ будуть мають передъ судомъ ку росправе становити, а естли в чомъ винъни зостануть то на
227 тыхъ жо обжалованыхъ отъправено быти маеть, А пакли бы хто отъ подданыхъ нашыхъ якогожъ кольвекъ стану державы чи ее кривду собе в речахъ поточныхъ менилъ, а воевода, староста державца, и который же кольвекъ врядникъ нашъ справедливости з нихъ укривжоному чинити бы не хотелъ самъ або черезъ врядъ свой Тогды маеть быти упомненъ водлугъ арътыкулу сорокъ осьмо го сегожъ розделу кладучи черезъ возного таковое упоминанье на той же державе съ которое ся кривда деетъ, а воеводове старосто ве, и иншие вси врядники наши, справедливость съ подданыхъ на шыхъ отъправу на вичныхъ водлугъ выступъку кождого ажъ и до остатнего стопня права водлугъ статуту сего чинити повинь ни будуть, отозву имъ нигде не допускаючы окромя речей крвавыхъ где бы шло о горло тому яко шкрутыния такъ отъзовъ допущонъ быти маеть, вынемши гдебы на горачомъ учинку обо явномъ якомъ выступе поймянъ або з лицомъ прыведенъ былъ тому отзовъ ити неможеть, А естли бы воевода, староста, держав ца, и который же кольвекъ врядникъ нашъ за упомненьемъ вря довымъ, року незложилъ, або и зложивши рокъ справедливо сти невчинилъ, тогды таковый кождый урядникъ нашъ на рокъ завитый передъ судъ земъский албо кгородъский, позванъ быти ма еть, а воевода, староста, и который же кольвекъ врядникъ нашъ передъ тымъ врядомъ, до которого позванъ будеть самъ стати и подъданыхъ нашихъ обжалованыхъ до росправы по ставити маеть, и покажеть ли се то с права, же справедливости жалобнику невчинилъ, тогды таковый кождый, воевода, ста роста, и который же кольвекъ врядникъ нашъ, за то вины сто роне жалобливой, тамъ же где се то приточить рубль грошей за платити маеть, а врядъ тотъ тамъ же за разомъ с тыхъ обвиненыхъ подъданыхъ, справедливость въделати повиненъ бу
228 деть, а где бы отъ таковыхъ врядниковъ съ подъданыхъ нашихъ шляхтичу справедливость чинена была, а судъ вряду того не водлугъ права бы ся жалобнику виделъ, тогды о то стороне жалобливой отозватисе с тымъ вольно будеть до суду головно го трыбунальского, а воеводове або старостове и иные вряди ки нашы у того суду головного за тою апелацыею винни будуть сами або черезъ умоцованыхъ своихъ пилновать, и покажеть ли се

то предъ тымъ судомъ, же шляхтичь неслушне ся отозвалъ тогды судъ таковый зноцнити маеть, а шляхтичъ тотъ вряду тому, отъ которого апеляцыя уростеть, повиненъ будеть вины заплатити рубль грошей, такъ же се тежъ розумети маеть и отъ тыхъ которые якие добра нашы, будь правомъ до жывотнымъ або въ сумахъ пенезей заведеные отъ насъ господара держати, и на такихъ доброхъ такъ на сумахъ пенезей яко на маетности его рухомой, такъ же и на доходехъ его с тыхъ добръ прыходячыхъ, а наконецъ и на особе его, до остатнего стопня отъ права чинена быти маеть, ведъ же гдебы хто до таковего увязанья прышолъ, немаеть надъ уставу нашу ничого доходовъ большъ з добръ нашихъ брати, и въ скаръбе нашомъ о таковомъ своемъ держанью ведомость учинити, для того ижъ по смерти оного доживотника таковые добра наши вольно безъ отъкладанья сумы пенезей на томъ доживотнику презысканое до столу нашого ворочати се мають, а своее сумы смотрети маеть на маетности оного доживотника, где бы кольвекъ на него прыходила, нижли еслибы от столу нашого заставою добра нашы держалъ, а на той суме пенезей ему отъправа учинена, тогды з скарбу нашого оному тая сума откладана быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 68. 229

О мещанехъ и людяхъ нашыхъ въ крывдахъ ихъ отъ шляхты.

Уставуемъ, естлибы хто съ княжатъ, пановъ, шляхты, всякого стану такъ и подданые ихъ въчинили кривду якую кольвекъ мещаномъ местъ нашихъ где права майдебуръского немають, такъ тежъ и людемъ именей нашихъ господарскихъ, таковыхъ о вчиненье справедливости воеводове, старостове, и деръжавцы наши мають сами або врядники ихъ упоменути позвомъ водле арътыкулу со рокъ осьмого сегожъ розделу, абы самъ зъ себе и съ подданыхъ своихъ справедливость учинилъ, А естлибы за тымъ справедливости невчинилъ тогды на перъвшихъ рокохъ судовыхъ яко на завитомъ року подъ страченьемъ права маеть стати и подъданыхъ своихъ кому будеть вина дана, поставити, а судъ маеть яко с тымъ самымъ паномъ такъ и с подъдаными его отъ которыхъ бы се мещаномъ або людемъ нашимъ кривда деяла яко на завитомъ року справедливость учинити и с права в чомъ бы противъ мещаномъ и людемъ нашимъ зостали винъни кождый грабежъ

на чомъ доводъ слушный учинять з навезъкою казати платити,
а естли безъ причынъ правныхъ не станеть, тогды на таковомъ
для непослушеньства яко на завитомъ року за доводомъ подъданымъ
нашимъ сказанье в жалобе ихъ учинено быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 69.

О мещанехъ права Майдебуръского.

Такъ уставуемъ, естлибы кому з мещанъ нашихъ права май
230 дебургского которая крывда деяла отъ князей, пановъ, и земянъ
и подъданыхъ ихъ а они бы се сами доброволне усправедливити
не хотели, або справедливости съ подъданыхъ своихъ невчинили,
тогды таковогo кождого мещанинъ маеть до суду земъского
поветового, позвати и далей поступовати противъ ему подъ
лугъ поступку права и статуту земъского.

АРЪТЫКУЛЪ 70.

*О участникохъ которые якое речы доходити усхочуть, ижъ
другихъ своихъ учасниковъ на одны роки судовые земъские, яко
на рокъ завитый позывати мають.*

Тожъ, коли о речъ сполечную, которую жъ кольвекъ вси учасни
ки весполъ у права мовити и ее доходити усхочуть, а ижъ оди
нъ учасникъ безъ другого самъ того чинити, а ни ку врилде инь
шихъ учасниковъ своихъ никоторое речи сполечное протягива
ти не можеть, Про то естлибы иньшие учасники вси посполу
которое речы сполечное в праве доходити, и о нее мовити не хо
тели, тогды тотъ который доходити усхочеть, маеть о
то поступкомъ сего статуту прыпозвати, оныхъ учасни
ковъ своихъ на роки судовые передъ урядъ земъский, въ которомъ
оные участники его оселостями своими будуть яко на зави
тый рокъ, а неоселыхъ место позвовъ листомъ упоминальнымъ
урядовымъ, обнести же бы на року его позваномъ весполокъ
з нимъ до права становилисе, А гдебы на першыхъ рокохъ земъ
скихъ, хто с тыхъ участниковъ за позвы або за листомъ упо
минальнымъ нестalъ, и сполне части своее доходити нехотелъ,
231 тогды вжо оный участникъ который речы сполечное доходити
усхочеть, самъ одинъ только своее части доходити можеть
и безъ иньшихъ участниковъ, А позваный повиненъ вжо будеть

ему самому хотябы иньшихъ участниковъ при немъ не было отказывати и усправедливитися, А тымъ другимъ участни комъ потомъ вольно будетъ своихъ частей на деръжачомъ коли похочуть правомъ доходити, только бы давности земъское не проволъчали, выймуючи только тыхъ участниковъ с тако вого позыванья и обосланья листами врядовыми которые бы были на послузе нашой, або на наукахъ и по рыцерству у чужихъ паньствахъ бо тымъ прыехавшы до тутошнего паньства та къ же вольно будетъ, своихъ частей доходити, одно бы потомужъ прыехавши до того паньства давности земъское не омешкали А ведьже то ся розумети маеть только о тыхъ подъ которымъ участники у сее близъкости своее доходять, А братья близ скые и якие кольвекъ кревные, кождый своего кревного о невы деленье своее части самъ безъ другихъ позывати и доходити ее можеть, и кгды с права части своее дойдеть, Тогды ему ко лько на него часть приходить до вечного дѣлу поступлена и выделена быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 71.

О дохоженью близькостью або якимъ инымъ правомъ имений в розныхъ поветехъ лежачихъ.

Хочемъ то мети и уставуемъ, ижъ кгды бы хто подъ кимъ хотелъ пойскивати близъкостью або якимъ иныхъ правомъ име ней в розныхъ позвехъ лежачихъ а право бы однакое будь при рожоное або набытое сторона жалобная на вси тые именья менила, тогды волно будеть того хто тые именья держить 232 позвати о вси именья до одного которого похочеть суду по ветового где хотя одно которое с тыхъ имений лежить, и если жалобная сторона у томъ одномъ повете тые именья зыщетъ Тогды врядъ иньшыхъ поветовъ въ которыхъ тые именья лежать, мають и повинъни будуть водлугъ листу судового оно го повету и суду до которого было позвано стороне поводовой увя занье в другие именья въ ихъ повете лежачие дати и далей приво дячы оный судъ ку выконанью водлугъ сего статуту до оста тнего стопня права противъ стороны противное в томъ по ступовати.

АРЪТЫКУЛЪ 72.

Хтобы будучи позваный о именье а стороны своее жалобное не признавалъ бы за потомка тое особы по комъ чого ищеть.

Где бы ся то трафило, ижъ бы хто тяжучися с кимъ о именье, а отъпорная то есть позваная сторона не признавала бы стороны жалобное быти сыномъ, або девкою, того отца або матки тое албо якимъ кольвекъ потомъкомъ, близкимъ, тое особы по которой жалобникъ чого искати будеть, тогды врядъ въ таковой речи маеть зъ обу дву сторонъ листовъ и инъшихъ доводовъ достаточне выслухати а которое стороны доводъ будеть лепшии, слушнейший, и яснейший, тую сторону самотретию, з шляхтою ему ровною, будь с повинъными кревными его, або в недостатку кревъныхъ з люди обчими, только вѣры годными до присеги
233 припустити маеть, а кгды жалобнику присега сказана будеть, и онъ ее учинить, а отъпорная сторона немала бы на тое именье якого права прирожоного або набытаго и давъностью земъскою задеръжаного, тогды жалобникъ вжо то именье за слушнымъ доводомъ, одеръжати маеть, а еще отъпоръная сторона за то, же ему непризнаньемъ своимъ быть его близкимъ до того чого искалъ, трудность задавала, маеть заплатити двадцать копъ грошей, а естли отъпоръная сторона право якое на тое именье мети будеть, тогды и о тое право врядъ маеть розсудокъ свой водлугъ права тамъ же за разомъ на томъ року въделати, а будеть ли присега зказана стороне отъпорной, и учинить ее, тогды по присязе при томъ именью зоставенъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 73.

О томъ ижъ будучы хто с которого именья о што до вряду позванымъ, не можеть его не росправившися иншому пущати.

Забегаючы продлуженью справедливости людъское, уставуемъ хотячи то вперодъ мети, ижъ естлибы хто с кимъ право вести и зачалъ, о именье, о люди, кгрунты, о долги, або о иншие якие кольвекъ речи крывды и шкоды съ которого именья починеные, такъ отъ особъ самыхъ пановъ, яко ихъ слугъ и подъданыхъ, а тотъ позваный будучы в позвехъ и не скончивши права кому иншому тое именье, або люди кгрунты о што позыва

но будеть, въ дер҄жанье якимъ же кольвекъ способомъ пустилъ, тогды жалобникъ передъ ся беручи позвы, на имя того кого по зывати почалъ, и на томъ же именью ихъ покладати маеть съ которого первей почалъ позывати, а врядъ нашъ жалобнику 234
на ономъ же именью, на которомъ позвы класть почато, отъпра ву до конца чинити маеть водлугъ сего статуту, а держачий ни чимъ того заборонити немаеть, але в томъ заводъцы свое го смотрети маеть, хто ему пенъное именье завелъ, Пакли бы тотъ хто именье деръжати будеть, упоръне вряду спроти вилъся, а отъправы вчинити недопустилъ, и боронилъ увязанья, тогды противъ таковому врядъ нашъ и сторона мають далей поступовати, водлугъ арътыкуловъ о отправахъ речей сужоныхъ в семъ же розъделе описаныхъ.

АРЪТЫКУЛЪ 74.

О заруки на речь сужоную.

Тежъ уставуемъ, хтобы на комъ што правомъ презыскалъ, то есть именье, люди, або земли, и який же кольве кгрунтъ ле жачий, тогды маеть в то ему увязанье с права дано быти, а зъ уряду зарука маеть быти положона, абы тотъ хто на праве упустилъ, в то ся черезъ то невступовалъ и увязанья не боронилъ, а пакли бы увязанья не допустилъ, и самъ черезъ себе, або черезъ кого кольвекъ таковаго увязанья боронилъ, будь рукою, або сло вы ковечи, же увязанья неноступуеть, або тежъ по увязанью такъ самъ, яко тежъ черезъ приятеля, або урядника слугъ и подъ даныхъ своихъ, в то вступовалъ, тогды въ томъ за позвы правомъ переконаный, тую заруку з уряду положоную маеть платити стороне жалобливой, а ведъ же зарука большая немаеть быти покладана, только водле важности тое речы, о што идеть, а тотъ кому што присужоно предъ се то маеть деръжати, и по вторе урядовъне в то што было присужоно, и тежъ за заруку 235
у властные люди або кгрунты тротивного водле права увя занъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 75.

Хто бы после права и присеги того жъ искалъ што передъ правомъ утратилъ.

Тежъ уставуемъ, естли бы хто чого на комъ искалъ а пустилъ

бы его на присеґу або тежъ с права ему была бы сказана присега а онъ бы присегнулъ, а потомъ бы оный который его обжало валъ, тоежъ речы што правомъ утратилъ на немъ по другое искалъ, менуючи ижъ бы несправедливе присягнулъ, и того хо телъ на того который присягнулъ доводити, тогды такий доводъ водле права не маеть быти ему допущонъ, але ижъ по прысязе тоежъ речы искалъ которую у права утратилъ ма еть чотыри недели на земку нашомъ седети, а шкоду опра вити на чомъ слушный доводъ сторона учинить, А где бы ничого таковогo не приновляючы и словы не сорсмотечы, толко речы сужоное у другий разъ искалъ, тогды седенья не будеть виненъ, толко маеть вины стороне тры рубли грошей, а на врядъ передъ который позванъ будеть, виненъ тры копы грошей заплатити а заплатившы тые вины, тотъ судъ перъвшый при моцы зостати маеть.

АРТЫКУЛЪ 76.

О светъкахъ якие маютъ быти у права прыймованы.

236 Уставуемъ тежъ, ижъ на всякую речъ у кождого суда светски ма ютъ быти хрестияньское люди добрые веры годные и не подозреные, ведже судъ первей нижли сторонъ або светковъ ку сведецьству припустить маеть ихъ напоменуть и розважи ти абы паметали на пана Бога па справедливость его и на почти вость свою, а в речахъ важныхъ крвавыхъ где идеть о горло свет ки по розну у суду пытаны быти маютъ, але однакъ при бытно сти сторонъ, а гдѣ бы который светокъ съ прочихъ слушныхъ зна чныхъ явныхъ досконалыхъ лечъ не за доводомъ якимъ стороны противное тежъ черезъ светки але албо писмомъ якимъ слушъ нымъ правнымъ албо з властныхъ устъ его черезъ врядъ нашъ дозпанъ былъ светкомъ неправдивымъ фалшывымъ, таковый светокъ маеть быти самъ каранъ тымъ на чомъ бы онъ сведецъ ствомъ своимъ неправдивымъ другому ближнему своему ушко дити мелъ однакъ же и таковому светку, естли бы собе крив ду и безправье в розсудку врядовомъ розумелъ, апеляцыя воль ная зоставати маеть до суду головъного, а к тому маютъ бы ти припущоны ку сведецству и татарове тые которые на служ бу нашу военъную ездять яко то въ привилью продъка нашого писано маютъ.

АРЪТЫКУЛЪ 77.

О доводехъ и отводехъ.

Уставуемъ, кгды судъ выслухавшы жалобъ и отъпоровъ сторонъ
скажеть которой кольвекъ стороне доводъ або отъводъ а оная сто
рона на оный часъ на который мела доводити або отъводити недо
ведеть або се неотъведеть, таковая речь свою тратити маеть,
А ведъ же естли бы за разомъ сторона которого светка або и двухъ
ставити не могла, тогды судъ тое и до завтрее отложыти ма 237
еть, ведъ же онъ того або тыхъ светковъ на которыхъ ставенье
возметь до завтрея за разомъ тамъ у суду имены меновати ви
ненъ, а то вжо будеть подъ страченьемъ права завитый рокъ а до
воды и отводы на всякую речь мають быти, на первей черезъ пи
сьмо або черезъ светки, а то суть напевнейшые и накгрунтовней
шые доводы будуть, тежъ доводы и отводы черезъ присягу ко
му письма або светковъ недостанеть, тежъ и черезъ певные зна
ки яко о кождомъ доводе таковомъ зособна нижей написано.

АРЪТЫКУЛЪ. 78.

Которые ку сведецъству припущоны мають быти.

Уставуемъ тежъ ижъ ку сведецьству не мають быти припущо
ны тые которые суть правомъ переконани въ якомъ зломъ учин
ку за што горломъ бываеть карано, што тамъ же передъ урядомъ
тотъ хто ему ваганить доводити маеть, аестлибы не довелъ
тогды ку доводу прыпущонъ будеть, к тому не мають светъ
чити слуги и подъданные за пановъ ани тежъ противъ пановъ шале
ный, то есть который розуму не маеть потому жъ светъками
быти не мають одинъ другому тые которымъ сполне вину да
дуть або помочниками ихъ будуть, такъ же и выволанцы свет
чити не могуть поки ся з обвиненья своего не выправить, тежъ
естли бы который въ якой речы светчылъ же на томъ местъцы
где ся што станеть самъ былъ и то виделъ або слышалъ, а по
томъ въ другой речы которая бы на инъшомъ местъцы того жъ
дня яко и першая о которую светъчылъ сталася, отъ того ме
стъца оподаль, яко бы подобенство не было же бы того одно 238
го дня на обу дву местъцахъ быти могъ и хотелъ такъ же светъ

чити, тогды таковый ку тому а ни на перородъ ку жадному сведе цъству не маеть быти припусканъ.

АРЪТЫКУЛЪ 79.

О светкахъ, што бы хто хотелъ ку нимъ мовити.

Естли бы хотела сторона противная ку светкомъ што мови ти и ганити имъ, тогды маеть тутъ же за разомъ передъ правомъ и первей нижли ихъ ку сведецъству припустить або ку прысязе ку нимъ мовити и на нихъ доводити и неспущаючи с права то конъ чити, А где бы на котораго светка што велъ, а не довелъ, то гды маеть того светка тамъ же у праза навезати водлугъ ста ну его а ку сведецъству будеть прыпущонъ, а переведетъ ли тогды тотъ светокъ светкомъ быти не можеть, а сторона поводова я на того местъце инъшого светъка маеть ставити и на ставень е другихъ светковъ маеть стороне часъ быти узычонъ на тыхъ жо рокохъ водлугъ далекости местъца где ся што стало або якъ далеко того светка поведеть, а трафит ли се то на конъ цу роковъ або для далекости дороги ставити бы его не могъ, тогды на ставенье светковъ такихъ до другихъ роковъ подъ страченьемъ права отъложити маетъ, але сторона за разъ тыхъ светъковъ у суду имены меновати маеть на которыхъ по становенье просити будетъ, а не будетъ ли мочи за смерътью або зъ якихъ иныхъ слушныхъ правныхъ причынъ которого ме нованого светка поставити тогды на тото местъце вольно будетъ инъшого свет..а поставити, толко бы веры годного на подойзре
239 ного, а припустивъши светковъ ку сведецъству к нимъ по праве ничого мовити не маетъ.

АРЪТЫКУЛЪ 80.

На своихъ светковъ по праве ни хто ни чого искати не маеть.

Уставуемъ хто бы у якой кольвекъ речы, передъ правомъ выдалъ светковъ, а тые бы светки противъ самому посветьчали тог ды онъ на тыхъ светковъ своихъ по праве и сведецъстве того поискивати и до права ихъ поволокати не маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 81.

Сведецствомъ трехъ або двухъ светковъ, маеть сторона речь свою одержати и хто бы тежъ отставивъшы доводъ пустилъ сто роне на присягу.

Тежъ уставуемъ, ижъ сторона доводечы речы своее, маеть

доводити трема светками, люди веры годными и неподой зреными, а естли бы хто трехъ светковъ не мелъ, тогды в не достатку третего при двухъ сведецъстве, самъ маеть присе гнути, и тымъ речь свою одеръжати, а ведъ же не о честь не о кгвалтъ а ни о наездъ доновый, и тежъ где бы не шло сторо не обжалованой о горъло, такъ тежъ и о земли на што особли ве на местъцахъ своихъ суть доводы написаны, а хто бы отста вляючы добровольне доводъ, светковъ трехъ пустилъ стороне своей противной на присягу, о которую кольвекъ речъ, тогды тая сторона, кгды ся добровольне за присягу озметь и присягнеть; маеть речь свою одеръжати, а естли присегнути не всхочеть, 240
тогды речъ свою тратить, а хто бы маучи трохъ светковъ, а над нихъ самъ добровольне за присягу брати се не хотелъ, тогды то ему вольно будеть, и сведецъствомъ трехъ светковъ безъ пры сяги речъ свою одеръжить, и кгды кому с права присега сказана будеть, албо ся хто за нее доброволне у суду озметь, тогды урядъ для розмышленья сторонъ, маеть присегу на день тре тий зложити, а тамъ дня третего сторона противная, про тивъ которое маеть быти присега чинена, маеть роту тое присяги отъ писара съ подписью руки взявши оную сторону свою до присеги передъ вознымъ и стороною двема шляхтичами ве сти, а возный роту выдавати маеть, а не всхочет ли хто сторо ны своее противное до присеги вести, такий речъ свою тратить оный хто мелъ прысягати, а не былъ веденъ до присяги, вжо безъ прысеги тую речь ему сказаную одеръжати маеть, а часъ пилности присяги маеть быти того дня третего до полудня местъцы присязе тамъ же передъ судомъ, а чынити присегу ма еть кождый водлугъ своего набоженства, якого уживаеть.

АРЪТЫКУЛЪ 82.

О доводехъ листовныхъ.

Могуть тежъ быти доводы листовъные, то есть записы на именья, и иные выписы або оповеданья и сознанья книгъ канъ цлярей нашое, и съ книгъ судовыхъ земскихъ и замковыхъ, и че резъ церокрафы, подъ печатьми и подъ написаньемъ руки вла сное, таке жъ квитами и реэстрами ревизорскими на отъмены даными, и иными листы и реэстры заведучыми, або увяжчы ми яко о томъ ширей нижей на местъцы своемъ есть написано.

241 АРЪТЫКУЛЪ 83.

О комисеяхъ нашыхъ господаръскихъ, въ которыхъ речахъ маютъ быти даваны.

Уставуемъ тежъ, ижъ листы наши комисейные ку вчиненью справедливости толко в тыхъ речахъ нижей описаныхъ маютъ быти даваны, то есть о границы, межы именьями нашы ми шляхетъскими, кгды ся хто съ подъданыхъ нашыхъ наро ду шляхетъского якого кольвекъ стану особа утечеть до насъ менечи собе крывду в кгрунте своемъ отъ воеводъ старостъ дер жавецъ, тивуновъ, и якихъ кольвекъ врядниковъ зыменей нашихъ або отъ подъданыхъ нашихъ, тогды мы за разомъ без жадное про волоки на розсудокъ и росправу таковыхъ розницъ о кгрунты маемъ комисаровъ нашихъ трехъ особъ, а меновите кашталяна або маръшалъка, и к тому подъкоморого того повету, и з ними тре тего шляхтича в томъ же повете оселого, А въ которомъ по вете кашталяна, а ни маршалка не будеть, тамъ съ подъкоморимъ двухъ шляхтичовъ того жъ повету, албо кого з урядниковъ нашыхъ толко родичовъ и обывателей того панства нашого ве ликого князства литовъского давати и высылати, а стороне жа лобной волно будетъ такъ же за листы нашыми з стороны своее, толко жъ особъ шляхетъского народу узять, тежъ маютъ быти комисеи наши даваны о выкупенье именей нашыхъ господар скихъ, также и з духовными, яко о томъ въ розделѣ третемъ въ артыкуле 30 третьемъ естъ описано. А о иншие речи вси якъ шляхта межи собою такъ и вси панове духовные и светъские маютъ ся справовати предъ судомъ належнымъ.

242 АРЪТЫКУЛЪ 84.

О роки заплаты пенежное съ суда сказаное.

Тежъ уставуемъ, ижъ кождой заплате пенежной справа за презыски отъ которого кольвекъ суду сказаной маютъ быти роки заплате по сказанью судовомъ положоны то естъ почавшы отъ наменшое личъбы до петидесятъ копъ грошей две недели, а той суме што будеть большъ петидесятъ копъ грошей албо сту копамъ гро шей чотыри недели, што болшъ ста копъ грошей до петисотъ копъ грошей тому дванадъцать недель, а што надъ пятъсотъ

копъ ажъ до тисечи копъ грошей той суме рокъ двадъцать четы ры недели, А естли бы хто на тые роки не заплатилъ, тогды возный отъ вряду на увезанье прыданый за листомъ врядовымъ увяжъчымъ по вышстью кождое раты, албо колко ратъ яко того сторона жалобная потребовати будеть, маеть выменье виноватого сторону поводовую увязывати водлугъ обычаю сего права посполитого, нижли естли бы се хто листомъ своимъ за писалъ, на который рокъ заплатити, а не заплатилъ бы, тогды врядъ сказавшы на таком ъ тую суму в записе описаную маеть за нее за разомъ без складанья роковъ водлугъ опису отправу чини ти, такъ же естли бы пры отнятью кгвалтовномъ, именья взялъ, што колвекъ маетности, збожъя, быдла, и иншыхъ статковъ домовыхъ, и штобы колвекъ речью рухомою названо быть могло, на што бы сторона поводовая слушный доводъ водле права вчынила, тогды если чого с тыхъ речей пры подаванью именья не верънеть, ино и то без складанья роковъ статуто выхъ на стороне обжалованой отправлено быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 88. 243

О полюбовномъ суду.

Уставуемъ кгды бы судьи полюбовные, за комъпромисомъ ко му презыскъ який судовный сказали и листъ того сказанья згодне сволу обе две стороне подъ печатми своими дали а одна бы котора я сторона суда ихъ того деръжати и тому досыть чинити нехо тела, тогды за припозваньемъ тотъ листъ судовый маеть че резъ сторону тую которая при томъ суде стояти будеть по ложонъ быти и передъ судомъ земъскимъ на рокохъ судовыхъ, А судъ угленувши въ комъпромисъ и в тотъ листъ судовый, и обачит ли тотъ судъ полюбовный згодный и печатьми судей обеюхъ сторонъ прыпечатаный маеть его при моцы заховати и отъправу водлугъ того суду учинити, а гдѣ бы се судъ полюбовный показалъ розный о таковый судъ, кгды ся обе две стороне передъ врядъ земский припозовуть або одна которая сторона противную свою сторону позоветь, тогды врядъ маеть того досмотрети и розсудити и которое стороны судьи водлугъ права будуть сказали тотъ судъ пры моцы зоставити, естли жъ бы обеюхъ сторонъ судьи су домъ своимъ отъ права посполитого або комъпромису ухилилися, тогды врядъ за тымъ же позвомъ заразомъ яко на року завитомъ

будь за станьемъ або нестаньемъ стороны позваное маеть роз судокъ свой в той речи водле права вделати и отправу дати.

АРЪТЫКУЛЪ 86.

О отъзыванью зъ суду до головныхъ судей.

Уставуемъ тежъ, коли бы ся кому съ подъданныхъ нашихъ ска-
244 занье у суду земского або замкового, такъ самыхъ воеводъ, старостъ яко и ихъ врядниковъ судовыхъ або подъкоморого або комисарское неводле права видело такъ поводовой яко и отпорной стороне, тогды будеть кождый с тыхъ сторонъ такъ поводовой яко и отъпорной волно ся посказаньи судовомъ отозвати до суду головного в томъ што ему судить належыть, А ведъ же тотъ хто ся отъзоветь немаеть судьи словъ соромотныхъ мовити пры отозве одно тыми сло вы поведити панове, судьи тое сказане вашо мне ся видить не водле права отъзываюся с тымъ до суду головного а по отозванью поки се передъ судомъ головнымъ стороны правомъ розопруть судъ отправы чинити немаеть, а где бы у суду которого передъ апеляцеею прысега которой стороне была сказана а другая бы сторона противная по сказанью апелевала, тогды тая присега маеть быть задеръжана до тыхъ местъ поки ся стороны з со бою за апеляцыею розопруть а потомъ на суде головномъ естли сказнь врядовая фалена будеть в тотъ часъ и присега такъ же у суду головного выконана быти маеть, естли жъ бы ся то трафило, ижъ бы тая сторона которой присегу врядъ скажеть не дождавши росправы у суду головного з сего света зышла, то гды потомъки ее, кому бы тотъ презыскъ водле права нале жалъ, похочуть ли презыскъ одеръжать, винни будуть апеля цыи пилновати, и присегу учинити, тожъ ся и о противной сто роне въ такомъ припадъку розумети маеть, же потомъки ихъ права пилновати и попирати мають, ведъ же кгды бы у апеля цыи стоячи одна которая сторона умеръла, тогды тая дру гая сторона позосталая маеть потомки ее ку прислуханью выроку позвы нашими земскими передъ судъ головный припозва ти на рокъ завитый, а што суду нашому господарскому водлугъ пра ва посполитого належить въ такихъ речахъ и апеляцыя маеть ити до насъ же господара.

АРЪТЫКУЛЪ 87. 245

О позвехъ гдѣ бы колко братьи або участниковъ позвали кого ку праву, а потомъ отъ суда отозвавшися по сказаньи естли бы одинъ з нихъ зъеднался, а другие которые ся нееднали мо гуть отозву пильновати.

Тежъ уставуемъ, естли бы колько участъниковъ будь сторо ною поводовою, або отпорною будучы, мели с кимъ право о якую кольвекъ речъ а сказанье бы за ними або противъ нихъ вышло в чомъ бы видечы которая сторона собе с кривдою до суду ото звавшисе одинъ з нихъ або два з стороною зъедналися кромъ иныхъ участъниковъ, а потомъ бы другая сторона зъ отозву тымъ хотела быти права отбиваючы тыхъ съ которими ся не еднала, для того ижъ инъшие участъники ихъ зъедналися, и зъ апеля цеи выступили, тогды таковый отъпоръ у права не маеть быти прийнованъ, але тые которые ся не еднали, могуть отозву пил новати и сказанье маеть быти чынено, бо тые которые ся зъеднали части ихъ утратити не могли кромъ того кгдыбы которые се зъеднали зуполную моцъ, а меновите врядовне на то имъ даную отъ участъниковъ ку тому праву и ку еднанью мели, и с права то показали.

АРЪТЫКУЛЪ 88.

В чомъ отозву судъ допустити не можеть.

Остерегаючы то, абы продлуженье въ справедливости непотре бное недеялося, уставуемъ, ижъ от врадовъ нашихъ апеляцыя никому допущона быти немаеть въ тыхъ речахъ нижей всемъ аръ тыкуле описаныхъ, перъвшое хто бы кому описался и о 246
бовезалъся в чомъ листомъ своимъ записомъ добровольнымъ, А таковый записъ найденъ бы слушный водлугъ сего статуту и аръ тыкуловъ в немъ нижей описаныхъ справеный, а тотъ хто ся о пишетъ не прийнуючи сказанья апелевати хотелъ проволоку чынечы, тому отзовъ ити немаеть, другое где бы сто роне жалобной присужоно именье люди або кгрунтъ який о кото рый она позывала, о выбитье и отнятье зъ спокойного держ жанья, Тогды сторона отъпорная апелевати въ такой речы

не можеть, Третее, естли бы хто кому у суду стоячи добровольне на доводъ або отводъ який пустилъ, а тотъ бы кому пущоно доводъ або отводъ учинилъ. четверътое, естлибы ся хто ку чому самъ добровольне на праве зъналъ, немаеть тежъ врядъ апеляцыи допущати, збиваючы позвы и рокъ зражаючы але по сказанью головъное речы, о што позвано кромъ арътыку ловъ в семъ статуте вынятыхъ, волно будеть апелевати, такъ же варуючы и то где бы стороны о которие спадъки правуючися, а споръ станеть ся межи ними непризнаваючы одинъ другому линии кревности в томъ судъ маеть розсудокъ чинить и естли бы которая сторона то собе за головъную речъ брала тогды и апеляцыи маеть ему допустити до суду головного отъ сказанья своего.

АРЪТЫКУЛЪ 89.

О року завитомъ за апелецыями и о томъ хтобы неслушне апелевалъ.

Уставуемъ ижъ кождой апеляцыи отъ всихъ врядовъ нашихъ
247 маеть быти рокъ завитый, то есть кождому воеводъству земли и повету тамъ на томъ местъцу и о томъ часе яко естъ въ арътыкулехъ суду головного, около того меновите и достаточне доложоно, А хто неслушне и противъ праву отъзоветься а судъ головный сказнь судовую потвердить, тогды тотъ оно му противко которому ся отозвалъ маеть шесть копъ грошей заплатити, А платы доходы, або пожитки которые бралъ въ томъ часе, по отозве държачы то о што право идеть за доводомъ слушнымъ з навескою маеть ушкожоному вернути для тое причины абы ся нихто упоръне а въ чюжомъ користечы надъ право ку проволоце стороны своее противное не отъзывалъ.

АРЪТЫКУЛЪ 90.

Которому часу отъ врядовъ нашихъ отзовъ быти маеть.

Уставуемъ, естлибы ся кому от врядовъ нашыхъ въ сказанью судовомъ кривда видела таковый маеть тогожъ часу отъ суду не отъходячы за разомъ скоро по сказанью судовомъ при бытности стороны своее противное отозватисе до насъ господара, або до суду головного обычаемъ вышей мененымъ, а такъ передъ судомъ на шимъ господарскимъ, або головнымъ большей ку помочы собе ничого брати и прикладати немаеть, толко то што было передъ

судомъ перъвшымъ отъ которого апелевалъ, а где бы хто заразомъ тогожъ часу яко вышей доложоно не отозвалъся таковому вжо апеляцыя допущона немаеть быти и вряду таковогo о то позывать не можеть водле артыкулу четыръдесятого сегожъ розделу.

АРЪТЫКУЛЪ 91. 248

О промолчанью давности земъское, о именье лежачое, и о презыски с права сказаные.

Уставуемъ ижъ хто бы о именье лежачое давность земъскую десеть летъ въ молъчанью былъ не позывалъ, ани листами упоминальными оносилъ, такий вжо вечне о то молчати маеть, хотя бы ся и впоминалъ и ку праву позывалъ, и в року стоялъ, а речы конца не довелъ, а потомъ такъ же отъ обношенья листомъ упоминальнымъ, або отъ заложенья позвы албо и переведъшы право а въ держане именья не вышедши давность земъскую десетъ летъ промолъчалъ, и не впоминался таковый вжо о таковое именье вечне молчати маеть, по тому жъ естлибы хто на комъ якую суму пензей с права презыскавъшы, а после суда и сказанья врядового неуживаючы и не домогаючыся отъправы той речы сужоной черезъ десеть въ молчанью того былъ, таковый такежъ о то вечне молъчати маеть, пакли бы тежъ одеръжавшы хто сказанье врядовое на якую суму пенезей, а отъправы за то за перъвшого вряду хто то ему присудилъ неодержалъ, а давности земъское десети летъ неомешкалъ бы въ такой речы другий врядъ без позванья о то одно вгленувъшы въ листъ судовый первшого вряду водлугъ того отправу вчинити маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 92.

О кгвалътавное выбитье зъ спокойного деръжанья.

Тежъ уставуемъ, хтобы кого кгвалтовне безъ права выбилъ въ покойного держанья съ двора, и с пашни дворное, з места, з млына, з бояръ з людей и зъ ихъ кгрунтовъ, будь в дому шляхетъскомъ въ месте або на селе бой який вчинившы, або и такъ без бою отнялъ и собе привернулъ именье люди за правомъ прирожонымъ деръжачое або во што бы хто за правомъ якимъ набытымъ врядовне привономъ и шляхте въ держанье вшолъ а то бы будь самъ особою своею албо хотя черезъ врядника, слугъ, бояръ, або подъданыхъ сво 249

ихъ учинилъ, тогды оный укривжоный маеть безъ мешканья тую кривду свою на вряде судовомъ оповедати и записати, и во зныиъ и стороною обвести и знаки кгвалту естли якие будутъ оказати а потомъ надалей въ десете неделяхъ о выбитья або отнятья маеть припозвати самого того пана хто его будь самъ албо черезъ слугъ подъданыхъ своихъ с чого выбилъ або отнялъ до вряду замкового на рокъ завитый за четыри недели такъ отъ оче вистого яко и заочного поданью позвовъ а тамъ передъ врядомъ кгродскимъ кгды обе две стороне станутъ ку праву, а позваная сторона естли бы ся того кгвалтовного отнятья и держанья своего того именья або людей заперла и до того не знала, тогды тое именье або люди маютъ быти за раз сказаны жалобнику въ деръжанье, а кгвалту, бою, ранъ, або забойства, и тежъ шкодъ по чиненыхъ в позве описаныхъ, похочетъ ли сторона жалобная до водити то ей волно будетъ и врядъ нашъ за слушнымъ доводомъ яко о кождомъ кгвалте доводъ есть нижей описанъ, маетъ сказанье противъ стороны обвиненое учинити водлугъ вины и у чинку порядкомъ сего статуту, а по всказанью и отправу на вла стномъ именью винъного чинити до остаточнего стопня права роковъ статутовыхъ заплате пенезей сказаныхъ несkладаючи, и прийдет ли до того с права и горломъ карати, А где бы сторона обвиненая признавшися до держанья того именья або людей поведила то
250 же онъ жалобника с того о што онъ жалуетъ квалтовне не выбиялъ але то держитъ за правомъ якимъ слушнымъ и хотелъ бы то якимъ правомъ хотя и на письме показати, тогды передъ ся той стороне отъпорной немаетъ быти на выводъ давано, але жалобная сторона маетъ ку доводу припущона быти, и доведетъ ли будь письмомъ якимъ або сведецъствомъ суседовъ околичныхъ якого колвекъ стану, толко людей добрыхъ веры годныхъ ни в чомъ неподойзреныхъ сема чоловеки и присегою своею спокойнаго держанья своего того именья або людей, тогды то с чого былъ выбитъ судъ ему заразомъ в держанье и к тому кгвалту двадъцать копъ грошей сказати маетъ, а за бой, раны, забийства естли ся при такомъ кгвалтовномъ отнятью станутъ, такъ же шкоды в тотъ часъ поделаные врядъ при знакохъ слушныхъ и при оповеданью вря довомъ за тоюжъ присягою которая яко на выбитье кгвалтавное такъ на ранахъ и шкодахъ однымъ разомъ чинена быти маетъ отъ стороны жалобное сказывати маетъ, а шкоды з навескою сказуючи и отъправу чинити на именью виноватого водле науки сего

статуту, а той противной стороне которая се зъ якимъ правомъ своимъ у суду окажеть врядъ вольное мовенье впередъ у суду на лежного заховати маеть, а хтобы минувшы врядъ кгродский хо телъ о выбитье зъ спокойного держанья хотя и в томъ часе отъ выбитья въ десети недеяхъ вышей в семъ артыкуле спомина ныхъ до вряду земъского позвати то кождому волно будеть, а врядъ земъский тымъ же обычаемъ яко верьху поменено, та кие речы розсужывати маеть, а што кольвекъ который врядъ кгродский або земъский за такими позвы о выбитье зъ спокойного деръжанья квалту навезокъ и шкодъ присудить тому роки заплате въ статуте описаные немають быти покладаны, але заразомъ по сказанью сторона поводовая яко въ держанье того щого была выбита черезъ возного впущона, такъ и отправа ей за пре 251
зыски сказаные на властъномъ именью стороны противное вчы нена быти маеть подъ зарукамн на сторону, и врядъ яко о порядку отъправъ иншыхъ всихъ речей сужоныхъ есть описано.

АРЪТЫКУЛЪ 93.

О напомненью врядовомъ около заплаты сумы пенезей справа ска заное первей нижъ возный поедеть, за то увязывати.

Забегаючы мы тому, абы нихто непослушенъства своего пра ву посполитому неведомостью покрывати и обмовляти не могъ, уставуемъ, ижъ кгды которая сума пенезей отъ которого кольвекъ вряду нашого сказана кому на комъ будеть, за нестань емъ тое стороны противное на комъ што скажуть, а будеть ли тая сказнь вчынена в речы такой, въ которой сесь статутъ роковъ заплате пенезей складати не допущаеть, тогды врядъ нашъ вы даючы стороне поводовой, которая презыскъ одеръжить листъ свой увяжчый до стороны противное, предъ ся маеть на томъ листе своемъ часу ему ку заплате тыхъ пенезей сказаныхъ узычи ти отъ поданья ему або отъ положенья на именью его черезъ возного, и двухъ шляхътичовъ копии з листу увяжъчого за чотыри недели, напоминаючы его, абы на тотъ рокъ тые пенези водлугъ сказанья ихъ заплатилъ, а въ томъ листе увяжъчомъ зарука маеть быть покладана, такъ великая якъ будеть важность речы сужоное а где бы за чотыри недели тое сумы всказаное не заплатилъ, тогды за тымъ же листомъ увяжъчымъ возный оправу на именьи его за то учинити маеть, водле арътыкулу нижей описаного. А где бы сказанье врядовое вышло, тежъ заочне.

252 Але на такую суму пенезей, которой роки заплате водлугъ заме
реньи сего статуту будуть положоны, тогды предъ ся тотъ
рокъ, або тые роки яко ихъ великость сумы сказаное укажеть
и на листе увяжчомъ описаные будуть, мають початися ли
чити, не отъ сказанья врядового, але такежъ отъ поданья албо по
ложенья, на именью виноватого копѣи з листу увяжчого, пижли
которая сума пенезей за очевистымъ у права мовеньемъ сторонъ
або ихъ умоцованыхъ, сказана будеть, въ томъ таковогo обве
щенья и напоминанья не будетъ потреба, але водлугъ припадку ре
чи и науки сего статуту, або заразомъ по суде отправа будеть дана,
або отъ сказанья судового роки статутовые пойдуть, и личтися
почнуть, такъ же ся не только о суме пенезей, але и о иншихъ ре
чахъ якихъ рухомыхъ с права ку отданью присужоныхъ розуметн
маеть, а где бы хто на роки от насъ, або от вряду нашого водлугъ
сего статуту положоные, пенезей присужоныхъ заплатити не хо
телъ, тогды противъ таковогo отправа чинена быти маеть,
водлугъ артыкуловъ нижей о томъ постановеныхъ, тое жъ ся
маеть розумети о речахъ з выроку нашого господарского присужо
ныхъ, и до вряду на отправу отосланыхъ.

АРТЫКУЛЪ 94.

О отправе сумы пенезей с права присужоное, где бы хто ее водлугъ сказанья врядового не заплатилъ и тежъ увязанье вы менье присужоное.

Пакли бы хто сумы пенезей отъ которого кольвекъ вряду нашого зем
ского або кгродского, будь тежъ подъкоморъского, або комисаръ
кого присужоное, албо пакъ з нашого господарскаго, любо тежъ су
253 дей головныхъ выруку на отправу до вряду отосланое будь заразомъ
по сказанью водле описанья сего статуту, або на роки въ немъ вы
шей описаные и узычоные стороне своей противной не заплатилъ
тогды возный отъ вряду нашого на увязанье стороне жалобной
приданый маеть стремя шляхътичами веры годными для то
го увязанья до именья стороны противное на комъ што скано*) будетъ
ехати и сторону жалобную водлугъ листу увяжчого, за суму
ей сказаную въ люди, именье, кгрунты, и иншую маетность сто
роны противное водлугъ порадъку и науки в семъ статуте око
ло того нижей описаное увезати, и то ему въ деръжанье до запла
ты сумы пенезей подати, а где бы хто возному увязанья не по

*) Очевидно должно написать: «сказано.»

ступилъ и боронилъ самъ, або черезъ врядника, тивуна, слугъ, бо яръ, и подъдапыхъ своихъ, и черезъ кого кольвекъ иного, не толко учынкомъ якимъ спротивенство показуючы, але хотя словне мо вечы, же не поступуеть увязанья, и то бы возный и с тою сто роною трема шляхьтичы згодне передъ врядомъ земъскимъ, або кгродскимъ сознали, тогды таковый противникъ вжо в заруку на листе увяжчомъ описаную попадаеть, а врядъ тотъ который будеть тою речъ судилъ, албо до которого отъ насъ господара, албо отъ головного суду на отъправу отослано будеть, естли земъский тогды судья або подъсудокъ, а естли врядъ кгродъский, тогды воеводове, старостове, або ихъ наместъники, подъстаростий, або судья кгродъский маючы при собе возныхъ двухъ тогожъ повету и пети шляхътичовъ оселыхъ въ томъ паньстве великомъ князь стве, людей добрыхъ, веры годныхъ, и ни в чомъ неподойзроныхъ о которую сторону жалобная сторона старатися повинна, маеть на тое увязанье ехати, от данья ему знать черезъ того возного, первый на увязанье послапого падалей за чотыри недели, и тамъ сторону поводовую, яко за тую суму с права сказаную, такъ и за заруку в листе увяжчомъ положоную въ именье противника увя 254
зати, и наконецъ отъправу на немъ водлугъ порядку сего стату ту учинити заховуючыся въ томъ увязанью противко обеюмъ сторонамъ верне, правдиве, подъ тоюжъ присегою своею на врядъ его учиненую, а хотя бы по всказанью врядовомъ, тотъ самъ противъ кому сказанье выйдеть, або на комъ што присужоно будеть, первей нижъ до увязанья прийдеть умеръ, тогды возный або врядъ самъ без жадного иного припозыванья, але за тымъ же сказаньемъ отъправу и увязанье противъ детей потомковъ и близскихъ его водлугъ порядку сего статуту выконывати маеть, где бы тежъ тотъ хто презыскъ одеръжить не взяв ши заплаты, и первей увязанья зъ сего света зшолъ, тогды де тямъ близскимъ его, кому бы тотъ презыскъ за правомъ приро жоный, албо тежъ обчому кому за записомъ належалъ, такъ же безъ позыванья толко листъ увяжчий отъменивши отъправа чинена бы ти маеть, а за працу тому вряду самому увяжчого отъ копы два гро шы тотъ на комъ отъправу чинять платити маеть, и врядъ за тотъ свой доходъ особливе в люди або земли виноватого увезатися, и стороне той жалобной, або кому иному въ томъ завести можетъ, А гды прийдетъ увязывати у власное именье стороны жалобное близкостью або якимъ инымъ правомъ презысканое, або въ люди, кгрунты кромъ

такого именья которое бы было кгвалтовне зъ спокойного дер
жанья отнято, о чомъ естъ наука в особливыхъ артыкулехъ
Тогды врядъ около увязанья в тое именье тымъ же порядъ
комъ вышей описанымъ заховати ся маеть, одножъ за працу
вряду увяжчого вжо сама сторона поводовая отъ службы або во
локи оселое людми по два гроши, а отъ дворное и пустовское па
шное земли або волоки по одному грошу платити будеть, а отъ
инъшихъ кгрунтовъ которые бы ся на пашню незгодили ничого
255 платити не будеть винъна, а тую отъправу врядъ в томъ часе вы
шей замероном выконывати маеть под виною петма десятъ
копами грошей стороне поводовой, о которую вину врядъ до тыхъ
жо судей головныхъ позванъ быти маеть, а по заплате вины
передъ се тую отправу чинити виненъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 98.

О томъ хтобы вряду которому увязанья не поступилъ по суде которого вряду а не по трыбунальскомъ.

А естли бы сторона тая на комъ врядъ земъский або кгродский
отправу вчинити всхочеть въ речахъ тыхъ въ которыхъ сторона пра
вомъ переконаная сказанье врядовое прынела и отъ него не опелева
ла, тому вряду нашому отъправы вчинити на именью своемъ не
допустилъ и чымъ кольвекъ самъ або черезъ кого иного спроти
вилъся, тогды таковый за тую свою противность в совитую за
руку впадаеть, а врядъ тотъ которому бы се спротивлено до
насъ господара на листе своемъ отворономъ подъ печатью своею и
подъ печатьми тыхъ шляхътичовъ, и возныхъ при немъ будучихъ, к то
му с подписанымъ рукъ ихъ хто з нихъ писати умети будеть ото
слати, и о томъ упоре oзнаймити намъ маеть, А мы господаръ, где
на тотъ часъ дворомъ нашимъ будемъ, таковоrо упорного и вря
ду нашому непослушного казать выволать съ паньствъ нашихъ
а на именью противного черезъ дворанина нашого укрывжоному
моцную отъправу вделати росказати за разомъ кромъ вшелякое
проволоки, такъ въ речы осужоной яко в зарукахъ, закладехъ, и винахъ
и в шкодахъ всихъ, маемъ и повинъни будемъ который дворя
нинъ при таковой отправе, пети тежъ шляхътичовъ, и двухъ во
256 зныхъ при собе мети маеть, А за тую вину ижъ вряду нашому
не поступилъ увязанья яко за спротивенье праву посполитому
и зверхности нашой господарской, остатокъ маетности противно

го што бы кольвекъ ее по вчиненью стороне жалобной отправы въ ве ликомъ князьстве литовъскомъ остало всю отъ мала до велика ле жачую до столу нашого господарского, взяти и привернути маемъ, которую вжо тотъ истый таковый противъникъ вечне тратить повиненъ будеть, и вжо мы господаръ, тую маетность раздати моцни и вольни будемъ людемъ народу шляхетскаго намъ и речы посполитой заслужонымъ яко властные спадки нашии, а тому вы воланцу неворочаючы ее, выпявши то естлибы таковый сто роне укрывжоной за вси презыски досыть учинилъ а до насъ господара, о милосердье бы сё утекъ, тогды приверненье ему оное маетно сти и знесенье з него выволанья будеть при воли и ласце нашой го сподаръской, А естли бы тотъ же такъ упорный былъ и тому по сланцу нашому спротивилъся и отъправы въделати не допустилъ або тое именье уникаючи права кому иному въ руки пустилъ чого водлугъ артыкулу вышей описаного в семъ же розделе семъдесятъ третего учинити немогъ, таковего яко противника справедливо сти божое и зверъхности маестату нашого господарскаго, за припо званьемъ отъ стороны укривжоное передъ насъ господара на рокъ зави тый и по оказанью на письме того упору и непослушенъства его со знаньемъ посланца нашого шляхты, и возныхъ, при немъ будучихъ тамъ где на тотъ часъ дворомъ нашымъ будемъ, въ жадную ли митацыю того не впущаючы кгды позваный станеть горъломъ его карати кажемъ.

А естли нестанеть тогды за разомъ на томъ же року маемъ его росказати зо всихъ земль паньствъ нашихъ выволати вечнымъ выволаньемъ такъ ижъ бы ся николи въ границы паньствъ на шыхъ неворочалъ, а поступокъ увесь отъправы стороне жалобной 257
и приверненье маетности упорного до столу нашого господарского такежъ за разомъ на року за манъдатомъ припаломъ, такъ яко вышей описано черезъ посланьца нашого выконати, мы господаръ безъ жадное проволоки повинни будемъ, а увяжчого посланцу на шому такъ же маеть быти яко и вряду, ведьже где бы ска знь врядовая противъ кого заочне за нестаньемъ або за недопу щеньемъ апеляцыи вышла, а то бы на комъ што сказано, тотъ судъ и сказанье за неправное почитаючи, увязанья непо ступилъ, и врядъ о такое сказанье неправное до суду належного трибунальского запозвалъ, тогды таковая справа маеть быти задеръжана и врядъ того таковего спротивного яко на выво ланье до насъ господара отсылати, такъ и отправы чынити не маеть,

ажъ до росправы о томъ у суду головного и зостанетъ ли тотъ спро тивный въ томъ виненъ што урядъ на немъ всказалъ, тогды и за рукамъ тымъ за непоступленьемъ увязанья возному и вряду вышей в семъ статуте описанымъ подълечы маетъ, А судъ трибунальский ку отъправе тое речы и зарукъ отослати маеть водлугъ науки в трыбунале описаное.

АРЪТЫКУЛЪ 96.

О таковыхъ хтобы подъ часомъ переводу права межы двема особами онъ третий увязанья вряду боронилъ.

Пакликъ бы хто маючы собе именье отъ кого иного пущоное по заложенью позву черезъ которую сторону жалобную, а потомъ по сказанью врядовомъ того именья стороне новодовой, або по присуженью нашомъ именью якое сумы пенежное, увязанье возно
258 му або вряду нашому боронилъ, тогды сторона жалобливая, таковoго на рокъ завитый заочне за шесть недель, очевисте за чотыри недели до суду головного припозвати маеть, тамъ на тое местъце, где въ которомъ воеводъстве вонъ часъ судъ го ловный справы судовые отправовати будеть, и кгды на него то го отпротивенства сведецъствомъ врядовымъ яко вышей опи сано доведеть, тогды увязанье у оное именье за речъ осужоную поступити, а к тому кгвалты заруки въ листе судовомъ описа ные з навезкою самъ заплатити повиненъ будеть, што на вла стной маетности его без складанья роковъ статутовыхъ сказа но, и отъправа порядкомъ вышей тротивъ самого истъца описа нымъ учинена быти маеть, а то се маетъ розумети, коли бы хто оселый въ великомъ князьстве литовъскомъ тое вчинилъ, а кгды бы тотъ который увязаня боронилъ у великомъ князь стве литовъскомъ былъ неоселый, а увязанья боронилъ моцно, тогды самый истецъ поступкомъ вышей описанымъ во всемъ покоиыванъ быти маеть, а о томъ неоселомъ спротивнику одномъ, або колко ихъ будеть, яко о самомъ истъцу врядъ намъ господару ознаймити маеть, а мы и тыхъ противниковъ по сполу зъ самымъ истъцомъ отъ земли всихъ паньствъ нашыхъ вывола ти росказати маемъ.

АРЪТЫКУЛЪ 97.

О выконанью увязанья и отъправы на именью виноватого въ ин шыхъ поветехъ, где бы оселости и иньшое маетности его в томъ повете где сказнь вышла несталo.

Уставуемъ, ижъ гды бы въ которомъ повете на комъ с права такъ великая сума пенезей сказапа была, або бы хто упоромъ сво 259
имъ противечися праву посполитому, и увязаньи не поступуючы в заруки такъ великие попалъ, за што бы отъправы водлугъ сего статуту именье и маетность его в томъ повете, въ которомъ судъ былъ невынесла а онъ бы еще мелъ оселость вынъшихъ поветехъ, то гды за ознайменьемъ о томъ, и отосланьемъ черезъ листъ отво роный, вряду того повету где тая речь сужона, маеть и пови непъ будеть врядъ другого повету будь земъский або кгродъский, которому з нихъ водле того суда належати будеть, то есть, естли у земъства было сужоно, тогды земъский, а естли у кгро ду, тогды тежъ кгродъский, за остапокъ сумы с права сказапое водлугъ науки сего статуту, на именьяхъ виноватого, отъправу стороне поводовой учинити, отъ принесенья имъ такого отослано го листу с того иншого повету надалей за чотыри недели, подъ тоюжъ виною вышей въ артыкуле деветъ десятъ четверътомъ сегожъ розделу описаною, Естлибы ся тежъ трафило отъправу за суму пенезей чинити, або въ самое с права сказаное именье увязывати въ таковое которое бы ся розлучило людми, або кгрунтами отъ двора того пана, вышшый прилеглый тому поветъ, албо и колко поветовъ, тогды врядъ того повету первшого маетъ ку отраве и увязанью до остатъка, тую речъ отослати черезъ листъ свой отвороный въ иншые поветы, где такие люди кгрунты лежатъ, до суду кгродъского, а тотъ врядъ кгродъский повиненъ будетъ тое сказанье водлугъ листу судового оного первшого вряду, где ся початокъ тое справы сталъ, выкопати и отправу учинити водлугъ порядку статутового, подъ виною у вышшихъ артыку лехъ на врядъ о зволоку отправы описаною.

АРЪТЫКУЛЪ 98. 260

Якимъ шацункомъ отправа сумы пенезей с права сказаныхъ на именью лежачомъ чинена быти маеть.

Уставуемъ, ижъ кождый врядъ нашъ судовый за суму пенезей при сужоную маеть водле порядку сего статуту вышей мененого увязанье давати, шацункомъ в семъ арътыкуле нижей описанымъ, за кож дую двадъцать копъ грошей в службу або волоку людми оселыхъ а за десеть копъ грошей у полъслужбы, або полволоки людмижъ оселыхъ потомужъ и въ землю пустовскую, або волоку пустую за

десеть копъ грошей, а где бы людей тяглыхъ и пустовщанъ не ста ло, тогды въ бояре панцерные и путные, в панцеръного боярина зъ его землею за сорокъ копъ грошей, в путного за тридцать копъ грошей, а естлибы и тыхъ не стало, тогды въ люди и кгрунты бояръ шляхъты, которые бы оселостями своими ку тому жъ и менью, на которомъ отправа чинена будеть, належали, а неме ли бы первей данинъ вызволенъя отъ пана своего слушнаго водлугъ сего статуту, однакъ жо тотъ хто въ именья такие шляхеть ские увяжеть ся, немаеть у тое шляхъты имеией отнимати, толко маеть смотрети службы и повинъности такое, якую повинъни были пану своему такъ же шацункомъ вышей и нижей о писанымъ, а моркгъ земли погною за копу грошей, поля просто го моркгъ пятьдесять грошей, сеножать моркгъ пятьдесятъ грошей, земли лесное которая бы се годила на пашню моркгъ за со рокъ грошей, бору, лесовъ, пущъ, кождый моркгъ по грошей двад цати. Паклижъ бы и таковыхъ кгрунтов на увязанье за суму при сужоную недоставало, тогды и в засеянье на кгрунтехъ дворъныхъ житомъ и ярынами увязанье давано быти маеть. то есть
261 съ кождого моркгу погною рахуючы, жита по пети копъ, а на мор кгу простого поля по тры копы, а на моркгу ярынами засеяны ми, пшеницы по шести копъ, ечьменю по шести жъ копъ, овса по чотыры копы, ярыцы по тры копы, гречихъ по пети копъ, гороху по шести копъ, проса по чотыри копы, сочывицы по чо тыри копы. А иншые огородные речы засеяные водле ува женья возного и шляхъты з нимъ на томъ увязанью будучое. А то маеть быти шацовано не пенези потому, яко нижей в семъ статуте шацунокъ збожью есть описанъ, а што ся дотычеть озеръ, рекъ, тогды у возера увязанье давано быти маеть, ве дле ведомости отъ суседъ околичныхъ осягненое, яко много тонь въ которомъ озере будеть, каждую тоню становечы за двадъ цать чотыри грошы, ставы, и млыны, сажовки, подле ва жности пожитковъ, а на рекахъ езъ або сежу осетровую за копу гро шей, езъ рыбий за грошей двадъцатъ, гать котцовый рыбий ру ский або полеский за грошей двадъцать, гать уюповый, такъ же полеский за грошей шесть.

А гдебы и тыми речии вышей меноваными сума сказаная не вы полнила се тогды быдло всякого рожаю збожъе молочоное и не молочоное и иные статки и речи рухомые шацункомъ сего ста туту подавати маеть, а которымъ бы речамъ шацунокъ в ста

туге небылъ описанъ, тогды такъ же возный з шляхътою во длугъ уваженья своего шацунокъ и отъправу на тыхъ речахъ чини ти маютъ, А паклижъ бы и то все оное сумы невыносило, то гды на таковой отъправе возный з шляхътою рокъ чотыри недели зложившы и по выштью ихъ иаеть и в дворъ и въ будованье двор ное и в пляцъ ошацовавшы все будованъе за што стоити бу деть увезати и стороне подати иаеть, а возный тотъ и шляхъ та которые таковую отъправу делати будуть, тое именье люди статокъ ихъ робочый и вшелякую повинъность звыклую 262
тыхъ бояръ людей и пожитки списати маютъ, и тотъ реестръ передъ урядомъ сознати, а тотъ кому таковые добра подадуть ничого большей надъ повинъность в реестре описаную брати немаеть под нагороженьемъ всего того стороне противной што бы надъ то взялъ по выкупенью такового именья и людей, естлижъ бы и тое все оное сумы не выносило тогды на особе самой в недостат ку маетности отъправа вчинена быти маеть, Ведъ же врино звавшы его до вряду кгродского, а то тымъ обычаемъ ижъ тотъ позовъ маеть быть черезъ возного при костеле в парафеи и на торъгохъ прибитый и обволаный, а кгды станеть тогды врядъ кгродский оного повету за ознайменьемъ тое речи отъ стороны жалоб ное а за сведецъствомъ возного и стороны ку той отправе посыланыхъ маеть его до везенья осадити, а не станетъ ли за позвомъ ино где бы кольвекъ могъ быти постигненъ маеть быти пойманъ черезъ врядъ кгродский и до везенья замкового або дворного осажонъ въ ко торомъ везенью потуль маеть седети покуль рукоемъство на томъ дасть ижъ стороне своей за все до сыть учынить а не бу дет ли мети рукоемъства, тогды врядъ стороне поводовой винъного выдати маеть, а онъ его у везенью деръжати маеть ажъ ему за всю суму присужоную до сыть учинить, а хтобы та кого врядовымъ посланъцомъ взяти боронилъ, таковый за припозваньемъ о то до кгроду жъ на рокъ завитый и за переконань емъ его в томъ правнымъ доводомъ самъ будеть повиненъ жа лобнику то платити што былъ виненъ тотъ кого не допустилъ поймати.

АРЪТЫКУЛЪ 99.

О заплате сумы пенезей с права сказаное.

Кгды бы хто маючи на собе суму пенезей с права сказаную, а не 263

хотечы за нее допустити увязанья вименье свое хотелъ ее стороне своей противной на рокъ заплатити, албо и по въвязанью въ именье, в люди, кгрунъты, хотелъ то во што увязано вы купити,. тогды первей маеть сторону свою противную ли стомъ отвороным вряду земъского, або кгродъского, черезъ возного, и двухъ шляхътичовъ обнести нетрафилится очеви сте копѣю с того листу подати, ино ее на именью положити, наближей передъ тымъ днемъ, которого бы хотелъ пенези отдати за две недели, абы бранья пенезей пилна была, а где бы хто самъ або черезъ кого колвекъ иного корыстячы въ держанью именья албо людей увязаныхъ нехотелъ на тотъ день ознайменый пенезей присужоныхъ брати, а если еще до увязанья не пришло ино на ро ки отъ вряду назначоные, естлибы тежъ хто нехотелъ пенезей при сужоныхъ приняти съ которыми будеть найдованъ выменью сво емъ тежъ врядовне з вознымъ и стороною, тогды таковаго тотъ хто пенези отдаеть маеть позвати ку бранью пенезей до вряду земъ ского або кгродского на рокъ завитый на которомъ року оный позва ный ни которыми причинами хотя и правными невымовляючи ся вынявшы толко то, где бы хто былъ за границою въ чужихъ паньствахъ на послузе нашой и земъской, виненъ будеть стати и пенези свои присужоные приняты

А то во што былъ увязанъ пустити, а естли еще до увязанья не пришло было, тогды его съ отданья пенезей квитовати, Па клижъ бы тотъ позваный самъ ани чрезъ кого иного передъ урядомъ ку бранью пенезей не сталъ, тогды врядъ передъ который будетъ позвано, маеть пенези при собе зоставити и за печатми всихъ трохъ врядниковъ судовыхъ при книгахъ мають быти хованы
264 а стороне зыменья з людей вывезанье дати, А тые пенези виненъ будеть врядъ тому кому были присужоны заразомъ скоро се ихъ поменеть, безъ жадного затрудненья надалей за тый день отъ упомненья отдати подъ заплатою другое такъ же вѣликое сумы, где бы се о то з урядомъ до розсудку правного за неотданье пенезей прыточило, также хтобы за позычоные пенези увеза вшысе въ чые именье а нехотелъ на рокъ в записе помененый пенезей приняти и именья поступити, о то жалобной стороне вольно будеть таковаго до которого похочеть уряду кгродъского А бо земъского. на такий жо яко вышей описано рокъ завитый позва ти, а отдавати таковые пенези нигде иньде, одно на врядехъ нашихъ судовыхъ.

АРЪТЫКУЛЪ 100.

О отънятью именья, або людей кгрунтовъ по увязанью врядовомъ.

Еще тежъ, и то опатруемъ, ижъ где бы хто поступившы увязанья вымене въ люди и який кольвекъ кгрунътъ, будь во зному отъ вряду которого посланому, або самому уряду, и въжо бы то стороне поводовой въ деръжанье врядоене подано, А по томъ бы онъ самъ або черезъ врядника слугъ, бояръ, подъданыхъ своихъ и черезъ кого кольвекъ иного, то во што было сторону жалоб ную увязано кгвалътовне и безъправнѣ отнялъ. тогды стороне въ томъ укривжоной хотя жъ будеть увязанье дошло отъ вряду земъского, Але похочет ли для прудшое справедливости до кгро ду о то таковогo противного позвати, албо тежъ всхочет ли до суду земъского позвати, то обое вольно ей будеть учинити а в речи такой где было увязанья отъ кгроду, то за се до кгроду ма еть позвати, а за которимъ колвекъ позваньемъ такъ до зем ства або до кгроду маеть быти рокъ завитый, и тамъ на вря де доведеть ли сторона жалобная увязанья своего врядовного въ которое будеть черезъ возного, або черезъ самый урядъ вошла, и отнятья кгвалтовного, черезъ сторону ее противную тое речы во што было увязано, тогды таковый спротивникъ, е ще совито такъ великую суму и заклады, за якую жалобникъ былъ увязанъ, той то стороне своей жалобной, и к тому кгвал ту двадъцать копъ грошей ему жъ заплатити будеть повиненъ и за то все увязанье и отънрава на именью такого спротивного зара зомъ по суде безъ складанья жадныхъ роковъ учинена быти маеть водлугъ тогожъ порядъку и науки сего статуту около увязанья вышей описаное. 265

АРЪТЫКУЛЪ 101.

О бранью винъ черезъ вряды наши в семъ статуте, и на записехъ добровольныхъ на вряды описаныхъ.

Кгды бы, хто попалъ у вину якую слушне правомъ перекона ную которому вряду нашому земъскому, або кгродскому такъ в семъ статуте, яко и въ записехъ добровольныхъ описаную, то гды такие вины мають належати у суду земъского всимъ тремъ урядникомъ земъскимъ судьи подъсудку и писару, на ровные ча

сти, А въ кгродъского суду где бы ся то не передъ самыми вое водами, або старостами судовыми точыло, по тому жъ и всимъ тремъ врядникомъ, наместънику або подъстаростему судьи и
266 тежъ писару, ведьже кождый врядъ нашъ водле доброго уваже нья и хрестияньского поступку прихильнейшымъ маеть быти до отпущенья такихъ винъ нижли до бранья ихъ, звлаща сиротамъ убогимъ, а не свовольнымъ фолькга в томъ чинена быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 102.

О позыванью черезъ самыхъ пановъ о крывъды ихъ слугъ, бояръ и подъданыхъ.

Кгды ся чыему слузе, боярыну, и подъданому якого кольвекъ стану челяднику станеться якая кривъда отъ кого кольвекъ, будь отъ самое особы стану шляхетъского, и иншое якое, албо отъ чы ихъ слугъ врядникъ бояръ и подъданыхъ, и естлибы се то суседскимъ обычаемъ недопущаючы того, до нашого господаръского вряду ро справити и успокоити не могло, а прышло бы до листовъ упоми нальныхъ, албо и до позвовъ, тогды такъ листы упоминаль ные, яко и позвы мають быти браны не именемъ слугъ бояръ албо людей чиихъ укрывъжоныхъ, але именемъ и на жалобу самыхъ пановъ, доводечы имъ справедливости, ведъже часу права могуть то панове отправовати черезъ умоцованыхъ своихъ, и не самъ панъ звла ща где не о его речъ властную або шкоду идеть, але тые укрыв жоные слуги, бояре, и подъданые его, кгвалтовъ, кривдъ и шкодъ своихъ водлугъ права доводити могуть, ведъ же на кгвалтехъ толко людямъ народу шляхетъского присега въсказо вана быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 103.

Яко писаръ в писанью справъ судовыхъ заховатися маеть.

267 В писанью писари и подъписки, писанья такъ широкого не ма ють чинити, въписуючы позвы и справы, которые ся передъ тымъ точили в той справе, але речъ достаточне выписати съ таковыхъ его листовъ, даты позвовъ и листовъ поменяючи, то што ся будеть стегати до тое справы, которая ся передъ судъ при точила и такъ мають сторонамъ выдавати, абы продолже ньемъ писанья, отъправы людъские незатруднялися, ведъ же

винен всего доложити, яко сторона потребовати будеть, чо го собе сама сторона, або прокураторъ его жъ маеть припилно вати, даючи мовенье свое зъ обу сторонъ на писме до писара, на далей до третего дня, для памети врядови, абы згажалъ врядъ съ паметью своею што ся передъ нимъ точило, а не далъ ли бы до третего дня, тогды врядъ не повиненъ приймовати, а где бы сторона потребовала -якого листу, абы былъ вписованъ до книгъ для старости и для чого жъ кольвекъ, албо естли бы хто кому даючи на вечность якую, и на што кольвекъ записы свои вла стъные водлугъ давного звычаю, и сознавалъ бы ихъ передъ вря домъ, тогды писаръ не чинечы широкое предъмовы, але толь ко особъ тыхъ поменивши, хто кому што записуеть, а потомъ листъ албо записъ отъ слова до книгъ вписати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 104.

О возномъ которого полатине зовуть енералъ.

Бачечы мы господаръ, ижъ того есть потреба для многихъ потребъ и справъ людъскихъ, уставуемъ, ижъ в кождомъ воеводъстве и повете в здешнемъ панстве нашомъ великомъ князстве литовъ скомъ надъ иншые одинъ возный установленъ быти маеть, таковый которого латиньскимъ езыкомъ зовуть енералъ, а та 268
ковый врядъ въ томъ воеводъстве и повете оселому родичю вели кого князства писмо руское умеючому за прычиною и ознаймень емъ о немъ намъ господару, отъ воеводъ, старостъ судовыхъ, и шлях ты, обывателевъ тыхъ поветовъ, отъкуль тотъ будеть, а мы господарь листы съ канцеляреи нашое на таковые вряды имъ давати маемъ, которые после данины нашое господарское на вряде томъ, въ которомъ повете таковая особа оселая будеть, на перъшихъ рокохъ судовыхъ земъскихъ передъ урядомъ при бы тности шляхты прысегу на врядъ свой ротою иньшыхъ возныхъ учинити маеть, а по таковой присязе вжо урядомъ своимъ спра вовати будеть, таковымъ способомъ то есть, таковый возный въ кождое воеводство и поветъ по всей земли того паньства нашо го великого князьства литовъского где кому одно потреба будеть позвы носити, и врядомъ своимъ возновъскимъ влада ти и шафовати моцъ мети будеть, а при каждой справе сто рону шляхту пры собе мети маеть, яко о возныхъ есть в томъ статуте описано, а зознанье того кождого возного в кождомъ повете, и на кождомъ урядѣ за моцное и важное приймовано

быти маетъ, а въ земли жомоитъской и два таковые енералы быть могутъ.

АРЪТЫКУЛЪ 103.

О потваръцохъ.

Забегаючи тому, абы люди злые отъ потварей на людей невинныхъ повъстягнены были, уставуемъ естли бы-хто пробачившы боязни бозьское и въ стыду людъского речы якие змышленые
269 потварные до суду донесъ и справы тое на кого попиралъ, а то бы се на него первый разъ явными доводы и слушными знаки показало, Тогды за то стороне той которую спотварылъ вины новиненъ будетъ заплатити шесть копъ грошей, а покажетъ ли ся то вторый, и третий разъ, тогды за кождымъ разомъ пото мужъ стороне противной платити повиненъ будетъ, А естли бы и четвертый разъ тоежъ ся на того жъ отъ кого кольвекъ пока зало, тогды вжо таковому ноздра розрезана быти маетъ, и въ жо таковый потомъ абы николи до жадного вряду и до справы прыпущонъ не былъ, ведъ же ся то розумети маетъ толко о я вныхъ потварьцохъ, а не о тыхъ людехъ которые або для убоз ства або для якое простоты и неумеетности своее альбо тежъ для якого прыпадку права своего собе не доведетъ, тые за по тваръцы розумени и караны быти не могутъ.

РОЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ О ОПРАВЕ ПОСАГУ И О ВЕНѢ.

АРЪТЫКУЛЪ 1.

Которымъ обычаемъ отецъ выдаючы дочку свою за мужъ маетъ обваровати и упевнити записанье вена отъ зятя.

Тежъ уставуемъ, ижъ кождый обыватель того паньства которого жъ кольве будучы стану выдаючы дочку свою за мужъ и даючи за нею посагъ або выправу водлугъ доброе воли своее, на пер вей нижли дочку выдасть маетъ отъ зятя взяти записъ подъ пе чатью и с подъписью руки его хто писати умеетъ, и подъ печатми людей добрыхъ которымъ онъ на третей части именья своего
270 лежачого оный посагъ то естъ гроши готовые, золото, серебро перъла, каменье дорогое, совито шацуючы, а иншую выправу шаты и всякие уберы, и хусты белые, кони, колыбки, и вси иньшие речы рухомые однимъ шацункомъ безъ совитости кла

дучы описати маеть потому яко нижей описано, а потомъ о
ный записъ тотъ же зять на перъвшыхъ рокохъ земъскихъ судовъ
не отправуючыхъ передъ судомъ земъскимъ оного повету въ кото
ромъ тая оселость на чомъ вено записано лежати будеть, самъ
очевито сознати и въ книги земъские записати дати маеть,
и на тое сознанье свое же его маеть на вряде учинити повиненъ
будеть зять отцу листъ свой особный подъ зарукамн дати, а зго
дят ли ся на то обе стороне же бы такий листъ веновный на вря
де кгродскомъ междучы земъскихъ роковъ былъ сознанъ то тежъ
волно будеть, а потомъ тотъ записъ отецъ, матка або близ
ские жоны его перенести мають до книгъ земъскихъ и вжо тако
вая оправа маеть быти у кождого права держано, потому жъ
ся матка, братья, стрыеве, и иные близьские, около выданья
в станъ малъженский девки народу шляхетъского, заховати и пер
вей выданья ее за мужъ оправу отъ зятя одержати мають,
если жъ бы хто листу своего веновного будь передъ земъскимъ
або кгродскимъ врядомъ, водлугъ постановенья съ прыятелы
жоны своее на то вчиненого не сознавшы первей року на тое сознань
е замероного з сего света зшолъ, тогды жона его або ее прияте
ли мають того жъ часу яко на боръздей быти можеть, тотъ
записъ его веновный на вряде земъскомъ або кгродъскомъ оповеда
ти и оказати и до книгъ его записати дати, А потомъ кгды
тая речъ до права прыйдеть, а дети близъские мужа ее недава
ли бы веры тому листу, тогды она поставивши печатники
которыхъ печати у того листу веновного будуть. А то естли бы
были початники живи маеть пры ихъ сведецьстве еще прысегу 271
учинити, же то есть листъ правдивый ей отъ мужа ее даный, а не бу
детъ ли жывыхъ печатниковъ то предъ ся она жъ присегою свою
того листу подъперети маеть, А по такомъ доводе тотъ за
писъ при моцы зостанеть, А пакли бы отець, и матка, братъ
и хто з близскихъ выдаючи девку за мужъ таковое оправы и ве
на яко вышей описано отъ зятя не одеръжалъ, таковая девъ
ка по смерти мужа своего внесенье тратитъ, хотя бы велику
ю суму за собою внесла, А ведь же предъ ся яко шляхътянце де
ти або близъские повинъни будутъ за венець дати трыдцать
копъ грошей, а то естли бы за мужъ пошла, а где бы за мужъ пой
ти не хотела, тогды межы детьми и межы близскими выменью
мужнемъ будеть ровную часть именья деръжати ажъ до сме
рти своее.

А естли бы оного шляхътича именье тридъцати копъ грошей не стаяло, тогды тежъ водлугъ того з оного именья маеть ей выделена быти, четвертая часть которую будетъ держати толко до живота своего, хотя и за другого мужа пойдеть а похочут ли потомъкове, и с тое четверътое части ее скупити, тогды таковая часть вся водлугъ сего статуту черезъ врядъ шацована быти маеть, а тое ошацованое сумы толко половица а не большей дано ей будеть, а где бы которая жона, не маючи отъ мужа вена описаного, первей мужа зъ сего света вышла, албо и по смерти мужней, седела до смерти своее на части именья его водлугъ навуки вышей в семъ арътыкуле описаное, тогды по смерти ее, дети близкие ее венца ее поискивати не мають.

271 **АРЪТЫКУЛЪ 2.**

Яко маеть мужъ жоне записати вено.

Тежъ уставуемъ хто бы хотелъ записати вено жоне своей, тогды маеть ошацовати, вси именья свои и на третей части всихъ именей своихъ, будь въ каждомъ именю, албо одно которое, албо колько именей въ третюю часть вывявшы и вылучившы маеть противко внесенья жоны своее, яко веръху перъшомъ арътыкуле сего розделу описано вена ей записати, и коли будетъ тая жо на его, на третей части именей мужнихъ вено описаное отъ него мети а онъ бы потомъ умеръ, и дети по собе зоставилъ, а тая жо на пойдеть за другого мужа, а естли дети, або близкие усхочуть ее с тое третее части за живота ее вывеновати, тогды мають всю суму пенезей яко будеть въ листе описано заплатити тожъ тое именье къ рукамъ своимъ взяти, а естли жъ будуть дети або близъские ждати смерти ее, а того именья за живота ее з рукъ не всхочуть выкупити, тогды повинни будуть, оное внесенье ее што в тотъ в домъ ихъ унесла по смерти ее заплатити, тому кому она отъпишеть, а привенъку што будетъ записалъ отецъ ихъ на противку внесенья совито того неповинни платити, А она тежъ не маеть ни кому того привенъку отъ зисывати, кромъ толко волно будеть отписати внесенье свое а естли бы никому неотписала а детей немела, або бы и мела, але бы тые дети еще за ее живота, або и по смерти ее летъ не доросши, або и доросшы летъ, а права бы своего ни какого не вливъ

ны померъли, тогды маеть тое внесенье ее вернено быти въ домъ тотъ съ котораго вышла, вольно тежъ кождому жоне своей от писати речы свои рухомые, такъ яко кождому обчому, то естъ, золото, серебро, шаты кони езъдные, иные речы кромъ 272
зброй, стада, и челеди дворное, и быдла дворного, а ведъ же и то го всего, то естъ зброй, стада, челяди и дворъное, и быдла двор ного, и тежъ збожъя вшелякого, такъ яко и именья лежачого, третюю часть жоне отписати вольно, абы седячы на именью ме ла чымъ службу нашу господарскую земскую с третее части именья заступовати, а дети або близские кгды будуть ее с тое тре тее части скуповати, тогды принявшы она отъ нихъ вено свое, винна будеть имъ тую часть третюю толко зъ дворомъ, съ бу дованьемъ дворнымъ, з бояры, з людми тяглыми, и с челедью дворною подати, а иншие речы ей записаные, яко зброя, стадо сверепте, быдло дворное, и збожъе, не возхочетъли она чого с тыхъ речей по доброй воли своей, детямъ або близскимъ, при именью зо ставити, то все при ней зостати маетъ, а такъ подле тое уставы нашое мають се заховати вси подъданые наши, и на потомные часы, а хто бы назвыщъ тое уставы нашое учинилъ, а што не слушне жоне своей за внесенье ее обычаемъ веновнымъ записалъ таковыхъ записовъ не хочемъ меть моцныхъ мы сами и потом ки наши великие князи литовъские, про то отецъ, матка братья, або иншие близские, еще не выдавшы девки за мужъ, мають первей того смотрети, естли бы того зятя его третяя часть именья совито стояти могла, противко внесенья тое девки, на чомъ бы ей противъ того веновати мелъ, а где бы третяя часть не стояла противъ внесенья, тогды отецъ або тотъ хто ее выдавати будеть, маеть за тую суму пенезей, што бы по ней мелъ, дати купити именье, и по той девце зятю дати, а зять передъ се жоне своей за то што бы особно взялъ, суму я кую, маеть оправу вчинити, на третей части именья своего вла стивого, а того именья которого отецъ, братъ, або близкий, купившы по той девце дасть, мають сполу уживати, ажъ до 273
живота мужнего, а по животе мужнемъ, она яко свое властъ ное маеть дерьжати весполокъ з венкомъ своимъ, будучы тымъ волна шафовати, яко властъностью своею, а где бы жона пер вей мужа своего, незаписавшы мужу и ни кому иному такого именья и детей по собе не зоставившы, з сего света зышла, тогды тое именье маеть прыйти въ тотъ домъ съ которого она вышла, А

естли бы дети по собе зоставила, тогды тое именье на дети ее спадеть.

АРЪТЫКУЛЪ 3.

По смерти отцовской девки якъ маютъ зъ именья отчизного выправованы быти.

Уставуемъ, естли бы отецъ за живота своего, выдалъ одну девку свою за мужъ, а въ томъ умеръ, а по собе заставившы еще колко девокъ, тогды и тые девки водле опису албо теста ментъту его, маютъ быти выправованы, яко будеть имъ о писано, з готовизны зоставленое, а где бы сумы описаное, а ни назначоное з готовизны не было, а не могъ бы брать такъ велико е сумы по нихъ дати, яко за першою дано, тогды ошацававъ ши четверътую часть именья своего отчизного, ничого с того именья неутрачаючы, и тымъ сестрамъ своимъ выправу ровную всимъ маеть дати, иле ихъ будеть, окромъ естли бы брать ихъ розумелъ, ижъ четвертая часть именья отъчизного, большъ важности, нижли бы имъ на ровные части такъ много яко перъ шой сестре выправы пришло, выносила, то будеть на воли его, а четверътую часть при собе зоставити, а сестрамъ выправы
274 такъ много дати, яко отецъ першой далъ, а шацунокъ тое четверътое части именья водлугъ важности кгрунтовъ и пожи тковъ его, а не водлугъ статуту, естли бы ся стороны сами зъ собою не згодили, узнаванъ быти маеть черезъ подъкоморского, который зъ собою маеть мети для уваженья при намней двухъ шляхътичовъ.

А паки ли бы братъ або стрыеве суму або выправу речми рухомы ми отъ отца ихъ або матки зъ ее властности поставленую и описаную утратили, тогды водле опису будеть повиненъ яко властный долгъ имъ отдати и заплатити, и отъдавшы або заплативши то што будеть имъ отъ родичовъ записано або водлугъ сего стату ту выправу зыменья лежачого учинивши, вжо инъшихъ скарбовъ маетности рухомое по отцу ихъ зосталое сестрамъ своимъ дава ти не повинъни и они того пойскивати на братьи своей не будуть мочи, а где бы братъ именья отчизные стратилъ предъ ся четвер тая ихъ часть сестрамъ належачая маеть приходити и вольно имъ будеть у деръжачого своихъ частей доходити.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

О давности промолъчанья посагу.

Уставуемъ, ижъ который отецъ за живота своего выдасть въ станъ малженьекий дочку свою або колко ихъ а по смерти отцовъ ской тая бы дочка або колко ихъ менечи яко бы отецъ не мелъ имъ посагу дати и хотели бы посагу на брате своемъ або на детехъ потомкахъ его пойскивати, тогды таковымъ девкамъ за жи вота отцовъского выданымъ а ни ихъ детямъ потомъству братья и иные близские ни которого посагу и выправы давати неповин ни, кгды жъ отецъ ведалъ якую милость и опатръность о 275
добромъ детей своихъ мелъ чинити одно жъ, естли по смерти отцовъской братья, сестры, за мужъ выдавати будутъ а посагу пристойного будь сумы отъ отца записаное и зоставленое або съ че твертое части именья што на часть ее водлугъ права ее при рожоного и науки сего статуту вышей описаное належати будетъ не отдали, тогды о таковый посагъ девкамъ отъ пошстья ихъ за мужъ давность маеть быти, до десети летъ а которая бы до десети годовъ о тотъ посагъ не упоминалася тая вжо о то вечне молчати маеть, а где бы которая не промолъчавшы давъ ности а сама посагу отъ братьи не дошедши змерла по такое смер ти детямъ потомкомъ ее волное мовенье о посагъ бабки, або матки своее зостанеть, толко бъ и дети по дошстью своихъ летъ давности верху описаное не омешъкали.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

О вдове такой которая шедши за мужъ панною а по смерти мужа своего вдовою зъ детьми дорослыми зостанеть.

Вдова которая седить на вдовиемъ столцу а будетъ ли веновная отъ мужа своего а сынове мають зуполные лета, тогды маеть осести толко на вене своемъ а сынове мають припущоны быти ко всимъ именьямъ и скарбомъ отцовъскимъ, А естли бы была венованая* (sic), тогды маеть быти захована яко вышей естъ опи сано въ арътыкуле первшомъ сего розделу.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

О вдове такой которая шедши за мужъ паньною а по смерти 276
мужа своего вдовою безъплодною зостанеть.

---

*) Въ Польск. «nie wianowana» и въ рук. «невенованаа.»

Уставуемъ, которая вдова зоставши се по мужи своемъ безплодною а будетъ ли венована отъ мужа своего, тогды маетъ толко на ве не осести а именья вси мають на ближнихъ спасти, а естли бы не была венована отъ мужа своего, тогды маетъ на третей части именья седети поки за мужъ пойдеть, и естли за мужъ пойдеть, тогды близкие мають ей и венецъ заплатити яко естъ вышей описано.

АРТЫКУЛЪ 7.

Который бы кольвекъ оселый и неоселый оженился в литве.

Тежъ уставуемъ, ижъ который бы кольвекъ оселый и неоселый, оженилъ се в литве, побралъ по жене именья, тогды часу войны, и кождое потребы великого князьства, и противъ кождому неприятелю того паньства, зыменей жоны своее и зъ якого жъ кольвекъ набытья досталъ бы именья въ томъ паньстве, повиненъ будетъ самъ особою своею службу земъскую воеиъную служити и заступовати, и тымъ ся не вымовляючи же ему жона незаписала, А хто бы съ таковыхъ якимъ кольвекъ обычаемъ набывшы, имаючы именье у великомъ князьстве литовъскомъ, и в земляхъ ему належачихъ, а войны земъское не служилъ яко вышей описано, тогды онъ, и жона его, тые именья тратить вечне на речъ посполитую.

АРТЫКУЛЪ 8.

О девкахъ которая бы безъ воли родичовъ за мужъ пошла.

Где бы которая девка без воли отцовъское и матъчиное шла за мужъ, таковая отпадываеть отъ посагу и отъ именья отчизного и матерыстого такъ же и спадъковъ, А естли бы одна у отца была, тогды отчизна и материзна на близскихъ спадываеть мимо такую девку самую и тежъ мимо детей потомковъ ее, а где бы се то трафило же бы отецъ дочки своее для именей ее матерыстыхъ албо матка для именей дочки своее отчизныхъ во пеце своей маючихъ выдати не хотели тогды таковая дочка во длугъ арътыкулу девятого сего розделу заховатисе можеть.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

О девкахъ которые по смерти родичовъ своихъ без воли братьи або стрыевъ за мужъ пойдуть.

Уставуемъ, естли бы девка зостала безъ отца и матки, а по смерти

пошла за мужъ без воли братьи албо стрыевъ, а не будеть ли не ти братьи рожоное або стрыевъ ино близъскихъ своихъ албо опекуновъ правне описалъ (sic)*) любо уставленыхъ, таковая отпадыва еть отъ посагу и именья своего отчизного и материстого и спадково го што бы и на потомъ на нее спасти мело, А естли бы она не ла лета свои а братья або стрыеве ее задерживаючы а не хоте ли бы ее за мужъ выдати, тогды однакожъ своволне не маеть ни за кого ити лечъ маеть дати знати до вряду черезъ кревныхъ 277
або тежъ и черезъ суседовъ або и черезъ кого кольвекъ, а врядъ взем ши о томъ певную ведомость, же оные близъские въ которихъ опеце естъ за мужъ ее выдати не хочуть, маеть ей дозволити за мужъ пойти але за шляхтича а не за простого стану чоловека, а она естли з волею вряду або близъскихъ за мужъ пойдеть за шляхъ тича, тогды таковая именья не маеть тратить, а ведъ же лета девка маеть мети зуполные трынадъцать летъ, А тотъ хто ее пойметь волно будеть ему восполокъ з нею дохо дити маетности жоны своее, братья тежъ або стриеве и ко торые колвекъ близские маючи сестры в опеце своей, покуль ихъ за мужъ выдадуть, а мають ихъ учстиве на всемъ ховати, держе чи при нихъ невесту старую статечную, а естли бы учстиве хова ти не хотели, тогды таковые девки могуть на части своей, съ которое имъ выправа быти маеть сами седети и подъ спра вою опекуна отъ вряду имъ приданого, до того часу поки за мужъ пойдуть, а идучи за мужъ выправа имъ с того дана быти маеть водле статуту вышей описаного.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

Хто бы з двема або с трема жонами дети мелъ.

Уставуемъ, естли бы которая вдова за мужъ пошла, и дети въ мужа первшое жоны нашла, а с тымъ мужомъ другимъ детей набыла, тогды по смеръти мужа ее з обеми детьми, того му жа своего въ именью мужнемъ лежачомъ, ровную часть маетъ мети, а естли бы детей с тымъ мужомъ не мела, тогды та кежъ з детми мужа своего, первое жоны ровную часть толь ко въ именьяхъ лежачыхъ будеть мети, до живота своего где 278
бы за мужъ не шла, а где бы за мужъ пошла, тогды тую ров вную часть именья маеть детемъ зоставити, а тые дети

*) Въ Польск. «prawnie opisanych.» и въ рукописи: «правне описаныхъ.»

венця ей не повинни будуть дати, одно жъ естли бы што та ковая вдова скаръбу и якой кольвекъ маетности своее рухомое, идучи за мужъ принесеть, то ей и по смерти ее детямъ або близ скимъ ее належати будеть, пакли бы тежъ мужъ што та кой жоне своей вдовою понятой з доброе воли своее записалъ, при томъ она зоставшы, вжо надъ то части ровное, о которой вышей описано, межи детьми мужа своего домагатисе не маетъ.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

О вдове которая зостанеть з детьми летъ недорослыми, и о детехъ безъ опекуновъ отъ умерълыхъ.

Уставуемъ, которая бы вдова зостала по мужу своему, зъ деть ми малым летъ не дорослыми, а мужъ бы опеку детей и име ней ей жоне своей записалъ, тогды она водлугъ тестаменъту и о пису мужа своего, будеть тою опекою владнути на всемъ се слу шне и пристойне радечи и справуючы, яко бы было безъ шкоды де тиное и утраты, а зпищенья именей ихъ, ведъ же где бы такая белая голова в той опеце ей отъ мужа ее звероной, нерадне се захо вала, и детямъ именье и скарбы устрачала, тогды стрыеве, а не будетъ ли стрыевъ и иншие близские, тыхъ детей мають ее о то позвы притягнути на рокъ певный завитый передъ урядъ су довый земский, и доведуть ли того же утрачаеть, маеть опе ку именье и дети спустити кревнымъ, а сама зостати на опра ве своей, а не будетъ ли оправы, тогды мають ей выделити ров
279 ную часть межи детьми, которую будеть деръжати и ее ужи вати водлугъ того яко около такихъ невенованыхъ жонъ, вы шей в семъ розделе есть описано.

А ведъ же утрата отъ нее на именьяхъ инакшая неможеть се пока зати одно естли бы не побожными податками винами серебъ щизнами людей въ оныхъ именьяхъ обтяжала гумна и иные статки домовые не радне роспрошала а ничого вдомъ детямъ не прибавляла, а где бы стрыевъ и иншыхъ кревныхъ не было Тогды судъ земъский оного повету за донесеньемъ ведомости до нихъ маеть такую утратную вдову позвати передъ себе на роки судовые именемъ детей рокомъ завитымъ а тамъ где се та я утрата такая окажеть мають опеку тую отъ нее взяти, а на тое местъце врядъ судовый земъский мають опекуна въ томъ повете добре оселого тамъ же на тыхъ рокохъ установити и въ де

кретъ свой меновите вписати, а дети именья и вси скарбы ему
врядовне все списавши и до книгъ уведши подати, который опе
кунъ маеть вси въ целости до летъ детинъныхъ держати и такъ
ся заховати, яко в артыкуле четвертомъ розделу шостого о
писано есть, а въ томъ часе нимъ *) тую утрату по ней обачать она
бы што детемъ утратила, тогды будеть тую всю шкоду
детемъ своимъ платити з вена або з властного именья своего,
А где бы отецъ з сего света зъшолъ детей своихъ и именей имъ
належачихъ ни кому в опеку незлетившы и неописавши, тогды
опека детей такихъ летъ недорослыхъ и именей ихъ належати
будеть стрыемъ або и инымъ близьскимъ, нижли для лепшо
го и пильнейшого выхованья дети малые отъ матки своее до опе
куновъ браны быти не мають, але мають зостати при матце
девка до пойшстья ее за мужъ, а мущизна до летъ такихъ въ я
кихъ вжо на науку до школы давати годно, то есть до семи летъ
а опекунове такимъ детемъ поки при матце будуть, о патрень 280
е и выхованье слушное водлугъ можности именья детиного и
узнанья врядового на одежу и выживенье на кождый годъ повин
ни будуть давати до рукъ матки ихъ, але матка девокъ своихъ
без рады и ведомости опекуновъ ихъ въ станъ малженьский замовъ
ляти и отдавати не маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

О вдовахъ которая бы за простого чоловека нешляхтича за мужъ пошла.

Уставуемъ, которая вдова будучи стану шляхетъского маю
чи именья отчизные або матерыстые пошла за мужъ без ведо
мости рады и позволенья приятелъ своихъ кревныхъ за просто
го стану чоловека не шляхтича, таковая отъ всихъ имемей своихъ яко
отчизныхъ такъ и матерыстыхъ и спадковыхъ вечности отъпа
дываеть, Але тые именья мають прийти на дети першого
мужа албо где бы детей не было, тогды на близьскихъ кото
рые дети або близьские передъ се будуть повинъни таковой вдо
ве за тые именья ее отложити суму пенезей не подле шацунъку
статутового, але по половицы то есть за каждую службу лю
дей десеть копъ грошей, а за землю пустовскую пять копъ грошей
а инъшый кгрунътъ по половицы сумы яко въ томъ статуте о

---

*) Польск. «niż.» Рукоп. «нѣмъ.»

томъ шырей написано, а вено описаное все тратитъ и неповинни будуть дети и близъские таковой вена откладати.

281 АРЪТЫКУЛЪ 13.

О вдове которая бы хотела по смерти мужа своего за другого мужа пойти.

Хочемъ мети, абы малженъство светое в почъстивости было заховано и для ведомости плоду абы каждая вдова шляхтянка по смерти мужа своего шесть месецей за другого мужа не смела пойти, а которая ближей пойдеть, тогды вено свое отъ мужа своего записаное тратитъ, а пакли бы вена описаного немела то гды детемъ первшого мужа своего, а не будет ли детей ино кревнымъ близъскимъ его повинъна будстъ кгды на ней того за позвомъ у суду земекого доведуть вины заплатити дванадцать рублей грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

О спадки которые за ровно на сына и на дочки приходять и о внесенью матчиномъ естли бы ни кому не записала.

Тежъ уставуемъ, ижъ всякая маетность матерыстая безъ росправы опису слушного отъумерлая такъ именей лежачихъ яко и рухомыхъ речей тыхъ, то есть гроши готовые, золото, серебро перъла, каменье дорогое, шаты и уберы всякие, цынъ, медь, кони возы, коберъцы, опоны, и инъшие всякие статки и спраты домовые, такъ же и внесенье матчино, которое бы ни кому не было записано то все маеть ити в ровный делъ межи всихъ детей яко сыновъ такъ и дочокъ нижли спадки отъчизные именей лежачихъ скарбовъ и маетности рухомое толко на сыновъ и на близъскихъ
282 по мечу приходити будуть, такъ яко и на иншомъ местъцу шырей о томъ написано звлаща где бы черезъ отца записомъ, або тестаменътомъ росправено и расписано не было.

АРЪТЫКУЛЪ 15.

О поровнанье внесенья розныхъ жонъ передъ розделомъ детинного именья.

Тежъ уставуемъ, кгды бы одинъ шляхтичъ мелъ колко жонъ, а оные жоны мели бы ровные внесенья свои въ сумахъ пенежныхъ

а не записавши мужу внесенья своего померли, тогды сынове кол
ко ихъ будеть з оныхъ жонъ вси именья отчизные мають межы
себе на ровные части поделити, А естли бы которое жоны вне
сенье большое было нижли иншыхъ жонъ, тогды будуть повин
ни дети иншыхъ жонъ на первей передъ розделомъ именей своихъ вы
ровнати оное большое внесенье матъки братьи своее и што
большъ сумы того внесенья которое жоны, над внесенье иншихъ
жонъ выносити будеть, тотъ злишокъ сынове иншихъ жонъ
той братьи своей которыхъ матъки внесенье большое было ров
нымъ рахункомъ съ частей своихъ винни будуть заплатити, пуща
ючы тежъ и рахуючы тотъ злишокъ за ровно и на часть тыхъ
братьи своее, которымъ то по матъце ихъ приходить, тогъ
ды жъ именья отчизные на ровные части межи себе поделити.

АРЪТЫКУЛЪ 16.

Естли бы которая вдова за мужъ пошла.

Уставуемъ тежъ, естли бы которая вдова за мужъ пошла,
а на первей будучы за первшымъ мужомъ своимъ вено оправленое 283
отъ мужа своего мела, тогды вжо отъ другого мужа не маеть вена
записаного мети, нижли естли бы тотъ другий мужъ ее умеръ,
а дети по собе зоставилъ, тогды она межи детми своими ровъ
ную часть въ именью взяти маеть, а на томъ до жывота ис
шкати, а естли бы одно дитя зостало, тогды отъ того ди
тяти албо отъ ближнихъ, маеть на вдовьемъ столцу толко на
третей части зостати, а по животе и тая третяя часть ма
еть спасти на близъскихъ, а ведже седечы на вдовъемъ столцу,
не маеть того именья утратити, але се во всемъ заховати во
дле того яко вышей о томъ написано, однако жъ тую волность
мужу заховуемъ, ижъ вольно ему будеть и такой жоне своей вдо
вою понятой, што всхочеть маетъности своее лежачое и рухо
мое записати, а которой жоне што отъ мужа лежачого именья
записано будеть, таковая вжо отъ детей а ни отъ близъскихъ части
вышей съпоминаное въ именью мужнемъ домогатисе не мають.

АРЪТЫКУЛЪ 17.

О именью на которомъ мужъ жоне оправу учинить.

Тежъ уставуемъ, ижъ хто кольвекъ описавши оправу жоне

своей, на которомъ именью своемъ, тотъ того оменья своего ни кому иншому ни которымъ правомъ заводити не можеть, хотя бы и призволенье отъ жоны на письме мелъ и показывалъ, безъ очевистого передъ урядомъ сознанья ее, а и врядъ тежъ кождый на таковомъ венованомъ именью, ни кому отправы ни которое за выступъ и вину мужа ее чинити ни маеть, окромъ доброволного и очевистого передъ врядомъ самое панее веновное при
284 зволенья, и к тому где бы за выступъ який женний зыменья ее веновного вчыненый што на ней самой за невчыненьемъ з нее черезъ мужа справедливости с права сказано, тогды то на томъ же именью ее веновномъ отъправовано быти маеть.

АРТЫКУЛЪ 18.

О крывдахъ которые ся деють отъ мужа зыменья веновного жоне.

Естли бы мужъ записавши которое именье жоне своей у вене за внесенье ее ажъ по животе своемъ а самъ бы с того именья кому якие кривды чинилъ, тогды въ такихъ речахъ предъ се позвы мают быти покладаны на томъ же именью съ котораго се крывды деють, и мужъ таковый виненъ будеть за тыми позвы до суду становитисе, а жона хотя бы позовъ с такого именья зносила и право свое веновное слушное оказывала врядъ передъ се за тымъ позвомъ на мужа ее водлугъ права сказанье чинити будеть, а отъ права за то на иншой оселости его естли которую в томъ же абј хотя вынншомъ повете мети будеть чинена быти маеть во длугъ науки сего статуту вышей около отправъ описаное, а небудетъ ли большей именей мети надъ тое жоне вевованое, тогды и на маетности его рухомой естли которую вряду окажеть а въ недостатку маетности и на самой особе отправа чынена будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 19.

О бесплодной жоне.

Кгды бы которая жона будучи за мужомъ безъплодне умерла
285 або хотя бы и плодъ мела, а тотъ бы плодъ первей ее смерти або и по животе ее летъ зуполныхъ не дошедши зъ сего света зъшолъ а она бы маючы певное внесенье за выправою отъ родичовъ своихъ, А того бы внесенья ни кому незаписала таковое внесенье само безъ привенку за се в тотъ же домъ съ которого вышла вернути

се маеть родичомъ ее, которые ее за мужъ выправовали, а не будеть ли родичовъ ино братьи рожоной, а которая бы жона безплод не змершы або и плодъ мевшы але живого его по собе не зоставившы, або бы тежъ тотъ ее плодъ по ее смерти летъ недоросъши змеръ, а она бы мела внесенье и выправу певную отъ братьи зъ четвертое части а ни кому бы того не записала а еще бы сестра ее была не выпосажона и за мужъ не выдана, тогды такое внесенье ее не на братью, але на сестру за мужъ невыданую приходити будетъ одно жъ естли бы оное внесенье сестры своее братья собе взяти хотели, тогды вместо того сестре невыданой зо всее четвертое части чого стояти будетъ посагъ выправу дати повинни, кгды жъ четвертая часть водлугъ давныхъ правъ особливе на выправу девокъ за мужъ отложона безъ всякое розьности хотя бы ихъ было и на болей або тежъ и одна, а естли бы отецъ колко дочокъ за своего живота выдалъ а еще бы одна або колько ихъ невыданыхъ зостало, тогды той албо тымъ позосталымъ, не зо всее четвертое части, але водлугъ ихъ права, и личъ бы с части тое четвертое выправа дана быти маеть, пакли жъ бы сестры невыданое за мужъ не было, тогды тое внесенье по безплодной сестре маеть прийти на братью, и на ихъ дети потомки. А где бы братьи и ихъ потомъковъ не было, тогды тотъ спадокъ внесенья сестры безплодное змерълое, на сестры иншые хотя и выправеные и на ихъ дети потомки прыйдеть.

АРТЫКУЛЪ 20. 286

О розводехъ малъженьскихъ передъ судомъ духовнымъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ розводъ малъженьский, кому бы до того спору и розницы приходило, маеть быти водлугъ права хрестияньского, кождымъ особамъ ни где инде одно передъ судомъ духовънымъ ихъ набоженьства, и естли мужъ зостанеть виненъ з розсудку права духовного, тогды жона зостанеть на оправве отъ него описаной, яко вышей о томъ естъ постановлено, а пакли бы жона винъна найдена, тогды внесенье и оправу свою тратить, а ведъ же естли бы былъ розводъ за слушнымъ доводомъ для кревности, ижъ се малъженьство в неведомости кревности стало, албо для иншыхъ причинъ, которые бы ся передъ правомъ духовнымъ показали, ижъ бы слушный розводъ мелъ быти, то гды при розводе привенокъ при мужу, а въ несенье при жоне зоста

ти маеть, але на росправу судовную межы такими розведены ни около вена, маеть судъ духовный выписавъшы правдиве и верне причыну розводу отослати ихъ до суду належного светско го въ томъ повете, где тое именье веновъное лежати будеть, а врядъ светский розсудокъ свой о томъ промежку нихъ водлугъ на уки сего статуту вделати, а потомъ и отъправу водлугъ права учи нити будеть повиненъ.

АРЪТЫКУЛЪ 21.

О понятью в станъ мальженьский людей убогихъ.

Естли бы ся трафило, же бы убогий человекъ якого жъ кольве къ стану не маючи жадное маетности своее понялъ бы жону,
287 по которой бы тежъ ничого не взялъ, а потомъ бы се оба два по сполу за помочью божою доробили, албо дослужили маетности записомъ або тестаментомъ, тогды жоне его зо всее маетности по немъ зосталое, маеть быти выделена третяя часть, а детемъ властнымъ которые бы з мужомъ мела, две части, а естли бы детей не было, тогды пры всей маетности жона остати маетъ, а естли бы жона тоя потомъ безъ потомства змерла, а ни кому того не записала, тогды по ее смерти тая маетность маеть спадати половица на кревныхъ оного мужа першого, а полови ца на кревныхъ ее, то се тежъ маеть розуметн и о такой жо не, естли бы первей мужа умеръла ижъ по ее смерти маетность на мужа и детей ее приходити будеть, и потомъ далей на близ скихъ водлугъ сего арътыкулу.

АРЪТЫКУЛЪ 22.

Абы нихто повиньное собе ве крви не поймовалъ.

Уставуемъ хотечи то мети, абы подъданые наши водле правъ бо жихъ и хрестиянъскихъ жили въ малженъстве светомъ, про то абы жа денъ не смелъ повинъное собе ве крви поймовати, ажъ бы минуло чворо поколенье по собе идучое, такъ зъ отца яко и з матки, а ро жоныхъ в тую личбу неличечы, такъ же абы не поймовали жонъ братьи своее не толко рожоное але и стрыечное, такъ же жонъ стрыевъ, вуевъ своихъ, ажъ бы минуло трое поколене по собе на долъ идучое не кладучи въ тую личбу рожоныхъ, а где бы хто по мимо ведоме умысльне жону ве крви собе повинную такъ по отцы

яко по матце албо невестку, дядиную надъ замеренье и уставу вышей описаную, таковый кождый будучы о то позванъ до вря 288
ду нашого земъского за слушнымъ доводомъ маетности своее лежачое, а где бы лежачое не было ино рухомое половицу на речь по сполитую и на насъ господара тратить, до столу нашого того панъ ства великого князства литовъского, такъ же и жона тай где бы ведаючи о кревности за мужъ шла внесенье свое тратить а мела лѣ бы свои властные именья, тогды и она половицу своихъ име ней такъ же на речъ посполитую до столу нашого тратить, а та кое малженъство предъ се маеть быти розлучено, а на другой половицы именей своихъ мають зостати толко до жывотовъ своихъ, а по смерти ихъ тые дети которые бы въ такомъ малъ женъстве векрви повинъности злучономъ спложоны были не тол ко до именей тыхъ ничого мети не будуть, але и сами за бенкар ты розумени быти мають одно жъ тые именья по смерти такихъ особъ спадуть, на близъскихъ кождого з нихъ водлугъ линий рожаю, а надъ то такий мужъчизна до жадныхъ урядовъ припущонъ быти не маетъ, А где бы се трафило хто бы мелъ с перъшюю жоною дети не противку тому праву понятую або унуки а понялъ бы другую жону ве крви собе повинъную, такий за разомъ за припозваньемъ до уряду земъского и показаньемъ того слушне жону тую маеть опустити и тратить росказованье свое на именями и маетъностью своею, а сынове, або унуки, або кому бы се то по смерти его мело достати за разомъ при его жыво те мають в моцъ оные добра взяти, а жоны такое именье такежъ мають до рукъ своихъ взяти албо дети ее естли бы мела с першымъ мужомъ набытые, албо где бы детей не было ино близъские кревные а самыхъ мають ховати до смерти ихъ даючы имъ одежу и живность пристойную водлугъ стану и мож ности именья, А естлибы тотъ дети сплодилъ съ таковою повинъною не за добрые мають быти розумени, але за бенъкаръ 289
ты, Паклижъ бы тые особы в кревности такой до стану мал женъского злучоные давали о собе справу же бы се то мело ста ти въ неведомости ихъ о той кревности, тогды таковые винъ ни будуть кождый з нихъ самовторъ с прыятельми собе повинъ ными прысегнути на томъ ижъ в тое малъженъство вступи ли не ведаючи о кревности межы собою, А по такой присязе яко именей и маетности своее тратити не будуть, такъ и дети въ томъ малженъстве съплоЖоные за дети учьстивого ложа розу

мени будуть, и отъ именей по смерти такихъ родичовъ отъдалены не мають быти, але сами тые малжонъкове предъ се розълучоны будуть, а то естли имъ по той такой розлуце волно будеть вынъшое малженъство отъдавати се розсудокъ права духовного промежку ихъ узнати маеть, Такъ же естли бы се показало за припозваньемъ до суду кгродского иж бы хто жону свою венчальную живую маючи другую понялъ, тотъ ни чимъ иными одно горломъ маеть быти каранъ, такъ же и жона а таковая естли бы ведаючы о другой жоне его жывой за мужъ за него пошла таковому жъ каранью подлегають.

РОЗДЕЛЪ ШОСТЫЙ О ОПЕКАХЪ.

АРЪТЫКУЛЪ 1.

О лета детей недорослыхъ.

Уставуемъ, абы по смерти родичовъ детемъ летъ недорослымъ шкоды и роспрошенья маетности ихъ яко лежачыхъ такъ и рухомыхъ не было с тое причыны таковые дети летъ недорослые
290 мають быти подъ справою и опатръностью опекуновъ отъ родичовъ назначоныхъ албо прирожоныхъ, албо тежъ приданыхъ до летъ зуполныхъ, а лета мущизна маеть мети зуполные осмънадцать летъ, а девка тринадъцать летъ.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

О опеце отцовской именьями и маетностью рухомою детей всихъ имъ по матце ихъ належачою и о властномъ набытью сыньнемъ.

Тежъ уставуемъ, естли бы отецъ по смерти жоны своее мелъ дети, летъ недорослые, которые бы мели именья матерыстые, або имъ записаные, тогды отецъ яко детьми самыми, такъ и таковымъ именьемъ ихъ материстымъ, и якимъ кольвекъ ихъ властнымъ, такъ же маетностью рухомою по матце ихъ зосталою, потому жъ и такими именьями и маетностью рухомою, которое бы отецъ по смерти жоны своее правомъ детей своихъ доискалъся всимъ тымъ опекатися маеть до летъ ихъ дорослыхъ, а кгды доростуть маеть имъ тые именья з опеки своее въ целости поступити, и маетность рухомою въ целости отдати, а личбы ни которое своее чынити имъ не повиненъ, одно жъ часу опеки своее не маеть мѣти

жоцы ничого оныхъ именей въ руки чужие, ани вечнымъ а ни заставнымъ обычаемъ упущати, а хотя бы впустилъ, тогды то детемъ шкодити не маеть, Але могуть того на держжачомъ доходити, только бы давности земъское вышедшы з опеки не омешкали, А кгды бы сынъ который набывши якимъ колвекъ обычаемъ собе именье або якое колвекъ оселость, а тое именье оселость далъ бы и злетилъ держжати отъцу 291
своему, тогды и такого именья отецъ никому ни которымъ правомъ вечностью а ни въ суме заводити не можеть, и братья его иньшая в делъ собе то привлащати не будуть мочы, а хотя бы кому отецъ такое именье завелъ, то предъ се тому сыну або его детямъ и потомъкомъ волно будеть своее властности на держжачомъ доходити, А тотъ кому бы такие именья матерыстые, и яко колвекъ детямъ належачые або черезъ которого самого сына набытые отъ отца были пущоны, пенезей своихъ маеть смотрети на отцу таковомъ, А по смерьти его на властномъ именью таковогo отца, а около таковогo именья черезъ самого сына набытого и матъце въ держанье даного, тоежъ се право верху описаное и противъ матъки яко и противъ отца розумети маеть, Пакли бы тежъ которого сына его властьного набытье готовыхъ пенезей або якихъ кольвекъ речей отцу до схованья даныхъ и звероныхъ, отецъ за живота своего на свои потребы выдалъ, а потомъ самъ умеръ а колько бы сыновъ зоставилъ, тогды на первей нижли делъ ровный выменью отъчызномъ межы сынъми будеть, мають оный долгъ отца своего вси сынове и с тымъ посполу братомъ своимъ чые речы будуть межы себе на ровные части розняти и такъ кождый с части своее оный долгъ брату своемъ* отложывшы, тожъ мають именья отъчызные въ розный делъ поделити по томужъ и о речахъ отъ сына матъце звероныхъ при розделе внесеньяее або именей матерыстыхъ розумети ся маеть, А кгды бы отецъ албо матъка колко детей в опеце своей мели, А одно бы с тыхъ детей летъ доросло, тогды онъ только его часть ему до ровного делу пустити, а иныыхъ не дорослыхъ детей зъ ихъ частями в опеце своей мети маеть до летъ такъ же кождого з нихъ.

АРЪТЫКУЛЪ 3. 292

Которые опекунами быти мають.

---

* Рукоп. «своемоу.» Польск. «swemu.»

На первей тые опекуны могуть быти, кого бы отецъ на те стаменъте детемъ своимъ описалъ, а естли бъ не описалъ то гды братъ старшый летъ дорослый маеть молодшою братьею и сестрами опекати се, а не будетъ ли брата дорослаго старшого ино стрыеве по мечу такъ же одинъ з нихъ старшый мають опе кунами быти, А естли бы стрыевъ рожоныхъ не было ино близ ские такъ же по мечу который одинъ з нихъ старшый ку опеце ма ють быти припущоны, а где бы опекуновъ по мечу прирожоныхъ не было ни кого ино по матце вуеве такъ же и иньшые кревные мають быти опекунами, А не станетъ ли и по кудели кревныхъ звлаща мужъского рожаю, тогды могуть быти опекунами и белые головы по мечу такъ же старшие тымъ детямъ на близьшие, а естли по мечю и белыхъ головъ близъскихъ не станетъ, тогды и по куделе кровные белые головы тежъ старшие опе катисе могуть, Ведъ же таковые которые бы были за мужа ми и к тому оселость свою добрую мели, а мужовъ бы тежъ ме ли людей добрыхъ, цнотливыхъ, побожныхъ, и оселыхъ, кото рые мужове если бы се тежъ восполокъ з жоною своею хотели за тую опеку взяти, и в недостатку оселости женьнее, себе и и менья свои властъные в то описомъ и сознаньемъ своимъ на вря де подъдали и обовезали, ижъ где бы се якая шкода детемъ в опеце ихъ стала, тогды дети доросъцыи летъ не толко на и меньяхъ женъныхъ, але и на его властныхъ смотрети того право мають, пакли бы тежъ таковыхъ белыхъ головъ кревныхъ не стало, тогды водле арътыкулу одинадъцатаго в розделе ни
293 томъ заховано быти маеть, ведъ же не чюжоземцы, але родичи того панства великого князьства литовского, люди добрые побожные неутратъные, и добре оселые, в томъ же повете где опекати се будуть, и кождый опекунъ хотя бы и кревъ ный такъ же добре оселый, маеть быти окромъ тыхъ опеку новъ, которыхъ отецъ тестаментомъ назначить, А ведъ же естли бы и тотъ опекунъ отъ отца назначоный, або отъ суду зем ского приданый, неслушне се на той опеце справовалъ з шкодою о ныхъ детей, тогды судъ земский за припозваньемъ того опеку на водлугъ сего статуту, и артыкулу выщей помененого, на рокъ завитый, и за слушнымъ доводомъ и оказаньемъ таковое утраты ты оного опекуна, маеть тую опеку отъ таковогo опекуна отъ судивъшы, кому иному водле права толко цнотливому и до бре оселому тую опеку злетити, и што бы ся шкодъ отъ оного

першого опекуна въ ономъ именью детемъ стало, то все на ономъ опекуне справа сказано и отправлено быти маеть, а естлибы детинные именья въ розныхъ поветехъ были, тогды тотъ врядъ судовый, въ которого повете головнейшое именье тыхъ детей буде ть, маеть опекуна прыдати, а тотъ опекунъ самъ одинъ при головнейшомъ именью, и иные вси именья хотя по розныхъ поветехъ будуть, с одного держати и ими се опекати маеть. тежъ опекунъ маети быти невольми зошлыхъ летъ, тотъ ко торый бы собою добре владнулъ, и домъ свой ростропие опатрне справовалъ, ведъ же особы духовъные опекунами быти не ма ють, окромъ тые которые бы именья свои въ томъ повете мели, отъчизные матерыстые, и яко кольвекъ набытые, а не костелные.

АРЪТЫКУЛЪ 4. 294

Наука опекуномъ, якъ маютъ опеки на себе брати.

Уставуемъ, ижъ кождый опекунъ приймуючи на себе опеку на перъ вей маеть передъ возныимъ отъ вряду на то приданымъ, въ которомъ повете которое именье лежати будеть, и передъ двема шляхъ тичи тыхъ детей повиннъными, кревными, а не будеть ли кревныхъ або бы ихъ опекунъ з вести до того не могъ, тогды хотя и не с повиннъными, только людьми добрыми веры годными въ томъ повете оселыми суседми близскими списати достаточне имения, люди, и всю маетность детинънную, такъ лежачую яко и рухо мую, и тотъ рейстръ подъ печатью возного и шляхъты, которые при томъ были и при бытности того возного и шляхты, маетъ увести до книгъ земъскихъ, и собе того выписъ съ книгъ взяти, а потомъ опекунъ взявши дети, маеть ихъ въ добромъ почсти вомъ выхованью и наукахъ мети и въ достатку водле можности именья, и водле на болшого старанья своего, яко ему самому почстивость мила ховати, и маетность ихъ яко лежачую, такъ и рухомую въ целости мети, и щого бы за долгимъ хованьемъ де темъ, шкода быти мела, тые речы на пенези маеть обороча ти, и все ку пожитку детинъному справовати. А кгды стар шый сынъ ку розумнымъ и дорослымъ летамъ прийдеть, опеку нове повинъни будуть, оные вси маетности детинъные, яко ле жачые, такъ и рухомые и всякие доходы зъ именей и дани пене жные и медовые, и иные всякие которые жъ кольвекъ черезъ увесъ часъ опеки своее зберуть ему отъдати мають, и личбу до

статочную передъ врядомъ земъскимъ або кгродскимъ, где тотъ который зъ опеки выходить похочеть въчинивши зо всего усправе
295 длвитися, а за працу свою опекунове зо всихъ плаговъ доходовъ дани медовое, и с пашни дворъное и всякихъ иныхъ пожитковъ якие кольвекъ бы были, мають собе брать десятую часть с чого личбы чинити не будуть повинни, а с тыхъ девети частей пожитковъ, яко на выхованье и на науку детемъ на права на служ бу земъскую, военную, на слуги дворные, и челедь домовую накла дати, и личбу достаточную чинити маеть, и правне именей отъ крпвдъ боронити, а съ которымъ житомъ и всякимъ збожъемъ зложонымъ и засеянымъ в опеку озмуть с тымъ зо всимъ опе ку здати мають, тежъ серебщинъ, а ни винъ на себе опекунъ брати, а ни ставовъ спущати не маеть, только рыбъ з ставу ку потребе и живности своей можеть ловить.

А который бы опекунъ такъ тесмаменътомъ зоставленый я ко и прирожоный, або тежъ з уряду приданый, не заховываючы се водлугъ тое науки, не врядовне безъ возного на то приданого и безъ стороны не списавъшы напередъ всихъ маетностей детинныхъ, такъ лежачыхъ яко и рухомыхъ в опеку вшолъ и што шкоды детемъ опекою своею почынилъ, противъ таковому дети летъ доросшы, близшые будуть ку доводу, што потомъ опымъ, детямъ дорослымъ летъ справа на опекуне сказано и отъправлено быти маеть, А естли бы такий опекунъ, што опекою своею вшкодившы умеръ, тогды перед ся тая шкода на именью его сказана и отъправлена быти маеть, а естли бы опекунъ дерържачы именья детемъ летъ дорослымъ або кому тое именье належыть, за упоминаньемъ урядовымъ именей пустити и опеки здати зо всемъ и личбы учинити такъ я ко въ томъ арътыкуле вышей описано есть нехотелъ, а далъ бы се о то до вряду позвать, тогды при всказанью опеки и вси шкоды и утраты што бы кольвекъ правуючы се наложылъ
296 за доводомъ на опекуне таковомъ въсказано быти маеть, А братъ старший таковымъ же способомъ опеку на себе брать и ее здавать маеть, яко вышей в семъ арътыкуле о опекунехъ есть описано.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Естли бы опекунъ што несправою, або недъбалостью своею детямъ утратилъ.

Кгды бы тежъ, опекунъ такъ прирожоный яко и уставленый

отъ отца або тежъ и зъ уряду приданый, якимъ опешканьемъ або недбалостью своею детемъ у молодости летъ ихъ што именья лежачого упустилъ, тогды дети доросшы летъ своихъ зупол ныхъ могутъ своего правомъ дойскивати ся на томъ хто бы тое именье або люди и кгрунты ихъ дергжалъ абы одно доросъши летъ своихъ зуполныхъ давности земъское неомешкали.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

Опекунъ можетъ детиньное кривды у права доходити але немоцонъ ничого утратити.

Кгды бы хто сиротамъ або детямъ летъ немаючымъ якую коль векъ кривду вынемью лежачомъ або въ якихъ иныхъ поточныхъ речахъ учинилъ тогды опекунъ ихъ моцонъ того правомъ ихъ дойскивати ся, Ведже што бы опекунъ в летехъ ихъ недорослыхъ што упустилъ в чомъ бы ся детемъ кривда видела, тогды они доросшы летъ своихъ могуть о тыхъ кривдахъ своихъ мовити и правомъ того доходити, толкобы давности земъское неомешкали але боевъ, грабежовъ, поделаных 297
и иныхъ кривдъ в речахъ поточныхъ што ся правомъ за опекуна скон чить того вжо дети взновляти и взрушати не будуть мочы, потому жъ и опекунъ въ речахъ такихъ поточныхъ где о кгрунтъ не пойдетъ виненъ будетъ кождому укривжоному з бояръ и подданыхъ тыхъ именей што в опеце маеть справедливость и отправу чинити, бы и на горле винъного карати, такъ же и самъ усправедливяти ся, ведъ же за выступъ властный отправа маеть быти чинена на властномъ именью его а не на детинномъ.

АРЪТЫКУЛЪ 7.

Хто бы дети недорослые до права позвалъ.

Уставуемъ тежъ, ижъ о именья такъ отъчизные якъ и матеры стые, купленые, и выслужоные, дети а ни опекунъ не будуть повинъни у права отъповедати, Але мають тую справу до летъ детинъныхъ зуполныхъ отложити, а они кгды лета зуполъ ные мети будуть, тогды на онъ часъ сторона жалобливая маеть ихъ припозвати, а они вжо будуть винъни на жалобу отъ поведати невымовляючи ся давностью земъскою, толко бы тежъ и сторона жалобливая от зуполныхъ летъ ихъ давности земъское не промешкала.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Дети недорослые не мають у права отъповедати одно въ шести речахъ.

Тежъ дети не маючие летъ, а будучи до права позваны, одно
298 в шести речахъ повинни отъповедатй, первей кгды бы отецъ ихъ
або матка за доброго здоровья, которое именье лежачое въ пене
зяхъ заставнымъ обычаемъ держали, або якую кольвекъ су
му на томъ именью было имъ опнсано, а близские бы тое именье
отъ тыхъ детей выкупити хотели, и для того бы были позва
ни ку бранью пенезей, тогды будуть повинни пенези взяти черезъ о
пекуна або черезъ приятелей кревныхъ, а именье поступити, а о
пекунъ принемъшы пенези урядовне з нихъ сторону, которая пене
зи откладати будеть, квитовати маеть, а по томъ детемъ
дорослымъ пенези и всю тую справу вернути будеть повиненъ, А
где бы дети будучы позвани о заставу, а опекунъ ихъ показалъ
бы на то вечность на письме або инъшымъ якимъ доводомъ
правнымъ, же то есть именье тымъ детямъ вечне на лежа
чое, тогды такая справа маеть быть отъложона до летъ
детинъныхъ, другое кгды бы отецъ ихъ ручилъ якую кольвекъ
речъ, а о тую паруку еще отецъ ихъ за живота своего былъ по
званъ до права, тогды по смерти оцовъской дети будуть ли по
звани отповедати повинъни, и с права найдуть ли се въ той наруце винъ
ни, тогды мають такъ же черезъ опекуна своего з маетности
своее тому до сыть чинити, чого се отецъ ихъ подиялъ або обо
везалъ, третее кгды бы отецъ ихъ за живота своего о якое де
дичъство мелъ право, не доконавшы умеръ, тогды дети черезъ
опекуна повйнъни будуть отказывати, а естли бы одно по
званъ былъ а передъ рокомъ за первъшыми позвы припалымъ умеръ,
тогды тая речъ маеть отложона быти до летъ детинъныхъ.
четвертое долгъ отца своего повинъни дети черезъ опекуна плати
ти не выимовляючи ся молодостью летъ, Пятое где бы о
тецъ выбивъшы кого зъ именья людей и кгрунтовъ зъ спокойно
го держанья, а потомъ врыхле умеръ, шостое о збеги и лю
299 ди отъчизные будь за держанья родичовъ ихъ, альбо за самыхъ
опекуновъ до именья детинъного зашли, тогды дети недоро
слые будучи о то позвани, такъ же черезъ опекуна своего повинъни
будуть усправедливитися, а о збеги и о люди отчизные будь

у кгроду або у земъства, одно бы сторона жалобливая давности в семъ статуте вышей о томъ описаное не омешкала,

АРЪТЫКУЛЪ 9.

О братьи недельной дорослой и недорослой.

Уставуемъ, кгды бы братья недельные маючи лета дорослые одного выменью зоставили, и оному именье свое въ справу его до зверненья своего отъколь кольвекъ поручили, а онъ яко старъший и на местцу зоставленый, былъ бы ку праву позванъ а сполъную речъ свою и братьи своее утратилъ, тогды иншая братья его рожоная немають моцы таковогo судовного выроку въ праве отъменити ани поправити, але што черезъ брата своето утрати ли о то на веки молчати мають, а кгды бы одному брату ле та зуполные маючому именье его и братьи его молодъшое о пекою в руки пришло а былъ бы позванъ, такъ о именье яко тежъ и о которую кельвекъ речъ сполъную тогды повиненъ будеть в праве отъповедати нежду чи летъ братьи своее молодъшое, такъ тежъ братъ старъший дошедшы летъ своихъ зуполныхъ невымовляючи се братьею своею недорослою, о роздел именей межы кровными и повиноватыми своими виненъ будеть у спра ведливити ся, и делъ ровный с права сказаный поступити, и где бы што с права албо деломъ братъ старший упустилъ, тогды братья молодшая доросъшы летъ на брате старъшомъ то ковомъ пойскивати того не могуть, але на томъ до кого тое 300
именье, люди, албо кгрунты упустилъ доросъшы летъ и не оме шкавшы давности земъское доходити имъ волно будеть, ведъ же тотъ братъ дорослый который самъ утратилъ своее части доходити не можеть, потому жъ волно будеть брату старъ шому летъ дорослому неждучы отъ братьи своее недорослое крив ды сполное, такъ именья яко и каждое речы на винъномъ правомъ до ходити, а чого кольвекъ правомъ дойдеть, то з братьею кгды летъ доростуть ровно делити повиненъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

Опекунове не мають именья детинъного продати и утратити, а ни граничити.

Уставуемъ ижъ опекунове не могутъ именья детинного которымъ се опе кають продати, або якимъ же кольвекъ обычаемъ утрати

ти и тежъ граничити, А естли бы опекунъ иначей учинилъ, то гды дети дошедши летъ зуполныхъ будуть моцъ мети именья свои отъ того хто ихъ ужываеть правомъ доходити одно бы до шодшы летъ зуполныхъ давности земъское не омешкали.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

Старшый сынъ дорослый не можеть братьи недорослыхъ именья отдаляти, або заставляти, окромъ части своее лечъ бы для долъговъ родичовъ своихъ.

Уставуемъ, ижъ старъшый братъ дерьжечи спольное именье з братьею своею нерозделеное, не будеть мети моцы, якимъ же
301 кольвекъ обычаемъ того спольного именья заставляти прȣ давати отдаляти або утрачати, одно естли бы того долги родичовъ ихъ записаные, або правомъ належачые потребовали, въ которой же потребе тотъ старъшый братъ з ведомостью а по радою старшыхъ приятелей дому своего, будеть мочы именье спольное братьи своее заставити, а такие долги отцовъские албо матъчиные зо всихъ частей тыми пенязми заплатити, а ведъ же такъ яко бы пенези на именья братьи своее взятые не превышали сумы долговъ отцовъскихъ, А естлибы долги або заплата якая судовъне сказаная при меншымъ была, тогды старшый братъ первей огледевшы живности и иные потребы домовые маеть зъ цыншовъ доходовъ именей сполныхъ долъги оные малые платити, а остатокъ штобы збывало, маеть верне братьи заховати.

А естлибы иначей чынилъ, тогды таковое записованье або заставованье именъ братъскихъ у права приймовано быти немаеть а братья которыхъ именья якимъ иныль неслушнымъ спо собомъ будуть заведены, кгды летъ своихъ доростуть а давности незамолъчать будуть его мочы правомъ доходити, А тотъ который бы противко тое уставы нашое, пенези на именье братъское безъ ихъ зупольного дозволенья, такъ неопатръно далъ, своихъ пенезей на ономъ старъшомъ брате доходити и искати будеть, А кгды бы который дорослый былъ на службахъ въ чужихъ краинахъ, або на науце, або тежъ увезенью неприятельскомъ; тому давность нешкодить, естли ее отъ приеханья своего не замолъчить, а ведъже на свою часть будет ли хотелъ братъ старшый якую суму пенезей взяти, албо и на вечность продати, тогды то ему вольно учинити, а кгды

братья молодъшие доросшы летъ похочуть делъ вечыстый выменью мети, тогды хотя бы оный старъшый братъ своее части не о свобо 302
дилъ, предъ се жъ заставникъ, албо тотъ хто купить, виненъ будеть тую часть брата их старъшого в делъ вечный межи молодшое братьи пустити, и которая бы часть на брата ихъ старъшого з делу ихъ пришла тую оный заставникъ, албо хто купилъ деръжати будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

Старъшая братья немогуть именья неделного утратити ани зоставляти, только то што на часть ихъ прислухати будеть.

Уставуемъ, естлибы колько братьи рожоное летъ дорослыхъ и тежъ недорослыхъ зостало по отцы або по матъце, маючы и менье спольное отчызное або матерыстое, и хотели бы стар шая братья маючы вжо лета зуполъные на томъ именью о сести, а немогучы еще межы собою делу вечыстого мети, хо тели бы тые именья свои только такъ на части розняти до летъ зуполъныхъ молодъшое братьи до делу вечного, тогды то имъ волно будеть, а ведъже естлибы который з нихъ деръ жачы такую часть, будь свою огуломъ, або тежъ што тако вого з нее выделившы кому зоставилъ або продалъ, тогды потомъ кгды меньшая братья доросъшы летъ зуполъныхъ похочуть ся вжо вечныхъ деломъ тымъ именьемъ поделити мають, того который будеть купилъ, албо закупилъ прыпо звати передъ судъ земъский на рокъ завитый абы тое именье в ровный делъ с ними поделилъ, а судъ делъ ровный всказати имъ повиненъ будеть, а тотъ хто таковую часть купилъ албо за 303
купилъ, повиненъ будеть всю тую куплю свою с тою братьею яко отчычами того именья в ровный и вечный делъ поделити прыйму ючы во всей той суме своей, тую часть которая бы толко на того брата водле права его з делу прирожоного пришла, А хотябы тежъ и болшъ пенезей на то далъ нижли чого то стояло вжо на томъ переставати будеть повиненъ, к тому тежъ, естли бы который таковый з братьи рознявшы именье до делу яко се вы шей поменило, хотя бы его непродалъ або незаставилъ толко якое спустошенье учинилъ, то есть подданыхъ розогналъ, або лесы пожыточные на попелъ, ванъчосъ, клепки, и иные роботы лес ные потребные, албо гаи, и боры на будованье годные вырубалъ, выпродалъ, и выпустошилъ, або роздалъ, Тогды тые другие

братья во своихъ частяхъ на томъ шкодовати неповинъни, але при вечномъ делу маеть быти, тая вся шкода зъ его части братъи его нагорожона и заплачона, а колко будеть подъданыхъ за держанья своего розогналъ, такъ много вжо братья на делу людей додати ему не мають и неповинъни будуть, ведже дровъ и на будованье дерева на свою потребу водно будеть до того жъ именья брати.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

О братьи летъ дорослой иле ихъ колвекъ будеть яко се именьемъ делити и имъ шафовати мають.

Тежъ уставуемъ, естли бы колко братьи было летъ доросълыхъ а мели бы именья нерозделеные, а одинъ бы з нихъ будучи
304 потребенъ пенезей хотелъ часть свою того именья кому колвекъ будь тежъ обчому заставити або продати, а тая бы братья его не хотели з нимъ того именья делити, тогды тотъ братъ маеть ихъ о то позвать до суду земъского на рокъ завитый, за которымъ припозваньемъ врядъ маеть имъ рокъ зложити ку розделенью того именья, нададей за две недели або яко на то часъ погодный знесеть, а ку тому розделу маеть врядъ имъ возного и двухъ шляхътичовъ придать положившы на упорныхъ заруки толко колко тая часть стоить, А естли бы тая братья предъ се делу с тымъ братомъ и на ономъ року приняти не хотели, Тогды будуть повинъни оному брату заруки заплатити врядъ вжо будеть повиненъ то черезъ листъ свой отослати до подъкоморого, а подъкоморый за позвы своими зъехавшы маеть и моцонъ будеть тому брату часть во всемъ ему належачую справедливе выделившы подати и заруки сказати, а о отъраву зарукъ до вряду земъского водле арътыкуловъ около владзы вряду подъкоморского описаныхъ отослати, который делъ такъ моцонъ будеть, яко тежъ и въ инъшихъ речахъ отправа з уряду учиненая, и вечне межы собою тотъ делъ вжо деръжати мають. А тому брату волно будеть тоею частью своею якъ хотя шафовати водле сего статуту и арътыкуловъ в немъ описаныхъ.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

Опекунъ деръжачи именье у вопеце, не маеть ничого за свою вину того именья утрачать.

Коли бы хто чужое именье в опеце деръжадъ, а былъ бы о якие

кривды суседъские, або долъги, або о якие иные права свои у су
ду поконанъ, таковый кождый естли бы былъ на своей властно 305
сти оселый за таковый выступокъ свой с права сказаный з власного
именья и маетности своее платити маеть, а въ недостатку
именья и маетности рухомыхъ речей, и на самомъ истъцу маеть
быти отправа учинена, а именье которое бы у вопеце дерьжалъ
отъ того волно будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

Кгды бы опекунове почавши кривды детиньное у права доходити, сами померли.

Уставуемъ, кгды бы опекунове уставленые або прирожоные,
почавшы водлугъ тестаменту в чомъ кольвекъ якое кривды
детинное правомъ доходити, и не доконавши того права одинъ
который з нихъ умеръ, тогды позосталый моцонъ будеть та
ковое кривды детинъное у правы доводити, а где бы вси опеку
нове не доконавши которое кривды детинъное померъли, тогъ
ды кровные близшие оныхъ детей мають быти припущоны ку
опеце, А естлибы близскихъ (яко се вышей на местцу своемъ на
значило) не было, тогды врядъ опекуновъ хотя обчыхъ до тое
опеки придати маеть, которые водле оного жъ тестаменту,
и подъ тогожъ моцъю будуть се справовати, и кривды детинное
доходити, яко и тые опекуны першые въ тестаменте имены описаные.

РОЗДЕЛЪ СЕМЫЙ, О ЗАПИСЕХЪ И ПРОДАЖАХЪ 306

АРЪТЫКУЛЪ 1.

О записехъ именей отчизныхъ матерыстыхъ и всякимъ обычаемъ набытыхъ.

Уставуемъ ижъ волно кождому именья свои отъчизные матеры
стые выслужоные, купленые, и якимъ колвекъ обычаемъ на
бытые и названые несмотречы третее и двухъ частей, але вси
вздоймомъ хто ихъ што маеть, будъ тежъ половицу, або ко
торую ихъ часть або по особну одну, або люди земли што хо
тя отъ нихъ водле воли и мысли своее, отдати, продати, даро
вати, записати, заставити, отъ детей и близскихъ отдалити
подле баченья своего тымъ шафовати, и хотя бы перво кото

рую часть або половицу именья своего, албо што кольвекъ людей и земль кому продалъ або записалъ, Тогды остаткомъ ты хъ именей всихъ, по томужъ воленъ будеть шафовати вечностью за ставою яко воля его будеть, такъ же отдаляючи отъ детей и близ скихъ своихъ, А ведъ же кождый таковый продажу або даръ свой тотъ хто продаеть або даруеть справившы, перъвей на то за писъ подъ печатью своею и съ подписомъ руки хто писати умеетъ и подъ печатьми людей добрыхъ трехъ албо чотырехъ, особъ народу шляхетъского, веры годныхъ въ великомъ князъстве литовскомъ оселыхъ очевисте отъ того хто продаетъ на то упрошоныхъ, А где бы того хто продаеть албо записуеть самъ писати не умелъ, тогды печатниковъ таковыхъ до запису своего упроси ти маеть, которые бы при печатехъ своихъ и руками влас ными, тотъ листъ подъписали, а потомъ самъ очевисте передъ
307 нами господаремъ, або передъ врядомъ нашимъ земскимъ, где въ ко торомъ повете тое именье лежить, або до которого суду при слухаеть сознати маеть, А паклибы до того повету было да леко, въ которомъ тое именье лежить, або до которого суду прислухаеть, тогды будеть волно ему на инъшомъ вряде су довомъ где наближей будеть, таковый записъ свой оповедати, и до книхъ записати. А тотъ кому то продано, або якимъ же кольвекъ обычаемъ записано с тымъ листомъ записомъ своимъ, и тежъ з выписомъ врядовымъ маеть ехати, або слати до то го вряду земъского поветового, где въ которомъ повете тое и менье лежати будеть, а то поведавъшы и оказавшы, ма еть до книгъ земъскихъ тотъ записъ свой увести, а врядъ вряду въ томъ верыти маеть. А што передъ нами господаремъ албо су домъ головнымъ будеть сознано, тое безъ переношенья до инъ шыхъ книхъ поветовыхъ важно быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

Естли бы кому потреба записъ учинити кромъ рокомъ земскихъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы хотелъ оселость свою вечностью пу стити межы роки судовыми, безъ которыхъ судъ земский не звыклъ заседати, тогды маеть прийти передъ врядъ кгродъский, где судъ от насъ господара засажоный, и тамъ записъ справленый передъ воеводою, старостою, где суды кгродъские суть показати вы знати, и дати его до книхъ замъковых слово отъ слова вписати,

и вынисъ взяти съ печатью а съ подписомъ руки его властное, кото рый записъ и выписъ такий будетъ тръвати до роковъ двоихъ земъ скихъ судовне отправуючыхъ, а наделей на которых с тыхъ рокохъ зем 308
скихъ и въ книги вписанъ, и выпис с книгъ подъ печатьми ихъ врядо выми взяти, А гдебы таковый записъ до вряду земского на тые роки перенесенъ небылъ, тогды таковый записъ жадное моцы мети, а за нимъ тое речы што кому записано одержати не маеть, а въ небытности воеводъ, старостъ судовыхъ, на такихъ врядехъ и местьцахъ, такие записы за листы вызнаными, предъ се очевисто особы будучы сами (хто што записуеть,) вы знавъши такие записы, сами жъ оказавши вряду тому мають быти передъ врядомъ ихъ кгродскимъ зуполъпымъ, подъста ростимъ, судьею, и писаромъ, оповеданы и сознаваны и выписы даваны подъ ихъ печатьми съ подписаньемъ рукъ ихъ, а при намней двухъ, естлибы третий писати не умелъ. А естли бы который записъ на вечность кому даный не водлугь сего статуту былъ справленый, таковый записъ маеть быти никчемный, и речы въ немъ описаное нихто одеръжати неможеть, толко бы давно сти земъское ку збуренью того запису жалобникъ неомешкалъ.

АРТЫКУЛЪ 3.

Варунокъ на перенесенье з кгроду до земъства.

Гдебы хто купли даровизны, и иншыхъ записовъ своихъ, водлугъ сего статуту с книгъ замковыхъ, до книгъ земъскихъ, водлугъ артыкулу второго вышей в семъ же розделе описаного, на рокохъ земъскихъ перенести немогъ, за войною албо поветреемъ моровымъ тогды то варуемъ, же таковые неперенесенья куплей и иншыхъ записовъ з кгроду до земъства за службою земъскою, военъною, и поветреемъ моровымъ, ничого праву того хто купилъ або якимъ 309
инымъ правомъ деръжалъ, шкодити немаеть, ведъ же по зъе ханью з службы нашое земское военъное, або по ускроменью поветрея на першыхъ рокохъ земскихъ судовне отъправуючихъ, маеть быти таковый записъ и выписъ вряду кгродского перенесенъ и до книгъ записанъ.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

Не маетъ ни хто ни кому жадного спадку записовати чого въ рукахъ немаеть.

Тежъ, естли бы хто хотелъ кому записати який спадокъ ко
торый бы мелъ на него прийти по блискости якимъ кольвекъ пра
воиъ, а тотъ бы еще былъ жывъ по которомъ бы се мело ему
што достать, тогды таковогo спадку нихто неможеть ни
кому записати ани продати и сумы ни которое на томъ взноси
ти олижбы по змерлой руце право се ему отворыло, А естли
бы хто кому таковый спадокъ за живота того по комъ се его спо
деваеть записалъ, або продалъ, албо тежъ на томъ которую су
му пенезей възнесъ, таковый записъ передъ правомъ немаеть держанъ
быти, А ведъ же естлибы який спадокъ на кого по змеръдой руце
правомъ прирожоными припалъ, а оный кому бысе до такого спадку право
прырожоное отворыло, а тое именье хотя бы было вольное або в суме
отъ продковъ его заведеное, а онъ бы про недостатокъ або недо
въстипъ* свой самъ того доходити немогучы, албо тежъ з доброе
воли своее на кого иного право свое влилъ, и то кому урядовне за
писалъ або злетилъ то ему волно будеть учинити, а тотъ ко
му то записано моцонъ будеть того яко бы тотъ самъ истецъ на
310 кого то спало правомъ оного на деръжачомъ доходити, а до
шедъшы водле права своего того ужывати маеть, такъ же
и такое именье которые бы самъ заставилъ або доживотьемъ
кому пустилъ волно ему мимо того хто в заставе або доживот
нымъ правомъ держати будеть, инъшому кому вечъностью
пустити и право свое вечное на кого хотелъ възнести и влити.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

Хто бы кому записалъ именье або землю по своемъ животе, а тотъ кому записано того смерти недождалъ и первей умеръ.

Тежъ уставуемъ, естли бы кому хто записалъ урядовне именье
або люди по своемъ животе, а тотъ которому тая речъ будеть
записана, того смерти не дождалъ, который то ему будеть
записалъ, и самъ напередъ умеръ, тогды тотъ можеть тую речъ
инъшому записати, кому воля его будеть, нижли естли бы
тотъ живъ былъ, а онъ ему записавшы и потомъ инъшому дру
гимъ записомъ тое жъ записалъ тогды тотъ перъшый записъ ма
еть пры моцы зостати, а последний маеть ни въ вошто оберъ
ненъ быти, такъ тежъ хто бы кому именье, або люди, або зем
ли продалъ, а потомъ бы тотъ же и тоежъ кому инъшому про
далъ, тогды тотъ хто первей купилъ, маеть то одержати,

* Полск. «nie dowcip.» Рукоп. «не довътѣпство.«

а тотъ который опосле купилъ, маеть пенезей своихъ на истьцу смотрети.

АРЪТЫКУЛЪ 6. 311

Хто бы на которую речъ далъ записъ передъ урядомъ зезнаный, тотъ записъ маеть пры моцы зостати у кождого права.

Тежъ уставуемъ, хто бы хотелъ записъ справовати на кото рую речъ рухомую, тогды маеть кождый на себе давати листъ записный подъ печатью своею, и подъ печатми людей народу шля хеґъского веры годныхъ при намней трехъ албо двухъ особъ и съ под писью руки своее, естли хто писать умееть, а печати до ли стовъ не на заочную прозбу, а ни тежъ записаньемъ листовнымъ прыкладаны быти мають, але за очевистою устною прозбою, ведъ же записы таковые кождые, а то естъ меновите, коли бы хто кому именье, люди, або кгрунъты заставою пустилъ, або позычившы сумы на рокъ оную суму наименью, людехъ, або кгрунътехъ записалъ, позволившы за неотданьемъ на рокъ сумы у въ именье, люди, або кгрунты добровольного увезаня, тако вая застава и записы, кождый на себе даючы, маеть ставшы очевисто передъ нами господаремъ, або передъ врядомъ земъскимъ, або кгродъскимъ судовымъ, где на ближшомъ сознати, и то до книгъ вписати дати, а тотъ хто закупуеть, тежъ маетъ листъ свой противный тому у кого закупуеть дати подъ печатью своею и съ подъписью руки своее, и тежъ подъ трема або двема пе чатми людей сторонъныхъ, сознаваючи то у кого што в чомъ заку пилъ, а хто писати не умееть, ино тотъ листъ свой и на вряде сознати маеть, а потомъ кгды хто за се заставу свою у кого вы куповати будеть, маеть и повиненъ будеть тотъ хто пенези свои береть, того квитовати и оный листъ его записный верну ти, и такъ же на томъ вряде и то до книгъ уписати, ижъ ему 312 досыть на тотъ описъ учинено. А естли бы хто беручи пенези свои того листомъ своимъ квитовати, и до книгъ такъ же яко ему то въпередъ было учинено, досыть учыненья его сознати не хотелъ, тогды за припозваньемъ на рокъ завитый, повиненъ будеть листъ его записный вернувшы с того его квитовати и на вряде сознати, и надъ то еще стороне своей поводовой повиненъ бу деть за доводомъ его шкоды и наклады штобы позываючи о тое наложилъ заплатити а тотъ тежъ хто свою властность выкупить оный противъный листъ ему вернути, а будетъ ли до

книгъ записанъ и въ книгахъ то скасовати маеть таковымъ спосо бомъ то естъ кгды тотъ который будетъ закупилъ сознаеть пе редъ врядомъ иж се ему во всемъ томъ водлугъ запису досытъ ста ло а писаръ у книгахъ подле тое справы на стороне рукою своею вла сною тое сознанье и уморенье того запису коли напишетъ тогды вжо тотъ записъ хотя и въ книгахъ зостанетъ жадное моцы ме ти небудетъ.

АРЪТЫКУЛЪ 7.

О записохъ которые мають быть у права прыймованы кромъ зезнанья урядового и о позычкахъ купецкихъ.

Уставуемъ, ижъ таковые листы записные подъ печатью и съ под писомъ руки и подъ печатьми людей веры годныхъ яко се вышей поме нило, а хто писати неумееть, тогды подъ печатью его и подъ печатьми намней трехъ шляхтичовъ на суму пенезей, або якую речъ рухомую позычоную на рокъ певный кромъ позволенья за нимъ уве
313 занья выменья або люди и безъ зезнанья урядового данье у права за моцные прыймованы быти мають, Ведъже естлибы былъ тотъ хто се запишеть позванъ о невыполненье запису а хотелъ ли бы што противъ запису своему мовити або его непры знавати, тогды тотъ не черезъ прокуратора у права усправедли вятися маеть, Але самъ повиненъ будеть передъ судомъ стати и о то усправедливити и где бы сторона жалобливая слушне то го на него довела и то показала ижъ то есть записъ его властный и отъ него даный, тогды судъ все водлугъ того запису и обовязкомъ его на немъ сказати и отъправу уделати маеть, а за то ижъ се запи су своего власного запрелъ виненъ будеть, тогъ въ место вины на томъ же уряде въ замку або дворе нашомъ судовомъ заразъ по вы року урядовомъ сести и шесть недель выседети, А естли бы се то трафило ижбы противко запису своему мовилъ звлаща при знавъшися ку печати, або подписи руки, менуючи ижбы мемъранъ ему не на тую але на инъшую речъ далъ, а въ праве бы былъ листъ написаный а не мемъбранъ показалъ, тогды то ему ку помочы ити немаеть, и тымъ оного запису бурити неможеть, тежъ купцы, мещане, и жыдове, на шляхте рейстрами долговъ ни которыхъ доходити немають ани будуть мочы, кромъ за запи сами певными яко о томъ наука вышей помепена.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Озаписехъ людей простыхъ волныхъ похожихъ и на аренды даныхъ.

Уставуемъ, ижъ естли бы который чоловекъ вольный похожый за далъ ся за которого пана, а тотъ бы панъ маетностю своею за поможенье якое ему учинилъ, а оный бы чоловекъ на тую маеть 314
ность отъ пана взятую листъ написъ свой добровольный з обовязки въ немъ описаными подъ печатми трехъ шляхътичовъ веры годъ ныхъ далъ, таковый записъ у права за моцный и слушный прыймованъ быти маеть. Ведъже люди отчызные отъшедши отъ пановъ своихъ и за инъшыхъ пановъ задавшися хотя бы таковыми описы вы шей меноваными обовезалися, тогды такие записы у права приймованы быти не мають, и за ними тотъ кому се опишуть одержати ничого не можеть, потому жъ и на аренды мытъ коръчомъ, млыновъ, роботъ лесныхъ, и иныхъ пожитковъ запи сы даные яко се у верху того арътыкулу описало у права заслуш ные приймованы быти мають.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

Хто бы подъ кимъ искалъ близскости, а тотъ бы деръжалъ именье за записомъ слушьнымъ.

Коли бы хто подъ кимъ искалъ именья близъкости своее и по звалъ бы его до права, а тотъ подъ кимъ ищеть, деръжалъ бы тое именье за записомъ слушнымъ, а поведилъ ижъ не одному мне тое именье належитъ, але и инъшимъ участъникомъ моимъ тымъ же записомъ тое именье записано, и показалъ бы то у пра ва речъю самою наономъ же записе, тогды тотъ хто именья ищеть, маеть оныхъ всихъ участниковъ припозвати, кото рымъ записъ служыть.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

О именье долъжное и о давность земъскую.

Тежъ уставуемъ, коли бы хто купилъ якое дедицъство, и 315
деръжалъ спокойне заплативши, а на томъ же бы именью хто инъшый долгъ мелъ, первей врядовне записаный поки ещо было не продано, а молъчалъ бы по продажи о тотъ долгъ три лета, и правомъ его не доходилъ таковый хотя бы и листы упоминальны е мелъ тотъ не маеть на томъ именью того долъгу смотро

ти, Але маеть истъцовъ* своихъ пенезяхъ искати. А естли бы тотъ истецъ немѣлъ чымъ платити, тогды въ томъ долъгу маеть судъ его самого выдати, нежли естли бы о томъ до лгъ такъ же врядовне записаный до права позвалъ того который именье тое деръжить, давности таковой неомешкавъшы, тому водлугъ запису его перъшого тотъ долъгъ на томъ же и менью маетъ быти прысужонъ, А тотъ который въ деръжаньи будетъ того дедичъства оный долъгъ маеть заплатити то му хто перъшый записъ маеть, а самъ маеть тыхъ пенезей и ко ждого иного накладу доискиватися на истъцу, А естли бы тотъ истецъ не заплатившы умеръ, тогды на маетности его лежачой и рухомой, естли которую заставить того смотрети маеть, потомужъ и о презыскахъ з уряду сказаныхъ на томъ именьи ма еть ся розумети яко и о долъгохъ, естли бы хто давность таковую отъ сказанья урядового омешъкалъ,

АРЪТЫКУЛЪ 11.

О долъги двухъ албо колько на одномъ именью.

Коли бы хто именье закупное въ которой суме держалъ, а другий бы ся з долъгомъ своимъ ку томужъ именью приповедалъ, мену ючы ижъ тежъ ему на томъ же именью сума естъ описана, або
316 с права была сказана, а онъ бы отъ року въ записе описаного. або отъ сказанья врядового давности земъское десетъ летъ не замолчалъ, А тое бы именье обое сумы стояло, тогды тотъ который маеть большую суму такъ деръжачый яко и зыскуючый будеть повиненъ, другомҳ меньшую суму заплатити, А пакъли бы платити нехотелъ, тогды тотъ хто менъшую суму маеть, тому большую суму повиненъ заплатити, або оба два тое и менье иньшому в обоей суме заставити и тые пенези межы себе водле записовъ розъделити, А пакъли бы колько должниковъ зъ розъными долъги до одного именья збеглися, а именье бы вже за тые долъги не стояло, тогды хто будетъ мети перв шый слушный и правный записъ, и въ деръжанью того именья за тымъ перъшимъ записомъ былъ, а тое бы именье большое сумы не стояло, тогды тотъ за перъшымъ записомъ своимъ при тако вомъ именью зостати маеть, а тые з остатъними записы ма ють пенезей своихъ на истъцу доходить, а где бы, истецъ умеръ тогды на иньшой маетности его.

* Польск. «ale na iściu swych.» Рукоп.: «оу истцовъ своихъ пенязей.»

АРЪТЫКУЛЪ 12.

Каждая застава и долъгъ позычоный, давности мети не маютъ.

Хочемъ тежъ мети и уставуемъ, абы каждая застава и до лъгъ позычоный, давности земъское немели, и волъно будеть всякому дедичу отъложывши суму пенезей передъ правомъ за заставу дедичъства своего дойти, такъ за правомъ своимъ приро жонымъ, и яко кольвекъ набытымъ, тымъже способомъ вся кому стану долъговъ своихъ позычоныхъ за описами водле сего статуту, справеными на истъцу и потомъкохъ его доходити 317
вольно будеть, хотя бы и черезъ давность земскую не упоминалъся.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

О способе доводу заставы именья лежачого, кгды бы хто кого ку бранью пенезей позвалъ.

Тежъ уставуемъ, еслибы хто позвалъ кого о именье, албо о люди и о кгрунъты менуючы ижъ бы отъ продъка его, албо и отъ его самого было заставлено, а позваный бы до заставы незналъ ся, ино естли жалоба будеть о таковую заставу которая бы се стала по выданью к утверъженью сее теперешнее поправы ста тутовое, тогды врядъ промежъку сторонъ, въ той речы узнанье и розъсудокъ свой учынити маеть, водлугъ сего статуту яко о томъ вышей доложоно, лечъ ижъ многие люди звыкли о речы давные застаралые менуючы заставу одинъ другого ку праву по тегати и тымъ затрудненье сторонамъ и вряду непотребное задавати. Про то и о такихъ давныхъ а прошлыхъ заставахъ такъ объясняемъ и уставуемъ, ижъ кгды бы хто кого о за ставу именья лежачого людей и кгрунътовъ ку бранью пенезей по звалъ которую бы заставу менилъ быти вчиненою по выданью тому паньству великому князьству литовъскому статуту одъ продъка нашого славное памети, короля его милости жикги монъта перъшого, А позваный бы до тое заставы незналъся, естли бы то менилъ быти своею властностью отчизною ма терыстою албо спадъкомъ и якимъ правомъ набытымъ и пры томъ щытилъся и бралъ собе на помочъ давность земъскую 318
тогды перъвей тотъ хто въ таковой речы жалуеть маеть то явне и значъне письмомъ слушнымъ водле права показати естли то о што жалуетъ коли въ дому и в продковъ его было, тогды

за тымъ и ку далъшому доводу правному, ижъ то з дому его, а бо отъ него самого заставою вышло припущонъ будеть водле пра ва и артыкуловъ о правахъ земъленыхъ описаныхъ, звлаща где бы сторона позваная оборонъ правныхъ на письме не показала, а то се маеть розуметь о именье люди и кгрунты заставные, по выданью першого старого статуту паклижъ бы жалобная сторона напродъ того же тое именье люди або кгрунты о што позываеть было коли въ дому его на письме значне водлугъ стату товъ першихъ не показала але за жалобою з гола до присеги брала ся тогды безъ того и ку доводу на заставу не маеть быть припущо на, але тотъ позваный а держачи того именья людей и кгрунтовъ при своемъ давномъ держанью и надъ давность земъскую естли бы якого права на письме не показалъ маеть самъ одинъ при давности же то естъ его властъность, а о заставе жадной не ведаеть прися гнуть. а где бы при давности земъской сторона позваная який ко лвекъ доводъ листовный показала тогды и безъ присеги отъ объжа лованья пры держанью своемъ давномъ волна будетъ, ведъ же и товаруемъ если бы хто въ такой речи мелъ до кого право, тогды ачъ колвекъ вже порядкомъ сего статуту нового вси речи отъпра вованы будуть нижли речи застаралые предъ се старымъ стату томъ, за которого ся што стало сужоны и сказованы быти ма ють, а для того абы се ни хто неведомостью не выמовлялъ кож дый таковый хто бы до кого мелъ якое дело, отъ выданя и ужи ванья сего статуту будетъ виненъ правомъ своимъ того дохо дити, а где бы до десети летъ отъ выданья того статуту о
319 таковую заставу давную молчалъ и правне з нимъ не поступовалъ тотъ о таковую заставу вечне молчати маеть, вынемъши то лко дети летъ недорослые, съ которыхъ дошедши летъ своихъ братъ старший або опекунъ, такъ же до десети летъ о таковую заставу виненъ будетъ правомъ чинити яко вышей описано, а ко торый бы дошедши летъ своихъ до десети летъ въ молчанью былъ таковый такъ же вечне о то молчати маетъ. потому жъ хто бы отъ уѳалы статуту старого отъ короля его милости жикгп монта перъшого в року тисеча пятъ сотъ двадцать девятомъ, выданого въ такой речи ажъ до выданья сего теперешнего стату ту въ молчанью былъ упоминанья не чинилъ и до права не притегалъ таковый за такъ далекою давностью такъ же о такую речъ до пра ва потегати и того упоминати не маетъ вечными часы.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

О откладанье сумы за заставу.

Коли бы хто кому именье албо инъшую речъ которую кольвекъ въ пѣнезяхъ заставилъ на рокъ въ листехъ помененый а потомъ на ономъ року припаломъ хотелъ бы ему пенези его отдати а заставу свою отъ него к собе взяти а он бы не хотел пенезей своих от него приняти ани тое заставы ему вернути и поступити, а былъ бы о тое ку праву по званъ ку бранью пенезей своихъ а онъ бы у права яко на року завитомъ не сталъ, тогды жалобникъ покажеть ли тоже тую речь заста вилъ маеть онуую суму пенезей на вряде положыти, А врядъ нашъ масть ему у тое именье его за разомъ увезанье дати, и вся кую заставу свою кождый зъ уряду нашого тымъ обычаемъ одер жати маеть водлугъ опису своего, а врядъ нашъ потомъ ма еть и повиненъ будеть тые пенези вси сполна тому отдати, 320 хто будеть на заставу далъ, кромъ всякого затрудненья ни чого на себе зъ оное сумы не вытручаючи, А где бы хто будучи до суду позванъ о заставную речъ, а на року припаломъ за позвы сталъ, тогды за доводомъ заставы взявши тые пенези свои оную заставу именье лежачое, жалобнику ни якою давностью невымовляючися, тогожъ часу поступити и с того се врядовъ не выречи маеть окромъ вынемъши то где што хто кому заставилъ на рокъ въ листе помененый а на тотъ рокъ въ листе назна чоный у него не окупилъ, тогды онъ тую заставу маеть держа ти ажъ до другого року водлугъ запису его на то даного, а ведъ же естли бы тотъ хто што кому заставилъ, а невыкупившы тое заставы своее умеръ, тогды дети або братья або близъ ские кому бы то правомъ слушнымъ выкупити приналежало такового року въ листе описаного не маютъ смотрети, але скоро бы о тое былъ позванъ, тогды тотъ и безъ року маетъ пене зи свои взяти, а заставную речъ за разомъ поступити.

АРЪТЫКУЛЪ 15.

О дольгохъ естлибы хто позычивъшы што кому другому самъ умеръ, А оный который позычилъ жывъ зосталъ.

Уставуемъ, естлибы хто позычивъши кому сумы пенезей, а бо якихъ речей рухомыхъ самъ умеръ. а тотъ дольжникъ кото рый виненъ живъ зосталъ, тогды потомъкомъ позосталымъ

оного змерълого водле листу опису своего тотъ долгъ продка ихъ платити, и всимъ обовязкомъ своимъ до сыть чинити по
321 виненъ будеть, А где бы опису своему до сыть чинити не хо телъ и въ чомъ з него выступилъ або невыполнилъ, тогды во все водлугъ запису своего упадываеть.

АРЪТЫКУЛЪ 16.

О посеганью спадковъ родичомъ по детехъ ихъ.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто маючи якую свою властную ма етность набытую лежачую и рухомую никому ее не записавъ шы и потомъства по собе на долъ походячого, такъ же братьи и сестръ рожоныхъ незоставивши умеръ А отецъ або матка обое або одинъ з нихъ живъ зосталъ, тогды по змеръломъ сыне о тецъ або матка оного змерлого, таковые спадки маютъ посегати Такъ же и по змерлой дочце безъ потомства тоежъ се розумети будеть которая бы свою властную маетность або отъ мужа за писаную по собе зоставила никому незаписавъши.

АРЪТЫКУЛЪ 17.

О привильяхъ и иньшихъ вьшелякихъ записехъ яко ихъ жоны зоставшися по мужохъ уживати мають.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто який привилей або записъ, на даръ на продажу, або тежъ на якуюжъ кольвекъ речъ одержалъ з до кладомъ того яко посполите въ листехъ пишуть даруючи або продаючи самому жоне детемъ и потомъкомъ его, за чимъ та ковыхъ жоны зоставъшися по мужохъ половицы оное речы
322 въ привилею або записе описаное позыскаючы ку шкоде детиной або близъскихъ посегати хочуть, тогды таковая жона есъ тьлибы особливымъ записомъ того отъ мужа записаного не мела хотябы и имя ее поменено было ничого одеръжати водле та кого запису не можеть, але то на потомъки спасти маеть о кромя где бы въ томъ записе доложоно было, же ему жоне его за сполъные ихъ або за ее властные пенези, оное именье проданое або обема сполъне дарованое было, тогды то водле запису за ховано быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

Где бы хто кому давшы на себе записъ, а в томъ не уистившися зъмеръ.

Уставуемъ, естлибы хто кому листомъ своимъ доброволльно
ся описалъ, будь продажи вечистое на именье, албо на рухо
мую речъ такъ же и на заставу, позычку, и паруку, а тотъ бы за
писъ былъ слушный подлугъ сего статуту былъ справленъ и въ томъ
бы записе его были обовязки добровольные на заплату сумы
пенезей истизны совитости шкодъ пакладовъ винъ, и тежъ очи
щанье и заступованье у суду, альбо и о паруку якую и о инъшие ро
зъные речи и припадъки о што жъ кольвекъ, а тому бы запису
своему тотъ досытъ неучинившы и всихъ обовязковъ своихъ
добровольныхъ въ немъ описаныхъ не выполънивъши с того све
та въжо по року въ записе его менованомъ зъшолъ, а дети бы его
по немъ зостали, на которыхъ бы по смеръти его маетность ру
хомая и лежачая спала.

А тотъ хто бы записъ на то собе даный имелъ по смерти оного,
жону дети або близскихъ его хто бы по смерти маетъность его 323
мелъ подлугъ запису того яко о самую речь въ томъ листе описа
ную, такъже и обо всякие обовязки добровольне в немъ описаные о невы
полненье того всего до которого вряду позвалъ, тогды естлибы
тая особа хто на которую кольвекъ речъ далъ записъ еще за жы
вота своего былъ позванъ, о неучиненье до сыть тому запису и съ
права бы то на немъ вжо сказано а онъ бы въ томъ часе змеръ того
всего не заплативъшы, тогды врядъ нашъ который тое прису
дить маеть и по смерти его подлугъ суду своего добровольного
обовзязку его стороне поводовой отъправу на именью его учинити.
А гдебы именья не было тогды на маетности его рухомой уде
лати маеть при комъ бы кольвекъ на онъ часъ застала, А ведь
же естли бы тая особа змеръла о неучиненье до сытъ запису
своего хотя бы былъ до которого вряду позванъ и нестоявши
у права перед рокомъ за позвы припалыми змеръ, тогды тые на
кого бы по немъ маетность его лежачая або рухомая правомъ при
рожонымъ спала, повинъни будутъ естли о суму пенезей позычоную
позовуть истизну и з совитостью заплатити, естли о очищенье
позвани будуть тогды такъ же потомъки его водле запису продка
своего з маетности его на нихъ спалое очищати мають, а шкодъ
пакладовъ, зарукъ винъ, и инъшихъ обовязковъ в томъ листе
описаныхъ ни чого за тое платити вжо не будуть повиньни
кгдыжъ ни хто ни за кого терпети не маеть, такъ же и на друго
го тежару своего въскладати не можетъ одно самъ тотъ хто се
кому в чомъ опишеть повиненъ за тое до сытъ учинити, а где

бы о тое небудучи еще до права позваный або передъ рокомъ в листе его описанымъ змеръ тогды большъ не маеть плати ти, одно истизну ему позычоную, а совитости винъ и накладовъ ничего не маеть платити, окромъ естли бы жона або дети
324 дорослые того змерлого были бы за ровпо въ томъ листе описа ны, тогды не вымовляючи се смертью оного повинъни будуть по засталые особы такому запису своему досыть чинити и вси добровольные обовязки свои выполняти, ведъ же естли бы мужъ отъ жоны змеръ або отецъ отъ детей а записомъ своимъ еще за живо та своего осталъ бы кому што виненъ хотя бы вжо и презыски правные на немъ были сказаны а именья бы своего властивого, такъ же ни которое маетности рухомое по собе имъ не зоставилъ а жона бы его мела свое властивое именье отчизное материстое купное спадъковое веновное и всякимъ правомъ своимъ набытое такъ же и дети мели бы свое властивое именье выслужоное ку пленое матерыстое и всякимъ способомъ набытое а не отъчизное тогды тымъ способомъ за вину и за описомъ отца албо и матки своее якъ дети и близъские такъ же и жона того змерълого за то на маетности своей властивой шкодовати немають и за то ни чого платити повиньни не будутъ, одно естли бы отецъ або матъка отъумеръли права на який спадокъ который бы имъ по якомъ близъскомъ прыналежалъ, тогды дети дошедъшы того спадку правомъ по нимъ спаломъ повинъни з него долъги отъ цовъские або матъчины платити бо хто осегаеть добра пови ненъ носити и беремена.

А естли бы дети албо потомки того спадку доходити не хо тели, тогды тотъ кому бы што было винъно отъ отца албо матки ихъ маетъ ихъ позвати до вряду того до которого ему право его укажеть на рокъ завитый, а врядъ маеть въсказати вжо тому самому жалобнику того спадку доходити которого кгды дойдетъ маеть въ томъ долгу своемъ держати до отданья сумы пенезей ему винъное и тыхъ накладовъ што бы доходечы того спадку утратилъ за узънаньемъ врядовымъ.

АРЪТЫКУЛЪ 19.

325 *Рокъ праву о заставную речъ маеть быти положонъ завитый.*

Хочемъ мети и уставуемъ, ижъ каждый рокъ за позвы зложоный о кождую речъ заставную маетъ быти, завитый подъ страченьемъ пра

ва а отъ которого часу будеть позванъ заставникъ о то же* на року
въ записе помененомъ пенезей брати не хотелъ, тогды тотъ ко
торый заставу держить отъ того часу не маеть большъ именей кази
ти и жадныхъ доходовъ и пожитковъ брати, а што бы коль
векъ после положенья позвовъ з оного именья взялъ о то дедичъ
вшедши въ держанье именья маеть того заставника позвати
до права на рокъ завитый и тое шкоды своее доходити, а врядъ
повиненъ будеть оную шкоду за доводомъ слушнымъ на власной
маетности его сказати и отъправу поступкомъ правнымъ учини
ти, А где бы тотъ зоставникъ не былъ оселымъ в томъ пове
те въ которомъ оное именье у заставе держалъ, тогды при откла
данью пенезей сторона поводовая волна будетъ оную суму на уряде
положоную арештовати, а врядъ не будетъ воленъ тое сумы отъ
давати, ажъ се о скаженье таковоro именья заставного сторо
не поводовой усправедливить и зъ выналязку урядового судовного
до сыть учинитъ.**

АРЪТЫКУЛЪ 20.

Естли бы хто именье або якую речь рухомую заставную другому въ большой суме заставилъ.

Уставуемъ естли бы хто маючи отъ кого в заставе именье або кото
рую речъ рухомою въ большой суме тую заставу кому инъшому завелъ 326
А державий тое речи былъ бы о то припозванъ ку бранью сумы пе
незей которую онъ або продокъ его будеть на тую речь взялъ и пе
редъ правомъ тую суму положилъ и того слушне записомъ довелъ
ижъ не въ большой суме толко въ той которую на праве положилъ тая
речъ заставлена таковый пенези отдавши речъ свою маетъ взяти
а тотъ который на чужую речъ большую суму дасть на истъцы не
хай собе того смотритъ што будетъ назвышъ первое сумы далъ
а где бы се трафило о заставу речи рухомое на которую бы записовъ
жадныхъ не было, а споръ бы межи обу дву сторонъ потому яко
вышей описано о суму пенезей сталъ тогды державый тое заставы
близъший будеть присегою того довести же таковою*** суму я
кую меновати будеть, на тую заставу далъ за которимъ дово
домъ пепези свои одержавшы заставу вернути маетъ.

АРЪТЫКУЛЪ 21.

О именье заставное на рокъ подъ страченьемъ.

---

* Рук. «о то вже.» ** Рук. о усправедливитныя и выналезку врядового соудового досыть учинити.» *** Рук. «же таковоую.» Польск. «że taką summę jaką mianowac.»

Естлибы, хто кому заставилъ именье на рокъ подъ страченьемъ и на упадъ, тогды естли бы рокъ пришолъ а тотъ хто заставилъ именье а на тотъ рокъ немогъ выкупить, тогды тотъ хто за купилъ по ономъ року при томъ именью водле права своего зо стати маеть вечне. Ведъ же естлибы тотъ истецъ который именье заставилъ передъ рокомъ на выкупенье оного именья за писаннымъ умеръ, тогды потомъ хотя бы и оный рокъ записный минулъ вольно будеть потомъкомъ або близъскимъ его, отложи вшы суму пенезей, тую заставу одержати.

327

АРЪТЫКУЛЪ 22.

О отнятье именья заставного.

Тежъ уставуемъ естлибы хто кому заставилъ именье або люди, або кгрунъты въ якой кольвекъ суме пенезей на певный рокъ, въ листе описаный а потомъ на року припаломъ не заплативши и не отдавши ему тое сумы, тое бы именье, люди, або кгрунъты, и што бы кольвекъ заставилъ у него упорне и своволь не отънялъ. А того бы на него слушне сторона довела, тогды маеть тому квалту заплатити дванадьцать рублей грошей и вси заруки в листе своемъ описаные, а колко бы людей заставныхъ ему за отънатьемъ его не робило, тогды за кождый ты день на служо ный маетъ заплатити отъ кождое службы людей зуполное по ше сти грошей литовскихъ а котораябы служба пешая на ты день на робо ту не ходила ино по три гроши платити маеть а инъшые вся кие добра и пожытки оного именья отнятые водлугъ слушно го а правного доводу и важности пожитковъ маеть врядъ нашъ тую шкоду совито всказати и противъ такого маеть сторону жалобливую заховати яко о томъ вышей въ розделе четвертомъ арътыкуле деветъ десятъ второмъ, о выбитье з покойного держа нья наука описана есть А естлибы хто кому што заставилъ именье, люди, або кгрунъты а зъ стороны хто третий за якимъ бы кольвекъ правомъ албо и з упору с тое заставы што отънялъ то гды тотъ кому будеть то отнято похочетъ ли позвати того хто ему заставилъ тотъ маеть ему очыщати водлугъ запису своего, о не очыщитъ ли ино такъ много можными людми и зъ земля ми маеть ему тое нагородити, а похочетъ ли опустивши того который ему заставилъ с тымъ хто у него о то иметъ у права мо
328 вити, тогды то ему волно учинити и на ономъ тое заставы сво ее доходити, а врядъ нашъ и противъ тому заховати се такъ ма еть яко в томъ арътыкуле вышей наука описана естъ.

АРЪТЫКУЛЪ 23.

Хтобы кого позвалъ о именье, а позваный заводцу у права ставилъ.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто позвалъ кого о именье менечы до него быть право прырожоное, або набытое, а тотъ кого по зовуть ставилъ бы на праве заводъцу который ему тое именье продалъ або якимъ кольвекъ правомъ завелъ, а кгды бы тотъ за водъца его заступилъ а позваный поставивши заводъцу хотелъ бы с права прочъ пойти, тогды въ таковой речы яко тотъ заводца такъ и позваный о тое именье с права отъходити не мають, по толь ажъ се тотъ заводъца его з жалобною стороною росправить, и кгды бы се то показало с права же тотъ заводъца не слушне чу жое именье пустилъ, тогды тое именье тому хто ищеть за правомъ его слушне показанымъ прысужоно быти маеть, а онъ своихъ пенезей и шкодъ на заводцы смотрети будеть, и естли осе лый заводъца въ томъ повете албо и въ инъшихъ поветехъ сего пан ства великаго князъства литовъского будеть, тогды такого позвы позвати з оселости его о суму и о шкоды свои воленъ будеть, а естли бы былъ неоселый тогды тамъ же за фразомъ тотъ судъ не спу скаючы его з уряду справедливость з него чинити будеть повиненъ, тымъ способомъ яко о неоселыхъ вынъшомъ арътыкуле естъ описано.

АРЪТЫКУЛЪ 24. 329

О листы на долги на именья и на заставы згинулые.

Тежъ уставуемъ, кому бы листы на долги па заставы речей рухо мыхъ, ведъже не на важнейшую речъ только до двухъ сотъ копъ гро шей згинули на дорозе гдежъ кольвекъ от огню або отъ воды и якимъ кольвекъ обычаемъ страчоны, а тотъ кому тые листы належали скоро тогожъ часу по оной згубе предъ нами господаремъ, або передъ врядомъ оповедалъ и записати далъ, а потомъ пришло бы ку праву а тыхъ бы листовъ за очевистымъ зезнаньемъ у которомъ уряде записаныхъ небыло, тогды тотъ хто листы стратилъ або кому тые листы прислушають и належать, маеть дове сти людми добрыми веры годными на иней двема которые листы виде ли и ихъ сведоми были або печати свои до нихъ прикладали, а потомъ самъ с тыми светками своими на томъ присегнути маеть, светки на томъ же тотъ листъ або тые листы видели, а самъ на томъ же такие листы згинули прыгодне, и кгды того доведетъ людьми добрыми и

присегою ихъ, и своею маеть оную речъ на што листы згинули
одеръжати, а где бы печатьники або тые люди которые тые листы
видели померъли, тогды пры оповеданью врядовомъ самъ прысегнувшы
речь свою одержати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 25.

Естлибы колько паръсунъ однымъ листомъ кому кольвекъ описалися.

Уставуемъ, тежъ естлибы колко перъсонъ однымъ листомъ
230 кому кольвекъ описалися, а по томъ бы которые з нихъ тотъ за
писъ свой нарушили, а другие бы его предъ се водлугъ абовезку сво
его выполняли, тогды сторона укривжоная которой тотъ за
писъ служить можеть только таковыхъ позывати отъ кото
рыхъ се надъ тотъ описъ ему кривда деетъ до вряду того где
будеть належати або где се будуть описали становити и не до
кладаючы тыхъ на позве отъ кого крывды не мають, а сторона
тымъ ся вымовляти не будеть мочы ижъ другихъ непозвано
которые споломъ з нимъ описали, кгдыжъ отъ тыхъ сторона
жалобливая ни которое кривды мети будеть, але кождый
самъ за свой учинокъ и выступъ у кождого права отъповедати и водъ
ле опису своего або продковъ своихъ естлибы што на него пры
ходити мело досыть отъ себе и щасти своее стороне укровжоной
чинити маеть и повиненъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 26.

Якъ много безъ листу вызнаного маеть позычити.

Уставуемъ, ижъ кождый шляхтичъ мещанинъ и нихто инъшый
немаеть безъ листу вызнаного позычати большей десети копъ
грошей, а хтобы большую суму пенезей безъ листу вызнаного по
зычилъ и на то листу немелъ, тогды тотъ хто большей безъ
листу далъ пенези тратить, а тотъ который позычылъ непо
виненъ большей платити толко десеть копъ грошей и то за при
сегою оного хто на немъ тыхъ пенезей доходить правомъ.

АРЪТЫКУЛЪ 27.

Хто бы якую речь рухомую запродалъ на рокъ.

231 Естлибы хто кому зоставилъ рухомою речь на рокъ на впадъ
тое речы, а колибы рокъ прышолъ, а тотъ хто заставилъ не

выкупилъ, тогды тотъ хто закупилъ оповедавшыся вряду, но можеть тые речы обернути куды хочеть ку своей потребы на вечность.

АРЪТЫКУЛЪ 28.

О речъ рухомую въ заставе до часу певного а не на упадъ.

Уставуемъ, кгды бы хто кому якую речь рухомую заставилъ до часу певного а не на упадъ, а на тотъ бы часъ назначоный неокупилъ, а тотъ бы маючы заставу и позвалъ бы того, абы заставу свою выкупилъ, А онъ бы тое заставы окупити нехотелъ, тогды врядъ маеть ему допустити тые речы рухомые продати и што бы звышъ надъ оную суму свою за тую заставу взялъ тогды вытрутивъши с того собе за накладъ свой што будеть позываючи его наложылъ, остатокъ тому чые были речы отъдати маеть, а тотъ непрыводячы стороны своее до прысеги на томъ што ему дастъ повиненъ будеть перестати и болъшей ся за тые речы свои неупоминаючы, а где бы безъ року тая застава была заставлена, тогды врядъ маеть рокъ зложыти чотыри недели, на который маеть заставу свою выкупити А невыкупит ли на тотъ рокъ, тогды по ономъ року тымъ же способомъ яко вышей описано мають о тую заставу росправитися.

АРЪТЫКУЛЪ 29.

Хто бы кому коня або вола заставилъ безъ року.

Тежъ естли бы хто кому заставилъ коня або вола безъ року 332
и на рокъ, а въ томъ часе поколь оное заставы не окупить, тотъ конь, або волъ здохнеть безъ прычины ображенья, ижъ бы робечы имъ непоръвалъ и не забилъ, або голодомъ его не уморилъ тогды таковогo коня, або вола платити не повиненъ, толко скуру указати и отдати ему маеть, А тотъ взявшы скуру повиненъ будеть только половицу тыхъ пенезей позычоныхъ стороне своей отдати.

АРЪТЫКУЛЪ 30.

О речахъ заставъныхъ зъгинулыхъ в чиемъ схованью.

Уставуемъ тежъ, хто бы кому хотелъ речы рухомые заставити, або в захованье дати тогды на таковые речы на обе стороне для упевненья листы межы себе подъ печатьми своими и

печатми людей добрыхъ мають давати, А где бы тые речы въ заставе або в захованью будучые посполу в одномъ кгмаху* з р чь ми домового господара пригодне огнемъ погорели або покрадены, а онъ бы то вряду подъ которымъ седитъ тогды жъ оповедалъ и къ тому будетъ ли еще при тыхъ речахъ и властивое маетности е го што украдено або згорело, тогды маеть самъ на томъ при сягнути ижъ оныхъ речей не скорыстилъ и ку пожитку своему ничого не обернулъ. За таковымъ отъприсеженьемъ ма бытъ воленъ. А пакли бы поведилъ же только того речы хто далъ зсховати згорели, або покрадены. А оного господара самого целы таковый тые речы вси повиненъ оному вернути або заплатити, а естли въ суме пенезей заставлено ино пенези взяти а тые речы передъ се верну
333 ти на што слушный доводъ учинитъ. Такъ тежъ естли хто у кого зложилъ въ клети або въ якомъ схованью речы свои и замкнулъ а домовый господаръ тые речы въ небытности его рушалъ або на инъшое местцо пренесъ, а въ томъ бы се шкода стала, тогды тотъ хто рушалъ маеть тую всю шкоду платити тежъ за слушнымъ доводомъ або присегою оного шкодного, а где бы се то трафило же бы безъ листовъ хто кому речи якие в заставу въ захованье, або быдла на переховане далъ, а тотъ въ кого бы што заставлено або в захованье або тежъ на переховане дано до того се незналъ, тогды не згола маеть быти воленъ але повиненъ будетъ на томъ присягнути яко того отъ него немелъ, А пакли бы въ чыемъ схованью таковое речы взяты были отъ кого кгвалтомъ тогъ ды на объжалованомъ тотъ у чыемъ схованью было доходити ихъ маетъ, а навезка таковыхъ речей тому чыя была властность з самого истизного отъ того у кого взято зыскавши всрнепа быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 31.

О заповеданью речей рухомыхъ в захованью чыемъ будучыхъ.

Уставуемъ где бы хто не оселый речы свои рухомые далъ кому въ захованье, а инъшый з стороны доведавшысе о тыхъ речахъ в за хованью приповедовалъся ку тымъ речамъ менуючы ижъ тотъ исъ тый хто тые речы зложилъ ему должонъ, тогды тотъ господаръ маетъ тые речы за заповеданьемъ врядовымъ учыненымъ у се бе мети а ихъ не выдавати до росправы до певного часу надялей отъ часу арештованье за две недели въ которомъ часе тотъ хто о
334 ные речы заповедалъ маеть ся з нимъ передъ врядомъ тымъ подъ

* Рукоп. «в одномъ дахоу.» Польск. «w iednym gmachu.»

которымъ тые речы заповедалъ росправити. Ведъ же естли бы сѐ то на праве показало ижъ бы без жадное слушное причины невинъне приводечи ку шкоде сторону противную тые речы его арештовалъ, тогды урядъ передъ который ся тая справа при точитъ маетъ тому тые речы заарештованые водле уваже нья своего и подле часу особы и далекости дороги шкоды на томъ который речы невинъне арештовалъ сказати и отъправу въделати. А ведъ же оселого маетность нигде арештована быти не маетъ а где бы заарештовавъшы въ тыхъ двухъ неделяхъ росправы непрыне мъшы самъ прочь отъехалъ. ино тые речы которые заповедалъ маютъ оному выданы быти чые суть, а тотъ господаръ доновый ни которые трудности и шкоды поносити немаетъ.

РОЗДЕЛЪ ОСМЫЙ О ТЕСТАМЕНТЕХЪ. 335

АРЪТЫКУЛЪ 1.

Хто можеть и не можеть, о речахъ своихъ рухомыхъ теста ментъ чынити.

Уставуемъ, ижъ кождый маетъ мети моцъ о речахъ своихъ рухо мыхъ тестаментъ чинити окромъ тыхъ паръсонъ нижей описа ныхъ, которые парсоны ижъ подле права немаютъ ничого воль ного для того тестаментомъ никому ничого отдати не могуть. На первей дети летъ зуполъныхъ немаючие законъники будучы въ законе упривильеваномъ принемши и повердившисе въ законе, сы нове отъ отца невыделеные окромъ речей набытья своего власного або выслуги такъ тежъ въ чужую моцъ с права выданые, то естъ тотъ кого бы кому выдано зъ его статъки и маетъностью полонени ки и челядь дворная потомужъ люди шаленые которые бы отъ розу му отъходили, а ведъ же и тые коли ку доброму и досконалому розу му прийдуть моцни тестаменъты свои чинити, такъ же выво ланъцы и чести отъсужоные не могуть тестаментовъ чинити.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

О тестаментъ на речы рухомые и на именья набытые яко маютъ быти справованы.

Уставуемъ коли бы хто на речы свои маетность рухомою и тежъ на именья всякимъ способомъ набытые хотелъ тестаментъ

чынити, тогды кождый таковый будучы здоровый албо и хорый, толко бы при доброй памяти и здоровый на розуме былъ, вольно
336 ему будеть речи свои маетность рухомую такъ же и именья черезъ него самого набытые, однакъ же не отъчызные а ни матери стые именья кому хотечы подлугъ доброе воли своее, такъ духовнымъ особамъ яко тежъ и светъскимъ записати. Ведъ же при справованью тестаменту маеть мети врядъ нашъ земъский або кгродъский оного повету где ся тотъ тестаментъ справовати будеть. а где бы вряду такъ земъского яко и кгродъского зуполъного к собе взяти не могъ, тогды хотя одна особа урядовая прибудетъ маючы при врянику двухъ шляхътичовъ, а не можетъ ли быти и одинъ который урядникъ. Тогды передъ трема шляхътичами въ томъ паньстве нашомъ великомъ князъстве литовъскомъ оселыми людьми веры годными можетъ тестаментъ справити, а кгды сама тая особа хто тестаменъто мъ кому што записалъ по томъ умеръ и тымъ вжо остаточную волю свою потвердитъ, приложивъшы до того тестаменъту печать свою, а естли бы хто умелъ и могъ еще писати, тогды руку свою подъписати маетъ, Такъ же и печатники, хто з нихъ писати умети будеть, маютъ руки свои у тестаменту подъписать ведъ же подъписъ рукъ немаеть быти на кустодеи одно на самомъ тестаменте, або на листехъ всякихъ записныхъ и тыхъ особъ звышъ предъречоныхъ, повиненъ будеть о приложенье печати ихъ до того тестаменту своего просити, тогды тотъ тестаментъ тымъ обычаемъ справленый вечными часы на всякомъ вряде при зуполной моцы деръжанъ и ни в чомъ нарушонъ не маеть быти, а тотъ хто тестаментомъ своимъ што кому записовати будетъ маеть кождую речъ меновите докладати и тые печатники которые пры справованью тестаменътовъ бываютъ маютъ то што слышали отъ того хто теста
337 ментъ чынитъ правдиве подъ сумененьемъ своимъ достаточне до тестаменту уси слова уписати и выразити безъ кождого охиленья значне ведъже скоро по смерти его заразомъ неомешкане тотъ тестаментъ первей на вряде кгродъскомъ, а потомъ передъ нами господаремъ або передъ судомъ нашимъ земъскимъ на першыхъ рокохъ маеть быти оповеданъ и до книгъ въписанъ, А где бы хто по написанью того тестаменту жывъ зосталъ, вольно ему будетъ завжды тестаментъ свой одменити колко кроть похочетъ, А остаточный всихъ першыхъ тестаментовъ смертью его по

твержоный и тымъ обычаемъ яко вышей описано справленый у кождого права маеть при моцы зостати.

АРЪТЫКУЛЪ 3.

О вольность записать на костелъ имеией набытыхъ.

Хочемъ такъ мети вечными часы и уставуемъ, хтобы коль векъ съ подъданыхъ нашыхъ хотелъ именье свое набытое на костелъ хрестиянъский записати, тогды вольно будеть то ему учинити поступкомъ вышей въ арътыкуле второмъ сего розделу описанымъ, Ведъ же предъ се с такого именья на костелъ записаного духовные мають и повинъни будуть службу нашу земъскую военную конъно, збройно, водлугъ уставы и уфалы земъское, потомужъ за ровно и зынъшою шляхътою служити выправуючи на местъце свое слугу своего народу шляхетъского с такъ много почту колко повиненъ будеть з оного именья ставить и тотъ почетъ маеть быти подъ справою хоружого оного повету где тое именье лежати будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 4. 338

Естлибы ся кому придало на войне албо где въ дорозе або тежъ въ чужой земли тестаменъть учинити.

Уставуемъ тежъ, естли бы ся прыгодило кому тестаменътъ чинити на войне або где въ дорозе, а не могъ бы трехъ светковъ мети, тогды предъ се колько ихъ мети может при наимъней двухъ особъ, толькобъ людей добрыхъ шляхътичовъ веры годныхъ при таковыхъ можеть тестаменътъ чинити, а по вчиненью маеть тотъ тестаменътъ объявденъ быти предъ нами господаремъ, або передъ судомъ земъскимъ на першыхъ рокохъ судовыхъ, або передъ кгродскимъ на першихъ рокохъ а на войне передъ гетманомъ, або хоружимъ поветовымъ пры которомъ оповеданьи таковото тестаменъту тые светъки мають присегою своею потверъдити, а где бы се трафило кому будучы въ чужой земли тестаменътъ чинити, тогды тотъ тестаментъ маеть быти объявленъ передъ тымъ врядомъ где ся то прыгодить, а по томъ приехавшы зась до того паньства и повету где прислухати будеть, указавшы выписъ оного уряду пры которомъ тотъ тестаменгъ чиненъ, предъ се маеть передъ урядомъ земъскимъ того повету своего

то оповедати яко о томъ есть вышей описано, а предъ сежъ тотъ кому што за такимъ тестаменътомъ вь чюжой земли справленымъ посегнути належить, на томъ прысегнути маеть ижъ справедливе за волею и ведомостью за доброе и здоровое намети самое особы тое, тотъ тестаменътъ справленъ.

339 АРЪТЫКУЛЪ 5.

Которые печатниками и светъками при чиненью тестаменту быти не могуть.

Тежъ уставуемъ, ижъ при справованью тестаменъту печатъниками и светъками быти не могуть тые особы нижей назначоные то есть, наперъвей которые своихъ тестаментовъ чинити негодни, второе невесты, третее екъзекуторове або опекунове того тестаменъту, четверътое тежъ и тые быти не могутъ которымъ въ томъ тестаменте што будеть описано.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

Съ которыхъ причынъ тестаментъ за моцный у права приймованъ быти не маеть.

Коли бы въ которомъ тестаменъте на дате або на местъцу яка имъ значномъ поправовано и скробано ку шкоде которой стороне таковый арътыкулъ въ томъ тестаменте за моцъный у права немаеть быть приймованъ, а в шакже где бы на местъцу мало потребномъ не в дате а ни стороне ку шкоде былъ скоробаный або поправованый што бы се стало з омылки того хто писалъ тымъ того арътыкулу въ томъ тестаменте касовать не можеть, а хтобы хотелъ бурыти тестаментъ и естли бы в одномъ албо в колку арътыкулехъ надъ право описаныхъ былъ нарушонъ а вси иные водлугъ права справлены, тогды однымъ албо колькома арътыкуловъ всего тестаменъту касовати не можетъ такъ же и о записехъ всякихъ на каждую речь розумено и сужоно быти маетъ.

340 АРЪТЫКУЛЪ 7.

Прычыны для которыхъ отецъ сыновъ або дочокъ выречы се можеть.

Уставуемъ ижъ отецъ и матка выречи се сына и девки можетъ с прычынъ тыхъ нижей описаныхъ, Перъшая естли бы сынъ або

девъка непомнечы на пана бога и на родичи свои, торъгнулъся рукою ударылъ або пхнулъ з гневу, такового не толко выречы се можеть але горломъ отъ уряду за жалобою и доводомъ родичовъ каранъ быти маеть. Другая коли бы сынъ або девъка значную кривду родичомъ чинили, въ забиранью маетности безъ воли и ведомости ихъ. Третяя естлибы сынъ або девка зе злости своее а не для пожитку речы посполитое фолъдровали на родичовъ своихъ на горло кому к гволи *) четвертая естлибы ся трафило где у права отца або матки ручыть не хотели ку постановенью, а звлаща где бы того врядъ допустилъ. Пятая естли бы девка нестатечне чыстость свою на вшетеченьство оборочаючы мешкала.

Шостая естлибы родичовъ опустили в зошлыхъ и старыхъ летехъ ихъ, а не давали жывности и инъшыхъ потребъ родичомъ. Семая кгды бы родичовъ з рукъ неприятельскихъ окупить або вызволить нехотели, а маетности отъцовское або матчиное ужывали, што у се естлибы ся явне и правне передъ урядомъ показало, с такихъ причинъ родичы могутъ детей своихъ выречися.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Ни хто не можеть челедину домовому ани полоненику своему ничого записати волныйъ его невчынившы.

Уставуемъ ижъ кождый якого колвекъ стану челедину домовому 341
а ни полоненику своему невчынившы его напередъ волнымъ ничого тестаментомъ записати не можеть, ажъ бы его первей волнымъ учынилъ. А ведъ же тестаменътомъ и каждымъ листомъ явнымъ можеть таковогo челядника своего вольнымъ вчинити, а учынившы тымъ же тестаменътомъ можеть ему што водле воли своее записать.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

Кождый слуга путный и мещанинъ местъ неупривильеваныхъ и тежъ чоловекъ простый якъ тестаментъ чынити маеть.

Уставуемъ ижъ кождый с таковыхъ людей воленъ тестаментъ о речы свое рухомые чынити и отписати третюю часть всее маетности своее кому похочеть, а две части тыхъ же рухомыхъ речей маеть зоставити въ дому своемъ детемъ для службы тое земли на которой седитъ. А не будетъ ли мети детей ино предъ

*) Рук. «къ воли» Полск. «gwoli.»

се тые две части маетности его маеть зостати въ дому его кў службе оного пана на чыей земли седелъ, а естли бы дети будучы волни а хотели прочъ пойти тогды и тые две части маетности вземши мають пойти прочъ толко землю пану своему подати з жытомъ засеянымъ и съ хоромами и с тымъ зо всимъ с чымъ хто будеть тую землю пана своего на службе взялъ.

342 РОЗДЕЛЪ ДЕВЯТЫЙ О ПОДЪКОМОРЫХЪ ВЪ ПОВЕТЕХЪ И О ПРАВАХЪ ЗЕМЛЕНЫХЪ О ГРАНИЦАХЪ И О МЕЖАХЪ.

АРЪТЫКУЛЪ 1.

О установленью подъкоморыхъ в поветехъ и о прысязе ихъ.

Уставуемъ, ижъ въ кождомъ повете маеть быти подъкоморый присяглый и оселый въ повете томъ такъ же и въ земли жомоитской. Ведъ же того вряду подъморъства иначей давати немаемъ одно за обраньемъ на то певныхъ особъ чотырехъ черезъ обыва телей кождое земли и повету тымъ порядкомъ яко обиранья иньшихъ врядниковъ судовыхъ земъскихъ судьи подъсудка и пи ра есть всемъ статуте описано, а с тыхъ особъ обраныхъ и намъ отъ становъ поданыхъ кого се намъ напрыстойней видети будеть, того мы господаръ, з верхности нашое господарское, на тотъ врядъ преложимъ и привильемъ нашимъ его потвердимъ до живота его або до подвышенья на иньший який болъший врядъ або до стоеньство, а первей нижли тымъ урядомъ подъкоморъскимъ справовати будеть, маеть прысягу на тотъ врядъ свой на пе ръшыхъ рокохъ судовыхъ земъскихъ, передъ врядомъ судовымъ земъскимъ и передъ всими иными станы, такъ на роки пры былыми вчинити тыми словы. Я. Н. присегаю пану богу все могущому въ тройцы единому, ижъ на вряде томъ земъскомъ подъ коморскомъ, который з ласки и з рукъ его королевское милости беру его королевской милости господару своему милостивому и обы
343 вателемъ того повету веренъ буду справуючы тотъ врядъ верне а справе дливе такъ на суде моемъ подъкоморъскомъ яко тежъ при чиненью границъ и пры сыпанью копцовъ и поправенью межъ ничого большей на томъ уряде не постерегаючы одно справедливости светое и не даючи се ни в чомъ уводити а ни с приязни, а ни з вазни, а ни даромъ, и погрозокъ ни чиихъ недбаючы, и сторонамъ нерадечы, ани боячисе никого, толко самого пана бога а справедливость его светую не

редъ очима маючи, такъ же справы мое подъкоморъские на всемъ веръне справуючы споры обу дву сторонъ зъ сказаньемъ черезъ ме не учиненымъ пилне до книгъ своихъ судовыхъ уписуючы и с книгъ выдаючы такъ ми боже поможы.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

О повинъности и владзы вряду подъкоморъского.

Во всихъ розницахъ земляныхъ и граничныхъ за отосланьемъ отъ суду земъского або кгродъского маютъ подъкоморые моцъю звер хности нашое и владзы уряду своего давати позвы по стороны подъ именемъ и печатью своею и съ подписъю руки своее и за тыми позвы своими отъ поданья ихъ, такъ очевистого яко заочного рокъ завитый на выездъ на кгрунтъ складати за шесть недель о всякие розъницы земленые и иные входы пожытъки, которы е жъ позвы подъкоморого маютъ трвати, отъ взятья ихъ до поданья албо положенья стороне толко черезъ годъ, а хто по звы взявши до году ими не позоветъ тотъ потомъ иншие позвы отъно вити и възяти маетъ, а за позвы выехавшы подъкоморый на кгрунтъ пенъный и огледавъшы доводъ права листовъ и знаковъ граничныхъ и светъковъ чые листы лепшые и знаки граничные пев 344
нейшые и светки слушнейшые тую сторону маетъ ку доводу пры пустити и выслухавшы доводу водле статуту маетъ кгрунтъ пенъный и границы сказати копцы и знаки граничные учинетъ, а хто въ кгрунъте виненъ зостанетъ тотъ кгвалтъ платити повиненъ, а навезки всякого стану и головщызны людей простыхъ такъ же шкоды вси за доводомъ слушнымъ правнымъ заразомъ тамъ же на кгрунте неоткладаючы того на инъшый часъ и до иншо го суду сказати и на то все листъ свой судовый подъ печатью своею и съ подписомъ руки своее дати, и колко кгвалъту навезокъ, го ловщынъ, шкодъ подъкоморый скажетъ то черезъ листъ свой отвороный виненъ будетъ вряду тому судовому земъскому або кгродъскому отъ которого первей отосланье к нему тое справы было ознаймити, А врядъ тотъ судовый за отосланьемъ и о знайменьемъ подъкоморого маетъ стороне поводовой отъправу на именью стороны противное водлугъ арътыкуловъ в семъ стату те вышей о отъправе речей сужоныхъ постановеныхъ учинити, А где бы з обеюхъ сторонъ выводу правного на письме або тежъ и зъ знаковъ граничъныхъ явныхъ слушныхъ не было толко бы светки

ставили, тогды поводовая сторона при жалобе своей маеть быти ку доводу прыпущона, то естъ ку светкамъ веры годнымъ и ку прысязе ихъ и самого жалобника, Ведъ же где бы поводовая сторона пущала на прысегу стороне позваной самой албо зъ светка ми ее, а она бы се за прысегу добровольне узела, тогды за прысе гою речъ одеръжить и кгвалту, боевъ, шкодъ, воленъ будеть, а хто бы взявши се за прысегу неучинилъ бы ее, тогды речъ тратить.

345 АРЪТЫКУЛЪ 3.

Около обосланья суседовъ граничныхъ и сумежныхъ ку выеха нью на кгрунътъ пенъный.

А ижъ бы хто ведучы право о кгрунтъ пенный, або розницы грани. чные з однымъ немелъ отъ кого иного зъ стороны переказы в томъ праве яко се то прыдавати звыкло. отъ околичныхъ суседовъ грани цами и межами прилеглыхъ ку тому ктрунту о который право идеть для того сторона поводовая або жалобная маеть и тыхъ околичныхъ суседовъ на тотъ же выездъ листомъ подъкоморо го обнести передъ рокомъ выезду подъкоморого зложонымъ при на мней за чотыри недели даючы с того листу копею подъ печатью возного кождому таковому суседу албо на именью ихъ кладучы и имъ то ознаймуючи абы на рокъ в томъ листе ознайменый ку при гледанью выводу и становенья границъ прыбывали або сами або черезъ врядниковъ своихъ постерегали границъ своихъ. а где бы ко торые суседы околичные, граничные, за обосланьемъ и упоминень емъ через листъ подъкоморого на тотъ рокъ выезду подъкоморо го зложоный у оныхъ кгрунтовъ и границъ пенъныхъ о што право идеть не становилися и своихъ границъ межъ и кгрунтовъ не засту повали, тогды межы тыми двема сторонами, предъ се подъ коморый маеть розсужати и граничыти а што кгрунту таковыхъ неприбылыхъ тымъ межы двема особами граниченьемъ кото рый з нихъ стороне занято о то той особе неприбылой волно будеть позвать передъ врядъ належный правомъ держачого спирати, а хто станеть самъ на своей границы або через когожъ коль векъ боронити будеть граниченья, тогды подъкоморый покуль розница идетъ веемшы ведомость отъ оного хто боронитъ гра
346 ницъ заховатъ маеть право у належного суду с тыхъ хто перека зу учынилъ границамъ а далей предъ ся едучы где бы переказа не была, маеть границы конъчыти а жалобникъ о тую переказу

до права позвати маеть оного хто переказилъ до суду належъ него о шкоды и о кгрунтъ оный где се споръ сталъ, а судъ о то шлеть на выездъ подъкоморого с тою особою которая то пере кажала тому хто границы велъ, и кгды бы з розсудку подъкомо рого узнано же не маючы справедливости до оного кгрунту але зъ направы або з вазни не перекажалъ праву его, таковый шкоду пры нятую отъ выезду перъвшого повиненъ будетъ заплатити оному укривжоному и кгрунтъ кгрунтомъ навезати такъ много яко отънималъ або тою переказою собе прывлащалъ, а то маеть бы ти черезъ подъкоморого жъ отправлено вымерившы кгрунтъ.

А о шкоды порадкомъ статутовымъ отъправа будетъ учыне на. ведъже где бы розумеючы уближенья до апеляцыи бралъ се, то ему не маеть быти заборонено яко статутъ учытъ отъ подъ коморого суду, але естли бы у вышъшого права узнанъ былъ за упо рного таковый шкоду всю отъ подъкоморого сказаную совито сто роне заплатити маеть, а кгрунтъ кгрунтомъ навезати, и черезъ подъкоморого врядъ маеть то быть вымероно тымъ же поступкомъ. яко о речахъ сужоныхъ около отъправы описуетъ.

Пак ли бы тежъ опекунъ або заставникъ и кождый дочаснымъ правомъ держачый именья то учынилъ, а граничыть не допустилъ тогды дедичове неповинъни на томъ шкодовати, але самъ тако вый хто з упору, з вазни, албо зазрости переказу граниченью учи нитъ, на своей маетности маеть то терпети, кгды до права притягненъ будетъ тымъ порадкомъ яко вышей описано. Ведъ же о вечностъ кгрунту право заховуючы и волное мовенье, детемъ недорослымъ кгды летъ зуполныхъ дойдуть, А где бы 347
пры кгрунтехъ нашихъ господаръскихъ таковое граниченье кому с кимъ придалося, тогды деръжавца тыхъ кгрунътовъ нашихъ таковымъ же способомъ яко вышей описано, черезъ сторону пово довую листомъ подъкоморого маеть быти обосланъ. А такъ же и деръжавцы добръ нашыхъ въ томъ заховатися повинъни будуть.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

О таких кгрунътехъ нашыхъ господарскихъ которые бы часу граниченья межы кгрунъты пеньными шляхетъскими были прыле глыми ку границы кгрунътовъ шляхетъскихъ.

Ктому и то варуемъ, ижъ где бы пры такомъ праве и граниченью

межы шляхътою примешкалисе и прилегли кгрунъты нашы господарские, а сторона бы которая выводечы границу свою займ овала нашого кгрунъту чого бы староста, державца нашъ або подъданые нашы менечы быти властъностью нашою борони ти хотели и не допущали по нашымъ кгрунтомъ границы вести, тогды подъкоморый маеть то на инъшый часъ отложыти поки стороны албо одна з нихъ которой того потреба укажеть до насъ в той речы утечеть се, а мы комисаровъ нашихъ на то выш лемъ и винъни будемъ въ такой речы заховати се, водлугъ сегожъ статуту, яко около розницъ межы кгрунтовъ нашыхъ и шляхетъскихъ вышей всемъ статуте, в розделе перъвомъ аръ тыкуле двадъцатомъ, и в розделе четвертомъ арътыкуле осьмъ
348 десятъ третемъ естъ описано, А ку томужъ року на выездъ комисаровъ нашихъ зложоному сторона поводовая, або тая кото рая насъ о комисары просити будеть, винъна будетъ сторону свою противную знову позвомъ подъкоморого припозвати такъ же на рокъ завитый.

АРТЫКУЛЪ 8.

О року завитомъ на выездъ подъкоморого и хто бы на немъ за прычынами правными не сталъ.

Уставуемъ, ижъ кождый рокъ выезду подъкоморого на кгрунтъ маеть быти завжды завитый, Ведь же где бы сторона поз ваная на тотъ рокъ за позвы подъкоморого зложоный, за правъ дивою обложоною хоробою, або за послугою нашою господарскою, и речы посполитое в семъ статуте выражоною стати не могла с тыхъ прычынъ маеть быти вольна отъ того перъшого року а ле о хоробе своей если се перед рокомъ прыдасть, такъже и о послу зе, маеть въ часъ яко на борздей быти можеть подъкоморому и стороне передъ рокомъ запозваныхъ ознаймити такимъ обы чаемъ яко около такихъ обмовъ наука в розделе четвертомъ естъ постановена, абы вжо того року не пильновали, а подъко морый повиненъ будеть рокъ на иньшый часъ за тыми жъ перш ыми позвы, отъ року за ними прыподаючого, такежъ за недель шесть преложыти и то стороне позваной и черезъ тогожъ ее посланьца ко корого к нему с тою обмовою прышлеть, листомъ своимъ о знаймити, а сторона позваная, стороне жалобной черезъ листъ подъкоморого виньна будеть о томъ преложенью року ведати

тогожъ часу скоро по обмове своей, на далей за тый день албо 349
яко на часъ и далекость местьца знесеть, покладаючы черезъ возного копею з листу подъкоморого на томъ именью с которого споръ о землю идеть.

А если хороба припадеть близко передъ рокомъ выезду подъкоморого тогды и на самомъ року можеть такое отъроченье ити а подъкоморый рокъ на иншый часъ яко вышей описано преложити маеть, за которымъ преложеньемъ на другомъ року сторона которая на перъшомъ року не стала, повинъна будеть первей во длугъ статуту прысегою правдивое обложоное хоробы своее довести, и если обмова хоробою будеть чынена на самомъ року, тогды въ присязе и то доложоно быти маеть ижъ его в такъ близкомъ часе хороба зашла же не могъ передъ рокомъ о хоробе подъкоморому и стороне дати знати, а о послузе нашой земъской сведецство слушное на листехъ нашихъ оказати, а потомъ съ стороною противною росправу судовную наконецъ прыняти по томужъ и стороне поводовой такие обмовы ити, и она се въ такихъ прыпадкохъ водлугъ того яко о позваномъ вышей есть описано заховати маеть, а где бы которая сторона на хоробе присегнути не хотела або о послузе сведецъства водлугъ сего статуту не оказала таковая речъ свою тратить, а подъкоморый то о што межы ними идеть стороне року пилнуючой безъ доводу сказати маеть, пакли бы хто и на другомъ року за позвы подъкоморого хоръ былъ таковый естли не самъ тогды черезъ умоцованого своего предъ се права пиленъ быти и передъ подъкоморымъ на кгрунъте становитисе и росправу водлугъ права прыймовати виненъ будеть, а если с права присега тому хто хоръ, сказана будетъ, тогды светки его тамъ на местцу передъ подъкоморымъ заразомъ прысегу учинити винъни будуть, а ку пригледанью прысеги
самого хорого маеть подъкоморый возного з двема шляхътичами 350
кого собе тая сторона которая хоробою будучы присегати будеть упросить, и въ домъ оного послати а сторона противная и своихъ посланьцовъ пры той присязе можеть мети и возного, а оный хорый повиненъ будеть яко на хоробе своей же былъ и естъ хоръ такъ и на речы самой если ее вохочеть одержати присегу передъ тымъ вознымъ, и шляхътою учынати, а не прысягнет ли, таковый речъ свою тратить, естли бы тежъ хто хотелъ се на перъшомъ року за позвы подъкоморого выномляти позваньемъ, до инъшого повету и суду тогды таковая обмова яко на року

завитемъ немаеть быти приймована вынявъшы только тые причыны, где бы хто на тотъ же одинъ рокъ былъ позванъ вынъшомъ повете такъ же о кгрунтъ земленый, позвы подъкоморого, на завитый рокъ о речъ большую важнейшую або тежъ до суду кгродского будь и вынъшомъ повете або и в томъ одномъ въ такой речы где огорло идеть и рокъ бы ему на тотъ же одинъ часъ у кгроду яко и передъ подъкоморымъ припадалъ, тогды в такомъ припадъку сторона таковая захована будеть, водлугъ артыкулу двадъцать семого в розделе четверътомъ можеть тежъ обмова противъ року за позвы подъкоморого ити и такъ сторонамъ в праве сточымъ яко и сумежникомъ тымъ, кгды хто с пановъ радъ инъшыхъ водлугъ повинъности своее або хто иный для потребъ и справъ своихъ судовыхъ на соемъ припадаючыхъ албо тежъ съ которого повету въ посельстве будучы отъправенымъ на соемъ поедетъ. Ведъ же тое бытности своее на сойме маеть сведецъство на писме слушное за печатью нашою на другомъ року за позвы подъкоморого показати, а не покажет ли тотъ речъ свою тратить еще тежъ суды подъкоморъские ити не мають часу поветрея морового и подъ войною которая бы была з уфалы соймовое посполитымъ всихъ рушеньемъ отъправована.

351 АРЪТЫКУЛЪ. 6.

Абы подъкоморый повинъности вряду своего досыть чынилъ.

Уставуемъ, ижъ подъкоморый отъ року сторонамъ за позвы его прыпадаючого никоторыми иными причинами вымовляти се и проволоки справедливости людъской чынити немаеть, подъ тоюжъ присегою своею на врядъ его вчиненою окромъ, где бы его зашла хороба обложная, тогды онъ черезъ листы свои виненъ будеть сторонамъ обу двумъ о томъ знати дати, а по выздоровенью подъкоморого сторона жалобная знову о то сторону свою противную позвати маетъ, а подъкоморый на другомъ року виненъ будеть то передъ сторонами подъ тоюжъ прысягою своею на врядъ его учиненою поведити же правдиве такою хоробою хоръ былъ же для нее на оный рокъ прибыти не могъ, а где бы подъкоморый не будучы хоръ и обмовы хоробою нечинечы вряду своего пилемъ не былъ и ку зволоце справедливости на рокъ завитый неприбылъ. таковый повиненъ будетъ стороне поводовой за кождый омешкалый рокъ шесть рублей грошей заплатити а о тую вину

волно будеть стороне жалобной позвати его до суду земьскою на рокъ завитый, ведъ же сторона жалобная по заложенью позвомъ подъкоморого стороны своее противное маеть подъкоморому о томъ на далей за две недели черезъ возного и сторону, и черезъ листъ отвороный враду земьского або кгродъского дати знати, а который бы подъкоморый безъ причины хоробы своее до трехъ разовъ роковъ за позвы его зложоныхъ омешкалъ, таковый врядъ свой тратить.

АРЪТЫКУЛЪ 7. 352

О отозвехъ отъ суду подъкоморого.

Еще тежъ и то уставуемъ где бы се кому судъ подъкоморого не водле права виделъ, тогды по головной сказни речы самое волно каждой стороне отозватисе с тымъ до суду головного за которымъ отозвомъ маеть быти выслани отъ суду головного комисары во номъ же повете оселые, а звлаща кашталянъ оного повету. а где бы кашталяна не было, Тогды маршалокъ нашъ того повету и при нихъ по две особе шляхетъские людей добрыхъ цнотливыхъ веры годныхъ и у праве умеетныхъ, а въ которомъ повете кашталяна а ни маръшалка не будеть въ томъ таковая комисея отъсылана быти маетъ до старосты судового тогожъ повету а при старосте такежъ два шляхътичы прыданы на то будуть а кашталянове маршалкове або старостове подъ тою жъ присягою на достоеньство ихъ вчыненою, виньни будуть справедливе такие речы до нихъ отосланые розсужовати, А рокъ тому выезду комисаръскому отъ суду головного будеть покладанъ во длугъ баченья ихъ передъ которыми комисарми будеть повиненъ подъкоморый справы суда своего оказати, а они моцни будуть судъ подъкоморого и границь если бы въ чомъ выкрочылъ поправити або тежъ если добре судилъ пры моцы зоставити, а хтобы тежъ безъ прычыны слушное отъ суду подъкоморого отъзовъ учинилъ тотъ повиненъ за высланьемъ комисаровъ в томъ до знаный заплатити вины подъкоморому шесть рублей грошей, а стороне противной тры рубли грошей, и кгды апеляцыя въ которой речы отъ подъкоморого уростеть, тогды до выеханья и розсудку комисарского присега стороне маеть быти задеръжана однакъ же для памети знаки того заграниченья мають 353
быти починены и отъ того подъкоморому толко половица доходу его нижей описаного плачона будеть, а тые кгрунты до росъ

права комисарьское мають зоставати въ держанью тое сторо ны которой подкоморый присудить. Ведъ же и тотъ до розсудъ ку комисарьского того кгрунту звлаща пущъ дерева пустошы ти немаеть а при росправе комисарьской и присеги и водлугъ вынайде нья ихъ слуханы и вжо наконецъ границы значъные починены и ко пцы водле потребы закопаны быти мають заразомъ черезъ тыхъ же комисаровъ, а за працу комисаромъ, такъ же яко и подкоморому нижей описано плачоно быти маеть такъ же присега на презыски и отосланье презысковъ на отъправу врадовую маеть ся задеръжати въ тотъ часъ кгды апеляцыя уростеть ажъ до росправы комисаръ ское а по росправе комисарьской зостанеть ли при моцы судъ подъ коморого тогды отосланье презысковъ на отправу до враду судо вого маеть быти черезъ листъ подкоморого, а естли суду по дкоморого комисари поправять, то вжо и отосланье презы сковъ на отъправу до вряду комисары жъ черезъ листъ свой учинити мають, а таковые справы судовые которые се скончать за выеханьемъ комисаровъ мають быти вписываны в тыежъ книги подъкоморого, а похочетъ ли сторона вырокъ судовый до книгъ зем скихъ або кгродъскихъ вписать то ей волно будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

О розницы въ такихъ кгрунтехъ которые бы были на границы спольной двухъ поветовъ.

Где бы тежъ розницы въ кгрунтехъ придалися на границы сполной
354 двухъ поветовъ тогды не одинъ который подъкоморый, але оба два з обеюхъ поветовъ на такий кгрунтъ пенъный выехати мають а подъкоморый одного повету маеть и виненъ будеть на такую справу выехати за обосланьемъ черезъ листъ отвороный, дру гого подъкоморого того повету, въ которомъ се повете будуть о то стороны до вряду земъского, або кгродъского запозвали и до которого отъ врядовъ тая справа будеть отослана, ко торый листъ отъ подъкоморого до подъкоморого сторона жалобная маеть носити, або посылати, а тые подъкоморые оба два, ука жеть ли потреба за злученьемъ кгрунту пенъного, и въ кольку поветехъ за обосланьемъ ихъ, обычаемъ вышей мененымъ, черезъ одного подъкоморого зъехавшысе на рокъ за позвы пры палый на рокъ пенный подъ тоюжъ виною яко вышей въ арътыкуле о повинъности подъкоморого есть описано, мають вси згодне

межи сторонами спорънынми справедливость водле права посполитого учинити и суд свой границами и копцами, и листы своими судовыми умоцънити.

А отъ покладанья границы и сыпанья копцовъ доходъ свой подъкоморъский нижей описаный кождый з нихъ маеть брати отъ того што будеть въ кгрунте которого повету границы учинено и копцовъ укопано, и для того кождый подъкоморый повиненъ границы повету своего с канцлереи нашое на писъме за печатью нашою у себе мети, и канъцлерея наша маеть имъ то выдавати, а где бы подъкоморые въ которой справе розъсудкомъ своимъ незгодилися и за тымъ конца въ границы межы сторонъ учинити не могли, тогды кождый з нихъ всю справу яко се точити будеть. И прытомъ зданъе свое достаточне выписавшы мають с тымъ сторонъ отослати до суду головного, а судъ головный гленувшы въ тые листы справы ихъ, мають то па сконъченье до комисаровъ порядкомъ вышей описанымъ отослати, однакъ же комисаромъ мають зданье свое ознаймити которого подъкоморого судъ албо вынайденьемъ и правнейшое видети се будеть *), а хотяжъ бы подъкоморые розсудкомъ своимъ згодилися а сторона бы которая не переставаючи на ихъ сказанью хотела апелевати, то ей волно будеть. 355

АРЪТЫКУЛЪ 9.

О доходехъ подъкоморого и о книгахъ его.

Уставуемъ, ижъ доходъ подъкоморому такий маеть быти яко тутъ нижей описано отъ позвовъ его по грошу, отъ листу который будеть писанъ до учасниковъ албо другихъ подъкоморыхъ по два грошы, отъ листу который будеть писанъ рокъ прекладаючи два грошы, отъ писанья справы до книгъ грошъ, отъ выписовъ судовыхъ, по тому яко писару земъскому албо кгродъскому в розделе четвертомъ постановено, за листъ отъсыланья презысковъ на отъправу до вряду шесть грошей, а за працу и проездъ подъкоморого маеть ему заплата быти таковымъ обычаемъ, отъ конца кождого нарожного по двадъцати чотыри грошы литовъскихъ, а отъ посреднихъ копцовъ отъ кождого по грошей дванадцати. А ведъ же копцы одинъ отъ другого не мають быти чинены ближей, о дно через пять шнуровъ волочныхъ, окромъ того где бы ся граница закривеная прыдала, и частейшыхъ копцовъ потреба

*) Рукоп. «соудъ або виденям и правнѣйшiя видиться будуть.» Польск. «Sąd abo i wynaydzienie prawneycze będzie się zdało.»

вано. А где бы тежъ копцовъ потреба не была, одно прегоненье межы было, тогды отъ таковое межы отъ каждыхъ пети шнуро въ волочныхъ дванадъцать грошей, А пересуду отъ сумы сказаное подъкоморый потому жъ яко и иные судьи земъские и кгродъ
356 ские брати маеть, а вси справы позвы, и листы, и выписы всякие подъкоморый рукою своею подписовати маеть, А книги подъкоморого по смерти его мають быти отъдаваны до вряду земъского судового того повету ку захованью ихъ пры книгахъ земъскихъ а кому з нихъ выписовъ якихъ потреба будеть, тому мають быти выдаваны съ подписью писара земъского и съ печатью судьи и подъсудка.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

О установенью черезъ подъкоморого коморъниковъ.

А ижъ бы отъправа всякихъ справъ вряду подъкоморого належачыхъ, омешканья и затрудненья ни которого непрыймуючы, але тымъ снадней окромъ всякое проволоки и продлуженья скутокъ и конецъ свой справедливость прыймовала, про то в кождомъ повете подъкоморый ку помочы своей маеть обрати одного, або тежъ и двухъ коморъниковъ шляхътичовъ у повете оселыхъ людей годныхъ статочныхъ в праве умеетныхъ, и писати умеючыхъ которые на рокохъ судовыхъ, передъ катшаляномъ або маршалъкомъ поветовымъ и передъ урядомъ земъскихъ, а въ небытности кашталяновъ маръшалъковъ передъ урядомъ судовымъ земъскимъ, и иными станы на роки прыбылыми мають прысегу таковуюжъ, яко самъ подъкоморый на врядъ свой подъкоморъский учынити, Ведь же тые коморники мають быти отъ подъкоморого за недоспехомъ его самого посылани ку розсудку и граниченью и инымъ справамъ вряду подъкоморъскому належачымъ за позвы самого подъкоморого, толко в речахъ малыхъ не важныхъ, где бы шло о волоку кгрунту, або меншъ, маю
357 чы на то моцъ и владность такую яко и самъ подъкоморый, и доходъ коморъникомъ отъ границъ копцовъ и межъ маеть быть такий яко подъкоморому, а на большые важнейшие речы самъ подъкоморый ездити и росправовати то повиненъ, А где бы кому судъ коморъника которого не подобалъ се о то отъзовъ ити маеть яко и отъ подъкоморого до суду головного, одножъ естли бы се што в справе в писанью и въ поступку иньшомъ якомъ черезъ коморника поблудило нижли бы прышло до розсудку скутечного о

границы, о такие речы росправа з ними маеть быти передъ подъ коморымъ, а подъкоморый виненъ з нихъ справедливость чинити отъ прынесенья к нему жалобы надалей за две недели, и моцонъ бу деть облуженья ихъ поправити. А где бы въ томъ чыненью справедливости съ коморникомъ, або въ якомъ самого подъко морого облуженью, звлаща подъ часомъ заочного его сказанья где апелеяцыя быти не могла кривда се стороне видела, тогды о то подъкоморого волно позвати до суду головного на рокъ зави тый, и тамъ где подъ оным часомъ судъ головный будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

О томъ где бы в кгрунте земленомъ отъ самого подъкоморого кривда кому деялась або ему отъ кого.

Паклижъ бы кому отъ самого подъкоморого албо подъкоморому отъ кого иного кривда в кгрунте деяла се таковый укривжоный маетъ сторону свою противную водлугъ науки и описанья сего стату ту до вряду належного позвати, а тамъ на вряде с права прыйде тъ ли до того же выезду на землю непотреба будеть, тогды в таковой речы мають з уряду судового земъского две особы судья 358
съ подъсудъкомъ, А естли бы тые оба два быти не могли, тогды з однымъ з нихъ которымъ писаръ земъский на тотъ кгрунтъ пен ный выехати, и то промежку сторонъ водлугъ права розсудъ комъ своимъ сконъчыти, а рокъ такому выезду, если се такая справа у суду земъского точыти будеть, маеть быти очы висте сторонамъ зложонъ завитый, по доконанью роковъ земъ скихъ в чотырохъ неделяхъ, А естли такая речь съ подъкоморымъ отослана будеть на кгрунтъ отъ суду кгродъского, тогды сторона поводовая маеть свою противную сторону позвомъ тыхъ двухъ врядниковъ судовыхъ земъскихъ которые тамъ поснети выехати будуть, таке жъ яко и подъкоморого позвомъ на шесть недель и на рокъ завитый позвати, А если бы зима зашла же бы передъ снегомъ граничити се не могло, тогды рокъ за позвы и о чывисте, маеть быти складанъ по зъбеженью снегу водлугъ у важенья часу слушный и прыстойный, Апеляцыя и отъ тыхъ двухъ врядниковъ, где бы се кому судъ ихъ не подобалъ, маеть ити до суду головного и отъ подъкоморого, А за выеханьемъ комисаръскимъ тые врядники таке жъ яко и о подъкоморомъ написано, винъни будуть на оную границу выехати, и суда сво его комисаромъ справу дати, а комисары водлугъ права то конъ

чыти будуть, а за проездъ и працу тымъ врядникомъ земъскимъ не иншый доходъ въ такой справе маеть быти якъ подъкоморому, а межи собою то на полъ делити будуть, а справы такие тако жъ до книгъ подъкоморскихъ уписовать, и до книгъ земъскихъ або кгродъскихъ сторона собе перенести маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

О отнятье именья въ границахъ.

359 Уставуемъ естли бы которые отъ найвышъшого ажъ до нижшого стану особы такъ духовные яко исветъские мели именья люди и земли ловы и лесы озера и бобровые гоны въ границахъ або въ межахъ а хотелъ бы одинъ другого перешедъши границу або межу в зе млю вступовати або в люди земли, ловы, и лесы, озера, и се ножати, и бобровые гоны отънимати, хотечы его с того именья або кгрунту входовъ пожытковъ якихъ вытиснути, тогды укрывжоная сторона маеть о то противную свою сторону до су ду належного водлугъ замеренья и порадку сего статуту позва ти, а тамъ за позвы передъ судомъ належнымъ естли бы се тая речъ промежку нихъ не сконъчыла, але бы на судъ подъкоморого отослана была ино кгды вжо в такихъ речахъ до розсудку подъ коморого прийдеть маеть з обу дву сторонъ по девети светковъ передъ правомъ поставити на томъ кгрунте пенъномъ и кого зъ нихъ найдеть подъкоморый ближшого ку доводу а то с тыхъ пры чынъ яко вышей въ другомъ арътыкуле сего розделу есть помененo того припустившы ку доводу и оныхъ светковъ отъ него поста вленыхъ выслухавши присегу ему с трема светкома которыхъ сторона противная с тыхъ девети оберетъ сказати маеть. А гды тымъ обычаемъ прысегу самъ четвертъ учинитъ тогды тотъ кгрунтъ о который споръ шолъ одержати маеть, а где бы у права то показалосе ижъ бы хто отнявшы або отнимаючы кому кгрунтъ або входы пожытки якие а о то до права былъ позванъ и на оный кгрунтъ у суду жадного права яко листовного такъ а ни знаковъ слушныхъ и явныхъ граничныхъ не показалъ и светковъ ку доводу водлугъ сего статуту ни одного не ставилъ только такъ голыми словы тотъ кгрунтъ своилъ, а сторона бы поводовая якъ право листовное або знаки слушные и явные граничные показа
360 ла, такъ же светки водлугъ сее науки статутовое стали, тогды таковая сторона за показаньемъ права листовного або знаковъ

слушныхъ и кромъ присеги одно за сведецъствомъ девети светковъ при кгрунте заставлена маеть быти, одно жъ, естли бы тая сторона отъпорная которая светковъ не маеть бралася сама до присеги а жалобная сторона ей допустити того не хотела, але сама за присегу брала, тогды вжо жалобникъ такежъ толко самъ одинъ без светковъ может и близшый будеть присегнути. А то жъ се маеть розумети и о поводовой жалобной стороне. Кгды бы кого о кгрунтъ позвавшы а за собою сведецства на писме такъ же знаковъ граничныхъ а ни светковъ не мела, тогды позваный при держаныю своемъ близъшый будетъ самъ одинъ присегнути.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

О такомъ хтобы безъ причинъ слушныхъ правныхъ на року за позвы подъкоморого не сталъ.

Тежъ уставуемъ, если бы которая сторона такъ отпоръная позваная, яко и жалобная на року за позвы подъкоморого при наломъ безъ причинъ слушныхъ правныхъ вышей в семъ же розделе вы образоныхъ не стала, тогды подъкоморый стороне другой которая року пилновати будеть тую речь о што промежку нихъ право идеть, и што на позве описано вжо безъ присеги жадное одно яко тотъ хто року пилнуеть водлугъ описанья въ позве з светками своими границу або межу заведеть сказати и на вечность присудити маеть, однакъ же забегаючи хитрости людской и то варуемъ, ижъ где бы тая сторона противъ которое таковое заочное сказанье выйдеть менила собе в томъ переводе права кривду за утвореньемъ черезъ сторону ее року не правдивого, тогды въ такой речи волно будеть ей о злый переводъ права передъ тотъ же судъ подъкоморский противную сторону свою позвати около чого они мають быти сужоны прикладомъ арътыкулу того который есть поставенъ о злый переводъ права въ розъделе четвертомъ. 361

АРЪТЫКУЛЪ 14.

О светкохъ якие мають быти припущоны до сведецъства.

Еще уставуемъ ижъ светки о речъ земленую и о доводъ держанья земли, такъ же и о кождую речъ не мають ку сведецству припущоны быти жыдове, одно люди веры християнское всякого ста

ну и тые которые привильемъ нашимъ ку сведецству припущо ны толко бы были люди добрые, цнотливые, богобойные, и ни в чомъ не подозреные, тогды таковые ку сведецству мають бы ти припущоны, а татарове где бы се имъ трафило о кгрунтъ межы собою и з людьми хрестянъскими право вести, а скажуть ли имъ доводъ албо отъводъ, тогды они водлугъ привильевъ своихъ и закону своего присегу чинити мають, а въ таковой справе ихъ хо тя и старостове толко бъ люди добрые цнотливые и веры годъ ные светками быти могуть.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

Хто бы кому светки ганилъ.

362 Коли бы хто своводьне и безъ слушное причины стороне поводовой светки ганилъ а онъ если бы водле права поставилъ деветь свет ковъ, а тотъ межы тыми деветма светки не обралъ трехъ веры годныхъ а отставлялъ ихъ хотечы имъ тымъ права сконъ ченья переказити, а тотъ яко поводовая сторона другими се светки неопатрылъ а мелъ бы тымъ на ономъ року завитомъ речъ свою упустити, тогды таковый хто ганить светкомъ маеть тамъ же за разомъ передъ подъкоморымъ того слушнымъ доводомъ на письме доводити а если бы того на нихъ в чомъ имъ га нилъ не довелъ и не показалъ, а подъкоморый узналъ бы то же имъ прожно ганилъ и отъставлялъ, тогды таковый отставуючый тыхъ светковъ кождого з особна зганеного светка водле стану повиненъ будеть навезати водлугъ роду ихъ, шляхтича яко шляхти ча, а хлопа яко хлопа, такъ яко бы его ранилъ, а подъкоморый або комисары навезку тую светкомъ такимъ за разомъ тамъ же маеть сказати, а светковъ тыхъ ку сведецству припустити а если бы на которого светъка або на колко ихъ того въ чомъ имъ приганитъ и речъю самою довелъ тогды тая сторона чые светъ ки будуть маеть на местце того або тыхъ зганеныхъ иншыхъ светъковъ поставити не можеть ли быть того дня тогды на за втрее а надалей третего дня. Пакли жъ бы се то трафило же бы собе светъкомъ з обу сторонъ наганили и одинъ на другого свет ковъ того приганенья довелъ, тогды тые светки зганеные на обе стороне мають быти отставлены а знову инъшыхъ све тъковъ людей веры годныхъ не подозреныхъ з обу сторонъ мають ставити и с тыхъ ку присязе обирать будуть.

АРЪТЫКУЛЪ 16. 363

О землю обрубную и тежъ о суместные земли яко мають доводъ чынить.

Тежъ уставуемъ, естли бы которой стороне о землю обрубъ ную ограничоную поводъ с права былъ сказанъ тотъ светъковъ сво ихъ маеть подле обычаю права девети передъ правомъ поста вити, и якъ тотъ панъ або земенинъ поколе с тыми светъками своими границу заведшы прысегу самъ четвертъ с трема светъка ми учинить по толь маеть граница уделана быти, нижли есъ ли бы право мели о землю сумежную а не в одномъ местцу, але поро зну нивами або обрубами лежачую, а была бы тая земля ку о дному двору або именью шляхетъскому будь правомъ прырожонымъ або якимъ набытымъ прыслухаючая, тогды тые жъ одны светъки могутъ о кождую ниву сеножать або обрубъ светъчы ти и обоведшы вси такие розные пенъные земли, потомъ самъ тотъ панъ который ку доводу припущонъ будетъ с трема светъками одны мъ разомъ на вси тые земли присегу учинити маеть, а подъкоморый маеть имъ роту присязе достаточную на вси тые земли однымъ разомъ меновите ихъ списавшы сказати имъ выдати.

АРЪТЫКУЛЪ 17.

Хто бы мелъ вести право з воеводою з старостою и з державцою о землю свою а тотъ бы мелъ именье въ томъ же повете где естъ врядникомъ.

Тымъ тежъ обычаемъ если бы который врадникъ нашъ маю 364
чы именье свое властное въ томъ повете зъ староства або держа вы своее съ которымъ шляхътичомъ о землю свою копу вести мелъ тогды маеть справовати се яко вышей описано о кгрунтъ земъ леный маеть поставити деветь светъковъ шляхъту и иныхъ лю дей добрыхъ веры годныхъ а не подъданыхъ того вряду прысуду своего, але инъшыхъ сторонъних. и такъ тежъ подъкоморый маеть смотрети листовъ, границъ знаковъ и чые листы будутъ або границы лепшие тая сторона маеть быти прыпущона ку доводу, ведъ же если староста деръжавца не мелъ ближними граничниками тое земли пенъное людей инъшихъ обчыхъ надъ

людей староства своего, тогды вжо пры иньшыхъ обчыхъ лю дяхъ, и такими подъдаными нашыми доводити будеть мочы.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

Хто бы кому границу або межу сказилъ.

Коли бы шляхътичъ шляхътичу границу сказилъ або огнемъ выжогъ, або вырубалъ кгвалтовне, або яко кольвекъ инакъ вы казилъ, або копцы роскопалъ або межу сказилъ, або бы привла щаючы хто собе болшъ кгрунту а границы и знаки новые по чужой земли кгвалтовне а безъправне почынилъ, а было бы то на него пра вомъ переведено, тогды таковый маеть заплатити ображоно му дванадъцать рублевъ грошей а подъкоморому копу грошей, а за каждый копецъ скажоный три копы грошей. А если бы шляхъ тичь шляхътичу межу переоралъ, тогды за переоранье межы три рубли грошей, а подъкоморому полъкопы грошей а границу а бо межу черезъ него скажоную маеть за се передъ подъкоморымъ
365 направити по старому, а естли бы простого стану человекъ шляхъ тичу границу порубалъ, выжогъ, сказилъ, або межу переоралъ, и значне зопсовалъ, тогды такий виненъ будеть тому шляхъти чу вины три рубли грошей заплатити а границу и межу по первому направити. А где бы чоловекъ простого стану другому тежъ простого стану чоловеку межу переоралъ, и сказилъ, тогды за скаженье тое межи будеть виненъ заплатити рубль грошей а межу направити, бо естли бы кому ся кривда въ границы або ме жы видела, ино о то мают се правомъ спирати а не гвалтомъ. Ведъ же свою старую границу або стену зарослую где бы потреба указовала поновити и поправити то будеть волно учынити ка ждому на своемъ властномъ грунте и по старыхъ знакохъ и грани цахъ, ведъ же отъ подъкоморого коморника взявшы и сторону черезъ возного объвестившы с кимъ границу тую маеть а естли бы сто рона не выехала або не выслала то передъ се передъ коморникомъ вол но поновити однакъ же старыхъ знаковъ непсуючы, а коморникъ бывшы при такой справе маетъ то до книгъ подъкоморого соз нать и знаки поповленые вписатъ.

АРЪТЫКУЛЪ 19.

О лесъ сумесный и о проробки.

Уставуемъ естли бы хто мелъ лесъ суместный неделный, а который

участникъ вхочетъ такий лесъ на пашню або на сеножать проробъ ливати, тогды тому волно будетъ такий лесъ теребити и про робливати, ведъ же такъ ижъ бы другого або другихъ участниковъ своихъ проробкомъ своимъ отъ ихъ кгрунтовъ не заходилъ а ку то му большъ не займовалъ одно яко часть на его того лесу прихо дити будетъ а другимъ учасникомъ своимъ же бы такъ много 366
того лесу заставовалъ яко имъ на части ихъ приходить, и такъ же ровно доброго кгрунту який она займетъ. А если бы хто большъ своее части и лепшого кгрунту проробилъ а былъ бы о то до пра ва позванъ, тогды з розсудку врядового винен будетъ то што большъ надъ часть свою занялъ вчастникомъ своимъ пустити на томъ же местъцы и такъ же доброго погожого и пожиточно го местъца яко бы всимъ вчастникомъ ровно было а противъ де рева порубаного болшъ надъ его часть тежъ дерева вчастникомъ где на инъшомъ местъцу з своее властное части с поручъимъ такъ много и такъ доброго завести, а не будетъ ли по тому лесу мети тогды пенезми за доводомъ заплатити, Ведъ же половицою це ны статутовое нижей описаное, а где бы который участникъ потребовалъ делу мети в лесе або пущы суместной, а инъшие бы вчастники не хотели з нимъ делити, тогды ему о тотъ розделъ волно будетъ вчастниковъ своихъ до суду земъского на рокъ завитый позвати, а тамъ с права маетъ быти имъ делъ сказанъ на ровныи части водле права кождого з нихъ, а тотъ делъ маетъ быть чыненъ тымъ порядъкомъ яко въ розделе шостомъ около розделу промежку братьи постановено.

АРЪТЫКУЛЪ 20.

О реку где граничыть.

Тежъ где бы река граничила именья або бы чый кгрунтъ поля сеножати лесы къ реце прилегли тогды кождый з берега своего маетъ ее до половицы ужывати ведъ же въ которыхъ местъцахъ и краехъ сего паньства нашого и на такихъ съполныхъ рекахъ здавна до сихъ местъ былъ який обычай забиванья езовъ закотовъ або сежъ, тако 367
вый и възпередъ захованъ быти маеть. а где бы которая река граничъ ная на чий берегъ песокъ незначне сыплючи прибавокъ чинила, тотъ прибавокъ маеть быти того пана чый берегъ естъ. А естли бы река кгвалтомъ инуды пошла, тогды старое речыщо маетъ быти передъ се границою а того речыща будетъ ли в ней який пожи токъ такъ же каждый з берега своего по половицы уживати маютъ, А

у тое реки граничное которая се инуды обернула оба два береги того быти мають чиимъ кгрунътомъ пойдетъ, А если бы, хто реку перекопалъ умысльне ку шкоде суседа своего а о то бы его ку праву позвалъ и того бы на него довелъ водле права, тогды маеть оному право сказати абы за се реку по староиу загамовалъ а за то будеть повиненъ стороне жалобливой кгвалъту дванадъцать рублевъ грошей заплатить яко бы границу сказилъ и вси шкоды што въ пожитокъ тое реки шкодовалъ з розсудку оправити.

АРЪТЫКУЛЪ 21.

Коли бы хто своимъ ставомъ инъший ставъ або сеножати затопилъ або греблю къ чужому берегу присыпалъ.

Тежъ уставуемъ коли бы хто у своей дезизне всю зуполную реку мелъ то есть оба два бы береги его были а на ней ставы и млыны поставилъ а суседние вышние млыны своимъ ставомъ затопилъ такъ ижъ бы у вынъшихъ вышъщихъ млынехъ за подвышеньемъ воды в нижнемъ ставе мливо быти не могло, албо естлибы сеножати затопилъ безъ воли того пана чые сеножати суть а онъ бы за то отъмены взяти не хотелъ. к тому если бы тежъ хто половицу реки, то есть одинъ берегъ
368 маючы а присыпалъ греблю къ берегу другому чужому або што кгрунъту, сеножати, чужое водою занялъ и затопилъ, албо шкодли ве подъмочылъ такъ ижъ бы хто пожытку звыклого слушно го який передъ тымъ мевалъ с того кгрунъту своего мети не могъ, а то бы учинилъ своволъне без дозволенья того чый другий берегъ тое реки, або чий кгрунтъ затопилъ, або шкодливе подъмочилъ, тогды таковый укрывжоный обведшы и оказавъшы то возно му и стороне, маеть того суседа своего первей в томъ листомъ у поминальнымъ черезъ возного напоменуть, абы воды знижылъ и греблю новоприсыпаную отъ чужого берега отъкопалъ. А естли бы того за упомненьемъ такимъ не вделалъ, ино укрывжоный о то до суду земъского маеть позвати. а врядъ земъский на осуженье и на скончене таковую справу на судъ подъкоморого, отослати маеть. а передъ подъкоморымъ покажеть ли се то явне с права же в которой с тыхъ речей кривда се ему деетъ. тогды подъкоморый маеть на той противной стороне ему дванадъцать рублевъ грошей кгвалту, и к тому шкоды што бы ихъ за тымъ у замешканье млива, або в неуживанью къгрунъту своего затопленого подънялъ, за доводомъ слушнымъ сказати. А таковóго ставу

гдѣ хто оба береги свои, маючы воду ку шкоде млына суседнего подвышилъ, або чужого кгрунъту залилъ, або подмочилъ, воду спустити и знижыти, такъ яко бы и мливу верхнего ставу ничо го не шкодило и кгрунътовъ сеножатей чужихъ незаливало и шко дливе не подъмочывало а тую греблю которая бы присыпана бы ла къ чужому берегу же бы роскопалъ и воду выпустилъ, такъ я кобы чужого кгрунту греблею не дотыкалъея, и водою его неза ливалъ. Ведъ же хто бы черезъ давность земъскую десеть летъ, о подътопленье млына своего, о присыпанье къ своему берегу гребли и о залитье кгрунътовъ молчалъ и правомъ о то с противною сто 369
роною не поступовалъ, тогды вжо таковый о то вечне молчати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 22.

Хто на чыей земли посееть збожье якъ маеть заповедати вознымъ, абы незвозилъ до права.

Уставуемъ, хто бы на чыей земли збожье якое колвекъ безъ ве домости оного чый кгрунтъ посеялъ, тогды тотъ хто своею землею быти менуеть, маеть взяти листъ заповедный отъ вря ду земского або кгродского того повету, въ которомъ тотъ кгрунтъ лежытъ, и тымъ листомъ въврядовымъ черезъ возного, и двухъ чоловековъ сторонъныхъ якого кольвекъ стану маеть запове дати тое збоже самому тому пану, або его врядныку, хто бу деть самъ, або его подъданый посеялъ, а естлибы самого пана або врядника возный в дому не засталъ, або се указати не хотелъ, тогды покладаючы копею с того листу заповедного на именью тымъ обычаемъ, яко о покладанью листовъ упоминалъныхъ, естъ доложоно, а въ томъ листе заповедномъ написавшы тую землю, где збоже засеяно меновите и достаточне, яко где ле жыть, маеть быти доложоно подъ закладомъ на врядъ и сторону дванадцатма рублями грошей, а бы тотъ хто сеялъ того жбожья с того кгрунъту незвозилъ, але пожавши его передъ воз нымъ и людьми сторонъными на то от стороны жалобное послаными и за ведомостью а поличеньемъ того возного и стороны поставилъ на той же земли до права, и опатрилъ то добрымъ зложеньемъ и огороженьемъ яко бы в немъ до росправы шкода не стала ся, и по той заповеди сто 370
рона жалобная маеть сторону свою противную на далей за шесть недель позвы подкоморого ку росправе о тую землю позвати. А где бы зъ я кихъ припалыхъ слушныхъ правныхъ причинъ въ шести неделяхъ по запо

веди позвати немогъ, тогды еще ему часъ позыванья заста
вити маетъ, и чрезъ другую шесть недель, и естли бы тотъ хто
заповедалъ передъ подъкоморымъ, албо коморъникомъ довелъ то
го правомъ, штожъ оный противникъ его тое збоже будетъ
посеялъ на его властной земли, тогды маетъ ему быти яко
земля такъ и тое збожье, и к тому кгъвалту дванадцать ру
блевъ грошей сказано, а где бы тое збожье заповедное погнило а
бо потравлено, тогды то ему противная сторона водлугъ ста
туту заплатити повинна будетъ. Еслижъ бы хто черезъ запо
ведь права недождавшы оное збоже пожалъшы, с тое земли
прочъ звезъ, тогды маетъ того закладу половицу стороне про
тивной шесть рублевъ, а другое половицы три рубли грошей подъ
коморому, а другие три рубли грошей вряду тому отъ которого
листъ заповедный выйдетъ, заплатити, которую заруку за о
тосланьемъ подъкоморого врядъ стороне подъкоморому, и со
бе справити на именью того винъного маетъ, а збоже стороне зъ
навескою отдати, або водлугъ статуту заплатити виненъ бу
детъ, а будетъ ли хто на своей власной земли сеяти, а другий ему то
заповедавшы, а того бы правомъ недовелъ, ижъ бы его земъ
ля была, таковый самъ маетъ тотъ закладъ вряду и стороне
платити, а кгрунтъ и збоже пры томъ хто сеялъ маетъ зо
стати, а хотя бы збожъе погнило, або стравлено было того
вжо онъ на противной стороне пойскивати немаетъ, кгдыжъ
яко вышей доложоно, онъ то мелъ опатрити яко бы с тое
меры шкода збожъю небыла, если бы се тежъ то трафило,
371 же бы такое збоже пенъное на поли зложоное до росправы судовное
съ поля покрадено, ино застанетъ ли при кгрунте тотъ хто сеялъ
тогды ему тое жыто, оный хто прожно заповедалъ виненъ за
платити, а собе в той шкоде винного искати, зостанетъ ли лакъ
с права при кгрунте тотъ хто заповедалъ, тогды онъ хто сеялъ,
маетъ ему тое збожье заплатити, а собе винъного в томъ исъ
кати, такая жь се заповедь и росправа маетъ точыть и о сене
жатяхъ пенъныхъ. Паклижъ бы хто черезъ дванадцать недель по
заповеди стороны своее противное в такой речы передъ подъко
морого не позвалъ, тогды тому хто сеялъ волно будетъ збоже
або сено свое побрати, а будетъ ли въ томъ часе покрадено, тогды
тое шкоды на стороне противной искати, А тому хто запове
далъ, в жо толко о кгрунтъ волно будетъ и по оныхъ дванадца
ти неделяхъ правомъ чинити передъ судомъ належнымъ водлугъ

порядку въ артыкулехъ инъшыхъ сего жъ роздѣлу вышей описаныхъ, а на пенной земли ни хто кгвалтовне не маеть збожья топътати и псовати, але се в томъ правне обыходить мають, як о вышей описано подъ зарукою вряду и стороне вышей всемъ артыкуле помененою.

АРЪТЫКУЛЪ 23.

Хтобы земли в держаныо былъ а другий правомъ непереперши жито пожалъ, або жатое побралъ або бой учинилъ або соху зрубалъ.

Тежъ уставуем, иж коли бы хто кому которую землю деръжалъ успокойном держанью а спокоем сеял або орал, а другий пришедши на тое жито пожалъ або жатое побралъ, або побилъ потопталъ а вдарилъ самого або чловека его або которого кольвекъ стану, або соху, ко 372 леса, борону зрубалъ и сошники взялъ, таковый маетъ платити кгвалтъ дванадцать рублевъ грошей а если возметъ безъбою тотъ маетъ шкоду платити з навескою коня конемъ а вола воломъ навезати, а за соху десет грошей а за нороги дванадцат грошей, за колеса дванадцать грошей, за борону шесть грошей заплатити, а потомъ коли похочетъ держачого о тую землю маетъ правомъ водле права спирати, а если бы хто в кого кгрунтъ отнималъ а другий того боронилъ и въ держанье не далъ тому маетъ быти право у суду належного, и хто въ земли будеть виненъ тотъ маетъ шкоды и кгвалтъ оправити яко коло того вышей описано.

АРЪТЫКУЛЪ 24.

О увязанье вменье за долгъ або за иншую причину яко се мають справовать.

Уставуемъ, если бы отъ насъ господара былъ посланъ дворанинъ нашъ увязывати се в чые именье за зуму пенезей которая бы прислушала до скарбу нашого, тогды тотъ посланецъ маеть приохати до того именья и вземши з уряду земского або замкового возного и людей добрыхъ шляхту оного именья люди вси и ихъ маетности списати, и одинъ реестръ дати до скарбу нашого, а другий до замку або до суду земского а третий маетъ у собе зоставити для того, абы в часъ помовки мелъ чымъ се выправити, такъ же и для того же бы потомъ с тымъ же тое именье с чымъ взято по заплате пенезей тому чые будеть, привернено было. нижли где быхмо мы господаръ часу росправы передъ нами сторонъ въ якой справе суду нашому водлугъ сего статуту належачой што на комъ

сказали, тогды въ такой речы маемъ отсылати черезъ листы наши
373 на отправу до вряду земского або кгродского, въ томъ повете где виноватого оселость лежитъ, и которому суду тая отправа належати будеть а врядъ до которого отошлемъ виненъ будеть отправу чынити водлугъ того яко о отправахъ речей сужоныхъ в розделе четвертомъ естъ доложоно, без жадное проволоки але отъ принесенья до вряду листу нашого отосланого на далей за чотыри недели звлаща где бы роки заплате пенезей водлугъ статуту зложоные незашли, а будутъ ли роки положоны ино по выстью роковъ тому досыть учинити, тежъ надалей до чотырохъ недель.

АРЪТЫКУЛЪ 25.

О именье которое зволившыся дадуть до рукъ нашихъ господарскихъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ колибы обе две стороне зволившыся, и дали именье въ руки нашы господарские до росправы а мы быхъмо которому врядннку нашому, або черезъ листы наши, або черезъ увязчого оное именье до воли и науки нашое въ держанье дали, тогды врядникъ нашъ воленъ будеть в томъ именью слушную живность собе мети, а з двора ничого не маеть возити, але будетъ повиненъ оное именье со всими речми рухомыми, такъ тежъ и зъ доходы часу держанья своего собраными оной стороне, которой прыслушаеть верне а зупольне за листомъ нашимъ господарскимъ отдати и дозрети того, же бы в ономъ именью за деръжанья его жадная шкода и спустошенье не стало се. А если бы тотъ врядникъ иначей вчынилъ повиненъ будетъ оной стороне шкодной всю шкоду и згубу платити, а мы и потомъки наши винни будемъ с нимъ той стороне справедливость за позвы вчынити на першомъ року яко на завитомъ.

374 АРЪТЫКУЛЪ 26.

О именье нероздельное межы братьею або близскими.

Тежъ уставуемъ, ижъ коли бы которая братья рожоноя, або и дальшые въ роде нижли братья рожоноя зупольные лета маючы мели которое именье суместъное нероздельное, а по томъ бы добровольне зволившысе тое именье собе на части зровнали и росписавшы промежку себе поделили и на то листы и рейстра делчые подъ печатьми своими а хто умееть писати и с подписью руки и тежъ подъ печать

ми людей добрыхъ подавали и тотъ делъ на враде сознали таковый делъ вечне трвати маеть, такъ же и тотъ делъ вечне при моцы зоставати маеть который межи незгодными с права сказалъ и врядовне постановенъ будеть, а если бы толко листы реестра делчые промежку себе дали, а на вряде несознали а давность бы земъскую черезъ десеть летъ по томъ деле задержали, таковый делъ предъ се вечне держанъ будеть, одножъ где бы хто такий на вряде несознаный делъ давности тое непромолчавшы хотелъ' знову рушыти и о то бы братью свою, або близскихъ до права позвалъ тогды такому предъ се делъ знову маеть быти зказанъ.

Ведъ же будутъ ли на листехъ делчыхъ положоны якие обовязки заруки о невзрушанью того делу, тогды такие заруки кождый водлугъ своего обовязку з розсудку правного заплатити виненъ будеть тежъ до делу приступити, А при кождомъ розделе вечыстомъ листы привилья при томъ зоставати мають при комъ именье тое зостанеть на которое привилья служать. А если бы было одно именье на ровные части поделено, або бы одны привилья на колко именъ розно поделеныхъ служыли, тогды такие листы привилья для ведомости списавъшы, на рейстра тые рейстра промежку себе подъ печатьми своими и подъ печатьми людей добрыхъ подавати, а самые листы до одного брата до которого ся сполне згодять ку захованью дати мають, а тотъ часу потребы ку праву братьи своей, такихъ листовъ у зычати маеть, але одинъ самъ безъ другое братьи такихъ листовъ рушати немаеть, а всхочутъ ли такие листы сполне належачые до книгъ врядовыхъ земъскихъ увести и съ книгъ видимусы собе брати, то имъ волно будеть. Паклижъ бы братья близские поделивши се листы, рейстра делчые подававшы, а одинъ который або колко ихъ не хотели того делу на вряде сознати тогъды иншымъ о тое сознанья волно будеть до вряду на рокъ завитый позвати, а где бы братья або близские а ни листовъ делчыхъ межы себе не давши а ни на вряде делу несознавшы, толко промежку себе которое именье люди, або земли ку ужыванью до часу розобрали, таковый делъ за вечный держанъ быти немаеть, и никоторая давность тому шкодити неможеть, а то для того ижъ бы одинъ на другого большое части собе не привлащалъ. 375

АРЪТЫКУЛЪ 27.

Въ чужого чоловека не маеть нихто земли закуповати безъ воли пана его.

Уставуемъ ижъ въ бояръ и въ людей простыхъ княжскихъ паньскихъ
и земяньскихъ нихто земли закуповати, а ни на лето ку паханью
найковати немаеть без воли пана его, а еслижъ бы хто въ чужого чоло
века землю без воли пана его закупилъ або нанялъ, и што на ней
посеялъ, тогды тое сеянье и пенези тратитъ. А тотъ чоловекъ
чыя земля маеть безъ откладаня пенезей свою землю ку своимъ
376 рукамъ взяти а онъ на томъ чоловеце его въ которого будеть зе
млю закупилъ або нанялъ и на паручнику черезъ чые руки будеть
пенези давалъ искати не маеть, для того ижъ онъ то учынилъ
надъ тую уставу такъ же и самого чужого чоловека жоны и детей
его немаеть нихто закуповати и найковати, безъ воли пана его,
або врядника подъ утраченьемъ найму.

АРЪТЫКУЛЪ 28.

О порукахъ людей простыхъ.

Уставуемъ, ижъ бояре панъцерные путные и люди простого ста
ну не маютъ безъ ведомости и дозволенья листовного пановъ своихъ
никому по речахъ великихъ ручити одножъ волно имъ будеть хо
тяжъ безъ ведомости пановъ своихъ ручыти въ речахъ ровныхъ, то
есть надалей до чотырехъ копъ грошей и хотя бы единъ чоловекъ
и по розныхъ людехъ ручити хотелъ передъ се такъ маеть ручити я
кобы чотырохъ копъ грошей неперевышало.

АРЪТЫКУЛЪ 29.

Которые люди приходять на волю и заседевшы волю втечеть прочъ.

Уставуемъ, коли бы чоловекъ волный пришолъ за которого кня
зя або пана и за земенина и селъ на воли а выседевши волю або и не
выседевши до конца хотелъ за се прочь пойти, тогды первей ма
еть заслужити тому пану своему толко колко на воли седелъ
тожъ пойти прочъ, а естли бы нехотелъ заслужити толкожъ,

тогды маеть пенезми заплатити за кождую неделю по шести грошей, а еслибы онъ заседевши волю утекъ за кого кольвекъ, ино 377
тотъ за кого втечеть, маеть ему выдати не иней яко отъчыча
А если бы еще такий чоловекъ отъходечы прочъ и шкоду якую ко му учинилъ, тогды и то на немъ за доводомъ сказати маеть, нак лижъ бы на обсыланье того чоловека выдати нехотелъ а тотъ чоловекъ потомъ отъ него втекъ прочъ а то бы на него позвавшы о то до суду належного на рокъ завитый правомъ переведено, тогды самъ за него маеть платити за кождую неделю колко на воли седелъ а неробилъ по шести грошей, такъ же и шкоду черезъ оного чоловека вчыненую за доводомъ оправити.

АРЪТЫКУЛЪ 30.

О найденью скарбу захованого в земли або въ якомъ покламежею.

Уставуемъ колибы се трафило кому знайти в земли який скарбъ гроши серебро золото або што иншое яко се притрафляетъ находити тогды если на своемъ кгрунте найдетъ маеть тому скарбъ быти чий кгрунтъ а еслибы на чыемъ иншомъ знашолъ, тогды половицу маетъ тому дати на чи ей земли знашолъ а половицу собе взяти, такъ тежъ и на заставной земли наполы розделити мають, ведъ же хто бы ся ку такому найденью кла ду знати нехотелъ а тотъ хто бы того искалъ бралъ се до присеги тог ды такая противная сторона на комъ ищуть ближшая будеть отъ того отъприсегнутися же ненашолъ.

АРЪТЫКУЛЪ 31.

О портехъ водныхъ и о товарахъ стонулыхъ на водахъ.

Кгды бы ся трафило воденымъ путемъ везучы якие товары и иные 378
речы с пригоды судно ся розблило або стонуло при чыемъ кольвек берегу, тогды оный товаръ стонулый, купецъ або хтожъ кольвекъ маетъ доброволь не з воды выбирати и на берегъ вынести а врядники наши князи пано ве и ихъ врядники земяне и люди простые чий кольвекъ берегъ есть, не мають отъ того ничого брати а хто бы хотелъ в томъ оному стонуло му трудность задавати, тогды будеть повиненъ всю шкоду што будеть на томъ шкодовати совито оправити.

АРЪТЫКУЛЪ 32.

О дорогахъ староведчныхъ.

Уставуемъ, ижъ дороги великие гостинцы мають быти водле стародав

ного обычаю такъ широкие абы на полтора прута быти могли
а возъ порожний маетъ уступовати возу наложоному пешийезномуезный
возу а то если бы тесная дорога была яко на мостехъ и выншихъ злыхъ
разехъ, а часу зимнего кгды снегъ бываетъ великий маютъ потъкавши
ся дорогу но половицы делити а одинъ другого спихати немаеть.

379 РОЗДЕЛЪ ДЕСЯТЫЙ, О ПУЩУ, О ЛОВЫ, О ДЕРЕВО БОРТНОЕ, О ОЗЕРА, И СЕНОЖАТИ.

АРЪТЫКУЛЪ 1.

О ловы.

Уставуемъ, хто бы чые ловы кгвалтомъ половилъ, тогды
тому в чыей пущи будеть половилъ маеть кгвалту заплатити
дванадцать рублей грошей а зверу колко будеть уловилъ ценою якъ
нижей описано маеть платити, А естлибы хто стрельцовъ по
слалъ у чужую пущу, або самъ таемне зверъ побилъ, тогды если
будеть то на него слушнымъ доводомъ переведено колко зверу
убито, таковый маеть за кождое зверя платити по тому яко
нижей описано, а естлибы стрельца поймано надъ зверомъ
убитымъ в пущы, таковый веденъ быти маеть до вряду нашего до замъ
ку албо до двора судового того повету, въ которомъ то ся ста
неть, и черезъ листъ урядовый пана того стрельца, або его вря
дника обослати, кладучы с того листу черезъ возного копею на и
менью томъ пана оного, съ которого тотъ стрелецъ в пущу чу
жую ходилъ, и рокъ праву складаючы водлугъ далекости доро
ги на далей до двухъ недель, абы ку прислуханью того права до
вряду нашого прыбылъ, а кгды с права за доводомъ слушнымъ
тотъ стрелецъ въ томъ винным найденъ будеть, тогды за тое
зверя совито заплатити повиненъ будетъ, А за вину же у чужую
пущу стреляти ходилъ, маеть седети у везенью в замку або
380 в дворе нашомъ, шесть недель, и немаеть быти выпущонъ
з везенья, ажъ за зверъ заплату учинить, а где бы панъ того
стрельца або урядникъ на рокъ отъ вряду зложоный не прибылъ,
тогды вжо врядъ самъ маеть того стрельца, такъ яко вы
шей описано, судити. А естли бы хто застрелилъ албо ранилъ
зверя у своей земли, а тотъ зверъ ушолъ бы у чужую землю, тогъ
ды хотя за раннымъ зверомъ черезъ границу у чужую землю нихто
ходити немаеть, а хто бы за границу зашедши зверя того

ловилъ, тогды таковой же вине яко вышей в семъ артыкуле естъ описано подлегаеть, ведъ же за волкомъ и лисицою зо псы и на чужый кгрунтъ въ поляхъ и в заросляхъ волно ехати, толко бы шкоды якое в подоптанью збожья не вчинилъ.

АРТЫКУЛЪ 2.

Цена зверомъ дикимъ.

Уставуемъ цену зверомъ дикимъ, которые бы черезъ кого было убито у чужой пущы за зубра дванадцать рублей грошей, за лося шесть рублей грошей, за оленя або за ланю шесть рублей грошей, за медведя три рубли грошей, за коня або за кобылу дикую три рубли грошей, за вепра або за свинью рубль грошей, за сарьну копу грошей, за рыся три рубли грошей, за соболя два рубли грошей, за куну полъ копы грошей.

АРТЫКУЛЪ 3.

О борти о озера и сеножати, хто маеть в чыей пущы.

Тежъ уставуемъ, которые маютъ борти свои в пущы нашой 381 господарской або тежъ княжской паньской и земяньской, которымъ обычаемъ маютъ бортей своихъ уживати, а то тымъ обычаемъ хто маеть борти свои, або озера або сеножати, або при сеножатехъ лазни у чыеи пущы, тогды к озеру з неводомъ ехати волно а собаки ему не брати, а ни рогатины, а ни жадное стрельбы, чымъ бы мелъ в зверу шкоду учинити, а хто маеть сеножати в чыей пущы тотъ маеть сеножатей своихъ старыхъ уживати, а новыхъ немаеть прибавляти, а еслибы старые сеножати заросли, тотъ можеть ихъ за се собе ростеребити, хто тежъ маеть борти у чыей пущы бортники которые маютъ ходити ку ихъ бортямъ не маютъ и з собою псовъ брати а ни рогатинъ, а ни жадное стрельбы, чымъ бы мелъ зверу шкоду вчынити, але бортники толко маютъ мети сокеру, а пешню чымъ бы борть робити. А къ сеножатямъ ити толко зъ секерами чымъ заросли ростеребити, а с косою чымъ ее косити, а ведъ же тымъ которые озера маютъ в чыей пущи кгды приедутъ зиме озеръ своихъ волочити волно имъ дровъ с тое пущы к лазнямъ своимъ взяти, и коры те на рыбу вделати, а тымъ которые сеножати маютъ волно на стырьту, албо на стогъ або одърыну учынити, албо о

городити а бортникомъ волно на лезиво лыкъ албо лубья на лазъ. бень и на инъшые потребы што бортникомъ на потребы ихъ бортницкие прислухаеть, тыле иле имъ потреба будеть въ зяти што можеть на собе занести а не возомъ вывести.

А ..гды дерево въ которомъ борть ихъ будеть обалитъся со пъ чолами або безъ пчолъ волно имъ улей в бортью выпустити и вы вести, а веръховъе и коренье оставити в пущы, тому пану чыя пу ща будетъ. а дерева на будованье и дровъ за тыми ихъ входы ни хто
382 с чужое пущы брати не маеть нижли хто маеть здавна озера, сеножати, и борти, в чыей пущы, тогды озеръ сеножатьми, а бортьми чужое пущи взяти не можеть.

А тотъ в чыей пущы озера сеножати, и боръти будуть, такъ же тыхъ чужыхъ входовъ в своей пущы отняти неможеть, а кгды пущу свою ростеребливати всхочеть, не маеть борътямъ и дереву борътному жадное шкоды чынити, а естлибы хто ни ву розробливаючы чые дерево бортное або на борть вделаное кре мленое, або со пчолами, або и безъ пчолъ очеръ, або пожаромъ опа лилъ, и шкоду якую тому дереву учынилъ, с чого бы тое дерево мело схнути, тотъ тому чыему дереву шкоду учинилъ, за то повиненъ будеть платити подле уставы нашое нижей описаное. А кгды на чыемъ поли чужое дерево борътное будеть, тотъ оручы тое поле свое не маеть чужого дерева борътного близко подъорывати, такъ яко бы отъ сохи осномъ дерева досегнути не могъ, а если близко тое дерево подъореть, а тое дерево для того усхнеть, тогды тотъ повиненъ будеть за тое дерево платити подле уставы нижей описаное, а хто бы таковую пу щу розробилъ, передъ се давнихъ уходниковъ отъ бортей, озеръ, сено жатей отъбивати не маеть, а они тежъ зходечы до тыхъ уходовъ збожъю ни которое шкоды чинити не мають.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

Хто бы чужые озера у своей пущы поволочылъ.

Уставуемъ, хто бы чюжие озера у своей пущи поволочилъ, тогды маеть тому чие озеро будетъ кгвалтъ платити и за рыбу на чомъ тотъ панъ смети будетъ присягу вчинити што ему в рыбе шкоды ста
383 неть до сыть уделати, такъ же если хто чужые сеножати у своей пущы кгвалтомъ покоситъ и вытискаючы того отъ его сеножати. бой учинитъ, тогды будетъ повиненъ кгвалту платити дванадцать рублей гро

шей и битыхъ навезати, а если не будетъ бою а хотя сепожати чужые покоситъ або кошоное поберетъ, тогды повиненъ будетъ сено з на везкою платити водлугъ уставы в семъ статуте нижей описяное.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

Хто бы засталъ чиего чоловека въ своей пущи и пограбилъ.

Колибы хто у своей пущи и въ якомъ кольвекъ лесе-в бору гаи дубровахъ и иныхъ заросляхъ засталъ чыего чоловека рубаючи або везучи дерево або следомъ за нимъ идучи на дорозе пого нилъ и пограбилъ тогды с тымъ грабежомъ тотъ хто пограбитъ воленъ будетъ того чоловека або тыхъ людей колько ихъ съ та кимъ деревомъ поймаетъ вести до своего дому а тому пану земенину чие люди будутъ або его вряднику маетъ з одныкъ чоловекомъ стороннымъ то ознаймити на далей третего дня, абы на паруку грабежъ и тыхъ людей взялъ, и на пень выехалъ, а тотъ панъ або вряд никъ маеть с тымъ што пограбилъ на паруку тотъ грабежъ и люди взявъшы въ такомъ обовязку, ижъ што на пню осужоно будеть, то стороне укривжоной заплачоно быти маеть, и на пень по паруце на завтрее выехати, и за разомъ справедливость о тую шкоду в порубанью дерева учинити, и тотъ хто погра билъ, маеть шкоды своее водлугъ права доводити самъ, звла ща в речы великой, а в меншой шкоде до десети копъ грошей черезъ сторожовъ своихъ лесныхъ, и если тое шкоды своее доведеть, тогды то ему плачоно быти маеть шацункомъ в семъ стату те описанымъ. А где бы хто взявши грабежъ на паруку, на 384
пень не выехалъ, або и выехавъшы а справедливости не учинилъ водле права, тогды возный з двема шляхтичы мають тую шко ду ошацовати, а укривжоный того на паручнику, а паручникъ на томъ по комъ ручилъ правне доходити маеть, будетъ ли ся кому в пущы або в лесе шкода не стала, а онъ безвинне пограбилъ, тотъ маеть чоловека пограбеного и грабежъ навезати, и самый тотъ грабежъ верънути, а хто бы за обосланьемъ грабежу на паруку взяти, и на пень выехати, и росправы о то приняти не хотелъ, але бы еще противъ того грабежъ противной стороне учы нилъ, тогды такий свой грабежъ тратить, а то што такъ упор не пограбилъ з навезкою виненъ будеть верънути, и вины тры рубли грошей заплатити, а если се сопруть о кгрунтъ, тогды о томъ мають з собою правне чынити передъ судомъ належнымъ.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

Хто бы мелъ споръ о боръти або о входы в пущу.

Тежъ уставуемъ хто бы мелъ споръ о борти, або о въходы у пущы, а хотелъ хто кого отъ бортей, и отъ входовъ вытискати а я ко бы колвекъ чые борти або входы хто завелъ в чужые руки, яко того много ся деетъ межы мужыковъ, Ижъ пчолы для недостатку дани продаетъ, або по дочъце дасть зятю дерево зо пчолами у чюжое село, а тымъ забираньемъ свары и неупокой ме жы суседы деются, а оный на тые пчолы знамена свои положыв шы за тыми знамены повыми входы в тую пущу мети будетъ, и за ся того первшого хтобы первей былъ тыхъ входовъ въ держаньи
365 з нихъ вытискалъ а споръ о томъ былъ, тогды маеть судъ зна менъ в дереве казати заколоти, и чые старшое и врослейшое зна ме будеть, тому боръти и входы сказати маеть. А тые хто будеть ново знамена свои у чужый островъ внесли, не мают ся в то вступовати, а шкоду дерева коло того маеть заплатити водлугъ уставы нижей описаное, и вжо отъ того часу хто бы с под даныхъ нашыхъ, такъ тежъ подъданыхъ князскихъ, паньскихъ, и земяньскихъ, дерево борътное за границу пановъ своихъ отдавъ шы даровалъ, и якимъ кольвекъ обычаемъ у чужые руки заводилъ таковoго маеть панъ его карати водлугъ важности выступу, а тое дерево за ся тому пану маеть быти привернено чые первей было.

АРЪТЫКУЛЪ 7.

Хто бы кому озеро албо ставъ або сажовъку зволочилъ або млынъ зжогъ.

Тежъ уставуемъ, если бы хто кому озеро або ставъ або сажовку зволочилъ або езъ сежъ будь тежъ гать який порубалъ або розметалъ таковый оному маеть заплатити кгвалтъ дванадъцать рублей грошей а шкоду предъ ся оправити, а пакли бы млынъ сказилъ або греблю перекопалъ або млынъ зжогъ а в томъ бы оный шкодовалъ ижъ млынъ стоялъ а пожитку ему з млыва не было або тежъ ставъ выпустилъ на што слушный доводъ учинить або присегою телесно ю потвердитъ таковый маеть платити кгвалтъ дванадцать рублей грошей и шкоды або за мешканье млива за слушнымъ доводомъ оправити, а млынъ будеть ли скажонъ тотъ же хто будеть сказилъ

знову своимъ накладомъ збудовати, а если бы не хотелъ будовати
а былъ бы о то знову позванъ, тогды маеть на немъ заплата пе 386
нежная сказана быти водлугъ важности оного будованья и пожы
тку на што доводъ учиненъ будеть, а врядъ за разомъ безъ складанья
року маеть за то отъправу на виноватомъ учинити.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

О гнездо соколье або лебединое.

Уставуемъ, хто бы кому соколье гнездо сказилъ, або подрубалъ
або умысльне соколы подъ гнездомъ поикнулъ або з гнезда соколы
молодые побралъ а то будеть на него водле права слушне переве
дено, тогды тому в чыей пущы тое гнездо скажено маеть за
платити, шесть рублей грошей, тымъ же обычаемъ кгды бы
хто з лебединого гнезда яйца побралъ або гнездо розмегалъ, то
гды за лебединое гнездо хто сказилъ маеть заплатити три ру
бли грошей, а хто бы перевесъ кому другому порубалъ або сеть пе
ревесную скралъ маеть заплатити шесть рублей грошей а за сеть
копу грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

О бобровые гоны.

Тежъ уставуемъ, если бы князские панские або и земянские были го
ны бобровые давные звечные у иншого суседа дедизне, ино оный
панъ в чыей дедизне будуть гоны, не маеть самъ а ни людемъ
своимъ допустить старого поля добрати, такъ далеко яко
бы отъ зеремени могъ киемъ докинути, также далеко и сеножа
ти подъкосити не маеть, и лозы теребити, а если бы подъ зе 387
ремена подъоралъ, або сеножати подъкосилъ або лозу подрубалъ
а тымъ бобры выгонилъ, таковый маеть платити дванадцать
рублей грошей, а тому зеремени пред се маеть упокой дать такъ
далеко яко бы могъ киемъ докинути, пакли бы хто кгвалтъ
томъ бобры побилъ, або злодейскимъ обычаемъ выкралъ,
таковый маеть кгвалтъ платити а колко бы бобровъ убилъ
тогды маеть платити за чорного бобра чотыри копы грошей
а за карого две копе грошей. Пакли бы бобръ с того старого зере
мени вышолъ, а пришолъ ново вынъшое зеремя на кгрунтъ и бе
регъ инъшого пана, тогды в чыемъ кгрунъте зеремя будеть, то
му тежъ и ловенье бобровъ належати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

О хмелищахъ.

Хто бы кому хмелища подралъ або порубалъ у чыей дедизне а то на него слушнымъ доводомъ переведено будеть, таковый маеть кгвалту платити дванадцать рублей грошей, а если бы дерева непосекъ толко хмель подралъ, то маеть тры рубли грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

О принадахъ пташыхъ.

Хто бы учынилъ принады на птахи на своемъ кгрунте властномъ а другий бы тые принады кгвалтовне порубалъ и попсовалъ, або птахи принажоные отогналъ або на готовыхъ чужихъ принадахъ
388 помкнулъ половилъ, а то бы на него слушне въ праве переведено тотъ маеть тому заплатити чые принады шесть рублей грошей, и птахи половленые заплатити ценою въ семъ статуте описаною.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

Хто бы принады злодейскимъ обычаемъ показилъ.

Тежъ хто бы чые прынады злодейскимъ обычаемъ показилъ, дегтемъ або чоснокомъ подъмазалъ, або чымъ кольвекъ попсовалъ, а переведено бы то на него правомъ тогды маетъ заплатити тому чые принады тры рубли грошей, тымъ же обычаемъ хто бы кому шатеръ тетеричый або сеть куропатнюю на прынадахъ укралъ, тотъ маеть заплатити вины три рубли грошей, а за шатеръ тетеричный заплатить три рубли грошей, а за куропатюю сеть рубль грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

Устава дереву бортному.

Хто бы чужое дерево бортное со пчолами сосну або дубъ або иншое дерево бортное сказилъ корень у земли урубалъ або пожаромъ огожъ або яко кольвекъ и неумыслье с пригоды попсовалъ тотъ за кождое дерево со пчолами будеть виненъ платити по две копе грошей, а за выробленое без пчолъ копу грошей за кремъ полъкопы грошей, а хто бы кгвалтовне умыслне вытискаючи кого з крунту або з у

ходовъ звечныхъ албо тежъ злодейскимъ обычаемъ дерево боръ
тное очеръ або зжогъ або знамена вырубалъ або огнемъ выжогъ а то 389
бы на него переведено тогды маетъ тому пану чые дерево такъ
платить, за борть со пчолами не подъбираными три рубли грошей
за дерево бортное где первей пчолы были хотя безъ пчолъ за псованое
по две копе грошей за дерево на борть выробленое где еще пчолы
не были копу грошей а за кремъ безъ борти иле ихъ сказилъ за кождый
по полъ копы грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

Цена пчоламъ.

Хто бы кому пчолы выдралъ неподлажоные а дерева не сказилъ, тогды повиненъ будеть за каждые таковые пчолы заплати ти две копе грошей, хто бы кому в дому албо в пасеце албо въ ле се на дереве з улья або с кореника поставеного пчолы выдралъ албо з ульемъ взялъ а дошли бы его копою албо якою просокою, тогды маеть заплатити три рубли грошей, окромь если бы кого з ли цомъ поймано таковго маютъ сказати яко злодея на горло а хто бы свепетъ* в чыемъ лесе умыслне порубалъ и медъ выбралъ, тотъ маеть за то шесть рублей грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЪ 15.

О порубанье гаю.

Тежъ хто бы кому у гаехъ борехъ пущахъ лесехъ которую шкоду
в порубанью дерева вгалтовне учынилъ если шляхтичь шляхти
чу, тогды за то маеть заплатити кгвалту дванадцать рублей
грошей а дерево порубаное ценою нижей описаною заплатить, а е
сли мужикъ шляхтичу кгвалтомъ дерево порубаетъ тотъ ви 390
ны шесть рублей грошей а дерево ценою виненъ будеть заплатити.
Пакли бы мужикъ мужику дерево кгвалтовне порубалъ, тогды
кгвалту три рубли грошей заплатити а шкоду оправити повиненъ
будеть, а где бы хто кому злодейскимъ обычаемъ дерево на чы
емъ кгрунте порубалъ а его бы з лицемъ з деревомъ поймано тотъ
маеть окупити горло свое водлугъ стану своего, а еслижъ бы з лицемъ
не поймано, а лице бъ было у него найдено, тогды за то вину злодей
скую три рубли грошей, и к тому дерево порубаное маеть запла
тити, а цена або заплата за дерево, такъ кгвалтомъ яко и

* Полск. «świepiet.» Рукоп. «слепетъ»

злодействомъ порубаное маеть быти таковая за кождое дерево, а напередъ меновите за дубъ на ванчосъ, и клепки* годный копу грошей за береть вязъ и ясень на попелъ годное, за кождое таковое по осми грошей, за сосну которая бы ся годила на цамъръ** полъ копы грошей, за инъшое дерево якого кольвекъ рожаю на будованье, на избу, на клеть, годное по шести грошей, за протесъ великий дванадъцать грошей, за такое што ся зыйдеть на жерьдь озер-дную, на колье и на оглоблю по тры грошы, а которое дерево толко на дрыва або на хворостъ будеть годно, ино тежъ за возъ по два грошы.

АРЪТЫКУЛЪ 16.

О покраденье саду.

Тежъ хто бы шлахътичу садъ вощовый пры дворе стоячый, кгвалтовне потресъ пощыпалъ, а на него бы тотъ кгвалтъ слушне былъ переведенъ, тотъ маеть заплатити дванадъцатъ рублей грошей, а покрадетъ ли, тогды ускожоному за доводомъ
391 маеть быти заплачоно шесть копъ грошей, а того мають доводить врядники, або тивунове, звлаща въ не бытности пановъ своихъ. А если бы хто в саду дерево прищепеное кгвалтовне або таемнымъ обычаемъ порубалъ, або щепъ выкопавшы въ саду взялъ, тотъ маеть кгвалтъ заплатити дванадъцать рублей грошей, а за дерево порубаное або выкопаное, тры рубли грошей, а хтобы на чыемъ кгрунте у поли овоцъ який въ загороде пощипалъ або потресъ, тогды за то вины маеть заплатити тры рубли грошей.

АРЪТЫТУЛЪ 17.

О пожарахъ у пущахъ и лесехъ.

Тежъ обачывшы есмо в томъ шкоду земъскую, ижъ которые яко ся одны з другими у суседъстве маючи васнь межы собою, такъ тежъ люди перееждчые у пущахъ на станехъ своихъ и пастухи пасучы кони и быдло в пущахъ пожаръ от становъ своихъ пущають, а тымъ дереву бортъному пчоламъ, зверу, и птахомъ, шкоду великую чынять, уставуемъ на таковыхъ, хто бы умысльне з вазни одинъ противъ другому у пущы, у борехъ, гаехъ, лесехъ, дубровахъ, огнемъ пожаръ пустилъ, и шкоду в попаленью дерева учынилъ, тогды таковый за доводомъ слушнымъ правъ

* Полск. «Wańczos, i klepkę.» ** Полск. «czamar»

нымъ шкоду огнемъ в дереве учыненую з маетности своее пла тити будеть повиненъ. А если бы хто неумыслне працучы но вину, або сеножати, або до дерева борътного, озеръ, сеножатей, ходечы або пастухи пасучы былдо або роботы лесные справуючы, або в ловехъ будучы неопатрностью своею, або зъ якое и ное пригоды пожаръ пустилъ, таковый отъприсегнувши се же то не умысльне уделалъ отъ того воленъ быти маеть. А если бы 392 присегнути не хотелъ тогды шкоду огнемъ учиненую платити виненъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

О томъ абы ни хто на чужихъ кгрунтехъ полевати не смелъ.

Кгды жъ мысливцы людямъ звыкли великие шкоды чинити топчучи збожья, для того уставуемъ абы почавшы отъ свята се ное суботы ажъ до зебранья с поль всякого збожья на чужих кгрунтех нихто полевати не смелъ. А хто бы в томъ часе полюючы кому шкоду учинилъ, тогды таковый ушкожоному вины тры копы грошей заплатити, и шкоду нагородити повиненъ будеть.

РОЗДЕЛЪ ОДИННАДЪЦАТЫЙ О КГВАЛТЕХЪ О ВОЕХЪ О ГОЛОВЩИНАХЪ ШЛЯХЕТСКИХЪ.

АРЪТЫКУЛЪ 1.

Хто бы на чый домъ або на господу умыслне наехалъ, хотечи его забити.

Уставуемъ, хто бы на чый домъ шляхетъский не только на самый дворъ але и на гумно або дворецъ, где былдо и иншое господаръство доиовое бываеть ховано кгвалътомъ умысльне наехавшы або нашедъши, а въ томъ дому кого кольвекъ забилъ и тымъ покой посполитый взрушилъ, а то бы на него было слушнымъ доводомъ водлугъ сего статуту переведено тотъ горъ до тратить, а не только самъ, але и помочники такового хто з нимъ на томъ кгвалте будеть такъ же горъломъ карени будуть звлаща если бы тые помочники отъ того отъприсегнутися не хотели, яко о томъ нижей в семъ же розделе, артыкуле второмъ описано есть, а головщизна водлугъ стану совито зъ именья того кгвалтовника, и тежъ шкоды еслибы которые на томъ кгвалте вчынены, детямъ або близскимъ забитого з навезкою плачоны быти мають, а естлибы никого незабилъ, толко ра

нилъ, таковый за доводомъ слушнымъ самъ только горло тратить, а помочники его у вежы на дне на головники постановленой рокъ и шесть недель седети повинъни будуть, и навезка во длугъ стану и шкоды, которые бы ся пры томъ кгвалте стали зъ именья того самого кгвалтовника з навезкою плачоны быти мають. А еслибы кгвалтомъ на ехалъ, або нашолъ, а ни
394 кого не ранилъ а ни забилъ, а знаки предъ се кгвалту, або шкоду якую учынилъ, тогды только за кгвалтъ повиненъ будетъ платити дванадъцать рублей грошей, и шкоду з навезкою оправити за слушнымъ доводомъ, а горъла для нахоженья кгвалъту не тратить, Ведь же предъ се за тую вину кгвалтовную, кгды то на него отъ стороны жалобное доведено будеть, мает в замку або в дворе нашомъ судовомъ тогожъ повету двадъцать недель, такъ же и съ помочниками своими седети, зараномъ скоро по сказанью врядовымъ, ведъ же слуги пановъ своихъ за помочники розумени быти не могуть, потому жъ естли бы хто кому в месте або в дорогу едучы на господу кгвалтовъ не нашолъ, а кого забилъ або ранилъ, або шкоду якую учинилъ, маеть быти сужонъ и сказыванъ, тымъ же обычаемъ яко вышей в семъ арътыкуле о кгвалте дому шляхетъского естъ описано. И кгды до росправы судовное в такой речы прыйдеть, а на тотъ одинъ рокъ помочники его немогли бы ку праву прытягнены быти, тогды обвиненый в головахъ кгвалтавникъ, не вымовляючы се небытностью помочниковъ своихъ виненъ будетъ усправедливити се, а жалобной стороне волно будетъ и потомъ съ помочниками его правне о то чынити.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

О доводъ кгвалту якъ жалобникъ маеть осветчати ожаловати.

Кгды бы се кому таковый кгвалтъ яко вышей описано отъ кого сталъ и на кгвалте томъ забитый былъ, тогды сторона в томъ ображоная скоро по ономъ кгвалте, и того жъ часу кгвалтъ и того
395 забитого маетъ оповедати и оказати околичнымъ суседомъ своимъ, а въ небытности ихъ ино врядникомъ ихъ шляхте людемъ добрымъ, а въ недостатку шляхты ино такъ же околичнымъ суседомъ хотя и не шляхте толко людемъ добрымъ веры годнымъ маетъ оказати а потомъ жаловати на вряде нашомъ кгродскомъ судовомъ того повету въ которомъ се што станеть и возного взя

ти и такъ же ему оказати кгвалтъ и забитаге, а тотъ кгвалтъ и жалобу въ книги врядовые кгродские записати и къ тому трупъ тотъ на врядъ привезши тому вряду кого з нихъ на местцу судовомъ зостанеть оказати, а по оказанью вряду вжо тотъ трупъ не ждучы конъченья права яко то передъ тымъ чынено можеть быти похованъ, а то горачому учынъку и караныо о немъ описаному шкодити не маеть и у права если бы сякъ ку онову кгвалту и заби тому обжалованый не зналъ, тогды вжо тотъ жалобникъ близшый будеть суседы околичными ставечы ихъ очевисте у права и тежъ выписомъ сознанья возного на него доводити и притомъ доводе само третъ з шляхтичами собе ровными на томъ кгвалте присегнути. Еслибы немогъ мети на тотъ часъ шляхтичовъ з собою ку присязе, тогды самъ и з жоною своею и з детьми дорослыми, а не будеть ли мети детей дорослыхъ ино з жоною своею и з слугами и съ челядью своею домовою самъ пять маеть того кгвальтовника поприсегнути А еслибы господарь домовый забитъ былъ, тогды жона его и дети, а не будеть ли жоны або детей, тогды близские, такимъ же порядкомъ и доводомъ того кгвалту выскивати и доводити будуть, а по такомъ доводе тотъ кгвалтовникъ и помочники его караны будуть, водлугъ артыкулу перъвшого в семъ же розделе о томъ постановеного, а паклибы помочники на горачомъ учинку небыли пойманы, але обвинеными в томъ будучы до того незнали ся. тогды не згола але присегою отведшыся вол ни быти мають, а еслибы не присегнули, тогды горъломъ 396 карани будуть, яко и самъ кгвалтовникъ, а естлибы кгвалтъ томъ на домъ наехалъ, а не забилъ толко ранилъ, тогды такъ же маеть тотъ кгвалтъ оповедати и раны оказати околичъ нымъ суседомъ, и на вряде кгродъскомъ оповедати и записати, яко вышей описано, и при такомъ доводе оного кгвалту и ранъного маеть такового кгвалтовника самъ семъ з людми добрыми шляхътою поприсягнути, а кгды присягнеть тако вый къгвалтовникъ и помочники его, мають быти карани, яко есть у вышъшомъ артыкуле описано, а навезка водлугъ стану, и шкоды за доводомъ з навязкою зъ именья его а в недостатку именья лежачого з маетности его рухомое плачоны будуть, нижли естлибы шести светковъ сполна немелъ, тогды з двема шляхътичами людьми сторонъными, або в недостатку шляхъты з домовыми, яко вышей доложоно, одно жъ вжо самъ третъ присегнути маеть, а кгвалтовникъ за таковымъ не

зуполъныимъ доводомъ горла не тратить, одно кгвалту два
надъцать рублей грошей, а навезку водле стану, и шкоду за
доводомъ з навезкою маеть платити, а за вину двадъцать чоты
ри недели у вежы на дне у везенью седети, пакли бы и на томъ до
воде своемъ усталъ, тогды толко самъ раньный на ранахъ своихъ
маеть присегнути, которому по прысязе его навезка будетъ
сказана, а кгвалтъ и шкоды не мають быти сказываны, а где
бы на ономъ кгвалте в дому никого не забито а ни ранено, толь
ко одно шкода вчинена, таковый кгвалтъ такъ же маеть бы
ти осветъчонъ, яко вышей описано, а при томъ доводе у права
на кгвалтовника маеть тымъ обычаемъ на кгвалте и на шко
дахъ само третъ присегнути, не будетъ ли мети шляхъты
з собою ку прысязе, тогды з домовыми своими, яко вышей в семъ
397 артыкуле описано самъ четвертъ можетъ присегнути, хотя и
з нешляхтою, а кгды присягнетъ маеть быти кгвалтъ плачонъ
дванадъцать рублей грошей, и шкоды за доводомъ з навезкою о
правити, а горла не тратить, одножъ передъ се за вину того кгвалту
у везенью дванадъцать недель седети маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 3.

О кгвалтѣ костеловъ божьихъ вшелякого набоженьства хрестиянского.

Тежъ если бы хто пришедши кгвалтовне на костелъ божий яко го колвекъ набоженъства хрестиянъского або тежъ на цвинтару* въ школе або въ капланъскомъ поповскомъ казнодейскомъ дому ко го забилъ або ранилъ, а тые бы раны значные и шкодливые были, тогды подъ таковымъ же способомъ и доводомъ маетъ быти каранъ яко вышей о кгвалтовникахъ домовъ шляхетскихъ написано. А еслибы толко ударилъ а раны небыло, тогды совито кгвалтъ маеть платити то есть двадъцать и чотыри рубли грошей и о ного ударенного навезати и то все заплативъши еще дванадцатъ недель маеть у везенью седети в томъ повете где ся станеть.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

О кгвалтовнику, и мужобойцы который забившы зъ земли утечеть.

Тежъ если бы таковый кгвалтовникъ забивши кого в дому в господе

* Полск. «Cmentarzu.» Рук. «Цвынтароу.»

и на улицы на дорозе и гдежъ колвекъ а будь за разомъ потомъ у
чынъку не будучи позванъ або и после позваня такъ заочного яко и 398
очевистого, не становечи се на рокъ за позвы привалый ку росправе
прочъ с того паньства нашого великого князства утекъ, або хо
тя бы с панства нашого не утекъ але бы се безъ причинъ слушъ
ныхъ правныхъ ку праву на позвы не становилъ, тогды таковый
самъ отъ вряду нашого иметь быти отосланъ на выволанье до насъ
господаря, а за головщизну назезки, шкоды в позве описаные врядъ
не отъкладаючи того на дальшый часъ але за разомъ стороне жало
бной за доводомъ позву и року, и за показаньемъ толко оповеданья
суседомъ околичнымъ, и на вряде учыненого не слухаючы, иньшихъ
далшыхъ доводовъ одно для того нестанья обвиненого до скон
ченья права скутечного маеть дати увязанье именье такого
обвиненого, а где бы именье за головщину и за шкоду не стояло,
однакожъ тое именье маеть быти въ той головщизне и в шкодахъ
подано детемъ того забитого, або кревнымъ, а тотъ обвине
ный и выволаный восхочетъ ли се потомъ в томъ обжалованью за
кглейтомъ нашымъ оправовати, тогды маетъ се в томъ захо
вати водлугъ артыкулу трыдцатаго в розделе четвертомъ,
и на праве еслибы се с того обвиненья выправилъ, тогды жа
лобникъ виненъ будетъ ему именье его въ которое былъ отъ вряду
за нестаньемъ его увязанъ поступити, а шкоды тые которые
бы за таковымъ увязаньемъ обвиненому именью его сталися
и за омешканья роботы с права за слушнымъ доводомъ тотъ
хто обжаловалъ былъ платити повиненъ будетъ, Ведъже
такий обвиненый або выволаный маеть се в томъ чуги и того
се справовати на далей отъ выволанья до году и шости недель, А
такъ вжо коли очывисте стороны станутъ которой стороне до
водъ або отводъ врядъ чынити вскажетъ кгрунтовне водлугъ
права на конецъ всякими поступками правными доводъ албо отъ 399
водъ чыненъ быти маетъ, А если бы се в томъ часе до году
и шести недель до справы немелъ в кглейту нашого небралъ, тогъ
ды дети або близские забитого вжо тое именье стороны про
тивное держати и вживати маютъ до тыхъ местъ поки выво
ланого дети або кревные тую суму пенезей отъ вряду имъ водлугъ
позву сказаную заплатятъ, а онъ самъ вжо вечнымъ выволанцомъ
зостати маетъ нижли таковые дети або кревные маютъ тую
суму пенезей откладати которые того мужобойства не помага
ли, Естлижбы по выволенью тотъ кгвалтовникъ або забой

ца налезенъ былъ в томъ панстве нашомъ. тогды на томъ вря де где будеть постигненъ, маеть быти каранъ яко кгвалъто вникъ, а не будеть ли хто постигалъ або фолдровалъ тогды врядъ нашъ маючы певную ведомость о таковомъ выволаномъ мужо бойцы або кгвалтовнику маеть тамъ же на томъ вряде своемъ поймавшы скарати яко о томъ вышей описано, а в томъ часе нимъ поиманъ и на вряде каранъ будетъ трафитъ ли ся кому кольвекъ его забити за такового выволаньца забитье ни хто головщизны платити не будетъ повиненъ.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

О способе выволанья якими словы маеть быти чинено и о хованью ката на вряде кгродъскомъ.

Кгды бы хто с подъданыхъ нашыхъ народу шляхетъскаго яко го кольвекъ стану отъ найвышшого до нанижшого за выступокъ и непослушеньство свое впалъ в такую вину водлугъ сего права
400 посполитого, за которую выволанъ быти маеть, тогды вы воланье маеть быти на листехъ нашихъ выволаныхъ ознайме но, и черезъ возныхъ на местцахъ тому водлугъ науки сего ста туту пристойныхъ чинено и оголошано тыми словы. Кгдыжъ тотъ именемъ н, учинивъшы такий и такий учынокъ, противъ ко пану богу зверхности господарской, и праву посполитому, а буду чы позваный не становилъся зверхности его королевское милости вряду и права послушонъ быти не хотелъ, а ни се становилъ на ро ку у справедливенью поводовой стороне, в чомъ его обвинила с тыхъ причинъ его королевская милость того. н. яко непослушного выволываеть с панствъ своихъ зъ сполку обцованья подъданыхъ своихъ, зо всихъ земль своихъ, такъ ижъ нихто з нимъ обцованья мети, а ни его в дому переховывати не маеть, и с права того съ которого ся вси подъданые его королевское милости веселятъ онъ веселити се не маеть, а ни его уживати до того часу, ажъ во дле права посполитого з ласки его королевское милости, а за успра ведливеньемъ се стороне его противной за се до сполку и товары ства подъданыхъ его королевское милости и до права посполитого привернен будеть, а въ томъ часе покуль выволанцомъ естъ жо на его маеть быти розумена яко вдова дети его сиротами, а домъ его пустый, въ томъ тежъ повинъность кождого вряду судового кгродъского обовезуемъ звлаща, где права майдебур

ского нетъ, нжъ мають и повинни будуть на врядехъ своихъ ми стра, то есть, ката ку караныю злыхъ своволыныхъ людей, которые бы правомъ посполитымъ на смерть поконаны, або на мтку выданн были, же бы сторона поводовая не ищучы и нена бываючи ката зъ иншыхъ нестъ могла его заразъ на тотъже вряде ку выконанью сказанья врядового мети, и естли бы который врядъ кгродъский в томъ недбалый былъ, а ката пры своемъ вря де немелъ, тогды часу потребы не сторона, але врядъ своимъ 401 накладомъ будеть виненъ его отъкудь можеть набывати безъ жадное проволоки, а сторона толко то яко давный обычай есть на местьцу кату платити винна будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

О замордованье мужа або жоны на смерть промежку нихъ самыхъ.

Тежъ кгды бы з ненависти и немилости на обе две стороне такъ мужъ яко и жона будучы в ростырку зъ якихъ кольвекъ причинъ о динъ другого приправилъ о горло заморъдовалъ або струлъ,* тако вое окрутеньство и замордованье дети або кревные того замор дованого мають суседомъ околичнымъ того жъ часу а по томъ и вряду оповедати и ожаловати и инъстыкговати або фольдро вати на кождого таковрго мордера и при выведанью достаточномъ у суседовъ околичныхъ о зломъ якомъ мешканью и незгоде ихъ и при оказанью причынъ, а знаковъ якихъ слушъныхъ того мордеръ ства або трутизны, тые дети або близъские которые будутъ инъстыкговать близъшые будуть само трети зъ суседы околи чными шляхътою, а в недостатку шляхъты, зъ слугами съ челядью домовою само пятый прысегнути, и по таковомъ доводе обвине ный горломъ будеть каранъ. А хотя бы сынове або кревные не хо тели фольдровати тогды врядъ нашъ з местьца своего маеть того особливе перестерегати, и с пилностью около того выведа ти се и в околичныхъ суседовъ близскихъ о того заморъдованого о пытъ чынити и обравши семи шляхътичовъ ку присязе привести которые подъ прысегою о томъ справедливе мають передъ врядомъ поведати, и кгды тая семъ шляхътичовъ о того замордованого 402 на кого прысегнуть, таковый мордеръ безъ милости маетъ быти каранъ горломъ, тымъ способомъ яко бы отца або матку

* Полск. «otrut.»

забилъ, А кгде бы се то въ такой справе трафило, ижъ бы сторона жалобная на доводе верху менованомъ устала, або за выведаньемъ врядовымъ шляхъта околичная присегнути не хотела, а передъ се бы, была ведомость и подейзренье злого ихъ мешканья въ малжен стве и то бы суседи околичные посветчали тогды однакъ тая особа обвиненая не згола маетъ быти волна, але повинъна будетъ с такъ же много особами яко и жалобной стороне вышей описано отъ того учинъку отъприсегнутися.

АРЪТЫКУЛЪ 7.

О забойцахъ отца або матки такъже о забитье дитяти че резъ родича.

Уставуемъ, кгды бы сынъ або дочка отца або матку свою умы сльне зъ якое запаметалости забилъ и якимъ кольвекъ обычаемъ родича своего о горло приправилъ, тогды таковый сынъ або девка которая причиною своею о горло родича своего приправитъ не толко горломъ маетъ быти каранъ але и почтивость и вси именья и маетность стратить, на иншую братью сестры або близкихъ своихъ звлаща того учинку невинъныхъ, А такою карностью смертью ганебною маетъ каранъ быти, по рынку вовечы клещами тело торгати, а потомъ в мехъ скураный всадивъшы до него пса кура ужа котку* и тое все посполу в мехъ всадивши и зашит и где наглубей до воды утопити, тымъ же тежъ обычаемъ и помочники его кото рыхъ онъ поволаетъ або на нихъ правомъ переведено будетъ мають
403 быти карани. А если бы се трафило родичомъ дитя свое забити не с прыгоды а ни за вину але умысельне, тогды таковый отецъ и ма тка мають быти карани за тое годъ и шесть недель на замъку нашомъ седети у вежи, а выседевъшы годъ и шесть недель.

Маетъ еще до году чотыри кроть при церкви при костеле якого набоженства християньского будетъ покутовати и вызнавати явный грехъ свой передъ всими людьми собранья християнского. А въ такой речи врядъ кгродъский винен инстыкговать и за выведаньемъ невинныхъ винъныхъ такъ карати.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Если бы хто брата або сестру забилъ.

Уставуемъ, хто бы брата або сестру забилъ в надею именья або

* Полск. «Kotkę».

наетности рухомое або якою кольвекъ направою о горло приправилъ А тобы на него доводомъ слушнымъ переведено было. Тогды таковый иаеть быти каранъ горломъ а тое именье которое бы на него и на детей его прийти мело спадываеть па иньшую братью або на сестры або тежъ на стрыевъ и близскихъ в томъ дому тымъ же тежъ обычаемъ. Естли бы зять забилъ шурина своего, то гды жона его сестра того забитого дети ее до именей по брате своемъ немаеть мети ничого, А тотъ хто забилъ маеть горъ ломъ каранъ быти, тоежъ право и на тыхъ, хтобы кровного своего забилъ хотя и далекого в роду.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

Который бы слуга забилъ або ранилъ пана своего.

Тежъ уставуемъ естли бы который слуга веемши передъ себе злый умыслъ пана своего забилъ або ранилъ, таковый маеть срокго горълоиъ *) каранъ быти яко здрадца четвертованьемъ. А естли бы не забилъ а ни ранилъ одно брони противъ пану своему добылъ таковый руку тратить. 404

АРЪТЫКУЛЪ 10.

О звадахъ.

Тежъ коли бы ся хто с кимъ звадилъ а в оной звáде або два се рани ли а одинъ бы с тыхъ позвалъ до права а светковъ бы межи собо ю не мели хтобы мелъ межи ними розознать, А одинъ бы дру гому не допустилъ на прысегу а оба два бы се брали ку присязе, то гды судьи мають имъ сказати жеребей кинути, А чый се жеребей напередъ выйметъ тотъ маеть прысегнути на ранахъ своихъ и на початъку звады и бою, а коли оный присегнеть, тогды тотъ тому хто присягнетъ маеть за раны платити якого стану бу деть. А естли шляхътича будеть навязывати, тогды еще в замку або дворе нашомъ шесть недель седети, а где бы се у волной зваде оба два забили а не было бы светковъ на обе сторо не, ино потомъки, або близъские забитыхъ вжо головъщи зны на себе искати не мають. А естли у водъное стороны раны будуть, а з другое стороны забитый, тогды при оно мъ забитомъ тотъ хто права доходить близъший будеть доводъ чинити, нижли при ранъномъ и кгды будеть правомъ

*) Полск. «Srogogardłem.»

покоцанъ, то естъ пры оповеданью врядовомъ сама третъ з де-
тьми або близкими забитого, або тежъ з людми обчими шлях-
405 тою, а не будетъ ли меть обчыхъ людей, ино и з слугами забито
го або з своими, тежъ шляхътою, а в недостатку шляхъты слугъ
ино и с простого стану слугами попрысягнетъ, такий забойца гор-
ломъ каранъ, а головщизна зыменья его маеть быти плачона.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

О зваде вечерней.

Тежъ коли бы при якой вечерней зваде, хто кольвекъ свечу загасилъ
а за тымъ бы албо межи тыхъ которые се звадили, або з сторо
ны иный хто при той зваде будучий, по згашенью свечы у потемъ
ку былъ раненъ, а неведаючы отъ кого раненъ, позвалъ бы до суду
того хто свечу загасилъ менуючы, жемъ я въ той зваде раненъ а не
ведаю отъ кого за прычыною твоею, же сь свечу згасилъ, и на то бы
доводъ учинилъ, же свечу згасилъ. А естли бы доводу не мелъ
а смелъ бы прысегнути, тогды тотъ который свечу загасилъ,
повиненъ ему раны платить, такъ тежъ и о головщизну в та
ковой прыгоде хочемъ мети, абы сужоно яко вышей в семъ аръты
куле о ранахъ описано, ведъже доводечы хто головщизны шляхетъское
не самъ одинъ, але самъ третей яко вышей о доводе головщинъ шля
хетъскихъ естъ описано, маеть прысягнути, а тотъ запла
тивъшы раны албо головъщину, а заседевъшы за голову шляхетъ
скую годъ и шесть недель на дне в турьме маеть собе винъного искати.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

О кгвалтованье девки и невесты.

Тежъ уставуемъ, естли бы хто девку албо учстивую невесту
406 якого кольвекъ стану усилъствомъ зкгвалътовалъ а оная де
вка або невеста за оным учинъкомъ волала кгвалту, за которы
мъ воланьемъ люди бы прибегли на оный кгвалтъ, а она бы
передъ ними знаки кгвалту указала, а потомъ бы оного ку пра
ву прытягнула, и двема албо трема светъками знаки кгвалъ
ту пресветъчила, а къ тому пры оныхъ светъкахъ на томъ кгвалъ
те своемъ на того сама прысегнула, тогды таковый маеть
быти каранъ горломъ, а навезка маеть быти зыменья водле
стану якого будетъ, пакли бы оная девка або невеста кгвалъ

ту волала, а люди оные слышели, нижли на кгвалтъ не прибегли, а ведже по ономъ кгвалтѣ скоро бы была волно пущона, а оповедала се бы тымъ людямъ, а за се оного ку праву прытягнула, и тыми людьми освѣтъчила, и знакй кгвалъту оказавшы, пры сягу тежъ на томъ кгвалте учинила, тымъ же обычаемъ ма етъ каранъ быти яко вышей описано, а естли бы она хотела его собе за мужа мети, то будеть на ее воли, А естли бы на таковомъ местъцу кгвалтъ такий сталъ се, где бы люди воланье могли слышеть, а девка албо невеста кгвалту бы не волала, а потомъ бы то людемъ оповедалала, тогды тое оповеданье за кгвалтъ розумено быти не можеть и тотъ помовеный отъ кгвалту воленъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

О кгвалтовное взятье в малъженьство девки, вдовы, и каж дое невесты.

Уставуемъ, хто бы безъ воли отца матки и стрыевъ або инъшихъ близскихъ, будь тежъ опекуновъ на якомъ кольвекъ местъцу взялъ кого с тыхъ персонъ вышей мененыхъ кгвалтомъ менуючы ижъ бы ему в малъженство пошлюбила, а то бы пришло передъ насъ господаря або передъ который врядъ нашъ, тогды таковая персона маеть первей взята быти до секвестру того вряду передъ который се то приточитъ и маеть быти дана до росправы на хованье на таковое местъцо, где бы водлугъ стану своего при белыхъ головахъ учстиве хована была, и кгды се то покажеть с права же яко прыятелей кревъныхъ або опекуновъ, такъ тежъ и ее самое на то позволенья не было, тогды тотъ хто се того важилъ, маеть горъломъ каранъ быти, а за навезку третяя часть всего именья его маеть спасти на тую персону кгвалътомъ взятую а шкоды которые се будуть при томъ кгвалте стали за доводомъ на двухъ частяхъ тогожъ именья его маеть быти сказано. А хто бы именья лежачого немелъ, ино на маетности его рухомой, нижли естли бы девка укрившы то передъ родичами, або приятелы своими на тое малъженьство и на взятье позволила и на праве то сознала, тогды таковая девка отпадываеть отъ вы правы и отъ всихъ именей своихъ отъчызныхъ и материстыхъ, яко о томъ вышей написано в розделе пятомъ, а тотъ хто с позволеньемъ самое девки в малженьство ее взялъ, вжо горла не тратить. 407

Ведъ же естли бы такая девка отъходечи такъ своволне отъ ро дичовъ або близскихъ, будь тежъ опекуновъ своихъ што маетности ихъ забрала, тогды о такую шкоду укрывжоному волно будеть с тыхъ хто тую девку и з нею тую маетность взялъ, такъ же за разомъ у права мовити.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

О забитье за повабеньемъ або вызваньемъ на руку.

408 Ижъ тежъ шкодливый звычай въщалъ се былъ межы подъдаными нашыми звлаща стану рыцеръского, которые за леда *) прычиною терпливости пристойное в собе не заховываючи, и правомъ поспо литымъ необходечы се и овшемъ **) имъ яко бы възгаръжаючы сво волне, и быстре одинъ на другого торъгнувшисе, а за тымъ на руку повабивши и обовезавшы словы такими, которые се почстивости и доброе славы дотычуть, потомъ спольне бьючыся и раны собе задаючы о раны шкодливые и зайстя межы собою приходять, а некоторые броней шкодливыхъ, якобы противко посторонънему неприятелю, и дивныхъ поступковъ до того ужываючы на смерть одинъ другого забияютъ, и спол не се моръдують, не иначей якобы зверхности и справедливости надъ собою немели, и хотя жъ подъ часъ то собе обваровывають, естли бы одинъ другого ранилъ, або забилъ, же того на собе сами и потомъкове ихъ позыскивати немають, однакъ же то в речы посполитой жадного помноженья и пожытку не чинить, и овшемъ кгды се кровъ людъская часомъ и невинъная выливаеть панъ богъ тымъ бываеть обрушонъ, такъ же и покой посполитый обраконъ. А про то мы тому яко шкодливому звычаеви в паньстве нашомъ великомъ князьстве литовскомъ не хотели допустити большей шыритися, а покой посполитый добре объ варовываючы за радою и позволеньемъ пановъ радъ нашихъ и всихъ становъ до того статуту належачыхъ, уставуемъ абы вже отъ сего часу свовольне безъ призволенья нашого господарского которое толко за великими а знаменитыми прычинами походити мает и на особливомъ уваженью и узнанью нашомъ господаръскомъ съ паны радами нашыми а у войще за позволеньемъ и узнаньемъ пана гетмана того паньства великого князьства належати будетъ на руку
409 повабяти и вызывати ни хто никого не смелъ и словы которые бы се

*) Полск. «za lada.» **) Полск. «i owczem.»

дотыкали почстивости и доброе славы шляхетъское в томъ его необо
везывалъ и одинъ другому ранъ не задавалъ и нихто никого незаби
ялъ але о всякие кривды свои, бы тежъ и о набольшые и нагодо
внейшие правомъ посполитымъ водле сего статуту каждый о
динъ з другимъ се роспиралъ, А естли бы хто надъ сее право и
уставу нашу вызвавшы кого на руку раны якие ему задалъ або хотя
бы и тотъ повабленый оного хто его вызывалъ зранилъ тогды
за раны немаеть быти чинена нагорода кгдыжъ немелъ на тако
вое своволное и непристойное повабленье мимо заказъ права поспо
литого призваляти одно тотъ хто другого зранившы самъ не
раненый застанеть маеть у везенью на замку нашомъ столечномъ
виленьскомъ вышнемъ полъгода седети, кгды то на него за по
зовомъ у суду земъского ранъный доведеть.

А естли бы се оба два зранили, тогды вжо собе ранъ одинъ друго
му платити и нагорожати немають. А тымъ же обычаемъ маеть
быти разумено, естли бы на руку вызвавшися на смерть одинъ
другого забилъ, тогды тотъ хто живъ зостанеть, будь вы
званый, або хто вызвалъ самъ за оного забитого с права отъ вряду
кгродъского того повету в которомъ оселость свою маетъ неинакъ
одно на горле маеть быти каранъ на смерть, и кровъ его своею кровью
заплатити маеть за жалобою и попираньемъ права отъ детей або
близскихъ того забитого. Лечъ головщина вжо по таковомъ ска
ранью плачона быти немаеть, кгдыжъ о томъ ведалъ и самъ на то
зезволялъ, А если бы за разомъ по такомъ забитью тотъ му
жебойца пойманъ небылъ або позваный будучи ку праву не сталъ, то
гды противнему далей такий поступокъ правный маеть быти
чиненъ яко вышей о мужобойцахъ естъ описано, а для того жъ
одному с тыхъ который бы спокойнымъ будучи на такое не при 410
стойное вызыванье не позвалялъ такую оборону и обварунокъ
постановляемъ бы тежъ и на болей тотъ противникъ его словъ
якихъ доткливыхъ славѣ и учстивости его домовляючи и доты
каючы на руку его повабялъ, а онъ кгды не пойдеть а покой поспо
литый заховываючы зъ сее уставы и права не выступить, тогды
вси тые таковые слова ни чого ему и доброму миманью его шко
дити не могуть, але и овшемъ тому противнику его самому яко
выступнику мають шкодити, и можеть таковый спокойный у
текшися до насъ господаря або до вряду нашого належного заразомъ
такого противника своего до права о небезпечность здоровя сво
его и о вину за слова доткливые водлугъ артыкулу двадъцать семо

го розделу третего позвати и такъ далей противко нему посту повати яко о отъповѣдникахъ естъ описано.

АРЪТЫКУЛЪ 15.

Где бы хто бременьную невесту шляхътянку збилъ або конемъ потрутилъ и забилъ.

Уставуемъ естли бы хто не будучы примушоный жадною приго дою, то есть сорваньемъ узды унесеньемъ твардоустого коня и инъшою якою пригодною причыною одно зъ зуфальства або опиль ства своего або умыслне то учынилъ невесту бременъную шляхъ тянку, будь тежъ и инъшого стану бегаючы на кони потрутивъ або ее чымъ кольвекъ збилъ, и образилъ, такъ ижъбы плодъ мертвый поронила а сама жива зостала, тогды за доводомъ слушнымъ маеть се водлугъ стану навезати, и за тую вину у везенью в замку або у дворе нашомъ того повету чверть году седети,
411 а з стороны того збытку его в ображенью плоду пороненого ма еть такий зъ жалемъ явнымъ упокораючыся передъ паномъ богомъ на собе отнести черезъ годъ одинъ чотыри кроть на свята урочы стые то есть разъ на день нароженья пана христусового, другий разъ на день громницъ, третий кроть на день з марътвыхъ вëтанья пана христусового, а четвертый кроть в день свята сосланья ду ха светого, у дверей костельныхъ ве внутръ на местъцу поднесломъ на то наготованомъ на локоть отъ земли стояти и грехъ свой передъ людъми входячыми и выходячыми с костела явне вызнавати. А потомъ того обецовати с пилъностью стеречыся и не допуща ти. Лечъ естли бы обое то есть и плодъ и матка съ причыны его змерли, тогды онъ тежъ самъ за то на горъле маеть быти каранъ за слушнымъ доводомъ яко около забойствъ стану шля хетъского и тежъ простыхъ людей на своихъ местъцахъ доводы суть описаны, а головщизна предъ се зыменья и з маетности его близ скимъ ее толко за самую матку маеть быти плачона водле ста ну ее, пакли бы тое потрученье, о ображенье невесты беремень ное стало се неумыслне пригодне о томъ маеть быти сужоно яко о иншихъ мужобойствахъ неумысльныхъ.

АРЪТЫКУЛЪ 16.

О томъ хто бы ножомъ або якимъ инымъ добою невзвыклымъ начи ньемъ кого забилъ або ранилъ.

Кгды бы хто кого умысльне з гневу а запаметалости сердца злого ножомъ пуйналомъ кгинчаломъ забилъ, таковый естли будеть шляхътичь, а то тежъ шляхътичу учинить за доводомъ слушнымъ четверътованъ быти маеть. А естли простого стану чоловекъ шляхътичу учинить тотъ будеть каранъ четвертованьемъ. А где бы 412
шляхътичъ простого чоловека тымъ способомъ забилъ тотъ руку тратить окромъ пойманья на горячомъ учынку, о чомъ есть в семъ статуте описано. А головщизна по каждомъ takомъ з маетъности плачона быти маеть, А если хто не забьетъ толко ранить, тотъ будеть ли шляхътичь, за шляхътичово ображенье утятьемъ руки, а за чоловека простого заплатою пене жною такъ яко за головщизну каранъ будеть, естлижъ пакъ то чоловекъ простого стану учынить, тотъ за ображенье шляхътичово горъло, а за простого чоловека руку тратить.

АРЪТЫКУЛЪ 17.

О забитью або раненью здрадливымъ потаемъным обычаемъ.

Хтобы кого неведоме без звады, але молъчкомъ здрадливе а потаемне в ночи або и в день забилъ, то есть або в дорозе крыямкою с куста зъ заплотья, або в месте, в селе на улицы заседъшы або в дому, через дверы, черезъ окно, албо въ коморце таемъной потребной якою стрелбою пострелилъ, або зручною броньюякою забилъ, будь тежъ спячого яко кольвекъ о смерть приправилъ, албо тежъ въ беседе, або вышшомъ якомъ згромаженья людей, але молчкомъ потаемне пуйналомъ и якою кольвекъ бронью забилъ, а на томъ бы учинку былъ пойманъ, або то на него слушнымъ доводомъ было переведено, таковый если то шляхътичъ шляхтичу учынить срокгою смерътью четверътованьемъ, або на паль битъ емъ каранъ и почстивости отъсужонъ будетъ, а говщизна зъ именья або маетности его рухомое совито плачона быти 413
маеть. А естли незабьетъ толко ранить шляхтича, тотъ предъ се горломъ каранъ будеть, и навезка зъ именья плачона быти маеть, а естли то шляхтичу чоловекъ простый учинитъ, тогды за забитье по сказанью на горъло розными срокгими муками з сего света зъглажонъ будеть, а за рану стятъ быти маеть, паклижъ бы то хто надъ кимъ з направы чыее учинилъ, и то бы поведаючы смертью такую повесть свою запечатовалъ, тогды при иншыхъ слушныхъ явныхъ знакохъ, кото

рые бы се в той речи оказати могли за доводомъ слушнымъ правнымъ, и самъ тотъ хто бы направилъ, такъ яко и тотъ хто то учинилъ каранъ быти маеть, а не будетъ ли знаковъ доводовъ явныхъ слушныхъ толко поволанье смертью запечатаное отъ того обвиненый тымъ поволаньемъ отъприсягнути се виненъ будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

О запалячохъ мѣстъ и домовъ.

Естли бы хто такъ злого а шкодливого учинку важилъся, а смелъ умысльне запалити замокъ место або дворъ нашъ господарский альбо тежъ замокъ домъ князский панъский шляхетъский, А въ томъ бы тому запалячу меновите отъ ушкожоного вина была дана або бы его за разомъ на томъ учинку поймано, тогды за доводомъ слушнымъ правнымъ такъ яко о инъшыхъ речахъ кривавыхъ звлаща яко о доводехъ наезду кгвалътовного на домъ шляхетъский а меновите около присеги з шестма шляхтичы естъ вышей описано, зостанетъ ли в томъ виненъ маеть быти самъ огнемъ спаленъ, а маетность ушкожоная огнемъ з маетности тежъ его, естли которая будеть, плачона быти маеть.

414 АРЪТЫКУЛЪ 19.

Хто бы забилъ кгвалтовника в дому своемъ и помочниковъ его.

Тежъ уставуемъ хто бы на чый домъ або на господу кгвалтомъ наехалъ або нашолъ, а то господарь домовый такъ тежъ и гость который в томъ дому або в господе стоить, оного кгвалтовъника самого або помочниковъ его боронячы дому або господы своее забилъ, тогды скоро по ономъ кгвалте и тогожъ часу до вряду нашого судового того повету въ которомъ се то станеть ехати, або послати и вземшы возного, и сторону людей добрыхъ шляхту або иншыхъ суседовъ вери годныхъ оный кгвалтъ и забитого кгвалтовника въ дому своемъ оказати, а потомъ кгды будеть о тое забитье обвиненъ, тогды за оказаньемъ слушныхъ знаковъ кгвалту маетъ зъ жоною и з детьми летъ дорослыми и с трема шляхтичами собе ровъными, а не будетъ ли мети жоны або детей ино с тыми трема шляхътичы а не будетъ ли трехъ шляхътичовъ до отприсеженья зъ собою мети ино з слугами и съ челедью домовою само пять предъ се маеть присегою се отвести на томъ ижъ тотъ забитый кгвал

томъ наехалъ або нашолъ, а стало се за початкомъ того забито го, а естли бы толко ранилъ а не забилъ тогды самъ одинъ панъ доновый або гость в господе стоячый маеть присегнути ижъ яко кгвалътовника в дому своемъ ранилъ таковый головщыны ранъ и шкодъ ни которыхъ платити небудеть повиненъ.

АРЪТЫКУЛЪ 20. 415

Хто бы наехалъ на чужое именье або на село кгвалтомъ, а тотъ боронечи кгрунту своего забилъ.

Тежъ уставуемъ которому бы шляхтичу шляхтичь або хто кольвекъ иный умысльне на чие именье на село на люди и на кгрунты кгвалтомъ нашолъ або наехалъ и кгвалтъ або значную якую шко ду чинилъ яко забраньемъ людей быдла статку жатьемъ або браньемъ збожья сена рубаньемъ лесовъ гаевъ або каженьемъ гра ницъ межъ копцовъ ловеньемъ озеръ, а тотъ шляхтичъ боро нечи именья своего оного кгвалтовника своего забилъ або ранилъ тогды маеть тымъ же способомъ яко вышей о кгвалтовнику домовомъ естъ описано присегою своею отвестися, А гды при сегою се отведеть, ижъ его яко кгвалтовника на таковомъ учинку забилъ або ранилъ за таковогo головщизны навезки а ни шкодъ та къ же платити не будеть повиненъ, а о свою кривду и шкоду ко торая се будеть в онъ часъ стала предъ се тому на чие именье было на ехано волно будеть на ономъ кгвалтовнику або на именью и ма етности его всякой правомъ доходити.

АРЪТЫКУЛЪ 21.

Хто бы на кого на дорозе заселъ а въ томъ самъ забитъ былъ.

Уставуемъ, кгды бы шляхтичъ другому шляхтичу доброволь ную дорогу заселъ хотечи его умысльне забити або ранити а тотъ боронечы горла своего того хто заселъ забилъ, тогды скоро по о 416
номъ забитью маеть ехати и оповедати то вряду судовому наблизшому и до вряду едучи суседомъ околичнымъ и кого в доро зе поткаеть оповедати,. а потомъ гды се то до права приточитъ а жона дети або близские забитого менили бы то же тотъ забойца самъ тому забитому былъ заселъ або пакъ на дорозе угонивши або потъ кавши невинъне безъ причыны и початку его забилъ а тая бы жо на дети або близкие при томъ забитью сами были и въ такой бы речи з обу сторонъ за собою доводы мели и у права ставили, Тогды

врядъ для лепшое певности и дознанья справедливости святое иаеть на шкрутынимъ то есть на выведанье тое речи тамъ до того местъца и до тое околицы где се то станеть водлугъ порядку о шкрутынии нижей постановленого самъ выехати або выслати и за кимъ большъ слушнейшихъ и значнейшихъ доводовъ та къ на выведанью яко и на праве у суду ку сведецству и ку присязе бу деть тому врядъ на доводъ альбо отводъ присягою само трете му будь з людьми сторонъними або въ недостатку обчихъ людей, жоне або мужу з детьми. А где бы детей дорослыхъ не было ино з слугами съ челядью припустити маеть, а хотя бы жалобная сторона приятели забитого сами при томъ забийстве не были, Але бы вжды слуга або колько ихъ при немъ было. тогды та ковые слуги мають быти до секвестру врядового взяты, и у нихъ о томъ пильное выведанье маеть быти чинено, по розну ихъ о томъ пытаючи, которые слуги если бы тожъ што и повинъные за битого твердили и присегою своею того подъперети хотели. тогды и в такой речи маеть се врядъ такъ же заховати яко вышей описано. А естли бы слуги забитого в секветре будучи зъ жалобою прия телъ его не згожали се ино тотъ обвиненый близший будеть яко
417 вышей описано само треть отъприсегнутися и такъ отъ горла и голо вщизны и шкодъ воленъ будсть одно жъ где бы се тое забийство стало безъ бытности инъшихъ людей такъ приятелъ яко и слугъ, толко межы двухъ особъ, а приятели забитого брали бы се ку доводу, тогды таке жъ за слушнымъ выведаньемъ черезъ врядъ и за высветченьемъ людей вѣры годныхъ вжо тотъ обжалованый близший будеть при оповеданью своемъ хотя и самъ одинъ отприсе гнути се, а по отприсяженью отъ горла головщизны везенья и от шкодъ воленъ будеть. Паклижъ бы чоловекъ стану простого не шляхтичь шляхтичу дорогу заселъ хотечы его забить або бити, а шляхъ тичъ бы боронечы здоровья своего того самого хто ему заселъ за билъ, тогды при оповеданью таковомъ яко вышей описано шляхътичъ и одинъ самъ можеть отъприсегнути се же то неумы слне але за початкомъ оного забитого в обороне учынилъ, а не вехо чет ли се отъприсегнути тотъ головщизну безъ доводу а шкоды за доводомъ заплатити маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 22.

О томъ хто бы кого въ якой зваде неумыслне але в обороне забилъ.

Кгды бы хто умыслне зъ зуфальства опилства и якого иного

злого умыслу будь где в дому, въ господе, на улицы и на дорозе и где кольвекъ зваду с кимъ почалъ, а тотъ другий противъ кому звада почата боронечы здоровья своего оного забилъ и таковый припадокъ за разомъ бы людемъ сторонниимъ а по томъ и на вряде нашомъ судовомъ на близшомъ оповедалъ, а кгды до права о тое забийство притягненъ будеть, тогды онъ маеть высветъчыти се людьми добры ми веры годными которые при томъ были и то видели, ижъ се 418
то неумыслне але в обороне стало, и при таковомъ высветченью еще самъ тотъ маеть само треть присегу на томъ учынити, ижъ тое забийство неумыслне але за початкомъ оного забитого и в о бороне учынилъ, а по присязе отъ горла и везенья воленъ будеть, толъко предъ се головщину повиненъ будетъ заплатити, лечъ естли бы тотъ же хто зваду почнеть кого забилъ противъ тому при забитомъ доводъ стороне жалобной маеть быти допущонъ то естъ при оповеданью людемъ сторонънимъ и вряду и при инъшыхъ поступкохъ правныхъ само третему на присегу.

АРЪТЫКУЛЪ 23.

О неумысльномъ а пригодномъ мужобойстве.

Уставуемъ, естли бы хто с прыгоды, а не с хути, не з вазни, але з неведомости стреляючи на зверъ, або на птаху кого забилъ, другое естли бы ремесникъ будуючы домъ або муруючы, а дерево або цекглу камень необачне упустилъ, и кого тымъ забилъ.

Третее естли бы секучы дерево секера с топорища спадъшы кого ранила, и отъ тое бы раны умеръ. Четвертое где бы посе ченое дерево валечисе з неведомости того который секъ кого заби ло. Пятое естли бы кому стреляючи з луку або з ручницы до шапки, и якого иного целю стрела, або куля взявшы похватъ в бокъ, а черезъ гору кого зранила, а отъ тое бы раны умеръ, а не мели бы тые особы промежку себе первей ни которое вазни и зайстя ино для таковото пригодного мужобойства, кгды се людми до брыми, веры годными, которые того будеть ведоми высвет чыть и зъ ними, а в недостатку обчыхъ хотя жъ з слугами свои ми при наймней кгды само треть присягнеть, таковый на горле 419
и везеньемъ каранъ не будеть, ведъ же головщизну водле стану забитого, детемъ або близъкимъ его заплатити будетъ повиненъ.

АРЪТЫКУЛЪ 24.

О ране в обороне заданой або неумысльной.

Коли бы тежъ хто кого о зраненье свое до суду позвалъ, а оный
позваный знаючи се до ранъ меновалъ бы, же то учинилъ в обороне
за початкомъ того ранъного, тогды тотъ при оповеданью сво
емъ на вряде, и при сведецъстве людей сторонънихъ, которые
при томъ были и то видели, близший будетъ на томъ присегну
ти, же то вчинилъ приилушоный в обороне и за початкомъ оного
ранъного, а по такой присязе отъ навезки воленъ будетъ, а особли
ве где бы се то трафило, же бы хто кого пригодне ранилъ; а не
в обороне, и бралъ се на отъводъ таковому то ити не маетъ, кгды жъ
ни хто ни отъ кого в невинъности своей ранъ терпеть не повиненъ, але
тотъ хто ранилъ, виненъ будетъ его водлугъ стану навезати.

АРЪТЫКУЛЪ 25.

Слуга который бы пана своего боронечы кого забилъ або ранилъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ коли бы въ якой зваде слуга пана своего бо
ронечы кого забилъ або ранилъ, таковый отъ кождого права маетъ
быти воленъ, але сторона жалобливая будеть тыхъ ранъ и го
ловщины доходити на его пану, нижли естлибы чый слуга сво
420 вольне безъ розсказанья и без звады пана своего передъ очыма
кого забилъ або ранилъ тогды панъ его того слугу своего маеть
поймати и до везенья всадившы кровнымъ забитого дати ве
домость, а естли бы фолькгуючы служебнику своему пойма
ти его не хотелъ, або не могъ, а онъ за тымъ утекъ, тогды
тотъ панъ повиненъ будетъ самъ головщизну платити, а ранъ
ному за раны якого стану будеть за раны заплатити, а по за
плате головщизны маеть на томъ присегнути ижъ безъ розка
занья и порады его тое забойство або раны сталисе и оного слу
ги зъ якихъ причинъ не могъ поймати, а естли бы се отъприсегнути
не хотелъ тогды за поприсеженьемъ стороны жалобное за голо
ву маеть горломъ каранъ быти, а за раны навезати.

АРЪТЫКУЛЪ 26.

О забитье чоловека переехдчого и безъплеменъного.

Уставуемъ тежъ, если бы ся то трафило где жъ кольвекъ за

бито чоловека перееждчого або безъплеменного которого головъ щины искать не будетъ кому, тогды скоро такого чоловека трупъ будетъ знайденъ того жъ часу врядъ замъку або двора на шого маетъ обослати всихъ мещанъ людей сельскихъ, такъ того подъданыхъ нашыхъ, яко и подъданыхъ шляхетъскихъ и опытъ вчинити разъ и два, а где бы се на тыхъ двухъ копахъ о тымъ забитью доведати не могли, тогды третюю копу присяжную маетъ врядъ собрати, на которой повинни будутъ стати вси тые которые на такой копе повинни ставити, а врядъ маетъ з местечокъ и з селъ околичныхъ по три чоловеки старъшыхъ яко войтовъ, лавниковъ, и иныхъ мужовъ добрыхъ веры годныхъ до присеги обрати, а тые обраные винни будуть присягну 421
ти на томъ, ижъ сами не суть причиною того забитого и о та ковомъ забойцы не ведаютъ, а естли бы которие с тыхъ копни ковъ на присяжной копе не стали, або хотя и ставши присягою отъвести се не хотели, тогды таковые будуть повинни головъ щину сами платити, а собе винного искати, а тая головщына маетъ зостати при томъ вряде в которомъ тотъ трупъ на лезенъ, а потомъ кгды бы кревные оного забитого вынашли се и сведецство врядовое на повинъность кревную за собою ме ли, тогды маетъ тая головщына онымъ кревнымъ отъдана быти, а тая копа маетъ быти чынена в околъ по две мили, люди на нее взываючы черезъ возного оголошаньемъ на торъгохъ при костелехъ и везде о томъ даючи знать, кому ся трафить, а естли бы черезъ три годы ни хто с повинныхъ до тое головщи ны не приповедалъ ся, тогды врядъ тое головщины половицу маетъ при собе зоставити, а половицу на шпиталь отдати.

АРЪТЫКУЛЪ 27.

О головщинахъ охроменью члонковъ, и о навезкахъ шляхетскихъ.

Хто бы шляхтича на смерть забилъ, або якимъ кольвекъ обы чаемъ о смерть прыправилъ, а въ томъ бы с права водлугъ сего статуту виненъ зосталъ, тогды за того забитого при инъшомъ караныю в семъ статуте водлугъ учинку описаномъ маетъ бы ти головщины плачоно сто копъ грошей, а хто бы за се обыча емъ окрутенства згоръдевши зверхностью нашою господарскою и правомъ посполитымъ, а самъ своволеннъства и срокгости ужи ваючь и паствечисе надъ кимъ, а кгвалтовне по воли его собе на

422 ючы, которому шляхтичу або шляхътянце руку, ногу, носъ, ухо, губу, утялъ, або урезалъ, такъ же бы праве прочъ кото рый с тыхъ члонковъ отъпалъ, або бы око зубы вытялъ, албо выбилъ албо на око ослепилъ а въ томъ бы с права виненъ зосталъ тогды наследуючы въ томъ права божего, уставуемъ ижъ за та ковый кождый члонокъ утятый або урезаный або выбитый тому хто в томъ виненъ зостанеть, маетъ тежъ таковый члонокъ утятъ и урезанъ або выбитъ быти, а за вину такого окрутенства и свово ленъства и за накладъ правный стороны жалобное предъ се будетъ виненъ за такий кождый члонокъ стороне жалобной по пети десятъ копъ грошей платити. А естли бы обе две руки, ноги, и оба два уха утялъ або обе две ока вытялъ, або выбилъ, Тогды тежъ противная сторона правомъ переконаная такое жъ каранье и на такихъ же члонкахъ з нагородою сумы пенежное яко вышей о писано, маеть с права отъ вряду отнести, а естли бы палецъ або колко ихъ у руки або ноги утялъ, тогды и за то такое жъ ровное каранье винному чынено будеть, а заплата пенежная за кождый палецъ утятый маеть быти по двадъцати копъ грошей. Пакли жъ бы который с тыхъ менованыхъ члонковъ не былъ утяятъ такъ же бы прочъ отпалъ, але бы с того зраненья былъ такъ вель ми охроменъ же бы имъ до году владнути не могъ, тогды за та ковое охроменье за кождый члонокъ, руку, ногу, ухо, губы по пятьдесятъ копъ грошей заплатити, а за палецъ охроменый такежъ двадцать копъ грошей заплатити маеть. А естли бы хто кого в голову ранилъ, с которое бы раны речъ замкнулъ, хотя бы ся и выгоилъ и живъ зосталъ але бы вжо потомъ мовити не могъ, тогды тому маеть сто копъ грошей яко головщизну винова тый заплатити, а за вину у везенью в замку або дворе нашомъ судо

423 вомъ где ся што станеть на дне у вежи шесть сажонъ в земли полъ года седети. За рану крвавую в голове, съ которе бы кости вы бирано тридцать копъ грошей, за рану обличную сорокъ копъ грошей. А хто бы тежъ кого умыльне на зелживость стану шляхетского киемъ, кестенемъ булавою альбо пугами, дубцы, и иншими приправами билъ альбо бити казалъ, за таковый кождый бой и зельживость маетъ быти навезки плачоно сорокъ копъ грошей, а еще для такое ра ны въ голове до выбиранья костей и черезъ тваръ даное такъ же для битья киемъ, пугами, дубцы и инъшими приправами за вину та кого зуфальства и своволенства в замку албо въ дворе нашомъ судовомъ того жъ повету где о то право будетъ дванадцать недель на дне у вежы

седети а за инъшие раны якою кольвекъ бронью железною, звычай
ною кубою заданые навезки двадцать копъ грошей платити. А къ
тому шесть недель у везенью въ замку албо дворе нашомъ судовомъ
седети, а хто бы поличокъ кому далъ, або бороду або волосы рвалъ
таковый за то дванадцать рублей грошей платити и у везенью три
недели седети маеть, а белымъ головамъ шляхътянкамъ я
ко головщина такъ и навезка совито маеть быти сказывана,
такъ же и везеньемъ совитымъ карано, тыже обычаемъ духо
внымъ особамъ всякого набоженства хрестиянского и ихъ жонамъ
и детямъ ихъ которые з венъчальныхъ жонъ походять маеть
быти головщизна навезка и нагорода за охроменье на члонъкахъ,
такъ яко и людемъ народу шляхетъского, А тое везенье в семъ
артыкуле на винъныхъ описаное маеть быти выконывано зара
зомъ скоро по сказанью врядовомъ. Пакли жъ бы што с тыхъ ре
чей веръху менованыхъ одинъ другому учынилъ не умысльне, не обы
чаемъ окрутеньства, але в зваде с припадку и в томъ бы с права
виннымъ былъ найденъ, тогды таковый и за вътятье або выбитье
члонку каранья на теле своемъ относити не будетъ, але только виною
пенежною и везеньемъ такимъ яко вышей описано каранъ быти маеть. 424

АРЪТЫКУЛЪ 28.

Хто бы шляхтича взялъ до везенья своего своволъне и надъ нимъ се паствилъ, албо его у везенью уморылъ.

Уставуемъ, естли бы ся то коли межы станы народу шляхетъ
ского, звяща убожшымъ отъ можнейшыхъ, и кому жъ кольвекъ отъ
кого трафило, же бы явне з моцнившися, албо таемне самъ черезъ себе
або черезъ слуги подъданые свои, кого другого взялъ до везенья своего
чоловека невинъного, и правомъ не переконаного, будь в дому з го
сподыи в дорозе, албо на якомъ кольвекъ местъцу его потра
фивъшы, и водечы его отъ местъца до местъца, албо и на одномъ
местъцу таемне, будь тежъ и явнеховаючы везеньемъ, битъ
емъ, мореньемъ голоду, и чымъ кольвекъ окрутенъство и зель
жывости якие надъ нимъ водлугъ мысли своее выконывалъ, а
дети близкие албо жона оного посаженого, и хто кольвекъ с повин
ныхъ утекли бы ся о томъ до насъ господара або до враду нашого кгрод
ского, тогды водле обычаевъ добрыхъ давныхъ, которые и передъ тымъ
въ томъ панстве нашомъ были захованы оный таковое безъправье тер
пячий моцью зверхности нашое господарское черезъ посланца нашого

або черезъ воеводу, албо старосту того повету где ся то деяти будетъ за листомъ и посланцомъ его, маеть быти на первей з везенья вынять и выпущонъ, потомъ ему справедливость безъ проволоки маеть быти учынена черезъ тотъ же врядъ кгродъский на року перъвшомъ, яко на завитомъ будь заочне або очевисте кладучы позвы на томъ же именью, где у везенью знайденъ будеть,
425 албо где инъдей въ наблизъшомъ именью на чотыри недели, А где бы тотъ хто кого у везенью маеть посланцу нашому або врядовому самъ або черезъ врядника слугъ и подъданыхъ своихъ въ замку албо где кольвекъ у везенью своемъ осажоного искати, або найденого з везенья выняти не допустилъ, таковаго приятели оного вязня мають тако жъ до насъ господара, або до вряду кгродского позвати, же бы самъ сталъ, и того вязня поставилъ, а таковый противникъ за переводомъ правнымъ намъ господару до скарбу нашого повиненъ будетъ заплатити вины сорокъ копъ грошей што на немъ по праве врядъ кгродъский справити, и до скаръбу нашого отдати виненъ будетъ, а надъ то часу права вжо такому противнику в той речы на выводъ не маеть быти допущоно, але жалобная сторона близшая будетъ того безъправъя на него доводити, а хотя жъ бы тотъ вязень и окромъ таковаго черезъ врядъ нашъ выпущенья с того везенья утекъ, албо черезъ поруку вышолъ, и себе высвободилъ, а такое безъправъе и кривду свою за разомъ скоро по высвобоженью своемъ людемъ веры годнымъ, которыхъ бы на первей потрафилъ, и по томъ наблизшому вряду нашому судовому оповедалъ, и до книгъ записати далъ, такъ же припозвавъши о то до права, а того якими слушными знаки поперъшы на томъ само третъ зъ жоною и зъ детьми, а въ недостатку жоны и детей своихъ дорослыхъ, ино съ приятельми або слугами своими только людьми неподойзреными веры годными присягнулъ, тогды за такимъ доводомъ его тотъ который его у везенью безъправне деръжалъ, повиненъ будетъ ему на перъвей кгвалту дванадцать копъ грошей заплатити, и при томъ совито, або во двое, яко бы его два кроть киемъ билъ на везати, и всю шкоду его которую бы в томъ везенью омешкиваючи поднялъ за слушными правными доводы его повиненъ бу
426 деть ему оправити и нагородити, а за своволенъство такое и легкое поваженье права и покою посполитого еще повиненъ будетъ таковый выступный везенье чверть году самъ утеръпети у ве

жы на дне на головники постановленой, на томъ же вряде кгродъскомъ, на которомъ о то будеть правомъ переконанъ.

А естлибы хто упорнымъ будучи або за позвы стати, албо самъ ставши вязня того поставити, або тежъ по сказанью онаго вязня з везенья выпустити будь бы тежъ самъ везенья подняти нехотелъ, таковового за ознайменьемъ намъ о томъ отъ ряду маемъ росказати съ паньствъ нашихъ выволати. А того вязня мы господаръ моцъю зверхности нашое черезъ посланца нашого, або врядъ нашъ кгродский самъ ехавшы маеть моцно з везенья выняти и навезку и тежъ шкоды за доводомъ на именью противного отправити. Паклиж бы ся еще и въ томъ посланъцу нашому альбо вряду кгродъскому хто спротивилъ, такий будучи передъ насъ господаря мандатомъ нашымъ на рокъ завитый албо передъ судъ головный где сторона поводовая похочеть позвать горло тратить. Естлижъ бы хто кого в таковомъ своволъномъ и безъправномъ везенью маючи уморилъ або ослепилъ охромилъ и на чомъ кольвекъ уломнымъ учинилъ, тогды то все чимъ ближнему своему с такъ легкимъ и зуфалымъ поваженьемъ и згарженьемъ права посполитого ушкодилъ и его образилъ за слушнымъ доводомъ самъ маеть утерпети и тымъ каранъ быти з росудку нашого господарского албо суду головного або тежъ вряду нашого кгродъского. А естли бы до смерти заморилъ везеньемъ, а то бы значне и правие на него было переведено, тогды самъ таковый на горле маеть быти каранъ яко мужобойца, а головщизна и шкоды утраты вси зыменей маетъности его потомъкомъ оного везеньемъ замордованого за слушнымъ оказаньемъ и доводы ихъ мають быти заплачоны такъ яко бы тежъ живому ему кгды з везенья вышолъ плачоны быти мели, А тожъ ся маеть розумети о шляхътянъкахъ панънахъ вдовахъ або и мужаткахъ, лечъ што ся тычеть злодеевъ явныхъ або розбойниковъ звлаща неоселыхъ тыхъ где кольвекъ собе виноватыхъ хто потрафить можеть поймати. Ведъ же и таковыхъ водле воли и мысли своее самъ некараючи маетъ до вряду належного за разомъ провадити и тамъ ихъ правомъ переконавъши водле выступку ихъ дасть урядъ с права покарати. Такъ же которые бы шляхъта слугами руководанъными будучими, а зъ часомъ зашкодивши, и пановъ своихъ зрадивши або непожекгнавши ихъ отъ нихъ прочь утекали тыхъ могуть панове ихъ погонивши або и потомъ где потрафивши поймати и такъ далей з ними поступовати яко о томъ нижей въ артыкуле двадъцать второмъ дванадъцатаго розделу есть описано. 427

АРЪТЫКУЛЪ 29.

Естли бы колько парсонъ шляхетъскихъ о забитье одного шляхътича обвинено было.

Уставуемъ естли бы колько парсонъ шляхетъскихъ о одного шляхътича забитье обвинено было, а тое бы забийство стало се не при кгвалтовъномъ наеханью або найтью на домъ шляхетъский або на господу, такъ же а ни при розбою а сторона жалобливая невызволяючи ни одного с нихъ, але всихъ колько ихъ будеть при оповеданью своемъ людемъ сторонънимъ и тежъ на вряде нашомъ при оказываныо возному и стороне ранъ значныхъ на забитомъ само третя будь з людьми обчими неподозреными, або съ детьми близкими, або где детей близкихъ не будетъ з слугами и челедью домовою по
428 присегнула, тогды одинъ с нихъ которого на смерть обереть и поприсягнеть маеть горломъ каранъ быти. А тые помочники его на которыхъ тежъ заровно сторона поприсягнула иле ихъ будеть мають головщизну сто копъ грошей платити и у везенью, року и шесть недель седети в замъку нашомъ того воеводства где ся што таковогo станеть у вежи в земли шесть сажонъ.

А панове воеводове старостове на замкахъ нашихъ а в земли жомоитской через врядъ кгродъский на томъ местъцу где суды отправують, мають тые турмы добре оправеные и выкопаные мети глубоко шесть сажонъ в земли за певною сторожою, и не мають таковымъ вязнемъ фолкги ни которое допущати чинити и с того везенья до року и шести недель выпущати, а будеть ли забито двухъ албо трохъ и колько ихъ особъ шляхетъскихъ за кождого шляхътича особа шляхетъская маеть горломъ карана быти, такъ же и о шляхътанкахъ розумено быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 30.

Естли бы шляхътичъ шляхътича на дорозе розбилъ.

Уставуемъ тежъ, естлибы шляхтичъ шляхътича на дорозе розбилъ и лупъ учинилъ, а оный розбитый у парсуну его познал и передъ врядомъ раны свои оказалъ, и тогожъ часу оказавъши того в парсуну меновалъ альбо мейкя именемъ менуючы до книгъ записалъ, а потомъ

притягнувшы ку праву водлугъ оказанья ранъ своихъ самъ з ше
стыма шляхътичи бралъ бы се ку прысязе и хотелъ того присягою
довести а позваный бы маючы о доброиъ захованью своемъ же се
тымъ николи необходилъ певное сведецъство и давалъ бы спра
ву же въ томъ обвиненью не естъ виненъ, а просилъ бы на оказанье 429
невинъности своее на шкрутыниумъ, тогды черезъ шкрутыниумъ
маеть о томъ достаточное выведанье въделано быти, и пока
жет ли ся то з выведанья певного же ся не розбой але звада подо
рожная стала, тогды позваный отъ разбойное вины самъ одинъ ма
еть отъприсегнути се, а по отъприсеженью обжалованый отъ того
всего обвиненья воленъ будеть, а учстивости и доброму иниманью
его то шкодити немаеть и съ книгъ тое обжалованье черезъ сто
рону жалобную вынято и скасовано будеть. А въ такихъ речахъ
маеть быти на обе стороне сужоно яко о томъ нижей естъ описано.

АРЪТЫКУЛЪ 31.

Естли бы шляхътичъ купцовъ албо иныхъ людей простого стану на дорозе розбилъ.

Кгды бы шляхтичъ обвиненъ былъ о розбой купцовъ якихъ ту
былцовъ а не приеждчыхъ людей, або иныхъ людей стану просто
го на дорозе, а былъ бы заразомъ на томъ розбою з лицомъ пойманъ
а тотъ бы шляхътичъ до розбою того незнался, тогды въ той ре
чы маеть быти на выведанье послано и за которою стороною бо
льшъ сведецъства на выведанью будеть, тая ку доводу або отъ
воду припущона быти маеть.

Ведъ же чоловекъ простого стану, естли ему в такой речы до
водъ будеть сказанъ, маеть самъ семъ, то естъ, з двема шляхъ
тичы, а з чотырма чоловековъ простого стану людми сторонъ
ными, добрыми, не подозреными, присягнути, а по присязе
тотъ розбойникъ горъломъ каранъ быти маеть, а шкода розбо
емъ вделана, зъ именья плачона будеть, а не будеть ли мети 430
жалобникъ такъ много с кимъ присегнути, ино шляхътичъ самъ
третъ зъ шляхътою повиненъ будеть отъ того розбою отъпрыся
гнути ся, а где бъ шляхътичъ на розбою не былъ пойманъ, и ли
ца при немъ не было, а былъ бы такъ згола о розбой позванъ, а
то бы на него перъвшое обвиненье было, и знаковъ бы а подо
бенъствъ никоторыхъ слушныхъ не было, на таковогo доводъ отъ
людей простого стану ити не маеть, и онъ ся отъводити не пови

нenъ, але еще жалобникъ будетъ виненъ его навезати, яко бы
его ранилъ, а где бы тотъ же шляхътичъ повторе в такой речи
тежъ безъ лица былъ обвиненъ, такий самъ одинъ маетъ отъ
присягнути, а жалобникъ вжо навязывати его не будетъ ви
ненъ, естлижъ бы и по третий разъ тотъ же шляхътичъ о розъ
бой, а безъ лица жъ былъ обвиненъ в такой речы, вжо маетъ шкру
тыниумъ быти чынено, и за которою стороною большъ сведецъ
ства на шкрутыниумъ будетъ той доводъ або отъводъ маетъ
быти сказанъ, такъ яко вышей в семъ же арътыкуле о пойманомъ
з лицомъ естъ описано, а прыйдетъ ли шляхътичъ отъпрысягну
тися, тогды сторона жалобная таке жъ маетъ его навязы
вати, накли жъ бы четвертый разъ о такий же розбой безъ лица
шляхътичъ былъ обвиненъ противъ тому вже жалобная сто
рона самъ четверътъ зъ однымъ шляхътичомъ, а з двема чоло
веки простого стану присягу маетъ чинити, а не будетъ ли
жалобникъ такъ много людей до присяги мети, ино тотъ шля
хътичъ еще самъ семъ виненъ будетъ з людьми добрыми правомъ
непереконаными отъпрысегнутисе, А после того кгды бы еще
такаяжъ жалоба на него пришла вжо жалобникъ кгды самъ тре
тей его попрысягнеть онъ горъломъ каранъ быти маетъ и шкода
за доводомъ зыменья плачоно будетъ. Ведъ же купцамъ людемъ
431 приеждчымъ здалека зыншихъ чужихъ панъствъ которые жадного
захованья и знаемости въ томъ панъстве нашомъ не мають, если
бы се сталъ розбой в семъ панъстве нашомъ, будь отъ шляхътича
або отъ кого кольвекъ иного. тогды врядъ нашъ маючи взглядъ на
арътыкулъ двадцать осьмый в розделе четверътомъ, который учить
гостю справедливость прудкую чинити, а без омешканья учини
вши шкрутыниумъ, то естъ выведанье достаточное о та
ковомъ злочинъстве и захованью а поступкохъ тое особы на ке
го жалоба идеть. и при таковомъ выведанью припатруючися и
уважаючи пильне и бачне часъ местъце знаки подобенства и всякие
иные причины ку правде въ той речи склонъные маеть до того прихи
ляти се яко бы гость безъ проволоки справедливость слушную отнесъ
для чого вжо при сведецъстве на выведанью и признакохъ якихъ слу
шныхъ або подозренью значномъ чоловекъ приеждий хотя противъ
шляхътича з меншымъ доводомъ нижли вышей написано, то естъ
само третъ можетъ быти до присяги припущонъ, альбо тежъ
шляхътичь маючи о собе и о почтивомъ захованью а поступкохъ

своихъ доброе сведецъство на шкрутынниумъ маеть такежъ самотретъ отъ того обвиненья отъприсягнутися.

АРЪТЫКУЛЪ 32.

О разбои такомъ который бы се сталъ отъ подъданыхъ нашихъ або чиихъ слугъ бояръ и подъданыхъ.

Где бы подъданые наши господарские мещане, албо люди волост ные, албо слуги бояре и подъданые князские панские земянъские шляхътича и кого жъ кольвекъ иного на дорозе розбили, а были бы за разомъ на томъ розбои з лицомъ поймани, тогды такие мають быти ведены до вряду нашого судового кгродъского на близшо 432
го отъ того местца где ся разбой станеть а тотъ врядъ нашъ кгрод ский обославши черезъ возного листомъ своимъ отвороньмъ такъ нашыхъ врядниковъ естли бы о нашыхъ подъданыхъ шло яко кождого иного пана або врядника его чыи люде будуть изложивши рокъ то му праву такъ яко бы тотъ панъ, або его врядникъ зъехати могъ, а приедетъ ли тогды при бытности того пана або вряд ника, а не приедетъ ли на рокъ, тогды самъ врядъ нашъ будетъ тыхъ або того обвиненого судити и сказывати водлугъ сего ста туту, а естлибы такие люди в розбою обжалованые за разомъ на томъ учынку з лицомъ поймани небыли, того вжо на тако выхъ укривжоныхъ права просити и справедливости з ними собе до водити маеть у пана его за листомъ упоминалнымъ водлугъ аръ тыкулу сорокъ осьмого в розделе четверътомъ, такъ же и въ урядъ никовъ нашыхъ за листомъ тежъ упоминалнымъ, а люди просто го стану сужоны быти мають о розбой такий где ся забойство на смерть станеть такъ и за такимъ доводомъ яко о злодейство про стыхъ людей о чомъ естъ в розделе четырнадъцатомъ арътыку лехъ о томъ постановеныхъ достаточне описано. А где бы ся при розбою забойство стало тамъ вжо жалобная сторона близшая будеть доводити водлугъ права такъ о голову и розбой и шкоды а меновите при оповеданью врядовомъ и тежъ людемъ сторонъникъ шляхътичъ самъ одинъ а чоловекъ простый самъ третей с кимъ мо жеть прысегнути, а по таковомъ доводе винъные горъломъ карани будуть а за голову головщизна и шкоды на чомъ доводъ присягою вделанъ будеть з маетности таковыхъ поконаныхъ маеть быти плачоно.

АРЪТЫКУЛЪ 33.

433 *О розбои который бы ся сталъ отъ татаровъ.*

Кгды бы который татаринъ народу знацного яко то суть князи мурзы уланы, обвиненъ былъ на вряде нашомъ о розбой а не будетъ ли пойманъ з лицомъ, тогды врядъ нашъ самъ зъехавшы або двухъ шляхътичовъ добрыхъ веры годныхъ пославши маеть о томъ яко напильней быти можетъ шкрутиниумъ, то есть, выведанье. такъ около того местъца где ся што станетъ яко и в около чныхъ суседовъ мешканья оного татарина достаточное учинити не толко о томъ учинку але тежъ и о захованью поступкахъ и о быйстью того татарина и за такимъ выведаньемъ при якихъ слушныхъ знакохъ и подобенствахъ або подойзреныю врядъ такъ судити маеть яко вышей о розбою шляхътичу отъ шляхъти ча учиненомъ в семъ же розделе арътыкуле тридъцатомъ есть описано а з инъшыми татары которые привильями имъ надаными не суть припущоны до вольности шляхетъское розъсудокъ чиненъ быти маеть водлугъ нагепшого баченья своего прихиляючыся чымъ ближей ку справедливости маеть жалобную сторону людей народу хрестианъского близъшыхъ ку доводу и присязе найдовати во длугъ досегненья ведомости и уваженья особъ и учынку въ томъ поступуючы а на далей само третего жалобника ку доводу прысягою припущаючы.

АРЪТЫКУЛЪ 34.

О невесте беременьной на смерть сказаной

434 Невеста которая бы была с права на горло всказана за який вы ступокъ а была бы беременъная, тогды до пороженья маеть быти волна отъ смерти, ведъ же предъ се маеть быти задеръжена у везенью а потомъ кгды породить маеть быти горъломъ карана.

АРЪТЫКУЛЪ 35.

Которые маютъ быти вольни отъ каранья за мужобойство и о шаленыхъ.

Уставуемъ, ижъ слуги врядовые оправцы або цекляры кото рые бы были посланы по якого неоселого мужобойцу албо кгва

лътовника альбо хотя и по оселаго, а на горячомъ учинъку въ семъ ста
туте вышей заменонымъ его имаючы, а тотъ бы злочинца згорди
вши урядомъ и нехотечы до вряду ити, и поймати не даючися по
сланца або слуги рядовые билъ, а въ томъ часе самъ былъ забитъ,
або раненъ, тогды тые слуги врядовые за слушнымъ доводомъ и
за прысягою своею властною при высвятченью особы з уряду над ни
ми посланое, отъ каранья за то вольни быти мають, А люди ша
леные которые за допущеньемъ божимъ отъ розуму отъшедши звыкли
людемъ раны задавати а часомъ и забойства чинити, тогды та
ковые если будуть мети маетность, отъ приятелъ и слугъ сво
ихъ в замкненью моцномъ и за сторожою доброю звлаща кгды в томъ
явне черезъ врядъ узнаны будуть хованы быти мають, а убогихъ
шаленыхъ людей врядъ нашъ местский где ся то трафитъ, а на именьяхъ
князскихъ панъскихъ сами панове албо ихъ врядники въ везенью задер
живати повинъни. А пакли бы шаленый з везенья вырвавшися ко
го забилъ албо ранилъ, тогды за забитого у вежи на дне рокъ и
шесть недель, а за раны у льжейшомъ везенью полъ рока седети маеть,
А где бы хто такому шаленому брони додалъ альбо его ку збы 435
тку словы побудилъ, тогды тотъ самъ водлугъ важности высту
пку за то утерпети повиненъ будеть. Пакли бы тежъ хто и
нший здоровый былъ обвиненъ ижъ з направы его тотъ шаленый бой
або забойство учинилъ, тогды обвиненый въ томъ присягою отвед
шися воленъ быти маеть. А где бы прысегнути не хотелъ то
гды водлугъ выступку каранье утерпети повинеъ будеть.
Такъ же где бы хто шалевши а за ся ку здоровью и розуму зуполно
му пришолъ а потомъ бы ся то ему отновило же бы за ся почалъ ша
лети и в томъ шаленъстве кого забилъ, тогды такий вжо горълом
и заплатою головщизны каранъ будеть, бо тотъ ведаючи до себе
такий припадокъ, повиненъ около себе опатръность и сторожу мети
и меръне ся ховати.

АРЪТЫКУЛЪ 36.

*Хтобы злочинцовъ розбойниковъ злодеевъ явныхъ людей вывола
ныхъ в себе в дому переховывалъ.*

Тежъ уставуемъ, хтобы с поданъныхъ нашыхъ людей правомъ на
горло переконаныхъ злочинцовъ розбойниковъ явныхъ выволанцовъ
якихъ кольвекъ, або чти отъсужоныхъ, ведаючи о такомъ переве
де права и по обволанью такого сказанья або выволанья, въ томъ

повете где оный переконаный або выволаный оселость свою маеть в дому, або выменью своемъ переховывалъ, або за слугу его у се бе ховалъ, або з ними общовалъ и имъ которую раду, або помочъ ку шкоде речы посполитое, албо з особна которое кольвекъ осо бы съ подъданыхъ нашихъ давалъ и чинилъ, або тежъ речей злодей скихъ ведомо поживалъ, а то бы на него переведено было слушнымъ
436 правомъ тогды таковый маеть быти каранъ такъ яко и оный зло чинца, або выволанецъ, або чти отъсужоный которого онъ въ до му переховывалъ. А ведъ же жалобливая сторона за оным злочи нцою, або выволанцомъ где похочеть хотя и до инъшихъ поветовъ того паньства нашого вземшы выписъ з уряду маеть ехати и на оном вряде такъ тежъ в местехъ на торъгохъ в костелехъ о знаймити и карты написавъши о его выволанью маеть по прибы вати и о немъ ознаймити, а черезъ такое оповеданье оного зло чинцы або выволанца хтобы ведаючы и знаючы ховалъ такъ же ма еть каранъ быти яко вышей описано и шкоде черезъ такого зло чинъцу вчыненая зыменья его плачона за слушнымъ доводомъ, а доводъ на таковог не инакъший быти маеть, одно яко на са мого злочынцу. А позванъ о то такий хто ихъ переховываеть маеть быти до суду головного на завитый рокъ и тамъ в права где бы ся вымовлялъ неведомостью о декрете нашомъ або сказанью врядовомъ, або тымъ же бы того чоловека незнаючы переховы валъ, тогды незгола але присегою отведшыся будеть отъ того во ленъ. А естли бы присегнути не хотелъ, тогды такъ якъ о ный злочынца што будетъ заслужилъ самъ каранъ быти маетъ. а где бы который панъ въ таковомъ выступку былъ обвиненъ. а тотъ бы панъ въ томъ именью своемъ на тотъ часъ не былъ, то гды за позвомъ врядникъ того пана самъ третей съ подъдаными па на своего отъпрысегнутися и тымъ именье пана своего очистити повиненъ будеть, а не присягнетъ ли, тогды самъ врядникъ за то горло тратить.

АРЪТЫКУЛЪ 37.

О кривдахъ отъ слугъ и безъ службы мешкаючыхъ, такъ же отъ бояръ и подъданыхъ.

437 Кгды бы чый слуга або врядникъ, або хто жъ кольвекъ лезный безъ службы при комъ мешкаючы въчынившы кому кгвалтъ до мовый або головщизну и утекъ, а въ его пана черезъ сторону былъ

застать и прыповеданъ, а онъ, справедливости з него не учинивъшы, албо выдати его не хотечы черезъ тую заповедь его упустилъ, тогды тотъ панъ чый слуга то учинилъ, самъ кгвалтъ и головщизну и шкоду маеть платити, а собе искати на слузе и заплатившы маеть на томъ присегнути, ижъ тотъ слуга кромъ ведомости и позволенья его то вчынилъ, и не есть черезъ него умыслне с прыруки выпущонъ. А где бы присягнути не хотелъ, тогды маеть тотъ панъ самъ каранъ быти, тымъ чымъ тотъ выступца мелъ быти каранъ. А естли бы тотъ слуга не былъ приповеданъ, тогды панъ не повиненъ за него платити, одно ся маеть отъприсягнути, ижъ тотъ учинокъ безъ его позволенья и ведомости ся сталъ.

АРЪТЫКУЛЪ 38.

Абы до злого нихто никому не помогалъ.

Естли бы хто умысльне отъправуючы кого на мужобойство, або який иный злый учынокъ, за што горломъ карають, подъпомогъ коньми, зброею, людьми албо пенезми, а былъ бы о то до суду позванъ, а знаковъ и подобенъства слушного не оказано, тогды позваный близший будеть о то отъприсягнутися, же о ни радою а ни помочью прычыны до такого злого учынку оному не давалъ, а за тымъ воленъ будеть отъ того обжалованья, а тотъ который до тое присеги кого приправить на замку або дворе на шомъ, где ся то станеть шесть недель седети маеть, а бы ли ль бы оказаны якие знаки подобенъства значные слушные 438
тогды повиненъ будеть того обвиненого на первшыхъ а на далей на другихъ рокохъ передъ тымъ же врядомъ ку справе ставити, а не поставитъ ли, тогды вжо противъ таковогo стороне поводовой доводъ ити маеть, и оный позваный самъ вси шкоды тые о што идеть за доводомъ платити, а надъ то яко помочникъ водлугъ аръткулу первого сего розделу седеньемъ за кгвалтъ и за зраненье описаного каранъ быти маеть, а предъ се мужобойцу стороне жалобной вольно будеть постигати.

АРЪТЫКУЛЪ 39.

О караню людей стану простого за забитье шляхътича.

К тому уставуемъ естли бы люди простого будь стану наши господарские або князъские панские земянские бояре панцерные пу

тные мещане або люди тяглые, забили шляхътича або шляхъ
тянку, тогды колко ихъ будеть черезъ сторону жалобную передъ
правомъ обвинено и поступкомъ правнымъ водлугъ артыкулу
вышъшого десятого того на нихъ доведено, мають вси горломъ
карани быти, А ведъ же и такихъ людей простыхъ вышей трехъ
чоловековъ за одну голову шляхетскую карано быти не маеть.
А то ся маеть розумети о забийстве в зваде учиненомъ, а где бы
люди простого стану умысльне кгвалътомъ на домъ альбо на го
споду шляхетъскую нашодши або на дорозе умысльне заступившы
шляхътича забили, таковые за доводомъ слушнымъ тые вси на
которыхъ сторона поприсягнеть горломъ караны быти мають
а где бы хто с тыхъ становъ простыхъ верху менованыхъ шляхъ
439 тича або штяхътянку збилъ зранилъ, таковый утятьемъ руки
каранъ быти маеть, а естли бы руку ногу утялъ, або на якомъ
иномъ члонку охромилъ за то маеть горломъ каранъ быти.

АРЪТЫКУЛЪ. 40.

О похвалку на здоровье и пожогою.

Уставуемъ естли бы ся хто шляхъты якого кольвекъ стану и за цности на кого другого тежъ шляхътича похвалилъ, хотечы о гнемъ шкоду учинити, тогды тотъ на кого се похвалено маеть за разомъ скоро по той похвальце на вряде нашомъ судовомъ то опо ведати записати дати, а по томъ того отъповедника безъ мешь канья до права о тую похвалку позвати до кгроду десети недель, або до земъства первшихъ роковъ с тымъ позваньемъ не омешкиваючы, и естли бы ся тотъ отъповедникъ до похвалки передъ врядомъ призналъ або хотя бы и не зналъ а было бы то на него слушне водле права переведено яко о доводехъ особливе вышей есть описано. тогды таковый маеть быти данъ за паруку людемъ добрымъ шляхъте въ томъ повете оселымъ где и тотъ оселость маеть который о похвалку жалуеть же ся оному жалобнику шкода отъ того обжалованого не станеть. А естли бы по томъ оной сто роне жалобливой стала ся шкода спалено домъ дворъ, гумно, або збожье зложоное або тежъ што кольвекъ огнемъ ушкожоно а тотъ бы на оного хто ся похвалилъ позвавшы его ку праву поприсегнулъ, с такимъ доводомъ яко вышей в семъ же розделе о кгвалтахъ та ковыхъ есть описано, таковый будеть повиненъ стороне жало бливой оную шкоду оправити и заплатити, а собе винного искати хто тую шкоду учынилъ, тымъ же обычаемъ и нешляхъта про

тивъ нешляхте также не шляхтичъ противъ шляхтича и шъ 440
ляхтичъ противъ не шляхтича у права захованы быти мають, А хто бы тежъ на кого учинилъ похвалку отъповедаючы на горло а сторона жалобливая тымъ же способомъ маеть тую похвалку передъ врядомъ оповедати и дати записати и притягнувшы ку праву, естли ся похвалка станеть подъ часомъ роковъ земъскихъ або рочъковъ кгродъскихъ, тогды за заказомъ черезъ возного. а естли будеть вчынена где на стороне не подъ урядомъ тогды оселый за позвы а неоселый за постановеньемъ ку праву и тую бы похвалку водлугъ права слушне довелъ, тогды такъ оселый я ко и неоселый для лепшое безъпечности покою посполитого маетъ быти данъ за доброе рукоемъство людемъ добрымъ шляхте въ томъ повете оселымъ где и жалуючый о похвалку оселости ма еть двумъ або и одному толко добре оселому, а тые албо тотъ паручникъ маеть по томъ ручыти же оный жалобникъ отъ того хто отъповедалъ здоровья своего безпеченъ будеть. А где бы хто по доводе похвалки паруки по собе дати не хотелъ ино врядъ таковото маеть дати до везенья замкового, або двору нашого судоваго и до того часу у везенью маеть седети ажъ по собе о тую похвалку рукоемство дасть и кгды бы за таковою похвалкою забито того на кого ся поввалка стала, токгды поручники буду чы о то до права позвани мають того по комъ ручили передъ врядомъ ку праву поставити. А сторона жалобливая естли во дле сего статуту доведеть и поприсягнеть, ижъ отъ него тое за бойство сталося тотъ горломъ маеть быти каранъ, а головщиз на зыменья маеть быти плачона.

Пакли бы поручникъ того по комъ ручилъ передъ врядомъ не по ставилъ, тогды на поставленье того по комъ ручилъ маеть быти ему рокъ зложонъ дванадцать недель. А естли бы и на тотъ рокъ того не поставилъ, тогды вжо всимъ тымъ винанъ поруч 441
никъ одинъ, альбо колько ихъ будеть подлегають которые тотъ по комъ ручено теръпети и платити былъ повиненъ, если бы тежъ хто будучи о похвалку на здоровье або на пожогу вчи неную позванъ а ку праву безъ причинъ правныхъ не сталъ або ставши передъ врядомъ и по доводе на него тое похвалки а поруки по собе не даючи и до везенья итн не хотелъ и въ томъ ся вряду спротивилъ и послушенъ не былъ а былъ бы такъ можнымъ же бы его врядъ до везенья примусити не могъ, тогды за то самъ маеть быти до насъ господара черезъ листъ отвороный оного вряду на выволанье

отосланъ, а къ тому за наклады и шкоды стороне жалобной маетъ тотъ врядъ на именью того противного пятьдесятъ копъ грошей отправити водлугъ науки сего статуту о отъправахъ речей сужоныхъ в розделе четвертомъ описано есть.

АРЪТЫКУЛЪ 41.

Естли бы шкода кому албо кгвалтъ сталсл в чиемъ дому яко и на дорозе з ведомостью господаря домового.

Уставуемъ, кгды бы кому кольвекъ в чиемъ дому шляхетскомъ або на дорозе съ причины и направы господаря домового бой раны або який шкоды сталися, а оный господаръ былъ бы до суду позванъ, и было бы то на него слушнымъ доводомъ або якими знаки правне пере ведено, таковый повиненъ будеть оные раны и шкоду своими власными пенезьми платити и оправовати, а тыхъ кгвалтовни ковъ або шкодниковъ хто бы то учинилъ собе искати.

442 АРЪТЫКУЛЪ 42.

О гостю такъ званомъ в домъ яко и незваномъ.

Хто бы тежъ в домъ свой позвалъ до себе на учту и былъ бы такъ необачный, а того гостя своего узваного въ дому своемъ зелжилъ збилъ або зранилъ, а тотъ бы гость позвавши его до права то на него слушнымъ доводомъ перевелъ, таковый ображоную сторону с права маеть навезати водле стану его и шкоду платити на томъ при сягнеть и за таковый выступъ маеть седети на вряде нашомъ кгродскомъ в повете тамошнемъ где оселость маетъ дванадцать недель. А естли бы тотъ гость званый доводу слушного не мелъ, то гды маеть того жъ часу, скоро по зраненью оказати раны и шко ды свои людемъ сторонънимъ, околничнымъ суседомъ и обжа ловати и оповедати такъ же вряду раны шкоды и въ книги то записати и пры томъ оповеданью на ранахъ альбо на бою и на шко дахъ своихъ самъ маеть поприсягнути а тотъ господаръ будеть ви ненъ его навезати и седенье приняти и шкоды платити водле то го яко вышей в томъ арътыкуле описано нижли естли бы тежъ гость званый уехавшы въ чый домъ такъ вшетечный былъ господаря домового такъ тежъ и господыню або сына або дочку слугу подъ даного господарского альбо тежъ гостя другого збилъ альбо зранилъ тогды и на таковаго гостя такъ же слушнымъ доводомъ у права

то маеть довести, а, гды бы доводу не мелъ тогды такъ же о поведати людемъ сторонънымъ и ожаловати а при ономъ опо веданью такъ сторонънымъ людемъ яко вряду маеть кождый з нихъ з особы своее кого въ дому рапить поприсягнути такъ на ра нахъ яко и на шкодахъ, а кгды присягнеть таковый гость домо вому господару або жоне и сыну и кождому иному хто з нихъ раненъ бу 443
деть обрaжоной стороне маеть за раны навезати и шкоды на чомъ присягнеть платити и на замку такъ же седети двaнадцать недель а где бы се в звaде оба два ранили такъ господаръ яко и гость а доводу бы на то з обу сторонъ немели а торгнули бы ся оба два ку присязе тогды жеребей кинути чий се жеребей напервей выйметь тотъ маетъ на початку звaды на ранахъ и на шкодахъ своихъ присягнути, а кгды бы гость въ домъ чый приехалъ незваный а тотъ домовый панъ при нялъ его в домъ свой за гостя и што бы ся подъ тымъ же обы чаемъ притрафило на обе стороне такъ гостю яко и домовому пану тогды тое жъ право на обе стороне яко вышей в томъ аръ тыкуле описано маеть быти заховано, а где бы неоселый гость господара домового ранилъ збилъ албо шкоду якую учынилъ тогды укривжоный где кольвекъ его постигнувшы маеть собе с нимъ пе редъ врядомъ кгродъскимъ справедливости доводити, а естли бы господаръ або жона дитя слуга шляхътичъ отъ гостя такого забитъ былъ або раненъ а гость не былъ раненъ, тогды маетъ быти тамъ въ томъ дому загамованъ и задержанъ, а жалобникъ маеть о томъ знати дати до вряду кгродъского а врядъ кгродский пославъши возного и трехъ шляхътичовъ тамъ маеть о томъ забийстве я ко ся стало выведанье достаточное казати учинити и того му жобойцу при трупе передъ собою поставити и справедливость зъ нимъ укривжоной стороне учынити яко с тымъ который на горячомъ учинку есть пойманъ.

АРЪТЫКУЛЪ 43.

Хто бы на чие именье на село на люди наславши або самъ наехавши кгвалтомъ побилъ погробилъ.

Уставуемъ хто бы на чие именье на село на люди самъ кгвалтомъ 444
наехалъ або наслалъ и тамъ раны грабежи шкоды кгвалтовне по чинилъ, таковый стороне обрaжоной на чомъ доводъ слушный учинитъ, маеть и кгвалтъ и раны платити, а грабежи з навезкою поворочати и всю шкоду добре оправити, а хотя бы и не ранилъ а ни билъ, то яко наехалъ а грабилъ, по тому жъ кгвалтъ маеть заплатити а грабежи з навезкою поворочати.

АРЪТЫКУЛЪ 44.

Которой братьи рожоной будеть отъца забито або з нихъ самыхъ которого кольвекъ альбо матку сестру альбо отцу матце дитя.

Уставуемъ, ижъ кгды бы было колко братьи рожной лета зу
польные маючи албо и недорослые, дельные або не дельные, а одно
го бы с нихъ брата будь тежъ отца або матку · ихъ або тежъ се
стру за мужъ невыданую або вдову безъпотомную забито, а инъ
шая братья были бы по службахъ або въ чужой земли, и который
будеть дома тотъ братью свою маеть обослати врядовъне
черезъ листъ упоминальный абы з нимъ посполу такъ о каранье за
голову забитого отца або брата або матки або сестры яко и о
головщизну правомъ чинили и доходили. Естли жъ бы братья его
будучи въ здешнемъ панстве нашомъ с нимъ весполокъ того пра
ва попирати и доходити не хотели, тогды тотъ который до
ма мешкаеть маеть самъ о то правомъ чынити а дошедшы го
ловщизны с тою братьею своею не будеть повиненъ ее делити, о
кромъ который бы з нихъ братьи былъ въ чужой земли а приехавши
отътоль ку той головщизне припытавалъ, и таковый кгды накладъ
445 его звлаща если бы не зыменья але з своее властности накладалъ,
што онъ доходечы тое головщизны будеть наложилъ ему часть
его которая бы межи братьею на него прийти мела отложить,
тогды маеть тежъ межи братьею своею ку части ровной тое голов
щизны припущонъ быти, а где бы при животе отцовъскомъ сына
безъпотомъного, або дочку за мужъ невыдану, або в дову безплод
ную забито, тогды о то отецъ маеть правомъ чынити и голов
щизна ему жъ належати будеть.

Пакли жъ бы по смерти отъцовской а за живота матъчиного сына або
дочку такихъ яко вышей описано забито, тогды матка з до
рослыми сынами своими, а не будеть ли сыновъ ино з дочками о тое
забойство права доводити и головщизну межы себе на ровные части
поделити мають. а естли бы дети ее были летъ недорослыхъ
ино одна матка можеть о то правомъ чынити.

АРЪТЫКУЛЪ 45.

Хто з близкихъ маеть каранья за голову и головщизны доходити.

Коли бы колько братьи было и сестръ рожоныхъ выпосажоныхъ и не

выпосажоныхъ отецъ або матка ихъ албо тежъ который з нихъ братъ се стра были отъ кого забиты, тогды братья сами мимо сестръ маютъ о голову и головщизну правомъ чинити и головщизну собе брати. А то ся маеть розумети. Кгды забитый братъ або сестра детей потомства по собе не зоставять, звлаща сестра будеть ли збита будучи еще замужъ не выданую або вдовою безъпотом ною. Ведже хотя и детей по брате албо по сестре вдовою заби той зостануть, а будуть летъ недорослыхъ, тогды в недоро слости летъ такихъ детей предъ се братья або сестры кревные 446
албо тежъ опекуны тыхъ детей недорослыхъ права того попи рати и доводити мають, але кгды по томъ дети летъ доро стуть головщизна тая имъ належати маеть, по вытрученью накладу што бы близские доходечи того права наложили, а где бы кревные албо опекуны того недоходили, тогды сами де ти доросши летъ правомъ о голову родичовъ своихъ чинити могуть, а давность имъ в томъ ничого шкодити неможеть.

А естли бы братья змерли, тогды и дочки маютъ такого права о голову попирати. Паклижъ бы сынове дочки змерли то гды близские того доходити маютъ, напродъ наблизшие по ме чу, а где бы близскихъ по мечу нестало, тогды и по кудели.

АРЪТЫКУЛЪ 46.

О мужатце забитой хто правомъ чынити маеть

Если бы хто шляхтянку мужатку забилъ будь при кгвалъ товномъ наезде на домъ або где кольвекъ а она бы детей по со бе незоставила тогды мужъ воленъ будеть о голову ее правомъ чынити и кгды правомъ забийцу переконаеть то и головщизна ему плачона будеть а где бы мужъ зъ якихъ причынъ нехотелъ то го права доводить тогды родичы будутъ ли живы а по смерти родичовъ братья а не было бы братьи ино сестры албо иные, близкие яко о томъ вышей доложоно маютъ того доходити, и собе головнизну взяти а естли такая забитая шляхтянка дети по собе зотавить летъ дорослые а похочутъ ли мимо мужа матки своее а своего будь отца або отчыма о голову матки свое мовити то имъ волно будеть, паклижбы дети зостали летъ 447
недорослые то вжо мужъ будеть мочи о голову жоны своее пра вомъ чынити а хотя бы права довелъ и головщизну взялъ, дети

тое головщизны матки своее на отцу своемъ пойскивати не маютъ вынявши то, естли бы имъ отчымъ былъ, тогды тое голо вщизны мужу для накладу его правного ровная часть межы де тьми належати маетъ, а если бы мужъ и о такое жоны што по собе дети зоставить забийство права доводити не хотелъ, тогды в недорослости летъ детиныхъ такежъ яко верху опи сано родичы албо братья, сестры близскые доходити того будутъ.

АРЪТЫКУЛЪ 47.

О бой и раны шляхтича летъ недорослого.

Естли бы хто шляхтича або шляхтянку летъ не дорослыхъ збилъ зранилъ а отецъ матка братъ и хто жъ кольвекъ з близкихъ позвалъ бы о то оного хто збилъ до права а опъ бы ся ку тому бою незналъ а былъ бы бой або раны значные возному водле права оказаные. Ино естли се тотъ такий бой сталъ будеть при бы тности того повинного который о то жалуеть, тотъ отецъ ма тка або братъ близский повинный место оного битого можеть бою его присегою своею доводити и за присягою навезка маеть быти сказана водлугъ стану битого и отдана тому хто присегнулъ. А станет ли ся тоть бой заочне в небытности жалобное сторо ны ино противная сторона близшая будеть отъ такого бою и отъ шкодъ которые бы ся при томъ бои стали отъприсягнутися. такъ же ся и о пану або паней розумети се маеть кгды бы жалоба шла о збитье хлопца або девки летъ недорослыхъ.

448 А кгды такий битый летъ доростеть, тогды ему отъ повинно го або отъ пана панее тое навезки половица дана быти маеть а отецъ и матка неповинны будуть дитяти своему ничого за то платити.

АРЪТЫКУЛЪ 48.

О такомъ хто бы кому кгвалтъ забийство бой або шкоду учинивши первей росъсудку правного умеръ.

Уставуемъ кгды бы хто учинивши кому кгвалтъ який забийство альбо бой, раны якие кольвекъ кривъды шкоды поделавшы а не росправившися з стороною жалобною умеръ а именье або мае тность рухомую по собе зоставилъ, а тая бы кривда еще за жы вота того на кого жалоба идеть была на враде и суседомъ водлугъ

сего права оповедана и записана ино укривжоный, албо тежъ дети потомъки близские его не промолъчавши давъности водлугъ учынъку в семъ статуте описаное будуть мочи тыхъ кривдъ шкодъ на детяхъ потомкахъ и близскихъ оного змерълого не кого по немъ маетность его лежачая, або рухомая падеть правомъ нойскивати а естли бы жалобная сторона тое речи водлугъ права сего статуту довела тогды дети близские оного кгвалтовника або шкодника отъ горла и везенья волни зостануть але кгвалтъ головщизну навезку и шкоды на чомъ жалобная сторона доводъ и присегу водлугъ сего статуту учынить, зыменья и маетности оного змерлого поки ее станеть платити, винни будуть.

АРЪТЫКУЛЪ 49.

О мещанине и о иншомъ чоловеку простого стану который бы шляхтича ранилъ.

Естли бы который мещанинъ места виленьского, будучы въ бурмистровъстве шляхтича збилъ або ранилъ, тогды маеть на везати такъ яко вышей написано нижли естли бы бурмистровъ ствомъ на тотъ часъ несправовалъ а шляхтича бы ранилъ маеть руку тратити такъ тежъ и хлопъ простый в месте мешкаючы естли бы збилъ або ранилъ шляхтича маеть руку тратити, а естли руку або ногу шляхтичу утнеть або на члонку которомъ охромить маеть горломъ каранъ быти. 449

АРЪТЫКУЛЪ 50.

О оказаню шляхетъства за сказаньемъ навезки

Естли бы по сказаньи навезки шляхетское сторона противная поведила ижъ я водлугъ сказанья судовного навезку ему дати готовъ, нижли не естемъ ведомъ естли онъ естъ шляхтичъ або ни, радъ быхъ о томъ ведалъ, тогды тотъ хто ся менитъ быти шляхтичомъ маеть ехати до оное земли або повету отъ коля родомъ естъ, и тамъ же собравши братью стрыевъ або кревныхъ своихъ передъ врядомъ тамошнимъ кгродскимъ або земскимъ до которого ся ему бордзей трафить, маеть вывестися ижъ естъ шляхтичъ. А врядъ з оное земли або повету, маеть писати листъ отвороный до суду где се тое право точило даючи о немъ всведецтво, ижъ есть шляхтичъ. И кгды таковую ведомость

особе принесеть, тогды сторону свою противную маеть до суду на другие роки припозвати ку прыслуханью того выводу его, а тотъ позваный мает ся за першими позвы яко на року завитомъ станови ти и того выводу шляхетства прислухати и по оказанью шляхет ства в место нагороды шкодѣ навезку шляхетскую совито запла
450 тити будеть повиненъ. Ведъ же если бы неоселый человекъ доведы валея оного шляхетства маеть до того часу поки онъ зъездитъ за паруку данъ быти, а естли бы паруки недалъ маеть быти у ве зенью на вряде кгродъскомъ задержанъ.

АРЪТЫКУЛЪ 51.

За кгвалтъ посполитый суседский.

Уставуемъ, ижъ за кождый кгвалтъ посполитый суседъский пра вне переведеный, маеть быти сказано стороне ображоной двана дцать рублей грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 52.

О премолчаныо кгвалту злодейства пожоги и иныхъ шкодъ.

Кгды бы хто кому кгвалтъ посполитый суседский або злодейство пожогу бой грабежъ и якую шкоду учинилъ, а тотъ бы молчалъ отъ оного часу якъ ся то стало три годы, тогды вжо о то будетъ вечне молчати. А если бы и позвавши о то а права недоведши а потомъ за ся знову три годы промолчалъ, о то таке жъ небу деть мочи правомъ чинити, вынемши естли бы опекуны замо лъчали, тогды детемъ кгды дойдуть летъ право негинеть такежъ до трохъ годъ.

АРЪТЫКУЛЪ 53.

Хто бы после ранъ по пиромъ и по корчьмамъ бываючи пилъ.

451 Уставуемъ кгды бы который шляхтичь и якого бы кольвекъ стану чоловекъ битый або раненый после ранъ ездилъ або ходилъ по колацыямъ по торгохъ и по корчмахъ пилъ на беседахъ седелъ отъ бою або зраненья до двадцати чотырохъ дней, а по томъ хотя бы отъ тыхъ ранъ умеръ, тогды тотъ отъ кого тые раны або бой ему ся сталъ доведеть ли того слушнымъ доводомъ головщизны платити не будеть повиненъ, толко за раны его кровнымъ до сыть чини ти за доводомъ подле статуту.

АРТЫКУЛЪ 54.

О рукоемъство на поставенье.

Естли бы хто кого ручилъ на поставенье и часъ бы тому поставенью былъ зложонъ, а тотъ бы по комъ ручилъ передъ рокомъ поставенью замереномъ умеръ, тогды поручникъ маеть сознаньемъ врядовымъ где тотъ истецъ умеръ вывести се и тымъ будеть воленъ отъ паруки. А естлибы поручникъ самъ такежъ передъ рокомъ поставенью истъца зложонымъ умеръ, тогды жалобливая сторона вжо истъца смотрети маеть, а дети поручниковы не будуть в томъ винъны, нижли естлибы поручникъ на рокъ поставенью истъца зложоный не поставилъ и паруки з себе не здалъ, а после того року оный истецъ албо самъ поручникъ умеръ, тогды парука такая яко на самомъ паручнику пока живъ такъ по смерти его и на дети и маетность его спадываеть на чомъ жалобникъ доводъ слушный шкодъ своихъ учинить.

АРЪТЫКУЛЪ 55.

Якого вязня врядъ нашъ не можеть на рукоемство дати а якого маеть давати.

Кгды бы хто кого обвинивши в учынку якомъ крвавомъ за што 452 горломъ карають дасть передъ правомъ до везенья вряду нашого осадити, таковогo вязня врядъ нашъ не маеть на рукоемство безъ позволенья стороны тое которая его осадить давати и з везенья выпущать. А поступокъ в той речы маеть врядъ на обе стороне такий учинити яко о томъ вышей в семъ же статуте естъ описано. Лечь хто бы кого обвинивши в речахъ меньщыхъ где о горло нейдеть албо о долгъ який будь оселого албо неоселого далъ до везенья, тогды врядъ таковогo вязня и безъ дозволенья стороны поводовое можеть ку поставенью на певный рокъ на паруку дати. а сторона в томъ не поручника, але вряду смотрети маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 56.

Который злочинца будеть на смерть сказанъ а отъ того бы ся откупилъ, або отъпрошонъ былъ.

Тежъ естли бы хто о злодейство або о которое злочинство на караньe горломъ черезъ врядъ права посполитого вказанъ былъ а въ томъ каранъ и горло свое пенезьми откупилъ або се отъ того караньяабо от стра

ченья горла черезъ приятелей своихъ або гостей пословъ пановъ знако митыхь выпроханъ был а за таковый свой злый учинокъ у ката у рукахъ был таковый кождыйпромежи добрыми людми рыцерскими немает большей того привилья шляхетскаго уживати, а детемъ его то шкодити не маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 37.

О томъ который бы шляхтичъ неоселый забивши кого подъ которымъ врядомъ на шимъ або где кольвекъ а несправившися прочъ уехалъ.

453 Кгды бы хто будучи неоселымъ въ томъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ и ни кому не служачи будь чоловекъ приезждый албо уроженецъ тутошный забийство албо який иный збытокъ за што горломъ каранье описано подъ которымъ урядомъ нашымъ, албо и где кольвекъ инде учинилъ а не могъ бы быть пойманъ и передъ врядомъ ку росправе ставенъ, але бы прочъ уехалъ. А сторона жалобная нехотела бы на томъ у кого бы се такий чоловекъ неоселый переховывалъ того позыскивать, тогды маеть по такого сторона болячая позвы отъ вряду кгродского того повету въ которомъ ся то станеть взяти, и тые позвы черезъ возного дати поприбивати у воротъ замку або двору нашого судувого и в месте на бронахъ и тежъ при костелехъ, и казати вознымъ тые позвы голосне обволывать абы се ку справе в томъ обвиненью становилъ за которыми позвы не станетъ ли обвиненый ку справе на двои рочки кгродские, таковый на выволанье до насъ господаря обычаемъ в семъ статуте около того постановленымъ маеть быти отосланъ и мы его маемъ казати выволати со всихъ панствъ нашихъ а по выволанью яко сторона такъ и вряды наши мають и могуть ся против него заховати яко и противъ иншихъ выволаньцовъ яко о томъ в семъ же статуте есть описано.

АРЪТЫКУЛЪ 38.

О присязе на кгвалте и шкодахъ при немъ починеныхъ такъ же на шкодахъ прислузе або посланцу на дорозе вделаныхъ.

Уставуемъ, ижъ на кгвалте кождомъ за наездомъ або найстемъ
454 на домъ або господу шляхетскую яко о томъ ширей на своихъ местцахъ естъ доложоно кгды присега стороне поводовой сказана будеть, а тотъ кгвалтъ сталъ ся будеть при бытности самого господаря домового, тогды па томъ кгвалте нихто иный одно самъ

тотъ хто о тотъ кгвалтъ позываетъ которого кольвекъ стану будетъ маетъ водлугъ статуту присягнути.

А естли въ небытности самого того кому тотъ кгвалтъ станетъ ся тогды на томъ нижъ справедливе о томъ ведомость взялъ же ся то такъ а не иначей стало и за тою ведомостью тебе яко кгвалто вника дому своего попрισегаю, а врядникъ тежъ маетъ присе гнути же такъ есть яко онъ в томъ справу пану далъ, на шко дахъ своихъ власныхъ такъ же самъ маетъ господаръ домовый присегну ти. нижли естли бы се кгвалтъ домовый и при томъ забранье маетности стало. в небытности господара домового, тогды онъ виненъ будетъ толко на томъ присегнути же такъ много о што жа луетъ в томъ дому и схованью своемъ отъехалъ, а врядникъ або тивунъ або тежъ межи убожъшихъ становъ, жона сынъ дорослый або тотъ хто на онъ часъ в дому его с порученья его старшимъ будетъ, маетъ на томъ присягнути же то есть при томъ кгвал те побрано. А если при якомъ кгвалте самому пану шкоды неста нутся толко слугамъ або подданымъ его, то предъ се панъ на кгва лте, а слуги подданные кождый на шкодахъ своихъ присягнути мають а не всхочетъ ли поводовая сторона самъ панъ на кгвалте присегну ти того ему волно отступати, але на шкодахъ похочутъ ли, такъ онъ на своихъ властныхъ яко слуги и подданые на своихъ присегну ти то тежъ имъ волно будетъ. Потому жъ где бы хто съ князей пановъ шляхты менилъ собе шкоду отъ кого в чомъ кольвекъ быти вчиненую на дорозе и где кольвекъ при слугахъ або якихъ кольвекъ посланцохъ своихъ, тогды панъ самъ на томъ нижъ то о што жа луетъ послалъ былъ черезъ того слугу або посланца, а слуга посланецъ 455
тотъ на томъ, же то в него отнято, або вкрадено або при бою згинуло, мають при иншихъ поступкохъ правныхъ присегнути. А слуга посланецъ и на бои своемъ если ся ему станетъ заразомъ мо жетъ присегнути. а по такомъ доводе сказанье маетъ быти чи нено водлугъ права, а што ся дотычетъ поточныхъ посполитыхъ кгвалтов не о речи крвавые где ся в небытности самого господаря домового станутъ, того могутъ врядники шляхта присегою доводити, а хто бы не мелъ врядника, шляхтича, тотъ похо четъ ли, а самъ маетъ такихъ речей присягою доводити яко о томъ вышей въ семъ артыкуле описано.

АРЪТЫКУЛЪ 39.

О писанью шкодъ въ позве або менованью при устной жалобе.

Ижъ некоторые люди звыкли были въ позвехъ жалобы свое при кгвалтехъ и при иншихъ рознацахъ писати много речей шкодъ ал бо и при устной жалобе словне ихъ много менити, а часу доко нанья права кгды прийдетъ ку присязе тогды тыхъ шкодъ въ поз ве або устне на жалобе помененыхъ великую часть отступовали чимъ яко врядъ въ непотребную трудность приводили такъ и себе они якое иниманье противное приправовали, а такъ мы господаръ хотячы то въ людяхъ таковое мысли впередъ завстегнути уставуемъ, ижъ хто бы во позвехъ або въ устной жалобе своей шкоды якие описавшы и поменившы, а по томъ на праве або часу присеги которое части ихъ отступовалъ и на всихъ яко оказ ловалъ присягнути нехотелъ тотъ вжо и вси иные шкоды въ жало
456 бе его помененые тратить и присягати на нихъ неможетъ а о бжалованая сторона отъ нихъ волна будетъ однакожъ и в томъ постерегаючи мы уближенья стороны укривжоное жалобное такъ то варуемъ, ижъ кгды бы якому сталъ який кгвалтъ на ездъ домовый и при томъ забранье маетности або отънятье именья со всею маетностью альбо тежъ шкода пожогою зло действомъ будь тежъ на дорозе розбоемъ и инымъ якимъ обы чаемъ його бы сторона ображоная про великий жаль або зраненье свое або естли бы самъ панъ былъ забитъ по немъ жона дети близс кие передъ такимъ фрасункомъ жалемъ и утискомъ своимъ немогла заразомъ всихъ шкодъ забранья маетности своее або листовъ на память собе привести або ведомости о всемъ томъ доста точънее досегнути тогды толко кгвалтъ наездъ пожогу злодей ство або розбой раны маетъ безъ омешканья яко наборздей водлугъ далекости дороги можетъ быти маетъ суседомъ околич нымъ и на вряде водлугъ науки сего статуту оповедати, и до книгъ записати дати докладаючы и того же ся и шкоды ее ели такъ будетъ при томъ стали которыхъ оня немогла такъ борздо списати и до книгъ послати а потомъ розмышливъшися и выведавъшися достаточне о шкодахъ собе поделаныхъ можетъ тые шкоды на рейстръ меновите списавшы до вряду ку записованью въ книги послати, а врядъ маетъ до книгъ прыняти неможетъ ли быть ближей когды надалей в трехъ неделяхъ и то стороне жалобной у права ити маетъ выписавшы то где бы самого пана въ томъ именью не было где ся тая шкода станетъ а былъ бы где индей въ колку десятъ миляхъ а врядникъ тивунъ або жона неведали бы яко о тыхъ шкодахъ вряду справу дати таковому часъ на оповеданье шкодъ маетъ быти и до шести

недель, остало ль бы ся то будочому на службе нашой господарской и земской за границею панствъ нашыхъ або на войне таковому на опове 457 данье шкодъ часу узычаримъ по звереныю послуги нашое и земское до шести жъ недель.

АРЪТЫКУЛЪ 60.

О караню такихъ невестъ збытечныхъ которые бы дети свои або иншыхъ губили.

Ради то видечы абы въ панстве нашомъ хрестиянъскомъ всякая учтивость и поважность повольнию хрестиянскому належачая была захована а противные тому же бы каранье слушное на собе относили отъкуль бы инъщые нерадного предъ ся взятья своего повъ стегатися могъли.

Уставуемъ ижъ кгды бы которая белая голова не живучы в ста не малженьскомъ аде вшетечне ся и нерадне справуючы, и такъ плоду набывши, а потомъ для встыду або боязни каранья тотъ плодъ сама або черезъ кого иного тратила, и о смерть приправо вала. А на такомъ учынку была бы сама албо тотъ хто отъ нее справовати то будеть поймана албо бы то якимъ слушнымъ певнымъ значнымъ и явнымъ доводомъ переведено было, тако вые яко тотъ хто ся того чынити а плодъ такий губити подве залъ, яко и тая которая плодъ свой на страту дала сами маютъ гор ломъ караны быти. А въ таковой речы вряды наши кгродъские и местъские, маютъ выведанье чынити и того постерегати, а дознаныхъ и правомъ переконаныхъ карати.

АРЪТЫКУЛЪ 61.

В чомъ и коли шкрутыниумъ маетъ быти допущоно.

Шкрутыниумъ маеть быти чынено въ такихъ речахъ где идеть 458 о почстивость и о горло в чомъ стороны межы собою мели бы до воды або отъводы вонтпливые а брали бы собе або две або одна которая сторона на шкрутыниумъ, тогды врядъ выслухавши до водовъ и отводовъ ихъ того ей допустити маеть, обычаемъ ни же описанымъ то естъ на шкрутыниумъ маетъ быти давано въ тотъ часъ къгды стороны або за пойманьемъ на горячомъ учын ку або за позвы на року праву припадомъ росправу з собою мети бу дуть, а то для того кгды ся таковые справы о почтивость за отосланьемъ врядовымъ, на съемъ передъ насъ господара,

а о горло за апеляцыею до суду головного приточать,
тогды абы обе две стороны з справами своими готовы были.
А надъ тые речы верху описаные и на шкрутиниумъ вынятые а где
бы нешло о почстивость або горло албо и о иншые речи о што
на шкрутиниумъ инъшые артыкулы в семъ статуте меновите
указують. мы господаръ а ни судъ головный а ни который врядъ нашъ
крутинию позваляти немаеть але безъ отволоки кождому укри
вжоному за доводомъ правнымъ справедливость заразомъ на ро
ку слушне припаломъ делана быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 62.

Хто на шкрутыниумъ маеть выездъжати и о назначеныю часу ку выезду на нее.

Кгды вжо врядъ кгродский с причинъ верху описаныхъ шкрутыниумъ
которой стороне або обу двумъ допустить, тогды на тое шкру
тыниумъ, то есть, на выведанье маеть староста судовый того
повету въ которомъ ся такая справа приточить, а в небытности
459 самого старосты, тогды две особы врядовые намЕстникъ або
подъстаростий зъ судьею кгродоскимъ, а естли бы або два тые немогли
зъ якихъ слушныхъ причинъ ехати, тогды з однымъ з нихъ которымъ
писаръ кгродский маеть ехати, а немогло бы то быти же бы два
врядники ехали, тогды одинъ который з нихъ маеть ехати.
и хотя одинъ або и два поедуть, предъ се мають при собе мети
возного и колку шляхтичовъ людей добрыхъ веры годныхъ при на
мней трохъ особъ, ни одной стороне в праве томъ стоячой неповин
ныхъ а часъ выезду на тое выведанье маеть врядъ сторонамъ оче
висте на рочкохъ ознаймити безъ продлуженья але яко наборъздей бы
ти можеть скоро по отъсуженью рочковъ водлугъ далекости местъца
на которое мають выехати.

АРЪТЫКУЛЪ 63.

Якимъ обычаемъ шкрутыниумъ маеть быти чинено.

Тые вышей мененые шкрутаторове мають на тое местце где
се тотъ учинокъ о што право идеть сталъ выехати и тамъ выве
данье пилное и достаточное учинити, у наблизшихъ суседовъ у шля
хты у пановъ самыхъ и ихъ врядниковъ слугъ и подданыхъ и у ко
гожъ кольвекъ иного хотя и въ перееждчого чоловека которому бы

ся притрафило на онъ часъ кгды се што стало то видети толко бы въ людей годныхъ веры не выймуючи с того жадное особы такъ духовного яко и светского стану чоловека которые повинни будуть маючи передъ очима своими боязнь божью и сумненье доброе прирекши и шлюбивши словомъ своимъ добримъ и почстивымъ сознати то чого будуть в оной речи сведоми правдиве але тыхъ особъ у кото рыхъ маеть быти опытъ и выведанье чинено стороны в праве 480 з собою стоячие не мають ку тому сведецству способляти и часу того выезду и выведанья передъ шкрутаторми становити одно тые шкрутаторове сами у тыхъ людей у кого бы розумели водлугъ месца часу учинку налепей и нащирей правды ся выведывати мають опытъ чинити, нетолко о самомъ томъ учинъку и о причинахъ его, але и о захованью а поступкохъ и о быстью тыхъ обу двухъ особъ право з собою ведучихъ, а стороны часу такого опыту и вы веданья при вряде быти и того ся прислухивати немають, и чо го ся тые шкрутаторове в той речи выведають, то все доста точне списати мають докладаючи правдиве подъ сумненьемъ своимъ кождого повести, такъ же часъ местце и вси иные знаки и подобенъ ства, и будучи врядъ самъ на выведанью тое писмо мають при собе до скутечное росправы сторонъ подъ печатьми шляхты и во зного при нихъ будучихъ на листе зашытомъ заховати, ведже врядъ нашъ кгродский повиненъ будеть на шкрутыниумъ выездъжати безъ отъволоки подъ тоюжъ присегою которую на врядъ свой учинилъ.

АРЪТЫКУЛЪ 64.

Яко стороны и врядъ по шкрутыниумъ заховатися мають.

Кгдыся вжо тое выведанье тымъ порядкомъ яко вышей о писано отправить, тогды стороны такъ жалобная яко отъпор ная кромъ позванья ку доконанью того права и прислуханью вы року врядового, на томъ же вряде становитися и росправу приня ти на первшихъ рокохъ по шкрутыниумъ припалыхъ, а врядъ за пильнымъ уваженьемъ и розмышленьемъ взявши порозуменье, и обачивши а розезнавши о той справе возного выведанья, и за которою 481 стороною будуть на выведанью слушнейшие и певнейшие сведецства и знаки, тую сторону ку доводу або отводу водлугъ науки сего статуту припустити, и прочитавши шкрутыниумъ обеюмъ сторонамъ, то промежку нихъ розсудкомъ своимъ безъ проволоки кончити маеть, то есть прийдеть ли до того с права винъного

на горло такъ же головщизну шкоды на иженью або маетности ру хомой сказати маеті. А если которая сторона по шкрутынии на первшихъ рочкохъ ку росправе передъ врядомъ не станеть тая речъ свою тратить.

АРЪТЫКУЛЪ 65.

О высыланью черезъ насъ господаря на шктрутыниумъ.

Тежъ кгды ся отъ власного суду нашого господарского припадаетъ на шкрутыниумъ выслати в речахъ вышей описаныхъ тогды мы маемъ на то выслати особъ двухъ албо трехъ врядниковъ оного пове ту где се тотъ учинокъ сталъ, а по выведанью ихъ потому жъ се роз судкомъ нашимъ ку сторонамъ заховати маемъ около припущанья ихъ ку доводу албо отводу яко о томъ вышей о врядехъ нашихъ описано.

АРЪТЫКУЛЪ 66.

О высыланью черезъ судъ головный на шкрутыниумъ.

Кгды бы тежъ суду головному указала потреба водлугъ сего статуту на шкрутыниумъ выслати, тогды мають высыла
482 ти промежку себе на то обравши двухъ особъ которые высла ные отъ нихъ особы по выведанью в розсудку самое речи сами судьи головные мають ся заховати и поступовати такъ яко вышей о вряде кгродъскомъ ширей есть описано. Але стороны вжо безъ позву по шкрутынии одно на рокъ отъ шкрутаторовъ зложоный ку сконченью права и прислуханью выроку тамъ где и въ которомъ кольвекъ воеводъстве в томъ году суды головные судити будуть становити се передъ тымъ же судомъ головнымъ будуть винни.

АРЪТЫКУЛЪ 67.

О апеляцыяхъ в речахъ крвавыхъ от врядг которого судового до судей головныхъ и о даванью на паруку сказаныхъ на горло.

Хто бы оселый у великомъ князстве литовъскомъ в справе такой которая идеть о горло по сказанью суду кгродъского и будучы на горло сказанымъ хотелъ апелевати до суду головного, а где бы о почтивость шло до насъ господаря, таковому кождому апеляцыя маеть быти допущона. Ведъ же подъ тымъ обычаемъ ижъ тотъ кого бы врядъ на горло сказалъ маеть по собе певное рукоем

ство дати людии оселыми шляхтою трема або двема особа ми же се ку росправе передъ судомъ головнымъ становити будетъ а сторона жалобная до сконьченья права абы была отъ стороны противное здоровья своего безпечна. А где бы таковый паручъ никовъ выдавшы передъ судомъ головнымъ або передъ нами господаремъ несталъ, тогды судъ головный таковаго сказавшы на горло маетъ черезъ листъ свой его до насъ господаря на выволанье отослати.

А мы господаръ будетъ повинни заразом его казати выволати вечнымъ 483
выволаньемъ, ижъ вжо таковому и кглейтъ нашъ на подънесенье выволанья даванъ быти немаеть которого таковoго выволан ца кождый врядъ кгродъский где колвекъ пристигнувшы за жало бою и помочью стороны укривжоное поймати и горломъ его карати росказати, а головщизну и иншые шкоды и презыски судъ голов ный на самыхъ поручникохъ всказавшы ку отправе того на ихъ имень яхъ до того вряду кгродъского, подъ которымъ они оселости свои мети будуть отослати маеть што врядъ тотъ посту пкомъ нижей описанымъ выконати будеть новиненъ, а поручни ки тыхъ всихъ своихъ шкодъ на именью и на маетности того по комъ ручили пойскивати мають. А пакли бы тотъ истый на горло сказаный за порукою будучы сторону свою поводовую о смерть при правилъ, тогды поручники будучы о то отъ повинныхъ забитого припозваны передъ судъ головный за доводомъ правнымъ сами горломъ мають быти караны, а естли бы ранилъ ино раны и шкоды всякие што бы ся при забитью або ранахъ стало совито на вязывати и нагорожати будуть повинни, а того всего поручники и ихъ потомки смотрети собе будуть на ономъ истцу по комъ ручыли и на маетности его лежачой и рухомой. а где бы таковый кому идеть о горло рукоемство по собе недалъ, тогды черезъ врядъ маеть быти увезенью задержанъ до росправы або поки по руку по собе дасть а судъ головный по оказанью отъ стороны поводо вое декрету суду кгродского будетъ ли тотъ декретъ водлугъ права учиненъ вжо на выконанье тое справы до конца того жъ суду кгродъского отослати ее маеть, а где бы тотъ судъ въ ряду кгродского судьямъ головнымъ здалъ се неводле права, такого суду они поправивши мають вряду кгродскому науку, дати, яко въ томъ далей поступовати маеть. А пакли бы пра вомъ поконаный недаючися вряду загамовать прочъ упорне зъ зам 484
ку албо з двора нашого зшолъ, тогды врядъ противъ такoво го водлугъ розделу четвертого артыкулу тридцать второго

поступовати маеть, а за презыски зарэзомъ жалобнику отпра ву на маетности его якую мети будеть учинити будеть по виненъ. Потому жъ и стороне поводовой естли бы ся декретъ суду кгродского неводле права виделъ до головного жъ суду апелева ти волно, а позваный вжо безъ рукоемъства яко вышей описано передъ судомъ головнымъ ку росправе становитися маеть, где бы тежъ вряду земъскому в такой речы и збытку што ся подъ роками земскими станеть траөило кого на горло сказати, то гды около допущенья апеляцый и даванья на паруку такежъ ся маеть заховати яко о томъ вышей въ семъ артыкуле доложо но, и судъ головный на выконанье сказанья до того жъ земъского вряду отсылати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 68.

О непереховываню выволаньцовъ во всихъ паньствахъ нашихъ.

Абы люди свовольные часу выволанья өолкги и обцованья въ пан ствахъ нашихь не мели, уставуемъ же выволанцы великого князства литовского, такъ же и чсти отъсужоные во всихъ паньствахъ нашыхъ не толко у великомъ князстве литовскомъ, але и во всихъ панствахъ нашыхъ не маютъ быти ни черезъ кого переховываны.

485 РОЗДЕЛЪ ДВАНАДЦАТЫЙ, О ГОЛОВЩИНАХЪ, И О НАВЕЗКАХЪ ЛЮДЕЙ ПРОСТЫХЪ, И О ТАКИХЪ ЛЮДЕХЪ И ЧЕЛЯДИ КОТОРАЯ ОТЪ ПАНОВЪ СВОИХЪ ОТЪХОДИТЬ; ТАКЪ ЖЕ И О СЛУГАХЪ ПРИКАЗНЫХЪ.

АРЪТЫКУЛЪ 1.

О забитью чоловека простого стану отъ шляхтича.

Повстегаючи мы господаръ своволенства изуфальства людские которые ся што отъ часу въ людехъ неповтегливыхъ безъ всякое боязни божое оказують с чого и кровъ невинънную людскую не встыдливе и невинне въ надею заплаты за нее ненежное разливають и тымъ не меншъ пана Бога ку гневу на речъ посполитую побужають, уставуемъ если бы который шляхтичь зъ зуфалъства з опилства и без данья при чины свовольне умысльне легце поважаючи право посполитое а па ствечися надъ створеньемъ божимъ чоловека простого стану не шля хтича забилъ, а былъ бы пойманъ на горячомъ учинку в часе вы щей в семъ статуте на горячий учинокъ замерономъ, таковый

шляхтичъ за слушнымъ доводомъ маеть быти горломъ ка
ранъ кромъ головщизны, Ведъ же доводъ на шляхтича в такой ре
чи не инакший быти маеть толко если его сторона жалобная при
забитомъ з шестьма светками зъ людьми добрыми веры годными и не
подойзреными самъ семый поприсягнеть межи которыми ше
стьма светки мають быти два шляхтичи веры годные и не
подойзреные, тогды за таковымъ доводомъ тотъ шляхътичь
маеть быти горломъ каранъ. А если бы шляхтичовъ ку дово 486
ду такому не мелъ, тогды кгды и простого стану с трема свет
ками жалобникъ присягнеть, шляхтичь вжо толко головъ
щизну платити виненъ будеть, нижли если бы тотъ шляхътичь
поведилъ ижъ бы съ причины и за початкомъ того забитого в обороне
будучи до того примушонъ то учинилъ, и бралъ бы се в томъ ку от
воду, тогды то ему маеть быти допущоно, а ведъ же тымъ
обычаемъ отъводъ маеть быти кгды само треть присягнеть
з двема шляхтичами, а хотя бы и не шляхътою толко бы людьми
веры годными и не подозреными, таковый маеть быти воленъ
отъ горла и отъ головщизны. А где бы се то показало же тотъ шляхътичь
будучи и передъ тымъ неспокойнымъ своволье то учинивши толко
самъ одинъ бралъ се ку присязе безъ таковыхъ светковъ, тогды
то ему ити не маеть, але предъ се за доводомъ зуполнымъ сторо
ны жалобное яко естъ вышей описано маеть быти каранъ горломъ.
паклижъ бы жалобная сторона не маючи зуполного доводу такого
яко ся вышей поменило, але толко само втора або само третя
того шляхтича поприсягнути хотела менуючи быти ижъ се то
на безъ людьи стало, тогды вжо предъ се тотъ шляхтичь близши бу
деть з своимъ доводомъ отъприсягнутися ижъ то не умысльне
але примушоный у обороне учинилъ, а естли бы тежъ и шляхтичь
светковъ къ присязе не мелъ, а толко самъ присегнути хотелъ то
вжо сторона жалуючая близшая будеть само треть з собе ровны
ми толко людми добрыми и неподозреными при забитомъ ижъ
не за початкомъ его одно безъвинне забитъ присегнути, а тотъ
шляхтичь обвиненый за таковымъ незуполнымъ доводомъ горла не
тратитъ, толко головщизну водле стану его заплатити будетъ
повиненъ. А где бы тежъ шляхтичь таковый не былъ на горачомъ
учинъку пойманъ, тогды предъ се будучи потомъ до права водле
сего статуту притягненъ, маеть за доводомъ слушнымъ за 487
забитого головщину платити и шкоды которые бы ся в тотъ
часъ стали такъ же за слушнымъ доводомъ оправити.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

О мужобойстве межи людьми простого стану.

Тежъ уставуемъ, естли бы чоловекъ простого стану другого чоловека тежъ простого стану нешляхътича на смерть забилъ, то гды за доводомъ стороны жалучое при поступкохъ правныхъ в семъ статуте описаныхъ и за присегою стороны поводовое само третего сторона обвиненая горломъ карана, а головщизна з маетности его рухомое водле стану его заплачона быти маетъ тому кому водле права належати будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 3.

О головщинахъ и навезкахъ людей простого стану.

Панъцерному слузе шестьдесятъ копъ грошей, путному слузе пятьдесятъ копъ грошей, бортнику сорокъ копъ грошей,

Тяглому чоловеку двадцать пять копъ грошей· Челяднику домовому отъчизному або полоненику двадцать копъ грошей.

А жонамъ ихъ совито головщина.

А навезка имъ.

Панъцерному слузе шесть рублевъ грошей.

488 Путному слузе три рубли грошей.

Бортнику два рубли грошей.

Тяглому чоловеку две копе грошей.

Челяднику домовому отъчизному и полоненику копу грошей.

А жонамъ ихъ совито.

А жонце которая мужа немела и немаеть, на везки полтина грошей, а головщизны двадцать копъ грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

Головщины навезки тивуномъ ключникомъ войтомъ старцемъ лавникомъ сельскимъ.

Тивуну, ключнику, войту, старцу, головщины сорокъ копъ грошей а естли челядникъ отчизный або полоненикъ, въ которомъ тыхъ врядовъ былъ, тогды ему во вряде головщины двадцать копъ грошей а навезки две копе грошей, А пакли бы въ ключахъ або у войтовстве который шляхътичъ былъ таковому предъ ся головщина маеть

быти водлугъ стану шляхетского, а навезки тивуну ключнику войту старцу по три рубли грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

О головщинахъ ремесныхъ людей.

Золотару, огранисте, пушкару, гафтару, малерови, соколнику, машталеру, кравцу, гафтарце, ковернику, ткачу, слесару, стол маху*, дойлиде, ковалю, столяру, псарцу, возници, муляру, шевцу гончару, тымъ всимъ головщины по тридцати копъ грошей, а на везки по три рубли грошей а жонамъ ихъ сови то потому жъ и инъшимъ ремесникомъ которихъ тутъ не написано маеть быти плачоно яко и тымъ вышей менованымъ а жонамъ ихъ совито.

АРЪТЫКУЛЪ 6. 489

О головщинахъ и навезкахъ мещанскихъ местъ упривильеваныхъ и меншихъ.

Вместехъ упривильеваныхъ нашихъ господарских и князских панских въ которыхъ ся судятъ правомъ майдеборскимъ а не маютъ привиль евъ на навезку шляхетского права войту бурмистру лавнику, писару, головщизны по пятьдесятъ копъ грошей навезки войту бурмистру лавнику, писару десеть копъ грошей а жонамъ ихъ такъ головщи на яко и навезка совито, ведъ же тымъ жонамъ которые ся сами шынкомъ небавять а которые шынкують сами тымъ яко иного простого мещанина жоне, мещанину такихъ местъ што подъ майдеборскимъ правомъ головщины тридцать копъ грошей, на везки пять копъ грошей, а жонамъ ихъ совито.

А если бы въ которомъ месте такомъ войтъ бурмистръ лавни къ або писаръ былъ шляхътичъ з роду або за упривильеваньемъ нашимъ господарскимъ а не бавилъ бы ся шинкомъ и ремесломъ яко о томъ в ро зделе третемъ ширей описано, таковому головщизна и навезка ма етъ быти шляхетская и жонамъ ихъ совито. Въ местечкахъ менъ шихъ где права майдеборъского нетъ, войту лавнику головщины трид цать копъ грошей, а навезки пять копъ грошей а жонамъ ихъ со вито. мещаномъ такихъ местъ меншихъ головщины двадцать чотыри копы грошей, а навезки три копы грошей; а жонамъ ихъ совито. шинкарце навезки пятьдесятъ грошей. а головщины два дцать копъ грошей.

---

* Полск.«Stelmachowi.»

АРЪТЫКУЛЪ 7.

О головщинахъ и навезкахъ жидовъскихъ.

490 Кгды бы жидъ жида на смерть забилъ ранилъ або избилъ, то
гды о томъ судъ и сказанье промежку нихъ маеть быти чине
но водлугъ правъ и привильевъ ихъ, а естли бы шляхътичь забилъ
жида а былъ бы пойманъ на горячомъ учинку, тогды маеть горъ
ломъ быти каранъ, але вжо головщина плачона не будеть.

А такъ же се маеть разумети и о розбою, а шкоды при забитью
албо розбои вделаные з маетности того забойцы або розбойника
за доводомъ плачоны быти мають. кгды бы шляхтичь водлу
гъ арътыкуловъ вышъшихъ в семъ статуте описаныхъ поконанъ
в томъ былъ, такъ же и неоселой шляхте, которые никому не
служачи, а толко костырствомъ и пьянъствомъ бавятся, а тако
вый бы учинокь пополнили ижъ таковой же вине яко и тые кото
рые на горячомъ учинку будуть пойманы подлегають. а если бы
который шляхтичь неумысльне с пригоды таковый учинокъ по
полнивши утекъ, тотъ будучи зъ оселости своее до суду нале
жного позванъ за переводомъ правнымъ того такого учинку горъ
ла нетратить, але кгды на томъ присягнеть ижъ не умысль
не забилъ только головщину, а зараны навезку за доводомъ прав
нымъ яко шляхътичу платити маеть. а где бы се тое забойство
жиду отъ християнина стану простого чоловека стало, тотъ тотя бы
на горячомъ учинку не былъ пойманъ, але до права своего подъ кото
рымъ седети будеть притягненъ будучи за переводомъ правнымъ горломъ
каранъ быти маеть. А естли бы ранилъ такъ ижъ бы раны знач
ные и шкодливые битые або крвавые были, тогды за то на
везку маеть платити яко шляхътичу водле статуту, а если
бы тотъ былъ такъ убогий ижъ бы не мелъ чимъ навезки плати
ти, тогды за то везеньемъ каранъ быти маеть. водле ихъ при
вилья, а барверу пред се за лекарство заплатити, а за меньший
491 бой такъ же седеньемъ черезъ колко дней водле узнанья врядового ка
ранъ быти маеть, а естли бы на члонку которомъ охроменъ былъ,
тогды то водле сего статуту сужоно маеть яко о навезкахъ
описано естъ, а вышшихъ речахъ они водлугъ привильевъ своихъ су
жоны и захованы быти мають а сами жидове кгды в чомъ отъ кого о
бвинены будуть отъ воеводъ старостъ и державецъ нашихъ и отъ иншихъ
становъ которые з нихъ под чиею владзою будеть без позву яко ин

шие подданые нашы тые которые волности шляхетское не вживають сужоны и сказованы быти мають водлугъ правъ и привильевъ имъ наданыхъ. А естли бы который жидъ або жидовка до веры хрестиянское приступили, тогды кождая такая особа и потомъство ихъ за шляхтича почитаны быти мають.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

О ношенью жидовскомъ.

Жидове з ланцухами и с клейноты золотыми ходити такъ тежъ серебра на пасехъ на кордехъ на шабляхъ носити не мають, ведъ же однакъ сыгнетъ на палцу одинъ и перстень одинъ кождому з нихъ мети и жидовкамъ перстени поесъ и уберы водлугъ преможенья своего носити волно.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

Жидъ татаринъ кождый бесурманинъ на врядъ преложонъ быти и християнъ в неволи мети не маетъ.

Уставуемъ, и отъ того часу мети хочемъ абы жидъ и татаринъ и
кождый бесурманинъ на достоенство а ни на который врядъ отъ насъ
господаря а ни отъ пановъ радъ нашихъ преложонъ не былъ и христи 492
янъ в неволи не мелъ, а естли бы который з нихъ християнина купилъ
у вечную неволю, таковый пенязи тратить, а тотъ християнинъ маетъ
быти вольный. А пакли бы хлопа або жонку закупилъ, тогды
маетъ прийти передъ врядъ и в чомъ закупитъ або тежъ з суда в за
плате якой будетъ выданъ до книгъ записати и будетъ ли сума
великая, тогды тотъ закупъ и закупка за семъ летъ с тыхъ пе
незей выробитися маетъ а где бы сума невеликая ино с тыхъ пене
зей на кождый годъ выпуску маеть быти, хлопу рубль грошей а
жонце копу грошей окромъ одежи и корму што обое онъ же дава
ти маетъ. тоежъ ся и о полоненикохъ християнохъ розумети
будетъ албо таковую челядь и полонениковъ на земляхъ своихъ
осажати и пашню имъ давати могуть, а таковые вжо за отчи
чи розумены быти мають.

Нижли маючы таковыхъ закуповъ албо полонениковъ детей ихъ у жидовъство а ни у бесурмянство намовляти а ни обрезывати не мають а который бы смелъ иначей учинити а было бы то на него переведено, тогды без жадного милосердя таковый на горле огнемъ маетъ быти каранъ чого врядъ нашъ с пилностю стере

чы и о томъ ся выведывати маеть, а мамками хрестиянъки детей жыдовскихъ и тежъ у кождыхъ детей бесурманъскихъ бы ти не мають, а хто бы хрестиянку ку тому приневолилъ або най мовалъ а то бы слушне водле права на него было переведено тогъ ды таковый отъ кого кольвекъ будучы позванъ тому хто позоветь вины двадцать копъ грошей заплатити повиненъ будеть, а если бысмо которому татарину або жыду або которому бесурма нину дворъ нашъ або именье з людьми дали маеть се таковые жыдове и бесурмяне на выслугахъ своихъ противъ хрестиянскихъ лю дей яко путныхъ такъ и тяглыхъ заховати абы ихъ ку подачкамъ
493 и службамъ незвыклымъ не приневоляли ведъ же тые подданые тата рские которые здавна на именяхъ седять тые за отчичы и у нихъ яко у иншихъ обывателовъ великого князства розумены быти мають.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

О головщынахъ и навезкахъ татаромъ.

Уставуемъ, которые мурзы князи татарове закону бесурманского мають оселость именье земские з наданья продковъ нашихъ и насъ самыхъ и естли тые бывають на службахъ нашихъ Господарскихъ и земскихъ в ротахъ або при гетманехъ нашихъ и в рейстрахъ военыхъ суть написаны таковымъ навезка маеть быти яко шляхтичу а жонамъ ихъ совито, а головщины сто копъ грошей и к тому у вежи седети рокъ и шесть недель кромъ горла вынявшы того хто бы на горячомъ учинку былъ иойманъ таковый горломъ каранъ быти маеть, а которые татарове фурлюномъ се живять и огородные речы справують быдломъ торгують кожи дубять и якими кольвекъ ремеслы жывность собе зоробливають таковымъ навезка рубль гро шей а жонамъ ихъ совито а головщины двадцать копъ грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 11.

Чоловекъ вольный за кождый выступ вневолю выданъ быти немаеть.

Тежъ уставуемъ, ижъ чоловекъ вольный за жаденъ выступъ в нево лю вечную выданъ быти не маеть, а естли бы в суме великой былъ выданъ маеть с тое сумы выробливатися, а выпуску на кождый годъ мужику рубль грошей а жонце копу грошей. Ведже одежа
494 и кормъ отъ того маеть быти давана кому хто выданъ, и если жъ бы с тое сумы выслужитися до смерти немогъ, а будеть ли ме

ти дети подъpослые до послуги и роботы годные, тогды де ти его мають с тое сумы выроблятися ведже не далей одно че резъ семъ летъ а выпуску детемъ потому жъ маеть быти яко о томъ вышей описано. а закупнымъ людемъ тымъ же обычаемъ з сумы пенежное выпускъ быти маеть то есть тымъ волнымъ которые бы ся сами въ чомъ запродали.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

О чоловеку отчизномъ.

Кгды бы который чоловекъ отчызный будь бояринъ, панъцеръ ный, путный або тяглый чоловекъ отчычъ прирожоный або купле ный выслужоный и яко кольвекъ набытый отъшодшы отъ пана своего а заложившы се за кого не далеко в пети або в шести миляхъ домомъ а не по наймомъ ходечы мешкалъ, а тотъ бы панъ его ведаючи о немъ не искалъ его и давность земъскую десеть летъ промолчалъ тогды вже о того чоловека маеть вечне молчати.

Паклижъ бы тотъ чоловекъ отъчизный отшедши отъ пана своего и мешкалъ далеко в десетъ або в колко десять миль, а панъ его о немъ ведаючы а черезъ двадцать годовъ не пойскивалъ его тотъ вжо вечне о того чоловека молчати маеть, а где бы тотъ панъ о томъ чоловеку где далеко домомъ мешкаючомъ не ведалъ, а тотъ чоловекъ мешкавши далеко и хотя давность тую двадцать годовъ тамъ заседевши або и незаседивши за ее ближей ку именью пана своего пришолъ и перемешкивалъ поблизу таковаго волно будетъ кождому шляхтичу за отчыча правомъ доходити тодко бы давности зем ское не омешкалъ отъ того часу якъ ближей прийдеть ведже челедъ дворная отчызная або полоненая которая бы отъ пановъ своихъ 495
утекла противъ тое паномъ ихъ а ни далекость местъца а ни давность помененая ку отысканью правомъ слушнымъ вади ти и перекажати не маеть противъ самыхъ и детей ихъ.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

О заседенью давности чоловека прихожого волного.

К тому уставуемъ естлибы который чоловекъ стану простого бояринъ або тяглый будучи волнымъ похожимъ а не отчичомъ чынимъ зашедшы за кого князей пановъ шляхты будь запоможенье отъ того пана взявшы або не взявши а десетъ летъ за тымъ паномъ заседелъ,

таковый чоловекъ або дети его похочуть ли прочь отыйти не винни будуть отъкупитися зъ службы десетьма копами грошей, и то все што будеть у пана того своего заположенье взяли заи датити. Ведъ же естли бы такий чоловекъ або его дети хотя по заседенью десети леть отъ того пана безъ ведомости пана своего прочъ утекли, а тотъ панъ ихъ до десети летъ по отыштью ихъ за отчычовъ ихъ неискалъ, то тежъ вжо такий чоловекъ за ся волнымъ зостанеть. А где бы ближей десети летъ панъ такого збега где постигнулъ тотъ вжо маеть быти сказанъ и при сужонъ тому пану за отчыча.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

О подъданыхъ отчизныхъ челеди дворной отчизной купленой або полоненой, такъ же и о слугахъ приказныхъ и людяхъ прихожыхъ которые отъ пановъ своихъ утекають.

496 Уставуемъ если бы который чоловекъ отчизный материстый спадковый непохожый албо купленый даровный выслужоный и яко коль векъ набытый або челединъ дворный отъчизный купленый або поло неникъ мужеского и женского рожаю отъ пана своего утекши за ко го иного зашолъ а оный панъ за кого такий збегъ зайдеть будучи отъ того пана чый человекъ челединъ дворный утекъ врядовне напомненъ водле артыкулу сорокъ осьмого розделу четвертого о выданье его, або о учыненье з нимъ справедливости такихъ збеговъ невыдалъ и справед ливости з ними водлугъ сего права посполитого неучинилъ, ино позваный повиненъ будеть самъ або черезъ умоцованого своего у права яко на року завитомъ стати, и того або тыхъ збеговъ колко ихъ будеть у права поставити. А жалобникъ за станьемъ стороны позваное ку праву самого або черезъ прокуратори, и за призваньемъ до тыхъ збе говъ з очевистого мовенья правного доведеть ли того, же тотъ чоловекъ або челядникъ албо колко ихъ будеть суть его властъ ные, тогды позваный будеть повиненъ ему оного чоловека або челядь з жонами з детьми и зо всею маетностью ихъ вернути и за омешканье службы тыхъ людей навезки за кождую неделю отъ кож дое головы мужъское и женьское по шести грошей заплатити, а то навезку тую личачи и рахуючы отъ заложенья позву.

А естли бы позваный по сказанью врядовомъ такихъ збеговъ от дати со всимъ яко судъ скажеть не хотелъ, тогды виненъ будеть за нихъ самыхъ жонъ и дети ихъ головы яко за головщизну водлугъ

описанья сего статуту, а за маетность тыхъ збеговъ и зо васт
ные шкоды. того самого жалобника если бы якие тые збеги у
чынили на чомъ доводъ слушный учинить з навезкою; заплатити,
такъ же и за омешканье роботы навезку верху мененую дати а естъ
ли бы позваная сторона ставшы у права до тыхъ ся збеговъ незна
ла и тымъ вымовъку чынила ижъ о таковомъ чоловеку або челядъ 497
нику не ведала и теперъ неведаетъ и на тотъ часъ кгды о то по
вномъ заложонъ былъ на именью его не былъ и теперь не естъ та
ковый незгола отъ того воленъ быти маетъ але того пана урядникъ
тивунъ войтъ албо лавникъ кого с тыхъ жалобникъ обереть ма
етъ присягнути на томъ ижъ при положенью позву не былъ и теперъ
не естъ тотъ збезъ на именью пана его, а который шляхтичъ врядъ
ника тивуна, албо людей своихъ оселыхъ мети небудеть хто бы
мелъ присегнути, тогды такий шляхтичь самъ маетъ на томъ
присягнути а предъ ся кождый станъ будеть виненъ позволити,
на именью своемъ тыхъ збеговъ искати и взяти яко своихъ власныхъ
самъ а ни черезъ слугъ подданыхъ своихъ того не боронечы подъ сови
тою заплатою того о што жалоба в позве идеть, по тому жъ
и инъде где ся колвекъ можеть доведати будеть волно жалобной
стороне своихъ збеговъ отыскивати, а не всхочетъ ли позваный отъ
присегнутися то вжо жалобнику волно будеть на томъ ижъ тые
збеги подъ часомъ прошенья справедливости на именью позваное сто
роны были присягнути, такъ же и того же то суть его власт
ные люди або челядь дворная водлугъ сего статуту якое на то
право мети будеть доводити, а по такомъ доводе виненъ будетъ
позваный яко за самыхъ головы за жоны и дети ихъ водлугъ шацун
ку статутового такъ за маетность тыхъ збеговъ и тежъ вла
сные шкоды того пана естли бы ся которые стали, и за оме
шканье роботы по тому якo о томъ вышей описано заплатити,
а тому хто за тые люди або челядь заплатилъ волно будеть
собе ихъ яко своихъ властныхъ поискивати а дошедшы правомъ,
маеть ихъ мети за свои подданные. Ведъ же естли бы тотъ панъ
который ихъ первей правомъ доходилъ и заплату за нихъ взялъ хотелъ
зась назадъ тому пану пенези его вернути то ему волно будеть
надалей до чоторыхъ годъ, а тотъ назадъ у него пенези свои взя 498
ти и тые люди або челедь его з жонами и з детьми и з маетностя
ми ихъ вернути, а где бы до чотырехъ годовъ неотъкупилъ, тогды
вжо за властные отъчычи его почитаны быти маютъ.

Тое жъ ся право розумети маеть и о людяхъ такихъ хто бы ко му именье свое продавши збеговъ отъчычовъ або челяди дворное то го именья томужъ кому именье спустилъ постигати и отыскива ти моцъ далъ и право свое въ той мере на него влилъ ижъ ему такъ же яко и самому отчичу такихъ збеговъ отыскивати волно. А што ся дотычеть слугъ приказныхъ албо людей волныхъ похожихъ которые бы отъ пановъ своихъ шкоды починивши албо и непочини вши утекли, о тыхъ маеть быти сужоно поступкомъ сего жъ артыкулу и тежъ водлугъ артыкулу двадцать второго в семъ же розделе дванадцатомъ, до чого ся водлугъ учинку такихъ збеговъ и водлугъ сего права посполитого речь стегати будеть. Ведъ же то варуючи же за таковые люди волные приказные похожие хотя бы ихъ позваный не поставилъ за головы ихъ ничого сказывано быти не маеть, толко за шкоды черезъ нихъ вчиненые и правне доведе ные албо за суму пенезей въ которой бы на выслугу были выданы вы нявши то, естли бы хотя приказный слуга албо чоловекъ волный будучи обвиненъ въ крвавомъ учинку за што горломъ карають у текъ, тогды позваный виненъ будеть отъприсягнутися, а если бы таковый прибегъ на именье чие в небытности пана самого то гды не самъ панъ але врядникъ або тивунъ виненъ будеть присегою отъ того отъвестися же в тотъ часъ кгды за позвомъ права прошо но в него на именью его з ведомостью его не былъ, а по отприсяженью жалобной стороне волно будеть таковог збега где будеть мо чи постигати и правомъ поконывати. пакли жъ бы хто захову ючи покой въ суседстве и до вряду нашого не даючи ся позывати збе
498 говъ с права з дому або зыменья своего выдалъ отъ того ни якого пе ресуду и ни которымъименемъ названого доходу брати и домога тися собе не мають такъ сами панове яко и врядники ихъ, а до водъ на збеги люди отъчизные и иные вечному праву подлеглые такий маеть быти, на первей листы або рейстрами дельчими або листы рейстры купчими и иными врядовыми або тежъ братьею рожо ною албо стрыечною тыхъ збеговъ шестьма за ихъ присегою а в не достатку таковог доводу подъдаными суседей околичныхъ та къ же шестьма светками, а при нихъ семый тивунъ або войтъ або ста рецъ присегами своими того довести мають, а естли бы и тако го доводу не мелъ, тогды жалобникъ при сведецстве трохъ свет ковъ самъ присегнути маеть и тымъ речь свою одержить.

АРЪТЫКУЛЪ 15.

О чоловека отчизного и челядника неволного хто бы его выкралъ.

Уставуемъ, естли бы хто вывелъ або выкралъ чиего отчизного
чоловека або челядника дворного яко вышей ихъ названо а погоненъ и
пойманъ бы былъ на дорозе с тымъ чоловекомъ або челядникомъ
тогды маеть быти с тымъ лицомъ веденъ шляхтичь до вря
ду нашого кгродского того жъ повету в которомъ се то станеть
а чоловека князского панского шляхетъского албо до его пана албо до
вряду нашого кгродского, подданого тежъ нашого господарского про
стого стану до того вряду под чиимъ присудомъ будеть и тамъ
собе справедливости доводити, и если ся онъ знати ку тому не
будеть абы мелъ тую челядь выкрасть, тогды тотъ хто
его с тымъ челядникомъ поймаеть маеть на него доводъ слуш
ный водлугъ права присегу учинити ижъ онъ ее вывелъ, а онъ маетъ 499
быти каранъ яко злодей, а челядь маеть быти вернена тому
чыя была. А естли бы на дорозе погонити не могъ а в дому чиемъ
засталъ урядовне з возныиъ и зъ стороною а онъ бы тое челяди вы
дати не хотелъ, тогды тотъ укривжоный маеть собе справед
ливости водлугъ права доводити и с права найдет ли се то ижъ ее
выдати не хотелъ, тогды онъ отъ того часу якъ много тыхъ лю
дей або челяди у себе задержалъ маеть ихъ навезати, то есть,
за омешканье роботы ихъ отъ кождое головы, за кождую неделю
по шести грошей заплатити, а отъ детей малыхъ которые еще ро-
бити не могуть по два гроши.

АРЪТЫКУЛЪ 16.

*О иманью збега чоловека або челядника властного в потра
веныо на дорозе.*

Кгды бы хто збега своего чоловека вечнымъ правомъ собе належа
чого давностью непромолчаного потрафилъ где на дорозе а не почалъ
будеть первей о того збега своего правомъ чынити таковаго збе
га волно будеть кождому шляхтичу со всимъ тымъ с чымъ его
зостанеть поймати и до вряду кгродъского або подъ роками до
земского вряду вести а з уряду пана оного за кимъ въ тотъ часъ ме
шкалъ листомъ обнести же бы ку праву на рокъ водлугъ далеко
сти местца зложоный самъ або врядникъ его приехалъ изыщетъ

ли с права жалобникъ того збега своего тогды рѣчы оного пана
власные при вряде, мають зостати для отданья ему кгды ся
в томъ почуеть а по томъ жоны детей маетности его с чыимъ
будеть отъ него отышолъ пойскивати ему волно будеть у того
500 пана за кимъ мешкалъ и што речей власныхъ того збега будеть
тые при немъ зостануть а будеть ли што при такомъ збегу ре
чей того пана в кого часу пойманья служилъ тому пану водлугъ
повести того збега яко передъ врядомъ поведить отдано бы
ти маеть, а не приедеть ли за обосланьемъ панъ або врядникъ на
рокъ ку праву тогды тотъ збегъ або за признаньемъ своимъ або
за доводомъ тому чый будеть выданъ быти маеть, лечъ если
бы хто почалъ збега своего на комъ правомъ позыскивати тако
вый хотя бы того человека або челядника своего и поткалъ где не
маеть его безправне брати але до конца правомъ его позыскивати
маеть, Естлижъ бы хто збега своего потрафилъ на дорозе
который бы ему вечнымъ правомъ не належалъ толко бы шко
ду якую учинилъ або виненъ што ему былъ такого такъ же ма
еть вести до вряду судового кгродского або подъ роками до земско
го того повету або до того пана кому в тотъ часъ служыти бу
деть и тамъ собе справедливости з нимъ доводити такежъ за
обосланьемъ з уряду пана в кого тотъ часъ будеть служыти
порадкомъ вышей описанымъ а не будетъ ли мети з собою заразомъ
доводу на то ему рокъ слушный водлугъ далекости дороги маеть
быти зложонъ, а тотъ обвиненый у везенью до росправы задеръ
жанъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 17.

Яко челядь дворная або полоненая утеклая маеть быти заповедана и выдана.

Естли бы чия челядь дворная або полоненая утекла, а тотъ
в кого утечеть заповедавши зъ якого перейму и женучи за нею в по
501 гоню в кого бы ее нашолъ, тогды маеть тому в кого челядь
застанетъ переемъ дати съ чого будетъ первей заповедалъ а челядь
свою до себе взяти надъ переемъ ничого болшъ не даючи тому на чиемъ
именью спостигнены будуть. А естли бы хто чию челядь все
бе ховалъ, а тотъ по колко кроть заповедалъ и на торгу закликалъ
оповедаючи ся а по томъ бы тотъ чыя челядь в колку неделяхъ
тую челядь свою в него нашолъ, тогды маеть толко за страву

отъ кождого челедина на неделю по два гроши ему давши челядь свою добровольне взяти, Пакли жъ бы хто такое челяди добровольне отдати не хотелъ, а до права о то былъ позванъ, тогды тотъ хто ее свовольне надъ сюю уеалу не отдалъ за доводомъ маеть при отданью ее за омешканье роботы за кождую неделю навезки отъ кождое головы по шести грошей заплатити. А такъ же ся ма етъ розуиети и сужоно быти о наймитехъ и наймичкахъ.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

О челедь дворную и полоненую которая втечеть отъ пана своего.

Уставуемъ кгды бы хто чыю челядь неволную вывелъ або веда ючы заказъ в себе переховывалъ а то бы на него правомъ было пере ведено тогды таковый будеть повиненъ тую челедь отыски вати, А отыскавши отдати тому пану. А где бы отыска ти ее не могъ, тотъ поведивши на вряде подъ сумненьемъ, же тое челяди правдиве отыскати не могъ а ни о ней ведаеть, будеть повиненъ тую челядь самъ ценою платити яко вышей описано и шкоду оправити такъ тую, естли бы которую тая челя дь утекаючи пану своему учинила яко и замешканье роботы отъ того часу отъ которого ему тая челядь неробила. мужику а жон 502
це за кождую неделю по шести грошей, ведъ же если бы ся тая че лядь по томъ у тое жъ противное стороны оказала а тотъ чия челедь хотелъ бы ее у себе мети, тогды пенези тые што за го ловы ихъ былъ взялъ маеть вернути а челядь свою ку собе взяти абы кождый при своемъ зосталъ. а при ворочанью челяди проти вная сторона и шкоды наклады правные што первей оный челяди своее на немъ нойскуючи положилъ виненъ будеть за доводомъ за платити або с тыхъ пенезей за тую челядь первей ему даныхъ вытрутити.

АРЪТЫКУЛЪ 19.

О вольныхъ людехъ которые ся въ голодъ в неволю и о продажи отъ иньшое челяди невольное.

Хто бы въ голодъ самъ себе з жоною або сына дочку в неволю продалъ и листъ на то далъ, таковый листъ не маеть быти держанъ, але яко голодъ минеть а онъ пенези добудеть, маеть ему пенези отдати, а не будетъ ли мети чимъ платити, такий маеть вы слуговатися водлугъ того яко о томъ вышей в семъ же розделе естъ

описано. нижли если бы хто челядь свою невольную будь в голодъ або зъ якихъ кольвекъ причинъ продалъ, дле продажи маеть вечне держана быти.

АРЪТЫКУЛЪ 20.

Хто бы в голодъ челядь свою выгналъ.

Тежъ уставуемъ естли бы хто в голодъ челядь свою невольную
503 выбилъ з дому прочь не хотечи ихъ кормити и переховывати и тая челядь сама себе у голодъ перекормила, таковые вжо не маютъ быти невольные але вольными. а ведъ же тымъ обычаемъ ижъ коли тую челедь выбьеть, тогды они оповедати то маютъ вряду кгродско му того повету або врядникомъ местскомъ бурмистромъ або ме щаномъ ижъ ихъ выбилъ а панъ тое челяди не оповедаетъ ли и не за пишеть на вряде утеченья ихъ, то вжо тая челядь волна маетъ быти вечными часы.

АРЪТЫКУЛЪ 21.

Невольники якие быти маютъ.

Невольники впередъ не маютъ быти з ынъшихъ причинъ одно по лоненики, а инъшая челядь невольная и тежъ дети потомъки полонениковъ маютъ быти осаживаны на земляхъ и розумены быти за отчичовъ, а татарские невольники маютъ быти осажи ваны на ихъ земляхъ.

АРЪТЫКУЛЪ 22.

Естли бы хто до кого слугу приказалъ а тотъ слуга за шкодивши утекъ отъ него.

Хто бы кому приказалъ слугу а тотъ слуга шкоду учинивши то му пану своему утекъ отъ него прочъ, тогды тотъ который его приказалъ и за него прирекъ устне албо и черезъ листъ же ему маетъ верне служити и шкоды не учинити маеть его ку праву ставати а судьи маютъ ему рокъ зложити до другихъ роковъ судовыхъ и на тые другие роки маеть его дойскавшися ку праву поставити.
504 А то если тотъ збегъ будеть въ здешнемъ панъстве, а естли бы утекъ за границу, тогды на отысканье такого рокъ маеть быти узычонъ до третихъ роковъ судовыхъ. и если жъ бы онъ на роки тые положоные того не поставилъ, тогды онъ самъ по

виненъ будеть тую шкоду отправити на чомъ слушный доводъ бу деть учиненъ. а если бы потомъ оному пану в кого слуга втечеть пригодилося его видети на торгу або поткати в дорозе и где коль векъ, тогды вжо онъ самъ не маетъ его имати, нижли того приказцы своего искати и смотрети маеть. Если жъ бы тотъ панъ отъ кого слуга утечеть минувши и опустивши приказцу хо телъ або почалъ самъ того слугу постигати то ему волно будеть а приказца вжо воленъ будетъ. такъ же где бы приказца умеръ, тогды пану самому волно такого слугу постигати. А где бы хто мелъ слугу неприказного а онъ ему шкоду вчинивши втечеть прочь тогды угонитъ ли его панъ в дорозе воленъ будеть приведъши его въ домъ свой и осадивши о немъ право при бытности трехъ або двухъ чоловековъ сторонъныхъ шляхъты и возного маеть его суди ти и водлугъ права и учинку его карати. а не въгонитъ ли его в дорозе але постигнеть где подъ которымъ врядомъ, тогды вжо маеть того слугу до вряду того вести, и доведетъ ли того панъ же то естъ его слуга. ино врядъ маеть такого слугу отослати и выдати пану его с праве в той речи в чомъ будеть отъ пана объвиненъ при давши ку тому праву возного и двухъ шляхътичовъ. а то естли въ шкоде якой будетъ обвиненъ и зостанетъ ли тотъ слуга с права въ шкодахъ якихъ виненъ, тогды будеть повиненъ пану сво ему платити, а до заплаты панъ его въ своемъ везенью мети, або до врядового везенья отъдати маеть. пакли жъ бы такий слуга въ шкодахъ не былъ обвиненъ албо с права виненъ въ нихъ не зостанетъ толко о то пойдетъ же отъехалъ або отышолъ пана своего не учь стивши и не пожегнавши, за то маеть шляхътичь три дни въ лан 505
цуху седети у того пана отъ кого утекъ, а простого стану особа три недели такъ же въ якомъ везенью седети а потомъ будеть ви ненъ пана своего учтити и пожегнати. Ведже панъ маючы его у везенью не маетъ се над нимъ збытнимъ везеньемъ срожити, а ни каранья на теле чынити а ни на члонку охромити такъ же и голо домъ морити не маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 23.

Если бы слуги за росказаньемъ паньскимъ злодея албо якого злочинцы пана своего гонити и имати не хотели.

Кгде жъ се подъ часъ траеляеть же слуги за росказаньемъ па новъ своихъ злодея и иныхъ злочынцовъ паньскихъ имати и гони

ти не хотять даючи тую причину, ижъ сами панове не гонили, албо чынечы тымъ вымову, же ся ему не годить на ката гони ти. В чомъ людемъ злымъ не только фолкгу але и великую обо рону тымъ чынили абы рукъ уходили тыхъ которые ихъ пойма ти могли, для того уставуемъ ижъ который бы кольвекъ слу га за росказаньемъ пана своего злодеевъ албо злочынцовъ которыхъ колвекъ пана своего гонити албо имати не хотели, таковый самъ если шляхътичъ седети виненъ на замку нашомъ шесть недель а нешляхътича водлугъ важности выступку пану карати волно. А естли бы хто тымъ слугамъ которые гонили, албо поймали злочынцу якого уругаючи што ущыпливого задавалъ, то имъ ничого шкодити не маеть, але тая примовка на ономъ самомъ который примовлялъ зоставати будеть.

506 АРЪТЫКУЛЪ 24.

О лезныхъ и отъ тыхъ которые будучы безъ службы и неоселыми до местъ нашихъ господаръскихъ князскихъ и паньскихъ приходятъ.

Ижъ некоторыя люди звыкли отъ пановъ своихъ не оповедавшы се а ни отъставшы и еще зашкодивши прочъ отъходити. Про то у ставуемъ абы кождый слуга и челядникъ волный, служачы кому одно колвекъ маеть отъ ходечы прочъ отъ пана своего взяти листъ пана своего отвороный подъ печатью и с подъписомъ руки пана сво его хто бы писати умелъ и подъ печатью другого шляхътича с таковымъ осветьчепъемъ и ознайменьемъ в ономъ листе всимъ в о бецъ ижъ тотъ слуга албо челядникъ служывши ему отсталъ отъ него учстиве, а за таковымъ листомъ тотъ слуга албо челядъ никъ увезде добровольне пропущанъ будеть, А где бы который панъ слуги або челядника своего волного отпустити и листу е му токового дати не хотелъ, тогды тотъ слуга або челяд никъ таковый маеть з вознымъ и стороною отпущенье пана сво его просити, пакли бы и за тымъ прошеньемъ упорне безъ слу шныхъ причынъ отпустити его не хотелъ, тогды тотъ слуга албо челядникъ на вряде нашомъ где на наблизшомъ оповедати и до книгъ то собе записати дати маеть. и взявши того опове данья и сознанья возного выписъ с книгъ, и оповедавшыся пану своему маеть пойти прочъ а тымъ вжо увезде щититися воленъ будеть, а для того кождый чоловекъ будучи и безъ службы коли где и до которого колвекъ места и местечька придеть албо приедеть

маетъ ся оповедати врядови тому будь нашому господарскому або князскому паньскому и земяньскому даючы о собе справу хто и 507
отъ куль естъ кому служилъ и въ которую сторону берется, и кгды таковый приходень отъ куль кольвекъ до которого места албо ме стечька прийдеть и до дому чыего увойдеть, тогды господаръ дому того заразомъ того жъ дня а на далей на завтрее врядови своему оповедати его и кождого гостя незнаемого повиненъ будеть подъ виною на врядъ копою грошей, а за таковымъ поступкомъ волно пропущонъ мыти маеть. А где бы который таковыхъ особъ до якого жъ кольвекъ места албо местечка пришедши хотя има ючы о собе сведцство пана своего, а не оповедавшыся врядови тамъ перемешкивалъ, тогды врядъ тотъ взявши о немъ ве домость маетъ его поймавши в пута железные на две недели о ковати и до роботы приставити, а на господару томъ который его у таилъ вины собе справити копу грошей, а который бы безъ сведец ства пана своего албо врядового до которого места албо местеч ка пришолъ и не былъ бы того краю обывателемъ, тогды у ве зенью до трехъ недель отъ вряду задержанъ а потомъ выведавши ся отъ куль и куды ити хочеть пущонъ быти маеть, а про то такъ вжо на вси потомные часы мети хочемъ абы кождый господаръ домовый наймита роботега и наймичку свою в местехъ нашихъ господар скихъ передъ цехомъ где естъ право майдеборское а где права мойдебор ского нетъ ино въ таковыхъ местечькахъ нашихъ, князскихъ паньскихъ и земянъскихъ вряду тому подъ которымъ тотъ господаръ перемешки ваеть о нихъ самыхъ и о житью ихъ ведомость чынити, и до рей стру врядового вписати повинни будуть, але з нихъ таковыхъ которые безъ службы живучи и всякою работою не бавятся на костырстве и пьянстве часъ свой травять, нигде ихъ жаденъ врядъ терпети не маеть, але таковыхъ кождого стану по упомненью першомъ, и второмъ, а за третимъ дубцы бьючи вонъ з местъ и ме стечокъ выганяти казати повиненъ будеть, а господаръ домовый который бы въ дому своимъ по заказе и на помненью врядовомъ такового переховы валъ виненъ будеть врядови своему вины две копе грошей заплатити.

РОЗДЕЛЪ ТРЕТИЙНАДЪЦАТЬ О ГРАБЕЖОХЪ И О НАВЕЗКАХЪ.

АРЪТЫКУЛЪ 1.

О пограбенье стада свиретъего и о цене его.

Уставуемъ естли бы хто пограбилъ на якомъ кольвекъ грунте

стадо сверепъе князское панъское земяньское, А держачи тое стадо жеребца або сверепу и колко ихъ уморихъ, албо собе привлащилъ, таковый такую сверепу и жебреца з навезкою маеть платити, а цена стаду князскому паньскому и земяньскому, такая маеть быти. за жеребца осмъ копъ грошей, за сверепу чотыри копы грошей. нижли за кождого с тыхъ жеребцовъ и сверепъ будеть ли торгуючи што большъ давано тогды будеть повиненъ тую цену платити за слушнымъ доводомъ тежъ з навезкою.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

Якимъ обычаемъ мають се заховати о испашъ и о грабежи на испашахъ.

509 Тежъ уставуемъ ижъ ни хто стада сверепъего на дедизне чужой, такъ тежъ на своей власной и на испаши займовати не маеть а ни въ грабежъ брати, а хто бы на чией албо на своей дедизне стадо занялъ або грабежъ учынилъ, тогды таковый маеть ему вины три рубли грошей заплатити и шкоды оправити, што бы ся тому стаду стало подле уѳалы вышей описаное бо не маеть за испашъ стада брати бы и засталъ на испашы маеть осветчывши сусе домъ отогнати до того пана чые стадо есть а испашъ маеть обвести людми сторонними и окоповати с тыми жъ людьми або можеть ли быти и з вознымъ, тогды тотъ повиненъ испашъ заплатити чые стадо шкоду учынило. Ведъ же вызволяемъ толко стадо сверепее абы на испашы не было займовано, а кони ездные и робочые и инъшое всякое быдло рогатое и нерогатое, и тежъ свиньи гуси утки на испаши мають быти займованы подле обычаю давного и скоро занявши маеть обослати того пана чые быдло абы быдло свое на паруку взялъ а на испашъ пошолъ. и што копа на испаши присудять шкоды тотъ панъ чые быдло занято маеть платити.

А где бы на обосланье того кому ся испашъ стала быдла своего на паруку брати и на копу ити не хотелъ, тогды тотъ хто займетъ на далей третего дня маеть обвести тую испашъ людьми добрыми стороною и што тоя сторона або возный шкоды окопують водлугъ урожаю збожья и уваженья шкоды в немъ учыненое онъ маеть в той шкоде своей оставити быдла толко што бы за его шкоду стало а остатокъ отогнати до того пана чые быдло есть нижли стадо сверепъе кони и кождое быдло толко до светого Юрья безъ пастуха ходити волно маеть, ведъ же не пожы

ту и ни по збожью иномъ, а по светомъ Юрьи в ты денъ кождый маеть около добытку своего сторожа або пастуха мети черезъ все же 510
то ажъ до всихъ светыхъ а давность заплате за испашъ не маеть дальшая быти только подле стародавного обычаю до божъего нароженья збожъемъ и сеномъ и хто бы за испашъ присужоную не хотелъ до божьего нароженья заплатити подлугъ копы, то гды укривжоный сторону свою противную маеть на рокъ завитый передъ судъ земъский припозвати, а врядъ за доводомъ черезъ тыхъ хто окоповалъ учиненымъ албо сознаньемъ возного стороне пово довой тую шкоду маеть совито сказати и отъправу учинити.

АРЪТЫКУЛЪ 3.

Хто бы подъ шляхътичомъ або подъ шляхътянкою грабежъ учынилъ.

Тежъ уставуемъ хто бы подъ шляхътичомъ або подъ шляхътян кою грабежъ учынилъ кони побралъ при костеле на торгу або на поли на дорозе и где колвекъ або подъ слугою который бы при пану або паней своей в дорозе ехалъ або гдена местцѣ приехалъ коня взялъ албо з воза выпрогъ бы тежъ и бою жадного не вчынилъ а на оста токъ хотя бы оная персона при томъ грабежу сама не была а бы ло ли бы то переведено слушнымъ доводомъ тогды оный кото рый грабилъ маеть таковаго самого шляхътича або шляхътянку водлугъ стану навезати яко бы збилъ а будеть ли хто з слугъ при грабежу таковъ раненъ або битъ то такежъ и слугъ навеза ти водлугъ ихъ стану а коня такъ же конемъ завезати и шкоду естли будеть при томъ грабежу вчынено за доводомъ оправити, а естли жъ бы слузе чыему едучи где за посланьемъ пана своего о дному безъ пана на дорозе и где колвекъ, а коня пана его подъ нимъ пограблено хотя бы бой былъ албо и не былъ предъ ся тотъ хто 511
такий грабежъ шляхътичу учынить повиненъ будеть за доводомъ правнымъ яко коня конемъ такъ и слугу оного подъ кимъ погра битъ водлугъ стану слуги того навезати, а инъшие шкоды если бы ся при томъ грабежы стали оправити и заплатити, пакли жъ бы хто такъ на поли ходячого коня шляхетъского своволне погра билъ таковый за доводомъ толко коня конемъ навезати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

О грабежъ чоловека князского паньского и земяньского.

Тежъ уставуемъ естли бы шляхтичъ чыихъ людей пограбилъ на тор-

гу при церкви, и на добровольной дорозе, таковый маеть стороне о бражоной вины заплатити шесть рублей грошей, а грабежъ з навезкою отъдати, то есть коня конемъ вола воломъ навезати, а пакли бы шляхътичь пограбилъ у чыихъ людей на поли албо где инде а бою не вчинилъ, тогды маетъ заплатити три рубли грошей, а грабежъ такъ же навезати, а мужыкъ мужыка естли при костеле, або на торъгу и на дорозе пограбитъ маеть заплатити два рубли грошей, а на поли естли пограбить рубль грошей, а где бы мужыкъ шляхтича або шляхтянку пограбилъ о томъ маеть быти сужоно водлугъ артыкулу третего сегожъ розделу, а грабежъ всякий таке жъ з навезкою платити коня конемъ вола воломъ корову коровою и кож дое быдло якое пограбилъ таковымъ навезавши маеть отдати, або ценою заплатити яко нижей описано естъ.

АРЪТЫКУЛЪ 5.

Цена конемъ робочимъ доморослымъ.

512 За коня або за сверепу две копы грошей.

За третяка жеребца отъ робочихъ сверепъ две копе грошей.

За третячку сверепу две копе грошей.

За лонъское жеребя копа грошей.

За сеголетнее жеребя сорокъ грошей.

Ведъ же где бы который чоловекъ мнилъ такие кони робочие быть купленые тогды якъ дорого купилъ на чомъ доводъ слушный учинить плачоно быти маетъ.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

Цена быдлу великому и малому доморослому.

За вола две копе грошей.

За быка стадника полторы копы грошей.

За корову сто грошей.

За яловицу семьдесятъ грошей.

За быка неука копа грошей.

За телицу третячку сорокъ грошей.

За теля лоньское тридъцать грошей.

За теля сеголетънее двадъцать грошей.

За вепря корьмного копу грошей.

За некормного полъкопы грошей.

За кнороза сорокъ грошей.

За свинью двадцать грошей.

За подъсвинка дванадъцать грошей.
За порося сеголетънее пять грошей.
За овцу петънадцать грошей.
За барана двадъцать грошей.
За скопца барана лонщака петнадъцать грошей. 513
За ягне шесть грошей.
За козла четвертака або петака сорокъ грошей.
За третяка полкопы грошей.
За лонщака двадъцать грошей.
За козу двадцать грошей.
За козеня сеголетнее шесть грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 7.

Цена птахомъ домовымъ.

Гусь три гроши.
Курица три гроши.
Утка два гроши.
Голубъ грошъ.
Каплунъ шесть грошей.
Петухъ два грошы.
Селезень два грошы
Утка круговая три рубли грошей.
За пава, албо павицу тры копы грошей.
За лебедя домового тры копы грошей.
За кура, албо за курыцу калакуцкую двадъцать грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Цена птахомъ хованымъ на мысливство.

Кречотъ красный шесть рублей грошей.
За белого кречета пять рублей грошей.
Серый кречотъ тры рубли грошей.
Соколъ тры рубли грошей.
Ястребъ великий две копе грошей.
За рарога две копе грошей.
За рабца, або крокгулца пятьдесять грошей. 514
За дремлюга тридьцать грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 9.

Цена збожью сену и речамъ огороднымъ.

Жыта копа двадъцать грошей.
А бочка жита двадъцать чотыри грошы.

Пшеницы копа двадъцать грошей
Ярицы копа дванадъцать грошей.
Ечьменю копа десеть грошей.
Оркишу копа десеть грошей.
Овса копа осмъ грошей.
Гречыхи копа осмъ грошей.
Гороху копа десеть грошей.
Проса копа осмъ грошей.
Бобу копа осмъ грошей.
Сочевицы копа шесть грошей.

А за бочку тыхъ верхъ менованыхъ яринъ совитою ценою большъ нижли за копу положоно маеть быти плачоно.

Лну копа двадъцать чотыри грошы,
Конопель копа двадъцать грошей.
За бочку семени лъняного сорокъ грошей.
За бочьку конопель тридъцать грошей.
За бочку маку пятьдесятъ грошей.
Репы або редки бочка шесть грошей.
Капусты копа три грошы.
Моркви бочка шесть грошей.
514 Пастерънаку бочка шесть грошей.
Свеклы бочка шесть грошей.
Огурковъ солоныхъ бочка двадъцатъ грошей.
А свежыхъ шесть грошей.
Цыбули ядомое бочка двадъцать грошей.
Чосноку бочка тридъцать грошей.
Насенья цыбульного фунтъ дванадъцать грошей.
Огуркового насенья фунтъ осмь грошей.
За возъ сена однымъ конемъ осмъ грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

Цена речамъ домовымъ справънымъ.

За полоть мяса двадъцать грошей.
За сало петнадъцать грошей.
За куипь два грошы.
За медъницу масла копу грошей.
За сыръ великий углястый два грошы.
За малый округлый сыръ албо за маллрикъ осмъ пенези.

За кгоноаку чотыри пенези.
За медъницу меду копу грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 41.

Цена речамъ дома робленымъ одежы належачимъ и иньшымъ.

За кожухъ бараний музъский одевалный копу грошей.
За кожухъ бараний жоноцкий торлопъ семъ десятъ грошей.
За китликъ полъкопы грошей. 516
За сермягу двадъцать грошей.
За простицу синюю албо черленую двападъцать грошей.
За простицу чорную осмъ грошей.
За локоть сукна простого серияжного три грошы.
За локоть полотна тонъкого ткацкого кужелъного шесть грошей.
За локоть серпапъковъ шесть грошей.
За локоть наметокъ два грошы.
За локоть полотна кужельного простого тканья два грошы.
За локоть пачесного полотна грошъ.
За локоть згребницы полъ гроша.

За локоть скатертей водлугъ важности пряжы и тканья такъ же яко и за полотно.

За локоть ручъниковъ по половици цены скатертное.

За коверцы домовое работы, за опоны, такъ же за постелю, и иные потребы и спряты домовыэ за доводомъ водлугъ уваженья урядоваго.

За топоръ шесть грошей.
За серпъ два грошы.
За косу шесть грошей.
За хомутъ мужыцкий ременный шесть грошел,
За простый два грошы.
За дугу два пенези.
За вожы лычаные полъ гроша.
За конопные грошъ.
За сани мужыцкие дровни простые два грошы.
За колеса мужицкие простые шесть грошей.

За седла узды шлеи лейца узденицы возы и инъшые рыштунки водлугъ доводу и уваженья врядового.

За топоръ великий скглютъ и инъший топоръ дойлидский беднарский стальмаский, такъ же за пилы, свердла, долота гебли, спусты 517

и инъшые начынья, дойлискому столярскому и сталмаскому млынаръскому, потому жъ ковалскому слесарскому и инъшыхъ всихъ ремесниковъ розныхъ ремеслу начынья належачые, мають быти сужоны и плачоны водлугъ доводу и уваженья слушного врядового.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

Цена собакамъ.

За пса домового брехуна три копы грошей, за наследника и за на брешника звериньного три рубли грошей. за бобровато пса три рубли гро шей, за курча и за хорта три копы грошей, за выжла две копе гро шей, за узлайника звериного три копы грошей, за щаю полъторы ко пы грошей, за пострелчого пса три копы грошей, за пса обсочного три рубли грошей, за меделянъского пса три рубли грошей, за хор та подъсоколего три рубли грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

Если бы песъ непривязаный укусилъ або образилъ, и тежъ хтобы пса забилъ.

Тежъ уставуемъ кгды бы кого песъ уелъ с чыего присчванья, а онъ бы ставшы за позваньемъ перед судомъ къ тому посчванью ся не зналъ, таковому судъ маеть въсказати отъприсегнутися, ижъ того не вчинилъ. А кгды бы присегнути не хотелъ, тогды жало
518 бная сторона кгды его въ томъ поприсягнеть, повиненъ его будеть навезати якобы его самъ своею рукою ранилъ. пакли бы хто ко му пса умысльне а не отъ руки забилъ або застрелилъ, таковый бу деть повиненъ оного пса платити водле цены вышей описаное. нижли естлибы его забилъ отъ руки киемъ або якою бронею себе боронечи не пометомъ а ни стрельбою, таковый за оного пса ничого пла тити не будеть повиненъ.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

Хтобы въ дому своемъ мелъ пса або быдля которое бы въ суседстве шкодило.

Уставуемъ естлибы в кого песъ домовый албо быдля якую шкоду у околицы чинило, а тотъ домовый господаръ о томъ ведаючы, оного быдляти стеречи, а пса на привези держати и мети не хотелъ,

тогды таковый будеть повиненъ всю шкоду въ суседъстве черезъ такое быдля або пса вчыненую платити и оправити на што слушный доводъ будеть вделанъ. Еслижъ бы быдля такое, чоловека образило, тогды тое быдля тому кого образилъ выдано быти маеть. А такъ же тежъ хтобы мелъ коня васнивого который бы билъ, тогды повиненъ звонокъ на немъ на похвахъ албо на нозе мети, для того, абы то видячы на него не наездъжали. А хтобы безъ звонка на таконъ кони ездилъ а онъ бы кого образилъ тогды тотъ конь за то обpажоному выданъ быти маеть.

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙНАДЪЦАТЬ. О ЗЛОДЕЙСТВЕ ВСЯКОГО СТАНУ. 519

АРЪТЫКУЛЪ 1.

О поймапомъ з лицомъ слузе и подъданомъ чиемъ где маеть быти веденъ.

Кгды бы хто чиего слугу боярина чоловека тяглого або челяди ка неволного, зъ якимъ лицомъ речьми крадеными пойманъ, о бычаемъ и порядкомъ нижей в семъ розделе описанымъ, такъ в дому его яко и на поли албо на дорозе, только бы на кгрунте па на того чоловека, тогды таковоrо лицованого чоловека маеть вести до пана его чий будетъ, до того двора ку которому оный чоловекъ належить, а где бы трафилося кому чиего слугу чолове ка поймати з лицомъ не на именью пана его але где индей на дорозе албо на чужомъ кгрунте будучого, албо тежъ в местечку в селе иньшого пана, будь тежъ в месте нашомъ где несудовый врядъ и неторгового дня албо в селе нашомъ таковоrо стороне жалобной волно будеть вести где въсхочеть албо до вряду нашого господаръ ского кгродъского того повету албо тежъ до пана его, и поведетъ ли до пана ино подавши его с тымъ лицомъ оному пану самому а в небытности самого пана ино врядику тивуну его або рыкуньи а межи становъ меншихъ убожъшихъ где врядника тивуна не будеть, ино жоне або сыну дорослому маеть з нимъ справедли вости просити, а тотъ панъ або въ небытности панъской врядни къ виненъ будеть ему справедливость неоръволочную надалей до двухъ недель учинити водлугъ сего статуту. и прийдетъ ли с пра 520
ва до зводу, тогды зводъ до остаточного стопня права, тамъ же на томъ местъцу маетъ быти чиненъ тымъ же обычаемъ яко пи жей въ другомъ арътыкуле сего розделу о зводе на врядехъ нашихъ

естъ ширей описано и до розсудку правного того чоловека з лицомъ по даного, тотъ кому его подадуть, маеть въ доброй опатрѣности и за своею сторожею отъ жалобное стороны сторожы непотребуючы ховати, А естли бы тотъ панъ або врядникъ его справедливости ему о то учинити не хотелъ, або ее не водлугъ права сего посполитого с кри вдою стороне жалобной чинилъ, таковый будучи о то до вряду нашо го суду належного позванъ. повиненъ будеть самъ передъ врядомъ нашимъ стати и того въ злодействе обвиненого поставити. А врядъ нашъ в той речы промежку нихъ розсудити, и винъного водлугъ права карати маеть. Естли жъ бы тотъ здолей утекъ у того пана своего, або панъ оное лицо стратилъ и передъ судомъ нашимъ злодея бы непоставилъ и лица не положилъ, таковый самъ албо его врядникъ кому тотъ злодей былъ поданъ повиненъ будеть первей на томъ присегнути ижъ тотъ злодей утекъ або лице згинуло без рады ведомости фолкги и не за опатрѣностью а бо недбалостью его, а по такомъ отъприсяженью предъ се жалобной стороне шкоду заплатити на чомъ присегнеть албо який иный слушный доводъ учинить што ему при ономъ лицу будетъ згинуло. А естли тотъ злодей въ такой вине былъ обжалованъ за што гор ломъ карають, предъ се и по томъ где колвекъ может быти по стигненъ горъломъ каранъ быти маеть. Паклижъ бы за приве деньемъ до двора которого пана або дому шляхетъского чоловека его лицованого, оный панъ або его врядникъ тивунъ и хто жъ коль векъ въ дворе будучый стороне поводовой возному и людемъ сторон нимъ оказатися, албо оказавшися обвиненого въ злодействе до себе взяти не хотелъ, таковаго чоловека волно будеть стороне
521 укривжоной вести до вряду нашого судового кгродъского и тамъ собе з нимъ на вряде нашомъ справедливости доводити.

АРЪТЫКУЛЪ 2.

О чыненью справедливости з села въ обвиненью злодейскомъ.

Коли бы тежъ у кого украдено, а увидится ему шкода отъ ко торого села а шкодника своего неведаеть, тогды маеть проси ти права на тое село у пана его. А естли бы далъ всему селу ви ну, тогды три мужы з оного села которыхъ онъ обереть мають присегнути якъ в томъ селе шкодника его неведають и сами шкод никами не суть. А пакли бы о тое не присегнули, тогды оное се ло все тую шкоду всю тому шкоднику мають платити, а собе

злодея искати. А где бы въ томъ селе люди были розныхъ пановъ тогды укривжоный маеть всихъ тыхъ пановъ однымъ листомъ упоминальнымъ, и на одинъ рокъ о вчиненье такое справедливости обнести и съ того листу копии одному которому чоловеку кождого пана в томъ селе черезъ возного подавати. А который панъ, або его врядникъ за листомъ упоминальнымъ справедливости не вчинить тотъ панъ самъ будучи о то припозванъ за доводомъ стороны жалобное шкоду ему платити виненъ будеть, такое жъ ся право в той мере и о селахъ нашихъ господарскихъ розумети маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 3.

О пойманомъ з лицомъ в местехъ нашихъ господарскихъ и о зводехъ злодейства съ чимъ кольвекъ хто пойманъ будеть.

Уставуемъ кгды бы хто шляхетъского народу чоловекъ яко и простого стану будь нашъ господарский подъданый або князский панский и земянский, такъ же и чоловекъ лезный безъ службы мешкаючый або и слуга чый безъ бытности пана своего албо тежъ гость приеждчый въ которомъ месте нашомъ где суть вряды судовые кгродъские былъ пойманъ на злодействе на самомъ учынку горячомъ албо тежъ лице речы краденые были в него познаны таковогo не до пана его чынимъ бы ся слугою албо подъданымъ озывалъ, але до того жъ вряду нашого судового кгродъского, подъ которымъ пойманъ будеть. А чоловекъ местъский права майдеборъского, пойманый въ томъ же месте мешкаючий до своего вряду местъского веденъ быти маеть, а врядъ взявши таковогo до везенья, и естли ся который чынимъ слугою або подъданымъ менити будеть, маеть о томъ пану его знати дати заховуючыся въ томъ водлугъ арътыкулу двадъцать девятого в розделе четверътомъ и рокъ тому пану ку прислуханью того права ознаймити и прибудеть ли панъ самъ або кого на свое местце на рокъ ознайменый пошлеть А врядъ при бытности его такого обвиненого водле права судити и сказывати будеть. А естли самъ панъ не прибудеть и никого не пошлеть, то вжо врядъ нашъ предъ ся на тотъ рокъ зложоный судити и кончити маеть водле права. 522

Потому жъ ся врядъ нашъ около даванья знати паномъ о ихъ слугахъ и людяхъ маеть заховати, и кгды хто пойманый на дорозе або где индей яко о томъ въ арътыкуле первшомъ сего розделу есть описано до вряду приведенъ и до везенья подань будеть

а часу права кгды бы обвиненый в злодействе поведилъ заводцу отъ кого тое лицо маеть, тогды маеть на томъ же вряде нашомъ того заводцу поставити або сознаньемъ врядовымъ себе очыс
523 тити где будеть то купилъ и на которомъ вряде то оповедалъ и въ книги записалъ, а если бы тотъ заводца того обвиненого въ злодействе передъ врядомъ заступилъ, а тотъ бы заступца бралъся на иньшый зводъ хотечы вести отъ суда вряду нашюго на иньшого заступьцу и до иньшого вряду то ему не маеть быти дано, але кождый заступца до остаточнего зводу маеть быти ста новенъ передъ тымъ врядомъ нашимъ, где ся початокъ сталъ зводу, а лице во вряде будеть ку зводу тотъ выкупати хто ся зводить, А ведь же за выкупованье лица большей в ряде немаеть брати толко по дванадъцати грошей и за кождымъ зводомъ якъ отъ самого вязня выпущаючы его такъ отъ лица которое будеть ку праву ставено и кождому таковому хто ся выводить з маетности оного на комъ лице застанеть навезка водле стану сказована быти маеть, А пакли бы у вонего злодея маетности такъ много не было чимъ лице во вряде выкупити, тотъ врядъ маеть лице жалобной стороне даромъ вернути, А злодей яко за злодейство, такъ за вси навезки и шкоды маеть горломъ приплатити, а естли бы за водцы передъ врядомъ нашимъ до остаточного зводу не поставилъ, а сознаньемъ врядовымъ себе въ томъ злодействе неочистилъ, то гды тотъ каранъ быти маеть яко злодей, а шкода на чомъ сторона жалобливая присягнеть то маеть быти плачоно зъ дому оного злодея. А где бы остаточный заводца себе очыстилъ выписомъ врядо вымъ где оную речь купилъ, або ижъ то его конь або волъ доморослый сведецъствомъ слушнымъ выправилъ, таковый яко на везокъ такъ и шкодъ никому платити не будеть повиненъ, ни жли естли бы тую речь купилъ, пенези свои тратить. А пакъ ли бы сторона поводовая которая позвала менила коня або во ла своимъ доморослымъ або речь дома уробленую якъ сукно и якую колвекъ иньшую речь, а сторона жалобливая которая будеть з ли
524 цомъ приведена будучи тежъ неподойзреною менила быти своимъ доморослымъ, албо домо робленымъ, а подобенъство ку тому ся стегало, хотя бы и обѣ две стороне выдали светковъ годныхъ тогды за подобенъствомъ и за сведецъствомъ сторона обжало ваная при своихъ светкохъ близшая будеть ку выводу присягою ижъ то его есть доморослое, або дома робленое бо тому бы вжо шло о горло. А ведь же судъ подобеньства вcякие на доброй бачности

мети маеть, и в речахъ вонтъпливыхъ склоннейшый маеть быти ку вызволенью нижли ку караныю, а простого стану чоловекъ который первый або другий разъ около таковыхъ речей будеть обвиненъ тотъ ку таковому отъводу маеть быти припущонъ, а по выводе таковаго толко отъ горла обжалованый воленъ будеть, а навезки собе домогатися немаеть.

АРЪТЫКУЛЪ 4.

О то штобы ся стало на торъгу албо на ярмарку и празнику.

Розумеючи быти неменшый пожытокъ намъ и подъданымъ нашымъ с торговъ и ярмарковъ, которые въ томъ панстве нашомъ бывають и для того варуючы, абы такие згроможенья людъские въ покою и безъпечности доброй заховани были, уставуемъ кгды бы хто у кого на торгу што укралъ, а с тымъ лицомъ за разомъ на горячомъ учинку пойманъ былъ альбо бы што въ кого передъ тымъ краденыхъ речей на торгу познано, албо бы який збытокъ кгвалтъ бой раны забийсто вчынено мно станет ли ся то в месте нашомъ подъ врядомъ судовымъ в томъ ся стороны и врядъ нашъ заховати мають яко о томъ вышей въ арътыкуле второмъ сего жъ розделу описано, а трафит ли ся пойманье з лицомъ албо забийство где о горло пойдеть на торгу албо на ярмарку и празнику вынших 525
местехъ нашыхъ не подъ урядомъ судовымъ, албо тежъ въ местехъ князъскихъ паньскихъ земяньскихъ. тогды не можеть ли быти при томъ возный и передъ вижомъ того вряду нашого або того пана будь тежъ врядника его въ чыемъ ся то местечку станеть маеть быти такий иманъ и до везенья в замку або въ дворе тамошнемъ сажонъ и где бы се то стало межы слугами а бо подъдаными шляхетскими зъвлаща въ томъ одномъ повете оселыхъ албо бы нашъ подданый господарский шляхетского чоловека объвинилъ и осадилъ а шло бы о речъ такую за што горломъ карають тогды жалобная сторона способившы собе возного и сторону маеть того обвиненого будь того жъ дня або на завтрее а надалей дня третего або четвертого взявшы с того везенья торгового вести з возным и зъ стороною где всхочеть албо до вряду нашого судового въ томъ же повете албо тежъ до пана того чий чоловекъ будеть и тамъ собе справедливости доводити. А естли черезъ чотыри дни тотъ хто посадить а того вязня своего з везенья таково го торгового невыйметь без слушныхъ правныхъ причинъ, тогды

тотъ врядъ маеть его доброволне толко взявши собе потуремъ ное выпустити, а тотъ вязень по томъ навезки водлугъ ста ну своего яко бы битъ былъ за зельженье и везенье свое такъ же и того потуремного, и тежъ шкодъ естли бы ся ему за тымъ иманьемъ и саженьемъ якие стали, будеть мочи на томъ хто его былъ посадилъ позыскивати передъ тымъ же врядомъ и для того тотъ врядъ беручы обвиненого до везенья, маеть тежъ и того жалобника албо везеньемъ албо парукою доброю опатрить яко бы и обвиненому въ такой мере якъ вышей описано справедли вость не гинула, а будетъ ли обвиненъ въ такихъ речах крывавыхъ нашъ
526 подданый иншого присуду а не того где торгъ будетъ отъ шляхетъ ского чоловека, ино тотъ жалобникъ такъ же ся маетъ заховати и вести его до того врядника нашого въ чыемъ присуде есть, то лко бы въ томъ же повете и тамъ собе права доводити, а выкупа ти з везенья того першого торгового, тотъ маеть хто дасть осадити по тому яко о томъ въ розделе четвертомъ доложоно а по томъ тое шкоды на виноватомъ смотрети, если бы кривъ да якая на торгу будь в речахъ крвавыхъ або иншыхъ меншихъ стала ся чоловеку на торгъ приездъжому будь нашымъ або шля хетскымъ подъданымъ отъ людей оного двора где торгъ будеть съ таковыми тотъ врядъ справедливость неотволочную што на борздей чынити повиненъ будеть, а приеждчый чоловекъ нашъ або шляхетский учинитъ ли кривду чоловеку оного вряду где торгъ есть, тотъ тамъ же маеть быти до везенья осажонъ, и бу детъ ли вина в речи крвавой, то нашого подъданого до врядника на шого подъ чыимъ присудомъ будеть, а шляхетъского чоловека до вряду кгродъского або тежъ до пана его яко похочеть вести и тамъ собе справедливости доводити будеть, а въ речахъ менъ шихъ не крвавыхъ маеть о нашомъ подъданомъ вряднику нашо му, а о шляхетъскомъ пану его або въ небытности панской вря днику знати дати а врядникъ нашъ або шляхтичь сами приехав шы або черезъ посланцовъ своихъ мають такихъ обвиненыхъ с ты мъ же врядомъ подъ которымъ ся што на торгу станеть спол не судити и винъныхъ карати, а не приедет ли а ни пришлеть вря дникъ нашъ або шляхтичь ку тому праву, ино вжо тотъ панъ або врядникъ оного двора где торгъ былъ взявши к собе на тое право возного и двухъ шляхтичовъ земянъ нашихъ господарскихъ маетъ такую речь судити и сказовати и до заплаты винъного у везенью держати, ведже такие поступки вышей описаные мають ся

заховати межи обовательми тогожъ одного повету въ кото 527
роиъ тотъ торгъ або ярмарокъ будеть, а што ся дотычеть купцовъ и инныхъ людей чужоземъскихъ албо и тубыльцовъ и инъшыхъ людей приеждчыхъ зынштого панства або тежъ из сего панства але зынших поветовъ далекихъ за колко десять миль такимъ въ крив дахъ ихъ на томъже вряде где ся што на торгу станеть за обо сланьемъ отъ того вряду оного пана чий слуга або чоловекъ в чомъ о бвиненъ будеть справедливость чинена быти маеть, такъ же и с такихъ людей з далека приездъжихъ кому бы колвекъ в чомъ крив ду на торгу учинили, тотъ же врядъ подъ которымъ ся на торгу што станеть даючи о томъ паномъ ихъ знати звлаща естли бы обвиненые того потребовали и рокъ водлугъ далекости мест ца якъ зъехати можеть паномъ ихъ складаючи справедливость чи нити водлугъ статуту и порядъку о то вышей в розделе четвер томъ описаного, а естли бы шляхтичь на такомъ торгу несудового местца який збытокъ учинилъ, тогды о то з оселости позыванъ будеть, вынявши то естьли бы былъ в речы крвавой за што гор ломъ карають на горячомъ учынку пойманъ такого до суду кгродъ ского вести мають, а неоселые шляхта и за меншие выступки хотя не крвавые могуть быти иманы, ведъ же ку росправе веде ны до суду кгродъского.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Яко маеть въ дому чиемъ лицо застати.

Уставуемъ хто бы хотелъ в чиемъ дому шляхетскомъ такъ на селахъ яко и в местехъ речи краденые застати, тогды вэявши возного и къ тому людей стороннихъ веры годныхъ и при нихъ в оному дому тыхъ речей краденыхъ искати маеть. а скоро бы тамъ што зъ речей краденыхъ нашолъ и кого при лицы засталъ, маеть при томъ 528
же возномъ и людехъ стронъних у того кого при лицы застанетъ выведатися отъ куль тые речи в домъ его досталися а потомъ осветчивши возным и стороною того шляхтича до кгроду не звати маеть. А естли никого не застанеть одно лицо знайдеть однакожъ с тымъ лицомъ меть ехати до вряду нашого и тамъ далей подле права поступовати. Пакли бы хто въ своемъ дому крадежу искати недопустилъ клетей и инъшихъ домовыхъ схо ваней отомкнути нехотелъ або отъ лица отбилъ або лице и злодея сгналъ, тогды тотъ хто то учинить будеть повиненъ тую

всю шкоду стороне жалоблнвой платити водле доводу або при сеги. тымъ же опособомъ хто бы хотелъ в чиего чоловека крадежъ застати!, маеть ся заховати яко вышей написано, нижли то лко з возныиъ и зъ стороною опустивши домъ подъданого его маетъ того пана або врядика, а не будетъ ли врядника а ни тавуна, ино старшого хто в томъ селе будеть обослати оповедаючи тое абы нерозумелъ кгвалтовного наеханья. и естлижъ бы панъ або врядникъ его при томъ обыйску быти нехотелъ., тогды сторона жалобливая предъ ся с тыми кого маетъ при собе обый скъ вчинити и вси схованья трясти и нашодшы с тымъ до того двора пана его ку которому тотъ чоловекъ належить вести маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 6.

О иманью злодея въ потрафенью на дорозе.

Коли бы ся кому трафило злодея своего з лицомъ албо и безъ ли ца страфункy на дорозе поткавшы албо угонивши поймати, тогды тотъ поймовавши маеть што наблизшымъ по дорозе той
529 людемъ околичнымъ а будетъ ли по близу возный и возному то о поведати и оказати и вести его албо до пана его, албо до нашого господарского вряду судового што наблизшого отъ того местца где пой маеть и тамъ собе з нимъ справедливости доводити лечъ часу права в такихъ речахъ при иншихъ знакохъ доводехъ неменшъ ма еть быти то упатровано, естли же тотъ хто жалуеть тую шкоду свою за разомъ кгды ся ему стала будеть на вряде опо ведалъ и записалъ будеть менуючи власне того злодея имемъ албо менечы же не ведати отъ кого тая шкода в злодействе стала се.

АРЪТЫКУЛЪ 7.

О важности лица за што злодей горломъ маеть быти каранъ.

Уставуемъ, ижъ кождый злодей з лицомъ приведеный правомъ не реконаный при лицы его которое бы стояло вышей чотырохъ копъ грошей маеть горломъ каранъ быти, а которое бы лицо чоты рохъ копъ албо меншъ стояло а перъшый бы разъ с тымъ былъ пой манъ тогды такий тое што украдено з навсзкою вернути маеть а не будетъ ли мети чымъ навезку платити тогды на выробокъ за то злодей будеть выданъ, мужчызне на рокъ по копе грошей а жон це по пятдесятъ грошей вытручаючы а по томъ тогожъ зло

дея естли бы ся трафило кону поймати повторе з лицомъ хотя бы тое лицо и двухъ копъ грошей нестояло тогды вжо дубцы у стола на битъ быти маеть а за шкоды и совитость, небудеть ли мети чымъ платити на выробъ яко вышей описано выданъ быти маеть, а паклибы и третий разъ тотъ же што укралъ тогды вжо и горломъ караанъ будеть, а на доводъ противъ такого злодея з лицомъ такимъ за што горломъ каранье описано при 530
веденого при иньшихъ поступкохъ правныхъ шляхтичу одно му самому а ровному з нимъ чоловеку простому само второму присега сказывана будеть а где бы нешло о горло толко о иншое каранье меншое то безъ присеги за сведецъствомъ трехъ або двухъ чоловековъ выконывано быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 8.

Для покою посполитого застановенье отъ злодейства.

Отъ того часу уставуемъ, и хочемъ то мети абы кождый съ подданыхъ нашыхъ и с подъданыхъ князьскихъ панскихъ духовныхъ и свецкихъ и боярскихъ такъ можного стану яко и меньшого хто бы кольвекъ што въ кого на торгу въ дому або где колвекъ коня вола корову и иншые всякие речы купилъ албо выменилъ тогды при такой купли або мене мають быти борышники люди добры е веры годные и с тыми борышники самъ тотъ истецъ хто продасть або променяеть будеть ли се то на торгу стало заразомъ до вряду замку або двора нащого або до вряду нашого местского звлаща где есть право майдеборъское, а трафит ли ся ю на торгу в местехъ князьскихъ паньскихъ земяньскихъ до самого пана в небытности паньской до вядника его прийти и тую продажу або мену до книгъ сознати и записати давшы оный хто купить або выменяеть выписъ на то собе взяти маеть а где бы ся купля або мена стала не на торгу але в дому або где кольвекъ звлаща в такихъ местъцахъ где торги оподаль миль в чотырехъ в пети або и далей при томъ такъ же боришники мають быти а потомъ тотъ хто продасть на перший або на другий торгъ по той 531
купли або мене маеть з боришники або хотя з однымъ борышникомъ до близшого местечка где торгъ бываеть ехати и тую продажу або мену сознати, а который купилъ выпись собе взяти маеть, а тымъ выписомъ кгды потреба укажеть маеть себе очищати а врядъ кождый отъ таковото записанья и выпису не

маеть больш̂ъ брати только одинъ грошъ отъ купуючого полъ гро
ша а отъ продавцы другую полъгроша.

Нижли естли бы хто потомъ тую речъ познал̂ъ и то передъ вря
домъ довелъ же то его власная речъ, тогды тотъ хто первей ку
пил̂ъ пенези свои тратить, а тое што купилъ передъ врядомъ
маеть оному хто познал̂ъ и довелъ вернути, а будеть ли мени
ти же при томъ лицы много погинуло, тогды тотъ хто купил̂ъ
маеть отъприсягнутися ижъ большей тыхъ некупилъ а ни о нихъ
сведомъ и то купилъ неведаючи же бы мела быти речъ краденая
а тотъ у которого што познають пенезей своихъ маеть смотре
ти на томъ у кого што купилъ або выменялъ. А где месте
чка суть ближей тамъ подъданные нашы господарские, такъ же духо
вныхъ и свецъскихъ становъ селяне на селахъ а ни вдомехъ своихъ ни
чого продавати не мають, але до местъ и местечокъ все што хо
течы своее власности продавати возити, и продавати кождо
му волно. И купчыки албо торговцы для купованья не кото
рыхъ речей по селомъ ездети не мають лечъ на торгохъ и въ местечъ
кахъ где ся кому што трафить куповати кождому позволяемъ
чого ако врядники нашы господарские такъ князские, панские ду
ховные и земяньские мають постерегати и объволывати, абы
за такими нокутными сельскими купецъствы и торговлями,
злодейство не множылося.

532 АРЪТЫКУЛЪ 9.

О погоненье следомъ въ якой колвекъ шкоде покраденой.

Коли бы покрадены кони, волы, быдло, и иншые речы въ дому и
гдежъ колвекъ, а тотъ шкодный понялъ бы следъ тое шкоды
своее и собравшы людей добрыхъ околичныхъ суседовъ водле да
внего обычаю гонилъ следомъ а тотъ следъ где бы ку которому
селу албо въ чый домъ привелъ, тогды послати до того се
ла або до дому где следъ вышолъ людей добрыхъ стороннихъ годъ
ныхъ веры абы з села своего и з дому где бы следъ вшолъ або з грун
ту земли села своего следъ вывели, таковое село або в чый домъ следъ
будеть вшолъ мають тотъ следъ в тое копы взяти и з села а
бо з дому и з земли своее того села следъ вывести ажъ до иншое
[illegible] куды тотъ следъ пойдеть, А естли бы тое село до ко
торого следъ приведено отъ себе следу не вывели або отъ следу отъбивали
або выгнавши быдломъ затоптали и не таковымъ [illegible]
[illegible] там копа где следу проведено або отъбито, мають взяти все
[illegible] люди сторонние [illegible] вся мають [illegible]

ду осуновати на чомъ оный шкодникъ само треть присягнеть
менуючи собе шкоду отъ того села, а кгды присягнеть тогды о
ное село тую шкоду винни будуть заплатити а собе винного иска
ти и по сказанью мають черезъ возного и сторону которые при томъ
были объявити то вряду кгродъскому того повету и полови
цу пересуду вряду дати а врядъ маеть рокъ водле важности
шкоды и науки статутовое заплате зложити и тотъ рокъ ли
стомъ своимъ пану тыхъ людей ознаймити и въ томъ его напомянути
абы тую шкоду людемъ своимъ заплатити веледъ, або естли
о самого его дому копа будеть самъ заплатилъ, а не станет ли 533
ся в той речи заплата на рокъ отъ вряду зложоный, тогды укрив
жоная сторона кгды позвавши, о то сторону противную до вря
ду кгродъского доведеть того же тая копа и сказанье слушне
вчинено тотъ тую шкоду будеть виненъ совито заплатити
а естлибы укривжоный злодействомъ хотелъ шкоды своее дохо
дити копою, тогды вси въ той околицы в околъ на милю со всихъ
чотырехъ сторонъ мають казати подъданымъ своимъ на копу
сходитися а то ся маеть розумети в передъ на тые местца где
до симъ местъ копы не бывали которые коповища кождый подъ
коморий в повете своемъ назначити и села тыхъ хто ся тамъ ста
новити будеть описати маеть а на руси и инъде где здавна ко
пы бывали тамъ мають быти и теперъ копы отправованы на
старыхъ коповищахъ тымъ обычаемъ яко первей того бывало
а на тыхъ темъ местъцахъ где доселъ копы небывали, таковымъ
же порядъкомъ и поступкомъ копы збираны и отправованы бы
ти мають яко ся и на руси заховывало и заховуеть.

АРЪТЫКУЛЪ 10.

Естли бы хто кольвекъ шляхтича оселого або неоселого не винъне и безъ лица о злодейство обвинилъ.

Уставуемъ где бы хто кольвекъ шляхтича такъ оселого альбо
и неоселого обвинилъ о злодейство безъ лица и кромъ слушное причи
ны такъ за позвы яко и безъ позву человека доброго веры годного
и неподозреного, тогды таковое обвиненье оному шляхтичу на
почстивости и доброй славе его ничего шкодити не маеть, але за 534
таковое обвиненье тотъ жалобникъ повиненъ будеть того
шляхтича навезати яко бы его зранилъ, и такъ же на замку або в дво
ре нашомъ где ся тое потрафить маеть седети дванадцать не

дель, если бы тотъ жалобникъ былъ самъ шляхтичь а где бы простого стану чоловекъ шляхтича тымъ обычаемъ яко вышей описано о злодейство обвинилъ маеть за то у стовпа дубцы битъ быти обволываючи тотъ его выступъ.

Паклижъ бы въ таковомъ обвиненью шляхтича хотя безъ лица одно выписомъ с книгъ поволанья альбо якие слушные причины и тежъ знаки на него у права показалъ и злодейство на него за тымъ доводитя хотелъ, а тотъ бы шляхтичъ обвиненый передъ тымъ николи о тое се еще никому не отводилъ а ни отъприсегалъ, тогды в таковомъ обвиненью первшый кроть отъ того самъ одинъ отъприсягнутися маеть яко ему в томъ не былъ и не естъ шкодъ никомъ, а по присязе за таковыми знаки вжо ему навезка не маеть быти плачона а ни везенья неповиненъ терпети, а где бы того жъ шляхтича если оселого за позвы, а неоселого и безъ позву на враде нашомъ судовомъ такъ же хто о злодейство другий разъ тымъ же обычаемъ за слушными знаки и въжо за другимъ поволаньемъ обвинено было, тогды вжо не самъ одинъ але само вторъ з шляхтичомъ оселымъ веры годнымъ неподозрейнымъ, такъ же без навезки того шляхтича поволаного отъприсягнутися маеть, а где бы и третий разъ того жъ шляхтича с причынъ певныхъ а не зго да але за третимъ поволаньемъ о злодейства хто обвинилъ, тогды вжо самъ третий з шляхтою оселою з людми веры годными и неподойзреными отъ того отприсягнутися маеть, а естли бы сполна светковъ не мелъ хотя бы одного недостало с кимъ отъ присягнути ся, тогды за доводомъ слушнымъ або за присягою жа
535 лобника маеть всю шкоду ему заплатити а собе винъного искати а ведже естли бы того жъ шляхты ужо четвертый разъ такъ же о злодейство было обвинено за слушными и явными знаки и поволаньемъ вжо неоднократнымъ первей того уделанымъ то на него показано и доведено было бы тежъ и лица при немъ не застали а сторона поводовая шляхтичомъ будучы самъ третей шляхтою людми знаемыми тубыльцами веры годными а не подойзреными тое злодейство его поприсегнула тогды вжо горломъ каранъ быти маеть яко злодей а шкода зыменья або з маетности его рухомое за доводомъ слушнымъ маеть быти плачона стороне поводовой, а естли бы шляхтичъ обвиненъ былъ отъ чоловека простого стану тогды и за четвертымъ разомъ чоловекъ стану простого ажъ самъ з двема шляхтичы а съ чотырма чоловеки собе ровными неподойзреными поприсегнути его маеть.

АРЪТЫТУЛЪ 11.

О обвиненью в злодействе шляхтича летъ зупольныхъ немаючого такъ же и о простыхъ людяхъ.

Естли бы ся трафило ижъ бы шляхътичь в летехъ шестьнадцати а не большъ обвиненъ о злодейство або приведенъ былъ з лицомъ тогды таковому про молодость летъ его не маеть быти поли чопо за злодейство и не маеть быти до ката в руки и на муку даванъ нижли тую шкоду отецъ его або матка або кревные зыменья части его повинъны з навезкою заплатити и заплативши то почстивости его шкодити не маеть, а не будеть ли мети чымъ платити ино дати его на выслугу поки бы то заслужылъ што зашкодилъ, а выслуга маеть быти по копе грошей на годъ тымъ 536
же обычаемъ можеть розумети и о детяхъ людей простыхъ летъ недорослыхъ, а ведъ же таковый хлопецъ недорослый, естли бы в кольку злодействахъ и при лицы былъ дознанъ. таковыхъ врядъ маеть карати водле зданья своего, то естъ, не горъломъ але якимъ караньемъ на теле.

АРЪТЫКУЛЪ 12.

О поволаньяхъ.

Уставуемъ абы поволанья злодейские передъ врядомъ оповеданы и явне высветчоны и до книгъ кождого вряду где ся тое право точыть будеть, а потомъ и до книгъ кгродъскихъ за сознаньемъ возного и стороны записованы были, которые книги яко передъ тымъ такъ и теперъ зовутъ чорными книгами, таковое опо веданье и поволанье врядовне записано маеть у права везде местъ це мети и приймовано быти и книги таковые чорные врядъ кож дый кгродский маеть мети особъные з ынъшыми справами и в одъ ны книги такихъ речей злодейскихъ не мешаючы.

АРЪТЫКУЛЪ 13.

Хтобы злодея приличного ведомость о немъ маючы в себе въ дому ховалъ.

Уставуемъ и сказуемъ, ижъ коли бы хто злодея приличьного не доме в дому своемъ, албо на именью своемъ осадивши домомъ

ховалъ або мешкати допустилъ албо явного злодея, отъ шубеницы своими пенезми отъкупилъ, тогды таковый кождый естли
537 бы то на него слушнымъ правомъ переведено было всю шкоду которая бы ся кому черезъ того злодея зыменья его стала будеть повиненъ платити и оправовати, тымъ же обычаемъ, естли бы кому злодея правомъ поконаного на смерть выдано а онъ бы не скаралъ, а потомъ кому ся кольвекъ отъ того злодея шкода будеть деяти, тогды тотъ хто того злодея пустилъ за доводомъ стороны жалобное же ся ему отъ оного злодеа шкода деяти будеть, повиненъ будеть тую всю шкоду платити и оправити.

АРЪТЫКУЛЪ 14.

О покраденье свирна або клети панъское и шляхетъское и тежъ клети мужыцкое.

Тежъ уставуемъ, кгды бы покрадено которому пану або земенину свиренъ скарбный або спижарню, а то бы на него правомъ было переведено, тогды за то повиненъ будеть заплатити вины дванадцать рублей грошей и шкоду покраденую за присегою оправити, тымъ же обычаемъ естли бы мужыкъ мужыку клеть выкралъ, тогды за покраденье клети мужыку три рубли грошей и шкоду всю з маетности злодейское маеть за присегою плачоно быти, а место навезки за обое такое злодейство тотъ злодей або и колко ихъ будеть маютъ горломъ карани быти.

АРЪТЫКУЛЪ 15.

О лицо которое ся найдеть в дому чоловека неподойзреного альбо тежъ и подойзреного.

Уставуемъ кгды бы у чоловека неподозренаго всякого стану за замъ
538 комъ лицо было найдено а до тое хоромины было бы окно до которого могло бы лицо укинено быти и не прихоронено, тогды таковый чоловекъ естли будетъ неподойзреный, маеть зъ жоною и зъ детми дорослыми будетъ ли ихъ мети отъприсягнутися, а не будетъ ли жоны або детей ино с челядью доховою.

Тымъ же обычаемъ кгды лицо засталъ в чемъ дому в гумне або за плотомъ потому жъ маеть тотъ чоловекъ неподозреный отъприсягнутися ижъ того неведалъ. А естли бы в хоромине за замкомъ

было найдено, и хотя бъ тое лицо было прихоронепо а окно бы у тое хоромины было такъ великое и замъкненьемъ необварованое же бы чоловекъ, имъ улезти могъ то таке жъ маеть отъ таковоголица обвиненый отъприсегнутися. А не будетъ ли такъ великого о кна або хотя бы и великое окно было а замъкненьемъ знутра бы ло добре обваровано, то вжо такое лицо маеть бытн полично за злодейство съ которымъ кого при томъ лицы застануть маетъ быти веденъ шляхътичь до вряду нашого, а слуга або чоловекъ панъский шляхетъский до пана своего. Пакли жъ бы такое лице во нтъпливое найдено у чоловека подозреного, то есть первей при ли цы якомъ стоячого албо поволаного, тогды шляхътичь естли бы четвертый разъ яко о томъ вышей доложоно былъ въ такой ре чи обвиненъ, вжо водлугъ оногожъ артыкулу сужонъ быти маеть. а противъ простого чоловека за третимъ разомъ и при та комъ лицы доводъ маеть быти чиненъ, а за доводомъ мають быти водлугъ права горломъ караны а шкода зыменья або ма етности винъного з навезкою плачона будеть.

АРЪТЫКУЛЪ 16.

О злодею которого на злодействе не въ дому поймають.

Естли бы злодей. былъ пойманъ на злочинъстве а не в дому своемъ а тые речи краденые въ дому еще не были, таковый злодей самъ о динъ маеть за тое злочинъство каранъ быти, а жона дети и до мовая челядь отъ того будуть волни одно шкода злодействомъ его вчиненая з маетности того злодея за доводомъ плачона бу деть што бы болшъ надъ тое лице укралъ. 539

АРЪТЫКУЛЪ 17.

О знаки злодейские на чоловека подойзреного.

Уставуемъ кгды бы на чоловека которого простого стану подозре ного, то есть который хотя бы при лицы не былъ але однакъ былъ бы вжо поволанымъ або злодейство кому платилъ хто жа ловалъ менуючы собе отъ него шкоду въ злодействе якихъ речей а мелъ бы на то светковъ трехъ або двухъ людей добрыхъ неподозреныхъ веры годныхъ которые бы того злодейства зъ якихъ слушныхъ причинъ ведоми были, тогды за сведецствомъ такимъ маеть бы ти тотъ чоловекъ подозреный на муку выданъ и мучонъ маеть быти отъ стороны поводовое одинъ разъ, ведже не далей толко черезъ годину одно бы его на члонку не охромилъ, и домучит ли

ся злодейства тотъ ма быти горломъ каранъ а естли ся ни чого не домучитъ, тогды маеть его навезати водлугъ стану его.

АРЪТЫКУЛЪ 18.

Три кроть злодея приличного одного дня можеть мучыти.

540 Уставуемъ кгды бы поймано злодея приличного а на тотъ часъ безъ лица будеть пойманъ, тогды таковаго злодея три кроть одного дня можеть мучыти, толко бы на которомъ члонку не образилъ. А естли бы ся не домучилъ, тогды за каждымъ разомъ муки оное маеть его навезати водлугъ стану его. Пакли жъ бы в оной муце злодейства на немъ домучитися не могъ, а оною мукою уморенъ або на члонку охроменъ, таковый будеть повиненъ за умерлого головщину совито а за хромоту яко за цалого чоловека платити подлугъ стану его, нижли если бы тотъ злодей в оной муце для чаровъ спалъ а муки не чулъ, а тые чары бы либы при немъ найдены у вустехъ або на голове у волосехъ подъ пахами або где индей тогды навезки ему неповиненъ дати и еще таковый приличный злодей хотя бы ся за такими чары до злодейства не призналъ будеть повиненъ стороне жалобливой шкоду платити на чомъ присягнеть.

АРЪТЫКУЛЪ 19.

О злодеяхъ и розбойникахъ которые бы врядника своего поволали.

Уставуемъ кгды бы чыихъ колвекъ подъданыхъ злодеевъ або розбойниковъ и якихъ колвекъ злочинцовъ поймано а они бы идучи на смерть поволали врядника своего ижъ того злодейства ихъ сведомъ и тымъ лупомъ с ними ся делилъ, а тотъ врядникъ былъ бы шляхтичъ, таковый маеть перший кроть отъприсегнутися самъ одинъ, а по томъ естли бы таковыхъ другихъ и третихъ злочинцовъ нойиано, а тые такие идучи на смерть того жъ поволали и на шибеницы не отволали, тогды тотъ отъ тыхъ поволаный
541 маеть отъприсягнутися такъ яко о шляхътичу вышей описано, А четвертымъ разомъ естли бы тымъ же способомъ былъ поволанъ тогды вжо безъ кождого отводу присяги и безъ лица, лечь однакъ за доводомъ маеть быти сказанъ на смерть яко злодей а шкода выменья або маетности его укривжоному плачона будеть.

А где бы тотъ врядникъ не былъ шляхътичь, тогды за первъшымъ поволаньемъ злодейскимъ которые бы то смертью запе

чатали маеть стороне жалобливой шкоду всю платити на чомъ присягнеть. пакли жъ бы того жъ врядника нешляхътича по вторе таковые жъ злодеи, и тымъ же способомъ поволали и та къ же смертью запечатали, таковый нешляхътичь вжо безъ кожъ дого лица такъ же за доводомъ маеть сказанъ быти на смерть яко злодей, и по такового за тыми знаки слушными и поволаньи правными поконаного маеть врядъ нашъ кгродский повету кожъ дого зеслати и поймавши его и на вряде передъ собою поставивши казати на него стороне жалобной фольдровати.

АРЪТЫКУЛЪ 20.

О чоловека неподозреного.

Уставуемъ, естли бы шляхътичъ которого нешляхътича и не подозреного помовилъ менуючы ижъ бы его злодеемъ былъ отъ него въ злодействе ему шкода ся становила и не маючихъ ни которыхъ слушныхъ знаковъ хотелъ его о злодейство поприсегнути тогды тотъ чоловекъ яко будучи неподойзреный близшый будеть отъ того само треть з суседы своими людьми неподойзреными, будь чужо волостцами албо з людьми того жъ одного пана, але однако жъ в особливыхъ домехъ мешкаючыми и людьми добрыми вери годны ми неподойзреными и неприличными отъприсягнути ся а судъ ему 542
того маеть допустити, а естли бы тотъ чоловекъ само треть на томъ не присегнулъ, тотъ тую шкоду о што жалоба будеть повиненъ будетъ заплатити а другий разъ, кгды бы того жъ о злодейство было обвинено, тогды за другимъ разомъ и обвиненьемъ отъ шляхътича маеть быти поконанъ водле права и присеги яко злодей.

АРЪТЫКУЛЪ 21.

О забитье злодея при лицы.

Уставуемъ тежъ, где бы хто злодея при лицы в дому своемъ за билъ таковаго злодея забитого того жъ часу по ономъ забитьи маеть оказати суседомъ околичнымъ и потомъ што на рыхлей вознымъ и стороною объведшы и до вряду привести и оказати маеть а потомъ будетъ ли позванъ о то до вряду, тогды врядъ маеть ему допустити отъприсегнутися ижъ его на злочынстве при лицу в дому своемъ забилъ, такъ тежъ, естли бы ся кому тра фило на дорозе або где инде полемъ або лесомъ утекаючого злоде я погонити а онъ бы поймати ся не далъ а въ томъ при лицы былъ

забитъ, тогды тотъ, хто гонить в дорозе за злодеемъ маетъ при собе мети суседовъ або сторонъныхъ людей и с тыми привезшы трупъ передъ врядомъ маетъ высведчыти ся, ижъ его при ли цы забилъ, а будетъ ли о то ку праву позванъ, такъ же маеть с тыми людьми с кимъ за злодеемъ гонилъ самотреть на томъ при сегнути ижъ на злочынстве и при лицы яко злодея своего забилъ а ранного злодея маеть вести з лицомъ до вряду нашого, такъ яко вышей описано, бо злодея при лицы пойманого ни хто не ма
543 еть ни одного дня в себе держати, але того жъ часу вести до вряду А хто бы злодея черезъ день и черезъ ночь в себе въ дому держалъ тогды приведшы до вряду первей виненъ будеть его навезати во дле стану а ранный естли будучы пойманъ а до вряду не ведучы че резъ день и черезъ ночь задержанъ и тамъ въ дому его умеръ, тогды будеть повиненъ головщызну платити также водле стану тымъ же обычаемъ, естли бы хто злодея поймавшы и до вряду неведучы в дому в себе або на дорозе правомъ непоконавшы мучылъ, таковый такъ же первей будеть повиненъ его совито навезати, по томъ у право з нимъ уступити.

АРЪТЫКУЛЪ 22.

Хто бы што вкралъ на дворе нашомъ господаръскомъ.

Тежъ хто бы на дворе нашомъ господарскомъ што вкралъ а то бы стало меншъ двухъ копъ грошей а шла бы тая речъ не о горло и пра вомъ бы то на него переведено альбо лицо вынято таковому ма ють ухо одно урезати, а по томъ естли бы што вкралъ, бы тежъ краденая речъ и десяти грошей нестояла, тогды вжо горломъ маеть быти каранъ, ведъ же и въ тотъ часъ за слушнымъ поконань емъ правнымъ.

АРЪТЫКУЛЪ 23.

О жонахъ и о детехъ которые вжывали речей краденыхъ.

А естли бы лице въ дому застато и дети и жона при томъ были, и тыхъ речей краденыхъ ведаючы ихъ быти крадеными ужывали, тогды они повинъни будуть тую шкоду платити, а в недо
544 статку заплаты и сами головами выдаваны быти, нижли не въ вечъную неволю одно покуль ся выробить яко тымъ которые бы закуплены были, а горломъ тотъ самъ злодей маеть бы ти каранъ который кралъ.

АРЪТЫКУЛЪ 24.

О выданью лица з уряду нашого и тежъ з двора князъского паньского и шляхетского.

К тому уставуемъ естли бы лицо принесено было до вряду на шого господарского князъского панъского и земяньского, хотя бы тое лице была речь важная золото серебро грошы шаты кони дорогие, тогды отъ всего того лица хотя наважнейшого кождый врядъ взявши доходъ свой пятъдесятъ грошей маетъ тое ли цо тому хто его зысчеть вернути и отдати а злодей за вину злодей скую горломъ каранъ будеть, а которое бы лицо стояло меншъ копы грошей отъ того выкупна толко шесть грошей брано быти маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 25.

О блудяги.

Кнежата, и панове хоруговные, панове рада, такъ же и врядники земъские, о блудяги такъ же и о то с чого злодей согнанъ бываеть мають ся заховати тымъ обычаемъ нижей описанымъ то есть кгды ся чый конь або якое иное быдля приблудить або згонъ ное трафитъся на именью ихъ будеть взято до двора ихъ а будетъ ли въ тотъ часъ въ томъ именью панъ самъ то такое быдля мо жеть у себе ховати поки его тотъ чые будеть отыщеть, а 545
отыскуючы маеть отъ кождого коня тотъ чый будеть дати по два грошы а быдло маеть отдавати даромъ, а шляхъта которые седять у поветехъ преблудные або згонные клячы и бы дло мають водити и давати до дворовъ нашихъ а большъ трохъ дней не мають в себе ховати блудяги такъ же и згонного, потому жъ ся и врядники князъские панъские, кгды приблудное або згонное быдля або колко ихъ в небытности в томъ именью самыхъ па новъ ихъ траѳить мають ся заховати и до вряду нашого отда вати яко о шляхъте вышей в семъ же арътыкуле описано а врядъ нашъ тую два грошы беручы быдло маеть тому хто его дастъ отъдати а потомъ то собе у того чые быдло будеть озметь, а хто бы з шляхъты або з урядниковъ князъскихъ панъскихъ черезъ три дни в себе блудяги або згонные ховалъ и до двора нашого не далъ, а то будеть на него переведено и лице з дому шляхетского або з двора паньского вынято тогды того, маеть ся справова ти яко зълодейства.

АРЪТЫКУЛЪ 26.

О краденью збожя всякого в копахъ на поли або в стиртахъ зложоного такъ же и сена.

**Уставуемъ кгды бы хто злодейскимъ обычаемъ чые збоже жалъ
або готовое жатое збожье зложоное або сено кралъ або сеножать
злодейскимъ таемнымъ обычаемъ скосилъ, а тотъ чые збожъо
або сено будеть беручы зосталъ, тогды тотъ хто зостанетъ
маеть поймавшы вести о тымъ лицомъ з возы и с коньми где всхо
546 четь будь до вряду нашого кгродского або до пана его а тотъ
врядъ нашъ або панъ з оного чоловека справедливость учынити яко
зынъшими злодейми приличными виненъ будеть, а естли жъ бы
тые што по жыто або по сено приехали поиматися недали, а
въ томъ кого с тыхъ злочынцовъ забито або ранено, тогды тотъ
хто забьеть маеть стороне людямъ околичнымъ и тежъ на вря
де оповедати и вознымъ обвести и трупъ або ранныхъ на вряде
и возному оказати звлаща естли бы тые злодей змоцнившы
ся трупъ з собою не взяли або ранными будучы не увошли, а будеть
ли о то ку праву притягненъ, тогды маеть того отъприсягнутися
само третъ з суседы которые бы при томъ были, и въ недостат
ку людей стороннихъ съ слугами подъданными своими ижъ при збожь
ю своемъ забилъ або ранилъ, таковый головщины а ни ранъ плати
ти не будеть повиненъ, пакли жъ бы тые злочынцы змоцнивъ
шыся того пана самого будь слугу и подъданыхъ его при его жъ
збожъю побили и поранили або и забили, а то бы на нихъ слушнымъ
правомъ было переведено, таковые будуть повинны кгвалтъ
платити дванадъцать рублей грошей и раны подъданымъ оправи
ти якого стану будуть а ранитъ ли хлопъ шляхътича тотъ гор
ло тратить а естли бы шляхътичъ шляхътича въ таковъ припад
ку забилъ тотъ горломъ каранъ будеть и головщина кгвалтъ
и шкоды зыменья плачоны а за зраненье навезка маеть быти
плачона, а забьетъ ли шляхътичъ простого чоловека, тотъ кгвалтъ
шкоды и головщыну платити маеть, а простый чоловекъ за просто
го забитье горломъ каранъ будеть, такъ же кого бы пойимано краду
чы сноповье скопъ або сенъные копы або тежъ збожье упряжмо
режучы подъ колосъ, таковый простый чоловекъ кгды будеть з лицомъ
приведенъ маеть у столпа пугами битъ быти а шкоду з маетно
сти заплатити, если што большъ будеть менити.**

А естли бы на злодействе в поли непойманo, але лице в дому найде но албо следомъ присочоно, о то яко и о инъшомъ злодействе ма еть быти сужоно водлугъ сего статуту. 547

АРЪТЫКУЛЪ 27.

О покраденье ставу и сажовъки.

Уставуемъ кому бы злодейскимъ обычаемъ ловлено рыбы в ста ве або в сажавце, таковый кгды будеть пойманъ и приведенъ до вряду з лицомъ первшый разъ за доводомъ маеть быти пугами битъ, а где бы тотъ же другий разъ з лицомъ былъ пойманъ тотъ за доводомъ слушнымъ урезаньемъ уха каранъ будеть, а естли ся того жъ третий разъ допустить тотъ за доводомъ слушнымъ маеть быти каранъ яко злодей хотя бы лицо не стояло шацу ючы и десети грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 28.

О шкоде которая ся станеть часу пожоги або встоненью на воде.

Кгдыбы се трафило подъ часомъ отъ огню погоренья, в месте або где колвекъ або бы хто на воде стонулъ а въ тотъ часъ што ему згинуло которая згуба у кого колвекъ бы се затаеная показала, тогды тотъ чыи речи будуть маеть з нимъ о то чынити пра вомъ яко о злодейство, а тотъ у кого то познано будеть ока жеть ли то оповеданьемъ на вряде же то з воды або с огня вынялъ отъ злодейское вины воленъ будеть, А тые речы тому чыи суть вернути, але тотъ хто такие речы свои всхочеть мети полови цею цены чого стояти будеть маеть у оного окупити.

АРЪТЫКУЛЪ 29. 548

О людяхъ свовольныхъ таковыхъ который бы намовивши невесту мужатъку и з нею уехалъ.

Повстегаючы злость людей свовольныхъ, уставуемъ ижъ где бы хто якого кольвекъ стану будучи пропомневши боязни божое и по винности своее хрестияньское смелъ подъмовити и взяти кому жону хотя жъ зъ ее призволеньемъ и уехалъ бы з нею, тогды бу деть ли постигненъ в дорозе в месте в господе и на которомъ кольве

къ местцу маетъ быти поймапъ и до вряду кгродского веденъ яко и который иный злочинца, або тежъ з оселости его земъское позвы ку праву будучи притягненъ на рокъ завитый, таковый за доводомъ слушнымъ горло тратить, такъ тежъ и тая невеста которая на то позволила на горле карана быти маеть, и кроме того, естли бы мужъ ее горломъ карати не хотелъ то маеть зостати при воли его, а шкоды забранье маетности за позволеньемъ таковое белое головы то все з совитостью зыменья его хто то учинить плачона быти маеть, а где бы ся тежъ то трафило же бы в гоненью тотъ который будеть гонити отъ того хто з му жаткою уездъжаеть забитъ былъ, або бы тежъ того который бы таковымъ прречоныиъ способомъ з белою половою уездъ жалъ забито, тогды в томъ судъ заховатися маеть водлугъ того яко о чужолознику в семъ розделе артыкуле нижнемъ тридцатомъ естъ описано.

АРЪТЫКУЛЪ 30.

О караню чужоложъства.

549 Забегаючи межи инъшыми и той злости абы ся въ панствахъ нашихъ християнъскихъ не множила, то есть чужоложство которымъ не иней панъ богъ бываетъ обраҗонъ. уставуемъ естли бы мужъ маючи в подозренью жону свою о чюжоложство и на тое бы ся насадивши чужоложника якого кольвекъ стану засталъ з нею на вшетечности, тогды волно будетъ мужу оного чужоложника и зжоною своею поймавши и то суседомъ околичнымъ заразомъ оповедати потомъ такъ же заразомъ вести до вряду нашого кгродъского а тамъ показавши то передъ урядомъ явне и правдиве не з вазни яко противъ жоны або тому кого с нею засталъ маеть ихъ само треть албо з людми сторонъ ними которые бы при томъ застанью и пойманью были албо з слугами и челядью домовою поприсегнути, а они обое горломъ карани быти маютъ.

Тожъ ся маеть розуметн и о панъне которая бы боязнь божую и въстыдъ отложивши на сторону вшетечне мешкала, на которую повинънымъ по отцы и по мечу волно будеть напъстыкговати. ведъ же врядъ маеть пильне того постерегати а бы то не было з вазни ненависти або с хтивости маетностей якихъ а естли бы тотъ чужоложникъ не далъ ся поймати и в томъ былъ забитъ, тогды о томъ розсудокъ маеть быти такъ чиненъ яко о кгвалтовнику дому шляхетъского на кгвалте забитомъ естъ описано.

Паклы жъ бы отъ чужоложника мужъ въ тотъ часъ при застанью его былъ забитъ, таковый мужобойца горло и честь тратить а головщина зыменья албо маетности его плачона будеть, и жона такая такъ же горломъ будеть карана.

АРЪТЫКУЛЪ 31.

О каранью зводницъ.

Уставуемъ хотячи то мети вечными часы ижъ бы подъданные 550
наши подъ росказаньемъ нашимъ мешкаючи учстиве жили зыськовъ спросныхъ богу и людемъ почстивымъ обрыдлыхъ не наследовали про то абы такие люди и будь мужчизна або белая голова в местехъ нашихъ не были терпены, которые звыкли для зыску своего спросного намовляти панъны або вдовы и мужатки кому к гволи для спросности телесное такъ ижъ хотя бы с которое могло быть што доброго в стане малженъскомъ оборочаются за намовами зводницъ внивечъ въ спросное а вшетечное помешканье. для того росказуемъ воеводамъ старостамъ и уряду местскому абы такихъ за оказаньемъ явнымъ имати казали и карали объ резаньемъ носа ушу и губы и з местъ выганяли, а где бы ся и по таковъ каранью тымъ же спроснымъ зыскомъ жывили, тогды врядъ такихъ на горле карати маеть.

АРЪТЫКУЛЪ 32.

О забитью бенкарта.

Хто бы бенкарта забилъ таковый отъ горъла воленъ быти маеть, ведъже естли бы матъка жива была оного бенкарта волно ей будетъ головщизны доходити, а головщизна таковому сыну бы его тежъ мела нетъ ведома якимъ зацнымъ чоловекомъ *) не маеть быти плачона, одно яко за простого стану чоловека.

АРЪТЫКУЛЪ 33.

О корьчъмахъ покутъныхъ.

Обачаючи тежъ то ижъ в томъ панъстье, великомъ князъстве литовъскомъ на частыхъ местцахъ на селахъ намножилосе своволь не много корьчомъ покутныхъ которые корьчмы покутные, 551
не одно на великой переказе местомъ нашимъ, и шляхетъскимъ

---

*) Полск. «A głowszczyzna takowemu Synowi, by go tez miała niewiedzieć z jak zacnym człowiekiem.»

але и в речи посполитой сказу, и шкоду приносять не меньшъ с тое самое причины же в таковыхъ коръчмахъ покутнихъ уставичьне забойства злодейства розбой и инъшие многие збытки деються чому забегаючы уставуемъ то хотечи мети, абы яко на именьяхъ нашихъ господаръскихъ, такъ же и на именьяхъ князъскихъ паньскихъ и шляхетъскихъ коръчмы покутные нигде не были и подъданые такъ нашы яко панъские князьские и шляхетъские, по селахъ в домехъ своихъ пива на шинкъ не варили и не продавали, такъ же медомъ и горелкою не шинъковали и шинковъ жадныхъ не мели, кромя стодолъ при гостинцохъ и дорогахъ звыклыхъ такъ же на именьяхъ паньскихъ и шляхетъскихъ, въ которыхъ для людей переежьчихъ яко речы стравные такъ и шинъкъ уставниче бы ти можеть, а таковые коръчмы покутные въ кождомъ воевод стве земляхъ и поветехъ врядъ нашъ кгродъский черезъ наместники свои придавшы до нихъ возного поветового яко у своихъ урядехъ такъ и вынъшыхъ державахъ замковъ и дворовъ нашихъ, которые въ ихъ воеводстве, або старостостве у волостяхъ по селахъ будуть гамовати мають, и где бы которого кольвекъ подъданого на шого пиво на шинкъ увареное, такъ же медъ и горелку шинковую знашли, тогды яко трунокъ такъ и все начинье пивное медовое и горельчаное котлы кублы бочьки а не инъшую маетность за бирати мають, до замку або двору нашого, а с того половица пожитку маеть ити на шпиталь, а другая половица на оный врядъ кгродъский, а на именьяхъ волостяхъ, и селахъ панъскихъ князъскихъ и шляхетъскихъ всякого стану духовного и светъского, с того невыймуючи въ кождомъ повете мають того постерегати и о такихъ коръчмахъ пильне выведыватися вряды кгродъские
552 а такого шляхътича хтобы самъ корчмы покутные в селехъ або в дому своемъ шляхетъскомъ мелъ а не на гостинцу албо при якой до розе незбудовавшы дому гостиного мелъ албо людямъ своимъ въ домехъ ихъ мети дозволялъ кождому шляхътичу хто похочеть позвати о то до суду кгродъского на рокъ завитый, волно, кгды то на которого шляхътича доведено будеть слушнымъ доводомъ маетъ вины заплатити три рубли грошей которое вины половица маеть належати тому вряду кгродъскому а другая половица ма еть быти дана тому шляхътичу хто позоветь, а тотъ врядъ кгродъский повиненъ будеть тому всему до сыть чынити и то выконывати подъ виною на насъ господара до скарбу нашого земъ ского того панъства дванадцатма копами грошей, по томужъ старо

оты державцы, тивуны и кождый врядъ нашъ который бы в томъ былъ противенъ а вряду кгродъскому тыхъ корчомъ покутныхъ на волостяхъ нашыхъ забирати боронилъ, албо бы самъ тако выхъ корчомъ ужывати подъданымъ нашимъ по селахъ для пожытку своего позволялъ таковой же вине менованой подлечы виненъ будеть, за кождымъ разомъ колько бы кроть о то для не выконанья того артыкулу отъ кого кольвекъ передъ насъ господара або до суду головного позванъ былъ.

АРЪТЫКУЛЪ 34.

Хтобы кого обвинилъ и передъ врядъ привелъ мае ть тогожъ часу описати се на который рокъ маеть доводити.

Тежъ хто бы кого обвинившы передъ врядомъ до везенья албо за паруку давшы и рокъ отъ вряду ку доводу принявшы самъ безъ слушное причины на тотъ рокъ несталъ албо слушное причины 553
нестанья своего черезъ посланца на тотъ рокъ не ознаймилъ, тогды врядъ по выйстью оного року обвиненого маеть вольнымъ учи нити и волное мовенье у права с тымъ хто его обвинившы не дово дилъ заховати.

АРЪТЫКУЛЪ 35.

О цыганехъ.

Ижъ цыгани суть люди непотребные и порожнуючые которые не толко жадное послуги пожытку намъ и ни кому в речы посполи той нечинятъ, але и овшемъ шкода черезъ нихъ въ ошукиванью простыхъ людей и въ крадежы, а снать *) и въ збиванью потаемномъ не малая ся дееть а часомъ выходечы до иншихъ земель звлаща не приятельскихъ шпекгами и вожами до злого могли бы ся става ти, а пре то уставуемъ абы ихъ конечно отъ того часу нигде въ панъ стве нашомъ великомъ князьстве литовъскомъ и в земляхъ до него належачыхъ далей не было ховано чого старостове пограничъные и иные державцы нашы мають с пилностью постерегати абы до земли нашое не входили, а кгды ихъ который з нихъ з староства

*) Польск. «snadź.» рукоп. «снать.»

и вряду своего выпудить абы жаденъ звышшихъ становъ подъ даныхъ нашыхъ черезъ то ихъ не прыймовалъ и на именьяхъ своихъ не переховывалъ подъ виною до скарбу нашого дванадцатма копами грошей.

АРЪТЫКУЛЪ 36.

О новомъ назвиску челяди дворное место того што ихъ передъ тымъ невольниками звано.

554 Ознаймуемъ и ведомо то чынимъ ижъ што в семъ теперешнемъ статуте тыхъ людей о челядь которые передъ тымъ невольниками были званы отъменено назвиско и поменено а написано ихъ челедью дворною отъчизною материстою купленою або пелонениками, тогды тое отъмененье назвиска ихъ часу права на кождомъ вряде кгды бы хто своей челяди неволное пойскивалъ никому с подъданыхъ нашыхъ до ужыванья и до важенья справедливости ничого шкодити и перешкажати немаеть.

АРЪТЫКУЛЪ 37.

Отъ которого часу тымъ статутомъ судити мають.

А тые вси речы въ томъ статуте описаные мають ся стегати на речи пришлые отъ того часу яко законъ фирмацыею нашою господарскою ку уживанью сесъ статутъ выданъ, выймуючы и варуючы только арътыкулъ тринадъцатый в розделе семомъ о способе доводу заставъ давныхъ которые уросли по выданью першихъ старыхъ статутовъ.

СМѢСЬ.

ПИСЬМО КЪ Ѳ. В. Ч.

Вы желали имѣть на бумагѣ тѣ расказы, которые я вамъ передавалъ со всею точностію. Они касаются не столько общихъ дѣлъ и произшествій въ Россіи, сколько лицъ бывшихъ въ то время на первомъ планѣ государственнаго служенія; слѣдственно имѣютъ нѣкоторую связь съ отечественною исторіею; а потому не чужды интереса, какъ и вы думаете.

Есть люди, подобные тѣмъ листамъ лѣтописи, которыя будучи оторваны, теряются не возвратно; а вмѣстѣ съ ними не возвратно погибаютъ и и драгоцѣнные историческіе матеріалы. Такіе люди, по стѣсненнымъ обстоятельствамъ, или по недовѣрчивости къ перу своему, проходя долголѣтнее поприще служебной жизни, не оставляютъ намъ ни какихъ свѣдѣній на бумагѣ о тѣхъ великихъ событіяхъ отечественныхъ, которыхъ они были свидѣтелями, или участвовали по своимъ обязанностямъ. Это въ особенности можно замѣтить у насъ въ Россіи, гдѣ писать и печатать почитается правомъ принадлежащимъ привилигированному классу литераторовъ. Страхъ быть осужденнымъ не смотря на цѣль, нашими критиками, часто останавливаетъ перо тѣхъ, которые не могутъ передать исторіи свои свѣдѣнія въ надлежащемъ видѣ. Къ числу такихъ людей принадлежалъ:

1) Дворянинъ Черниговской губерніи Коллежскій Совѣтникъ Данило Емельяновичъ Ясновскій, начавшій свое служеніе у Фельдмаршала Графа Румянцова съ перваго офицерскаго чина, находившійся при немъ не отлучно въ званіи весьма довѣреннаго адъютанта, управлявшаго военною канцеляріею, и за всѣмъ тѣмъ достигшаго только маіорскаго ранга, и ордена 4-й степени Св. Владиміра, въ продолженіи *30-ти лѣтней безпорочной службы.* Такъ былъ скупъ на награды его начальникъ. Но этотъ достойнѣйшій, обиженный по теперешнему нашему понятію, адъютантъ Фельдмаршала, ни когда о томъ не упоминалъ самъ, не жаловался и сохранялъ къ нему глубокое уваженіе, даже и послѣ его кончины. Будучи въ отставкѣ, онъ много разъ и много лѣтъ былъ избираемъ въ разные губернскіе, почетные, должности, а потомъ былъ Директоромъ Нѣжинскаго Безбородковска-

го Лицея. Будучи воспитанъ по обычаю прежняго времени въ Духовной Академіи, зналъ Латинскій языкъ, и умѣлъ хорошо писать по Русски.

Во все время служенія его въ Черниговской губерніи по выборамъ, я былъ съ нимъ въ дружескихъ сношеніяхъ, видѣлъ общее къ нему уваженіе, зналъ высокое достоинство его правилъ, скромный характеръ, чуждый всякаго притязанія на искательство. Привожу все это для того, чтобы поселить въ васъ вѣру къ его расказамъ, которые по своей ясности, точности и быстротѣ всегда увлекали слушателей.

2) Другой источникъ свѣдѣній о гражданскомъ служеніи и домашней жизни. Фельдмаршала Румянцова былъ Статскій Совѣтникъ Чепа, служившій въ его Канцеляріи по гражданской части. Человѣкъ начитанный, достигшій посредствомъ упражненія искуства писать превосходно; и даже опередившій въ томъ свое время. Человѣкъ тяжелый, вялый, отъ котораго трудно было добыть что нибудь для свѣдѣнія. Онъ доживалъ свой вѣкъ въ деревнѣ въ въ Полтавской губерніи, и былъ не одинождьі приглашаемъ Малороссійскими Генералъ Губернаторами въ Правители канцеляріи; но безъ успѣха.

3) Третій источникъ расказовъ, которые я Вамъ передаю, былъ отставной Полковникъ П. Г. Корицкій, служившій старшимъ Адьютантомъ у Суворова, бывшій свидѣтелемъ его отставки и удаленія въ деревню; Этотъ человѣкъ принадлежалъ исключительно Фельдмаршалу Суворову въ послѣднее время и до отставки Суворова въ царствованіе Императора Павла.

Я могъ бы еще присоединить здѣсь моего отца, Инженеръ Генералъ Маіора, и зятя Вицъ-Адмирала Пустошкина, изъ коихъ первый, находясь по службѣ въ крѣпости Св. Димитрія на Дону, имъ построенной, имѣлъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ постоянную связь съ Графомъ Суворовымъ, котораго супруга оставалась тамъ во время отлучекъ его для обозрѣнія своего корпуса, разположеннаго по Кубани. Тамъ родился его сынъ (въ семидесятыхъ годахъ) Аркадій, въ одно время со мною, получившій то-же имя отъ того-жъ Греческаго Архимандрита какъ и я.

4) П. В. Пустошкинъ, служа въ Черноморскомъ флотѣ, и будучи еще въ чинѣ Капитана 1-го ранга, имѣлъ приказаніе отъ Князя Потемкина каждый вечеръ являться къ нему. Это было въ Яссахъ, гдѣ великолѣпный Князь Потемкинъ лежа на диванѣ, думалъ о сооруженіи гребной флотиліи. На эти вечера постоянно былъ призыванъ Вице-Адмиралъ Ушаковъ, тотъ счастливецъ, которому повиновались и вѣтры, какъ тогда говорили; — потому, что при началѣ сраженія на Черномъ морѣ, во время Турецкой войны, вѣтеръ часто перемѣнялся въ его пользу, который въ понедѣльникъ ни чего не предпринималъ важнаго; старый, опытный, храбрый морякъ. Третій, переименованный изъ пѣхотныхъ Генералъ-Маіоровъ въ Контръ-Адмиралы, Дерибасъ, о которомъ говорилъ Суворовъ, что Кутузова и Дерибасъ не обманетъ. Цѣль

этихъ вечернихъ бесѣдъ была та, чтобы заставить ихъ разсуждать о морской службѣ и сооруженіи гребнаго флота. Разсужденія сіи оканчивались часто жаркимъ споромъ, къ чему былъ всегда готовъ Ушаковъ, по своему пылкому характеру.

Вотъ источники тѣхъ расказовъ, которые я обязанъ передать Вамъ. Жалѣю, что могучее время взяло свое, и много уничтожило въ моей памяти; но все то, что сохранилось, можетъ еще занять мѣсто въ жизнеописаніи тѣхъ лицъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь. Здѣсь нѣтъ послѣдовательности; но смѣю думать, что все сказанное не подвержено ни малѣйшему сомнѣнію: тутъ истина преобладаетъ надъ всѣмъ.

Многіе писатели утверждаютъ, что никакая черта характера, ни какая строка, или слово, великаго человѣка, не должны быть потеряны для исторіи, и что самая домашняя жизнь его принадлежитъ ей. Одинъ только, извѣстный писатель Даламбертъ, въ запискахъ своихъ о Христинѣ Королевѣ Шведской, говоритъ, что исторіи принадлежатъ дѣла великихъ людей только публичныя, оффиціальныя; но домашнія произшествія и образъ ихъ жизни не подлежатъ общей извѣстности, и что о великихъ людяхъ должно судить по ихъ публичнымъ дѣламъ, въ которыхъ они обязаны давать отчетъ. Кажется Даламбертъ, былъ до такой степени снисходителенъ къ Королевѣ, что и казнь ея Обершталмейстера, въ чужомъ столичномъ городѣ совершенную безъ суда и права, считалъ домашнимъ дѣломъ; хотя самъ былъ, въ сообществѣ съ другими, великими поборниками народныхъ правъ.

Какъ бы то нибыло, но я остаюсь на сторонѣ первыхъ, дозволяющихъ мнѣ сообщить Вамъ все, что знаю отъ другихъ о великихъ людяхъ Россіи, находя и собственное удовольствіе передать Вамъ черты характера домашней и служебной жизни ихъ, надѣясь, что въ свое время, можетъ быть онѣ найдутъ себѣ мѣсто въ отечественной исторіи, или въ исторіи сихъ самихъ лицъ, весьма уже оскудѣвшей отъ времени матеріалами.

═

О ГРАФѢ РУМЯНЦОВѢ.

Нельзя не пожалѣть, что жизнь и дѣянія на поприщѣ военномъ и гражданскомъ такъ великаго человѣка, не внесены еще въ исторію. Я имѣлъ случай часто повторять Ясновскому, что эта обязанность лежитъ на немъ, чего онъ не отвергалъ, и говорилъ, что у него заготовлено было много бумагъ по этому предмету; но время и обстоятельства обезсилили его, а пожаръ въ деревенскомъ его домѣ окончательно отнялъ къ тому средства.

И такъ мой расказъ долженъ быть ограниченъ изображенiемъ характера Графа Румянцева, нѣкоторыми дѣлами по должности Намѣстника Малороссiи, и домашней его жизни, которую онъ исключительно проводилъ въ послѣднѣе время въ своихъ Малороссiйскихъ деревняхъ, построивши тамъ домы, окруженные англiйскими садами, въ чемъ онъ много имѣлъ вкуса. Но великолѣпнѣйшее зданiе было въ мѣстечкѣ Гомелѣ, на границѣ Бѣлоруссiи съ Малороссiею (гдѣ онъ рѣдко однакожъ жилъ) пожалованное ему Екатериною, а нынѣ принадлежащее Фельдмаршалу Графу Паскевичу.

Фельдмаршалъ Румянцевъ имѣлъ тяжкiя испытанiя на поприщѣ своего служенiя. Великая Екатерина, понимавшая его, возвысившая и щедро наградившая всѣми возможными знаками отличiй, не могла, какъ будто, защитить его отъ соперниковъ и завистниковъ. Первое пораженiе нанесъ ему Князь Потемкинъ еще во время пребыванiя Государыни въ Кiевѣ, гдѣ присутствовалъ и Графъ Румянцовъ, какъ Генералъ Губернаторъ, гдѣ въ тоже время былъ назначенъ Сенаторъ для ревизiи Кiевской губернiи. На то время Фельдмаршалъ сказался больнымъ и не являлся до отъѣзда Государыни, за всѣмъ тѣмъ онъ имѣлъ счастiе принимать Государыню въ деревнѣ своей, Полтавской губернiи. Потомъ, какъ извѣстно, онъ долженъ былъ отказаться по болѣзни и отъ командованiя Молдаванскою армiею. Переѣхавъ въ Молдавскую деревню, въ 7 верстахъ отъ Яссъ, онъ оставался тамъ въ продолженiи нѣсколькихъ лѣтъ; велъ жизнь спокойную, не выходилъ изъ своей комнаты никуда, но принималъ всѣхъ къ нему прiѣзжавшихъ, которые считали обязанностiю отдавать ему тѣмъ уваженiе, какъ бывшему начальнику, къ чему близость Яссъ, гдѣ была квартира Главнокомандующаго, много способствовала и была причиною переписки съ нимъ Императрицы, посредствомъ которой она настоятельно его понуждала выѣхать оттуда, утверждая, что не прилично ему быть въ такъ близкомъ разстоянiи отъ главной квартиры, и что иностранныя державы выводятъ изъ того разныя заключенiя, не выгодныя для ея дѣлъ. Разумѣется, это было дѣйствiе могучаго временщика, смотрѣвшаго неравнодушно и не великодушно на то великое уваженiе, которое сохраняли къ старому Фельдмаршалу многiе служившiе подъ его начальствомъ. Онъ отвѣчалъ Императрицѣ, прося позволенiя остаться до весны, когда время позволитъ ему предпринять путешествiе за границу, для поправленiя своего разстроеннаго здоровья, но что впрочемъ нигдѣ пребыванiе его не можетъ быть неполезнымъ для дѣлъ Россiи. *

---

* Переписку эту доставилъ мнѣ Г. Чепа, а мною она передана издателямъ Москвитянина, и напечатана въ въ 1849 году.

Она находится съ собранiи рукописей Г. Чепы, подаренныхъ мнѣ его наслѣд-

Вынужденный отправиться въ свои Малороссійскія деревни, Румянцевъ имѣлъ твердость отказаться отъ всякаго дѣла и 7 лѣтъ, считая отъ начала пребыванія его близь Яссъ не измѣнилъ своего образа жизни. Поль-

---

никами. Тамъ можно видѣть и письмо, написанное велико лѣпнымъ слогомъ, будто бы отъ Фельдмаршала къ Императрицѣ, по случаю пожалованія ему меча, украшеннаго драгоцѣннѣйшими каменьями. На которомъ письмѣ отмѣчено рукою Чепы: *небывалое*; а его современникъ Д. Е. Ясновскій, утверждалъ, что копія этого письма прислана была еще въ его время Фельдмаршалу, и что онъ прочтя отдалъ ему, сказавъ: «смотри что дѣлаютъ люди» — настоящее же написано было самимъ Ясновскимъ въ простыхъ выраженіяхъ, съ изъявленіемъ благодарности Императрицѣ. Слогъ Фельдмаршала былъ тяжелый; поправляя написанное въ канцеляріи его, онъ обыкновенно переставлялъ слова; подложное же не безъ достоинствъ, слогъ высокопарный, но въ немъ много силы, гордости и истины. Думаютъ, что оно было сочинено Лесницкимъ, служившимъ предъ тѣмъ Маіоромъ у Графа, въ военной канцеляріи, а потомъ поступившимъ на службу къ Графу Платону Александровичу Зубову. Въ собственноручномъ его письмѣ, у меня имѣющемся, сказано: «новая служба моя доставляетъ мнѣ множество выгодъ, и «обѣщаетъ еще болѣе въ будущемъ; но я сожалѣю о прежней. Когда я служилъ «у Фельдмаршала, тогда меня уважали, а здѣсь меня только боятся. Этотъ величайшій человѣкъ въ Европѣ, будучи недоволенъ мною, за то, что я его оставилъ, «оказалъ мнѣ, несмотря на то, всю справедливость: выдалъ аттестатъ и по его «представленію, я получилъ чинъ подполковника.»

Не лишнѣе можетъ быть будетъ объяснить по какимъ причинамъ Подполковникъ Лесницкій приглашенъ былъ на службу въ штатъ Графа Зубова, который его незналъ, — что почиталось тогда величайшимъ отличіемъ, и чего ни какими заслугами нельзя было достигнуть. Такіе случаи изображаютъ духъ времени.

Въ Петербургѣ жилъ отставной Маіоръ Искра, долго и безуспѣшно ожидая окончанія дѣла своего въ Сенатѣ, по поводу поданнаго прошенія на Высочайшее имя о возвращеніи ему хотя части имѣнія предка, его, казненнаго вмѣстѣ съ Кочубеемъ за доносъ на Мазепу. Высочайшею резолюціею на его прошеніе велѣно было Сенату «разсмотрѣть и доложить.» Въ это время Лѣсницкій, тоже праздно и безнадежно проживавшій въ Петербургѣ, познакомился съ Искрою, и узнавъ его положеніе, сказалъ, что есть одно только средство для успѣха: — написать Графу Платону Александровичу Зубову такое письмо, какого онъ никогда еще не получалъ и полушутя предложилъ Искрѣ, въ случаѣ успѣха, раздѣлить по поламъ полученное. Письмо это весьма извѣстное еще и теперь не потеряло своей цѣны, по успѣху и по оригинальности содержанія. Сочинитель зналъ, что только чѣмъ нибудь не обыкновеннымъ можно пробудить вниманіе человѣка, стоящаго на высотѣ, не досягаемой для просителя.

Письмо принято, докладъ Сената Государынѣ сдѣланъ, и на вопросъ — кто сочинитель — Искра указалъ на Лесницкаго, который былъ тогда позванъ къ Зубову, предложившему ему мѣсто у себя въ штатѣ.

чуясь совершеннымъ здоровьемъ, онъ не выходилъ никогда изъ комнаты, и только изъ кровати переходилъ на кресло, а изъ кресла на кровать, жалуясь на слабость ногъ. Это одно уже означаетъ власть нравственную надъ собою. Каковы бы ни-были причины, но покорить имъ себя въ такой степени, надо было имѣть много твердости. Это черта необыкновеннаго характера. Онъ немогъ перенести мысли о уничиженіи своемъ, пожертвовалъ всѣми удовольствіями жизни, и сократилъ тѣмъ самую жизнь свою.

Извѣстно, что Императрица Екатерина, послѣ Варшавской революціи, приступая къ военнымъ дѣйствіямъ въ Польшѣ; узнала о разстроенномъ состояніи арміи, и милостивымъ рескриптомъ пригласила Румянцова принять на себя начальство надъ оною по внутреннему ея составу, а для исполенія его распоряженій и военныхъ дѣйствій, назначенъ былъ Суворовъ. Въ короткое время Румянцевъ, своими предписаніями, успѣлъ снабдить армію всѣмъ нужнымъ и привесть въ надлежащую исправность. Суворовъ ѣдучи изъ Петербурга по повелѣнію Екатегины, явился къ Румянцову, въ деревню Ташань, Полтавской губерніи, гдѣ Фельдмаршалъ тогда жилъ. По краткомъ совѣщаніи, на которомъ Суворовъ получилъ отъ него планъ Праги, сей послѣдній уѣхалъ. Черезъ нѣсколько времени стало замѣтно у Фельдмаршала не терпеливое чего-то ожиданіе. При появленіи каждаго пріѣзжаго у подъѣзда канцеляріи, который былъ виденъ изъ окна кабинета, онъ посылалъ узнавать— кто и откуда? Въ одинъ день доложили ему, что прибылъ курьеръ отъ Суворова, котораго немедленно представили. По прочтеніи краткаго донесенія Суворова о взятіи Праги, отдавая его адьютанту своему Ясновскому, онъ сказалъ: «По чести, счастіе само лѣзетъ въ окно къ Графу Александру Васильевичу.

По взятіи штурмомъ Праги, гдѣ много пролито крови, описанномъ Сми-

---

Изъ письма Лесницкаго къ Чепѣ видно, что Графъ Зубовъ былъ весьма стяжателенъ, но способами позволительными. Ни кто не могъ упрекнуть его въ вымогательствѣ и въ пріобрѣтеніи чужой собственности посредствомъ своего могущества, какъ дѣлали прочіе временщики.

Когда получилъ Искра 300 душъ по его просьбѣ, т. е. часть взятаго въ казну достоянія его предка, погибшаго за вѣру и вѣрность, Лесницкій напомнилъ ему условіе; но Искра отвѣчалъ: «если я получилъ посредствомъ твоего письма 300 «душъ; за то ты получилъ мѣсто, которое стоитъ болѣе половины этаго имѣнія.»

О Графѣ Платонѣ Александровичѣ Зубовѣ, современники знавшіе его, утверждаютъ, что онъ былъ обширнаго ума. Человѣкъ этотъ служа Офицеромъ въ конной гвардіи никогда не сближался съ товарищами; стоя на высотѣ, былъ недоступенъ, и держалъ себя въ приличной позиціи, соотвѣтственно своему положенію и времени (это утверждалъ его сослуживецъ Николай Посниковъ).

томъ вѣрно и сходно съ показаніемъ участвовавшихъ (напечатанномъ въ журналѣ сынъ Отечества, издававшемся Гречемъ), Суворовъ, уже Фельдмаршалъ, на пути въ Петербургъ заѣхалъ къ Графу Румянцеву въ Ташань, деревню Полтавской губерніи; но не доѣзжая одной станціи, остановясь, собралъ на совѣтъ весь свой штатъ, ѣхавшій съ нимъ, и предложилъ имъ вопросъ: можетъ ли онъ теперь подъѣхать къ крыльцу Графскаго дома, чего прежде изъ уваженія къ нему онъ никогда не дѣлалъ. Всѣ чиновники единогласно объявили свое мнѣніе, что теперь имѣетъ онъ на то полное право, какъ равный чиномъ. Суворовъ возражалъ, говоря о старшинствѣ Румянцова, о извѣстности заслугъ его, и наконецъ, будто преклонившись на общее мнѣніе, сказалъ: «смотрите-же, смотрите, чтобы вы не ввели меня въ бѣду.» Странности Суворова, которые онъ усвоилъ себѣ, со времени своего появленія и извѣстности на военномъ поприщѣ, были не безсмысленное, блажное, представленіе, а умышленное, для отвлеченія любопытства толпы, слѣдовавшей за нимъ; а можетъ быть и для уклоненія себя отъ зависти людей, равныхъ ему по чину, бывшихъ тогда на сценѣ. Доказательствомъ тому могутъ служить бесѣды его съ Императорицею Екатериною въ кабинетѣ безъ свидѣтелей, а также съ Адмираломъ Н. С. Мордвиновымъ въ Херсонѣ, Таганрогѣ и Севастополѣ, гдѣ Суворовъ давалъ даже балы со всѣми странностями, ему одному свойственными. Когда онъ видѣлъ подъѣзжающій экипажъ Мордвинова, то кричалъ: «Академія ѣдетъ! А потомъ бралъ его за руку, и уводилъ въ кабинетъ, гдѣ позабывъ о гостяхъ, оставался съ нимъ до ужина, отдавъ впрочемъ приказаніе, чтобы гости танцовали. Выходя къ ужину, заставлялъ старшаго Адьютанта громогласно указывать дамамъ мѣста, по списку старшинства ихъ мужей и отцовъ. Вѣроятно по поводу того, что нѣкоторые обижались за не соблюденіе этаго права; а за тѣмъ слѣдовалъ при угощеніи вопросъ, то-же громогласно: «Такъ ли у Николая Семеновича (Мордвинова)? Отвѣтъ всегда былъ тотъ же: точно такъ.» И потомъ снова отдавалось приказаніе, что бы все было точно такъ, какъ у Николая Семеновича; между тѣмъ какъ приборы къ столу и прочія вещи были все чужія, набратыя по домамъ, потому что своего ничего не было, даже кареты, въ которой вздумалось однажды Суворову ѣхать въ церковь въ высокоторжественный день, и при выходѣ, увидѣвъ хорошій экипажъ, съ приличною упряжью «онъ спросилъ: и это нашъ?» Отвѣтъ былъ «Вашего Сіятельства» — «Ахъ какъ хорошъ, а я не узналъ.*

Странности его всѣхъ занимали до крайности; объ нихъ въ то время вездѣ говорили. Слѣдственно цѣль была достигнута, вниманіе публики было

---

* Всему здѣсь сказанному былъ свидѣтелемъ Вицъ-Адмиралъ П. В. Пустошкинъ.

отвлечено отъ дѣйствій. Подражаніе явилось у нѣкоторыхъ военныхъ: подражаніе, безъ геніальныхъ дарованій, всегда только смѣшно и жалко.

Близорукіе называли Суворова до Итальянской его компаніи счастливымъ—только. Они не умѣли отличить умышленныхъ странностей отъ геніальныхъ его дарованій.

Одно остается не понятнымъ: его набожность, съ презрѣніемъ къ человѣчеству, во время сраженія и штурмовъ, гдѣ онъ давалъ полную волю ожесточенію солдатъ, ни чѣмъ не останавливая кровопролитія. Здѣсь трудно признать набожность, которая не можетъ быть признана и притворною. Въ крѣпости Св. Димитрія, на Дону, онъ любилъ ходить въ инженерную церковь, гдѣ не начиналось служеніе, прежде его появленія, и гдѣ молился онъ усердно, читалъ и пѣлъ на клиросѣ. Если-бы онъ не имѣлъ внутреннихъ къ тому побужденій, что бы могло его заставить дѣлать подобное безъ свидѣтелей. (Отецъ мой, Начальникъ крѣпости Св. Димитрія былъ долго свидѣтелемъ таковой набожности).

Здѣсь жила и супруга его, урожденная Княжна Прозоровская, любившая веселости, и во время частыхъ поѣздокъ супруга своего на Кубань, верхомъ, гдѣ былъ расположенъ его корпусъ, давала балы. Однажды во время самыхъ танцовъ явился Суворовъ, и сказалъ хозяйкѣ: «Ахъ какъ у Васъ весело!» удалился съ нею во внутреннія комнаты, а чрезъ два часа, она возвратясь, объявила собранію, что Александръ Васильевичь опять уѣхалъ на Кубань.

Онъ имѣлъ сына и дочь, которую любилъ нѣжно, и съ которою переписывался во время Турецкой войны, называя ее Наташею; а пріѣзжая въ Петербургъ спѣшилъ въ Смольный монастырь, гдѣ она воспитывалась. Потомъ она выдана была замужъ за Графа Николая Зубова.

Въ Итальянскую компанію явился къ Суворову Графъ М. А. Милорадовичь, молодой Генералъ Маіоръ, и оказалъ въ дѣлахъ примѣрную, свойственную ему храбрость, Суворовъ однажды далъ ему совѣтъ; «послушай меня М. А., вотъ ты молодъ, храбръ, тебя любятъ дамы, ты танцуешъ безподобно; но не въ томъ дѣло — возьми себѣ за образецъ какого нибудь героя, изъ новыхъ или древнихъ, пожалуй, хоть Юлія Кесаря и слѣдуй ему неуклонно; старайся дѣла соображать съ правилами и дѣйствіями избраннаго, и принятою манерою занимай любопытныхъ пожалуй хоть танцами, чтобы тебѣ не мѣшали на избранной дорогѣ, которая поведетъ тебя далеко. «Сказавъ это разъ, болѣе уже не повторялъ.» *

---

* Это расказывалъ однажды самъ Графъ Милорадовичь.

Въ одинъ день, Графъ сидя на креслѣ не звалъ долго своего камердинера, который наконецъ самъ рѣшился войти и спросить его приказанія. Но увидѣлъ Графа безгласнаго, съ открытыми глазами, неподвижно сидящаго, началъ сзывать всѣхъ. Домашній медикъ нерѣшился самъ ни на какое пособіе и просилъ пригласить другихъ. Больной положенъ былъ въ постель, и всѣ случившіеся по близу медики были призваны. Ему поднесено было въ ложкѣ какое-то лекарство, но онъ сдѣлавъ презрительную мину, стиснулъ зубы и непринялъ его; потомъ, по общему совѣту, призванъ былъ священникъ съ запасными дарами, по приближеніи котораго больной открылъ ротъ, и принялъ Св. Тайны; въ тужъ минуту выкатилась слеза изъ одного глаза, со стороны не пораженной ударомъ. Пролежавъ еще нѣсколько сутокъ спокойно, безмолвно и безъ всякаго пособія (потому что никого изъ ближнихъ и людей готовыхъ на испытаніе всѣхъ средствъ для пособія не было) онъ скончался. Первый по кончинѣ его явился тутъ Князь Павелъ Михайловичь Дашковъ, молодой полковникъ, котораго Фельдмаршалъ любилъ какъ сына; а тотъ уважалъ его какъ отца. Онъ похоронилъ его въ Печерской Лаврѣ, въ Кіевѣ, показавъ искреннюю печаль о кончинѣ сего великаго человѣка. Два сына покойнаго Николай и Сергѣй, были гдѣ то въ отсутствіи.

P. S. Не вините меня если не найдете послѣдовательности въ моихъ расказахъ, я писалъ не для тисненія, а просто хотѣлъ передать вамъ воспоминанія о томъ, что слышалъ отъ людей вѣрныхъ, чему самъ былъ свидѣтелемъ, потому и вошло много эпизодовъ въ письмо мое.

Д. Ч. Ар. Р.

1853. Октября.

ОКРУЖНАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ ДИМИТРІЯ (ЛЖЕДИМИТРІЯ).

Димитрій Ивановичь Божіей милостію царь всея Руси.

Сердечно преданнымъ намъ вѣрнымъ и любезнымъ Гг. полковникамъ, ротмистрамъ товарищамъ и всему славному рыцарству народа Польскаго и В. К.' Литов.° тѣмъ которые съ начала экспедиціи намъ вѣрно служили, какъ и тѣмъ которые нынѣ во владѣнія наши пришли, какъ.... (нельзя разобрать) такъ и Пятигорцамъ (Литов. легк. кавалер.) Казакамъ и всѣмъ Дворянскимъ людямъ, добраго здравія отъ Господа Бога желаемъ вѣрнолюбезные нами. Богъ Всемогущій, который всѣмъ управляетъ мудро, будучи въ

тайнахъ Своихъ непостижимъ, и въ приговорахъ справедливъ, въ милосердіи неисчерпаемъ, сообразно справедливому суду своему за грѣхи людскіе въ разныхъ случаяхъ напускаетъ на нихъ кару. А какъ посредствомъ одного человѣка великія монархіи и владѣнія въ ничто съ допущенія Бога обращаются и великія полководцы къ неславѣ а великость обороны войское къ желанію приходятъ. Такъ также однимъ человѣкомъ во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ крѣпко .... и въсправедливо зачатыхъ конецъ добрый бываетъ. Что и случилось нынѣ съ рыцарствомъ народа Польскаго, который по всѣмъ связи .... и въ храбрости такъ процвѣлъ, что надъ иными всѣми народами этотъ народъ выше стоитъ и уважается, что мы и сами во всякое время испытали, когда этотъ измѣнникъ врагъ нашъ Василій Шуйскій такъ ужъ былъ (старъ) немощенъ, что съ помощію Бога немного такъ все Государство Московское намъ челомъ ударило. А изъ хитраго злоумышленія одного или двухъ людей войско все въ пагубу и вѣчную неславу пришло, а изъ того что мы саблею взяли, что было намъ предложено малости мы не утратили. Но надѣясь на Бога, себя не только что по настоящее время удержали, но и все отечество и столица наша въ скоромъ времени намъ челомъ ударитъ. А зная «Вѣрности Вашей» къ намъ великую благосклонность и постоянство и теперь тоже себѣ отъ «Вѣрности Вашей» обѣщали, ибо знаемъ что рыцарство о такихъ хитрыхъ козняхъ невѣдало и «Ваша Вѣрность» тѣ ихъ козни не согласилась, какъ получили мы извѣстіе, что вы въ предпріятіи вашемъ и при справедливости нашей крѣпко стояли. Желая такимъ образомъ, чтобы Ваша Вѣрность помня слова свои добродѣтельныя рыцерскіе, какъ намъ обѣщали, къ намъ давно явиться противъ всякаго врага нашего и нынѣ насъ не покидали и не боясь отъ насъ ни отъ людей нашихъ никакой опасности къ намъ обратилися. А мы обѣщаемъ добродѣтельнымъ царскимъ словомъ своимъ всѣ утраты и вредъ и тѣ росходы, въ которые для насъ вы были введены по все то время, «Вашу Вѣрность» наградить, и чтобы скоро васъ Богъ здоровыхъ къ намъ препроводить сподобилъ, тотчасъ деньги на всѣ отряды, которые съ вами придутъ, даны будутъ и каждаго соразмѣрно отряду удовлетворить укажемъ, что не одно только обѣщаніе но на самомъ дѣлѣ отъ насъ «сердечно преданные» намъ испытаете. За тѣмъ желаемъ сердечно преданнымъ намъ отъ Господа Бога добраго здравія. Писано въ отчизнѣ нашей. Калуга. Февраля 19-го дня лѣта 1610.

Переводъ съ Польскаго, подлинникъ въ Скуклостерѣ (имѣніе Графа Браге) близъ Упсалы.

=

ПЕРЕВОДЪ ПИСЬМА АНДРЕЯ АРТЕМОНОВА МАТВѢЕВА, ИЗЪ ПАРИЖА ОТЪ 4-ГО ОКТЯБРЯ 1706 Г. КЪ ЦАРЮ ВЪ МОСКВУ ПИСАНО ЦИФРАМИ.

Всемилостивѣйшій Царь и Государь!

Съ послѣднею почтою изтекшаго 27-го Сент. имѣлъ я честь писать В. Ц, В. о томъ, что здѣсь дѣлается, съ чего для лучшей безопасности при семъ вторично препровождаю копію.

Я уже за нѣсколько дней совершенно готовъ былъ уѣхать отсюда въ Голландію, но такъ какъ съ послѣднею почтою получилъ изъ Голландіи нѣкоторыя письма касающіяся Шведскихъ, Прускихъ, и Саксонскихъ дѣлъ, то я принужденъ былъ остаться здѣсь еще до сей почты, чтобы сообщить В. Ц. В. тѣ извѣстія, которыя В. Ц. В. и усмотрите по прочтеніи цифръ.

Здѣсь вездѣ распространился слухъ, что по возвращеніи отъ Шведскаго Короля Прускаго Министра фонъ Принтца, что Саксонія въ тайнѣ готовитъ въ Берлинѣ чрезъ посредство Прускаго Короля мирные переговоры между Королемъ Шведскимъ и Королемъ Польскимъ, и даже увѣряютъ, что будто бы Король Августъ самъ по себѣ заключилъ со Шведами миръ, и по тому Г. фонъ Принтцъ опять обратно отправиться къ Шведскому двору. При здѣшнемъ дворѣ еще за вѣрное увѣряютъ меня, что между Швеціею и Прусіею заключенъ новый союзъ, и что Прускій Король въ угодность Шведамъ и Французамъ велѣлъ возвратиться своимъ войскамъ изъ Италіи, что я считаю чрезвычайно важнымъ извѣстить отсюда В. Ц. В. нетеряя времени. Генерал. штаты извѣщаютъ своимъ послѣднимъ письмомъ отъ 27-го Сент. изъ Гааги, что они ожидаютъ рѣшенія отъ Англійскаго Короля на счетъ вторженія Шведовъ въ Саксонію, также по сему случаю поѣдетъ посланникъ въ Саксонію къ Королю Шведскому Милордъ Gaksiuboug, чтобы удержать Короля Шведскаго отъ начатія войны въ Германіи. До сего числа Генерали. Штаты еще не имѣютъ отъ Шведовъ отвѣта на ихъ письма, исключая то, что Шведскій Министръ Пальмквистъ по ордеру своего Короля сообщилъ Генерали. штатомъ, что его Король, исключая своей собственной пользы, чтобы заставить Саксонскую армію вступить въ его службу, никакихъ другихъ причинъ не имѣлъ при занятіи Саксоніи, и что Шведскій Король какъ скоро заключитъ миръ съ Польшею, Генерали. Штатамъ по заключенному ими договору на 6-ть лѣтъ поможетъ 6000 войска. Но Голландцы не вѣрятъ сему, но говорятъ всѣ въ одинъ голосъ, что все это дѣлается Шведами къ пользѣ и къ добру Французовъ, и что на счетъ сего они въ тайнѣ переписываются между собою.

Министры Пруский и Ганноврській резидируютъ въ Гаагѣ и обнаруживаютъ во всѣхъ дѣлахъ большую лѣность, чѣмъ показываютъ, что съ ихъ стороны никакъ нельзя надѣяться, что они въ будущемъ учинятъ какую нибудь помѣху Шведамъ. Равно и Саксонскій Министръ Баронъ ф. Герсдорфъ непоказывался уже нѣсколько дней въ Гаагѣ, и со мною вовсе не переписывается, какъ это обыкновенно водится между союзниками, а тогда вмѣстѣ можно было бы имѣть гораздо болѣе успѣха предъ Генер. Штатами.

Такъ какъ я уѣзжаю отсюда, то и просилъ Г. Кроха (Croock) переписываться со мною и извѣстить меня о случающемся, онъ весьма честный человѣкъ и живетъ здѣсь болѣе 26 лѣтъ, хорошо знаетъ здѣшнія дѣла, да и В. В. во всю мою здѣсь бытность честно и вѣрно служилъ, да и В. В. чрезвычайно необходимъ здѣсь подобный человѣкъ, который бы могъ извѣстить о всемъ, что предпринимаютъ Шведы; на счетъ сего Крока я буду ждать отъ В. В. дальнѣйшаго ордера. Здѣсь опять говорятъ много объ генеральномъ общемъ мирѣ и болѣе нежели прежде, и нѣкоторые утверждаютъ даже, что бывшій прежде при Датскомъ дворѣ Министръ Г. Ruchg тайно отбылъ отсюда съ мирными пунктами въ Голландію. О всемъ случающемся буду увѣдомлять подробно, впрочемъ цѣлую стопы моего Всемилостивѣйшаго Царя.

Андрей Матвѣевъ.

Парижъ. 4 Октября
1706 года.

Подлинникъ въ Государств. Архивѣ въ Стокгольмѣ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ ПИСЬМА РУССКАГО РЕЗИДЕНТА ВЪ КОПЕНГАГЕНѢ 28-ГО СЕНТ. 1706 Г. АДРЕСОВАНО ЦАРЮ И ПИСАНО ПО РУССКИ.

Всемилостивѣйшій Государь.

Извѣщаю симъ всѣподаннѣйше В. В. что Саксонскія дѣла находятся въ чрезвычайно дурномъ положеніи. Здѣсь пришло извѣстіе, что не только Король Шведскій, но и новоизбранный Станиславъ производятъ большой вредъ въ Саксоніи, какъ денежными контрибуціями, такъ и землѣ и лошадямъ и другими различными военными потребностями. Особенно рекрутируются сильно Шведскіе полки и снабжаются всѣмъ потребнымъ, при томъ негодные люди замѣняются другими лучшими. Здѣсь имѣется вѣрное извѣстіе, что Шведская армія въ Саксоніи увеличилась до 10,000. На этихъ дняхъ держалъ

я конференцію съ нѣкоторыми изъ знаменитѣйшихъ Господъ и спрашивалъ ихъ, какую резолюцію взяли (на что рѣшились) Е. Корол. Величество, и можно ли надѣяться на его помощь противъ Короля въ Польшѣ, и неугодно ли Е. В. напасть всею силою на общаго врага Шведа, не теряя времени, и тѣмъ воспрепятствовать Королю Шведскому его дальнѣйшимъ успѣхамъ какъ въ увеличиваніи арміи такъ и въ сборѣ денегъ. Послѣ долгихъ переговоровъ отвѣчали мнѣ наконецъ, что если эти слухи окажутся вѣрными, то Е. К. В. приметъ твердое намѣреніе и вооружитъ свой военный флотъ (что между тѣмъ и приказано дѣлать). Между тѣмъ Е. К. В. писали убѣдительнѣйше къ Королю Прускому и къ Курфирсту Гановерскому особенно же Голландіи и Англіи. Однакожъ Прусскій Король и Курфирстъ Гановерскій мѣшкаютъ своимъ отвѣтомъ, и, какъ кажется, оный вовсе не дадутъ; равно изъ Голландіи и Англіи до сего числа не пришло еще никакого рѣшенія. И сюда дошло вѣрное извѣстіе, что канцелярія въ Дрезденѣ заключила со Шведами перемирье на 10 недѣль, безъ вѣдома и желанія своего Короля, да и не извѣстивъ о томъ никого изъ своихъ союзниковъ, и учинили это только въ угоду Шведскому Королю а всѣмъ другимъ къ большой досадѣ, и слѣдовательно никто изъ нихъ въ продолженіи перемирія ничего не можетъ предпринять. Это и разныя обстоятельства приписываются неосторожности Польскаго Короля. Также довольно было напоминаемо на счетъ Г. Паткуля, но все напрасно.

Первый Министръ Г. Графъ Reventlow увѣрялъ меня секретно въ дружбѣ Е. Корол. Величества, равно и всѣ знатнѣйшіе въ Государствѣ имѣютъ великое желаніе достигнуть въ эту войну чего нибудь порядочнаго не только для Польскаго Короля, но ради В. Ц. В. Впрочемъ я вижу во всѣмъ Королев. Е. Величества благосклонность и добрую волю, и имѣю хорошую надежду. На Короля Польскаго какъ и по прежнему очень дурная надежда. Хотя здѣсь много чего обѣщается, но мнѣ кажется согласно ихъ великимъ обѣщаніямъ надобно бы было и предпринять что нибудь. Что въ Англіи и Голландіи дѣлается неизвѣстно, ибо уже 7 почтъ не приходило писемъ. На счетъ прочихъ наблюденій не оставлю исполнить свой долгъ.

Вашего Царскаго Величества
всеподданнѣйшій слуга

Андрей Измайловъ.

(*Писано на Нѣмецкомъ языкѣ*) *тоже въ Госуд. Архивѣ.*

ОТВѢТЪ КОРОЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНСКАГО ИЗЪ ЕГО НѢМЕЦКОЙ КАНЦЕЛЯРІИ НА МЕМОРІЯЛЪ СЕКРЕТАРЯ ПОСОЛЬСТВА Е. Ц. В. Г. ВЕСЕЛОВСКАГО.

Е. К. В. всемилостивѣйшій повелѣлъ, чтобы отвѣчать на поданный Ему отъ Е. Ц. В. меморіялъ. Что ему весьма пріятно было увѣреніе Царя въ его участіи на счетъ открытія предательства Шведскаго Министра и изъявляемое доброжеланіе имъ оставаться по прежнему въ дружбѣ и довѣренности. И Е. К. В. требуетъ, чтобы Г. Веселовскій именемъ Его изъявилъ за то Е. Ц. В. благодарность и увѣрилъ бы его, что онъ будетъ себя вести къ удовольствію Е. Ц. В. Король еще не забылъ благосконность, которую Царь оказывалъ ему до восшествія его на престолъ. Но такъ какъ ничто кромѣ пребыванія Московскихъ войскъ въ Германскомъ Государствѣ не можетъ помѣшать ихъ дружественнымъ отношеніямъ, то Е. К. В. и неотпирается, что онъ представлялъ Императорскому, Датскому, и Прускому дворамъ, какъ бы добровольно заставить Е. Ц. В. вывесть оттуда свои войска. Эти представленія упомянутымъ дворамъ не тайна и не различествуютъ отъ тѣхъ, которыя дѣланы самому Царск. Величеству. И къ тому онъ былъ принужденъ по силѣ отношеній къ Е. Ц. В. какъ членъ Имперіи, какъ «Condirector» Нижне — Саксонскаго округа, и стараясь о сохраненіи спокойствія въ сосѣдствѣ Вашемъ. Еще были они къ тому принуждены уразумѣніемъ вреда причиняемаго пребываніемъ Русскихъ войскъ въ Имперіи Е. Ц. Величества Сѣвернымъ союзникамъ и въ особенности самому Е. Ц. В., и наконецъ чтобы отдалить всѣ обстоятельства, которыя бы могли разрушить единодушіе между Сѣверными союзниками и которые препятствуютъ столь полезнымъ общественной пользѣ дружескимъ отношеніямъ между имъ и Е. Ц. В. И потому навѣрно надѣятся Е. К. В. что Е. Ц. В. взвѣситъ все это въ разумѣ и немедленнымъ выведеніемъ войскъ дастъ возможность оставаться всегда въ дружественныхъ отношеніяхъ. Ибо ясно что пребываніе Русскихъ войскъ въ Имперіи совершенно противно всякому дружеству и договорамъ между Е. К. В. и Царемъ, и что это пребываніе войскъ имѣетъ другую цѣль, исключая только дѣйствовать противъ Шведовъ, и онъ тѣмъ оставитъ всѣхъ при мысляхъ, что Русское войско не выводится въ совсѣмъ другомъ намѣреніи, нежели которое имѣютъ союзники Е. Ц. В. что и возбуждаетъ недовѣрчивость и подозрѣніе, которыя могутъ быть отвращены только выведеніемъ сказанныхъ войскъ.

Впрочемъ Король далеко отъ подозрѣнія, что бы Е. Ц. В. вступили въ

какой нибудь союзъ для выгодъ Претендента, или чтобы Вы участвовали въ коварныхъ замыслахъ Шведскаго Министра.

Что касается до *Лейбъ-Медика Арескина*, то Е. Ц. В. легко усмотрятъ, что было бы трудно выпустить въ извѣстныхъ письмахъ тѣ мѣста, которыя касаются его, такъ какъ Король имѣлъ важныя причины доставить эти письма какъ онѣ найдены Парламенту: по этой же причинѣ оставлены тамъ и выраженія касающіяся нѣкоторыхъ нашихъ Министровъ Е. К. В. свидѣтельствуетъ довольно свое высое уваженіе къ Царю тѣмъ, что онъ даже и не пожаловался на вышесказаннаго медика, хотя противъ него было много доказательствъ; изъ сего видно, что Е. К. В. очень бы пріятно было, еслибъ Царь предалъ забвенію дѣло этаго Лейбъ-Медика.

Король бы поставилъ себе за особенное удовольствіе имѣть съ Царемъ свиданіе во время его путешествія по Голландіи, однакожъ тогдашнее нездоровье Е. Ц. В. не дозволяло сего. Равно Королю бы очень пріятно было и видѣть и поговорить съ господами Куракинымъ и Толстымъ, еслибы они не тогда только прибыли въ Флердингею, когда Е: В. готовъ былъ сѣсть на корабль; такъ какъ должно было воспользоваться приливомъ и отливомъ, то Король и не могъ мѣшкать своимъ отплытіемъ. Е. К. В. не можетъ себя упрекать, чтобы хоть малѣйшій шагъ сдѣлалъ для особливаго мира съ Швеціею, а если о семъ въ самомъ дѣлѣ прошелъ слухъ, то таковой есть только штука Шведскаго Министра. Что между прочимъ ясно изъ письма Графа Гилленберга къ Барону Герцу отъ 29-го Дек. 1716 г. въ которомъ онъ прямо признается, что препоручилъ дворянину, котораго онъ послалъ къ царскому двору, роспустить тамъ слухъ: что Король согласенъ все на свѣтѣ сдѣлать, чтобы только получить на счетъ Царя, который и долженъ пожертвовать собою, Герцогство Бременское отъ Шведскаго Короля. А что Графъ Гелленбергъ въ нѣкоторыхъ своихъ письмахъ говоритъ объ особливыхъ мирныхъ переговорахъ между Е. Ц. В. и Шведскимъ Королемъ, то невѣроятно, какъ-то изъясняетъ меморіалъ, чтобы Графъ то писалъ съ намѣреніемъ опутать вмѣстѣ Е. Ц. В. съ Королемъ, ибо достовѣрно, что упомянутый Графъ писалъ эти письма въ мнѣніи, что ихъ кромѣ Барона никто читать не будетъ.

Наконецъ Е. К. В. были всегда увѣрены что невозможно, чтобъ столь умный и просвѣщенный Государь какъ Царь дастъ себя ослѣпить хитростями Барона или какими предложеніями *для сепаратнаго* мира. Ибо таковой миръ былъ бы такъ вреденъ выгодамъ Царя, и такъ какъ Царь во все время показывалъ много постоянства и мужества въ Сѣверномъ союзѣ, что Е. К. В. на счетъ сего ни мало небезспокоилось, также и неизъявляли Царю ни малой недовѣрчивости: содержащіяся въ меморіалѣ предложенія касающіяся

имѣющаго быть заключеннымъ между Е. Ц. В. и Королемъ союза, примутся всегда съ удовольствіемъ, и Король изъяснится и изъявитъ свое мнѣніе такимъ образомъ за оныя, что Е. Ц. В. будетъ совершенно доволенъ ими; когда только изчезнетъ препятствіе причиняемое пребываніемъ Русскихъ войскъ въ Имперіи.

(Перев. съ Нѣмец.) Данъ въ Лондонѣ 20 (3) Марта 1717 г.

КОПІЯ СЪ БУМАГИ РУССКАГО ПОСЛАННИКА АНДРЕЯ АРТЕМОНОВА МАТВѢЕВА ИЗЪ ПАРИЖА ПОСЛАННОЙ СЪ ПРОШЕДШЕЮ ПОЧТОЮ: ГДѢ ОНЪ ИЗВѢЩАЕТЪ.

1. Что Генералъ Лейтенантъ Спаръ получалъ 1000 талеровъ прибавки къ своему жалованью, и что онъ полагаетъ сдѣлано ему какъ Русскому въ досаду.
2. Жалуется онъ на Французовъ, даже на Короля ихъ, что онъ весьма преданъ Шведской націи; и потому ему не вѣрятъ ни въ чемъ, что не говоритъ, но Шведскую ложъ тотчасъ слушаютъ.
3. Проситъ онъ, чтобы прилежно писали всѣмъ Русскимъ посланникамъ, которые только имѣются при другихъ дворахъ, и чтобы увѣдомляли ихъ о всемъ что случается. Ибо Шведы во всѣхъ дѣлахъ такъ искусно поступаютъ, что имѣютъ всегда еще и славу и выгоду на своей сторонѣ, потому что они не такъ какъ Русскіе не жалѣютъ денегъ, и это вредитъ много великой славѣ Царскаго Величества.
4. Говоритъ, что Французскій посланникъ Balhus, который былъ въ Москвѣ, есть человѣкъ низкаго происхожденія, слылъ купцомъ, потомъ сдѣлался секретаремъ и потомъ посланъ въ Москву, гдѣ онъ такъ важничалъ и умничалъ, какъ будто какой знатный господинъ.
5. *Писана цыфрами (Iohann van der Burg.)*
6. Увѣдомляетъ онъ что Іоаннъ фанъ деръ Бургъ, котораго царь посылалъ въ Голландію за матросами, пишетъ ему, что много матросовъ Голландцевъ и другихъ націй изъ Архангельска съ тѣмъ же кораблемъ прибыли назадъ въ Голландію.
7. Жалуется онъ, что ему въ тягость жить, что онъ живетъ въ нуждѣ и бѣдности и не можетъ вести знакомство съ порядочными кавалерами; и

есливы не купецъ van der Hülst въ Голландіи ему не далъ денегъ, то онъ давно уже померъ бы съ голоду. Ссылаясь на письма Головина, онъ увѣрилъ (Hülst'a), что его скоро удовлетворятъ, о чемъ онъ очень проситъ, въ противномъ случаѣ онъ непрѣменно долженъ околѣть (Kre-giren).

8. Прибавляетъ онъ, что онъ въ сей большой нуждѣ своей послалъ счетъ всего того что истратилъ, и проситъ, если Е. Царское Величество невѣрятъ ему, что столько израсходовано, то пусть велятъ подъ рукою справиться о томъ нѣкоторымъ Голландскимъ купцамъ. Онъ увѣряетъ, что даже многіе кавалеры которые не имѣютъ подобно ему семейства, котораго надобно содержать, въ Парижѣ гораздо болѣе его издерживаютъ, и если ему вскорѣ не пришлютъ изъ Москвы денегъ, то потеряется его кредитъ. Наконецъ посылаетъ свой нижайшій поклонъ Головину, и говоритъ что онъ всю свою надежду полагаетъ въ немъ и проситъ не оставить его.

(По Нѣмецки).

═

ПОСОЛЬСТВО ГГ. ПОСЛОВЪ ВЕЛИКИХЪ.

Представлъ прежде всѣхъ Г. Каменецкій предъ Царемъ Московскимъ.

Отъ имени Короля произнесши весь титулъ Королевскій и Царскій, поздравилъ Царя Московскаго—а Царь, вставъ съ величіемъ царскимъ, спрашивалъ пословъ великихъ о здравіи Короля слѣдующими словами: «Владиславъ, Король Польскій, братъ нашъ, здорово-ли гораздо.» Г. Каменецкій отвѣчалъ, что мы Короля вашего милостиваго, благополучно въ Польшѣ и надъ многими другими народами властвующаго въ хорошомъ здравіи оставили. А потомъ началъ рѣчь такъ: «Его Величество Король Польскій и В. Князь Литовскій и проч.» Какъ вдругъ прервалъ рѣчь печатникъ Царскій, и не позволялъ говорить, требуя, чтобы послы сняли шапки, и уже снявъ шапки совершали посольство. Г. Каменецкій сказалъ: «невозможное дѣло, чтобы я шапку снялъ, этаго и у прежнихъ пословъ, которые всѣ отъ Короля Польскаго въ Московскомъ Государствѣ къ Царск. Величеству были, не бывало, чтобы снявъ шапку посольство справляли, и мы не станемъ этого дѣлать.» Потомъ печатникъ сказалъ: «что вы послы безчестіе Великому Государю и Его Царскому Величеству этимъ наносите. Твоего Казиміра Львовича отецъ бывалъ не однажды предъ Царями Московскаго Государства, а таки вѣдалъ

какъ посольство совершать и передъ Царскимъ Величествомъ шапку снималъ, да и Михайло Гарабурда и другіе прежніе послы всегда шапку снявши предъ Царскимъ Величествомъ говорили, а вы не только Царскому Величеству безчестіе чините да и Государю вашему Королю Владиславу.» «Г. Каменицкій на это отвѣчалъ, что этаго никогда у пословъ Короля Польскаго не бывало, чтобы снявъ шапку посольство справляли, что если это докажетъ, то пусть у меня голова и съ шапкой отвалится.» А. Г. Сапѣга сказалъ: «есть свидѣтельства помятники о томъ, что мы съ моимъ отцемъ бывали; однакожъ этаго никогда не бывало, чего вы отъ насъ требуете.» Вслѣдъ за этимъ печатникъ сказалъ: «бываютъ у Царскаго Величества многіе послы: отъ Цесаря Римскаго, Англійскій и другіе великіе послы, а снявъ шапку предъ Государемъ, Его Царскимъ Величествомъ, говорятъ, а вы не хотите, и Царскому Величеству безчестіе чините.» Г. Каменецкій на это отвѣчалъ: «я долженъ шапку снять тогда, когда на это Короля нашего и Царскаго Величества повелѣніе услышу, и всякую честь на Царское величество воздавать, ибо имѣемъ такое повелѣніе отъ Короля нашего.» Потомъ печатникъ подошелъ къ Царю и переговоривъ съ нимъ тихонько, опять сталъ требовать и сказалъ, что если вы снявъ шапки говорить не будете; вашихъ словъ Царское Величество слушать не будетъ. Г. Каменецкій отвѣчалъ на это: «коли Царское Величество слушать нашихъ словъ, великихъ пословъ, не будетъ, а намъ чтожъ дѣлать, мы Господомъ Богомъ Царемъ Небеснымъ и Царскимъ Величествомъ освядчаться (т. е. свидѣтельствоваться) будемъ, если для того ...... доброе дѣло и вѣчное докончаніе нарушаться для шапки, не наша то будетъ вина, ни нашего Великаго Государя Короля Польскаго.» Печатникъ опять сказалъ, что и наши послы недавно предъ Королемъ Вашимъ бывали въ Варшавѣ и въ Вильнѣ, вѣдаемъ какъ Королевское Величество уважали, а вы запросто не хотите.» Затѣмъ опять подошелъ къ Царю; и Царь сказалъ что-то тихо, а отошедъ отъ Царя, сказалъ Гг. посламъ: «говорите-жъ что сказать имѣете.» Г. Каменецкій началъ рѣчь слѣдующими словами ...... потомъ Г. Казиміръ Сапѣга. А потомъ Г. Врашевичь, писарь Е. К. В. (принесли потомъ скамью).

По которыхъ рѣчахъ печатникъ отъ имени Царя спрашивалъ Гг. пословъ великихъ каково чувствуютъ себя во здравіи въ Великаго Государя землѣ, здоровы ли также придворные Великого Короля, и пословъ великихъ. На это отвѣчали послы, что по милости Божіей всѣ здоровы. За тѣмъ, промолчавъ не много, сказалъ (печатникъ) Великій Государь, Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичь, всея Руси Самодержецъ, Его Царское Величество грамоту отъ Великаго Государя вашего Короля Польскаго и В. К. Литовскаго и проч. слушалъ, которая какъ Царскому Величеству, такъ и намъ боярамъ и думнымъ людямъ Царскаго Величества слюбительна, и дастъ Богъ, въ ко-

ροтκомъ часѣ, доброе дѣло и вѣчное докончаніе совершится и честное цѣлованіе будетъ вамъ скоро.» А Гг. послы сказали: «просимъ Царское Величество, чтобы намъ объявилъ, какъ скоро это будетъ и боярамъ думнымъ съ нами о нѣкоторыхъ статьяхъ переговорить велѣть.» Печатникъ сказалъ: «въ другое время это вамъ чрезъ приставовъ объявятъ.» За этимъ подходили къ Царской рукѣ Гг. послы, придворные Короля и пословъ, потомъ читаны были подарки и по списку отдавались.

Съ Польскаго, подлинникъ въ Скуклостерѣ въ имѣніи Графа Браге близъ Упсалы.

=

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ,

Сентѧбрѧ г҃ го днѧ, ,аѱлѳ҃ года.

Сегѡ̀ оутра съ присланнымъ ѿ Генерала Фелдмаршала Графа Фонъ Минниха, ѿ главной в҃а Імператорскаго Величества армѣи Генералъ Маеоромъ Апраксинымъ, полꙋчена радостнаѧ вѣдомость, ѡ дарованной ѿ Бг҃а надъ наслѣднымъ Хрїстїанскаго имене непрїѧтелемъ знатной побѣдѣ, и взѧтїи крѣпкаго города Хотїма, со всею въ немъ артїлерїею и гарнизономъ съ ихъ командиромъ трехъ бꙋнчꙋжнымъ Колчакъ Пашею, за которое щедротное Бж҃еское млⷭ҇рдїе, и праведномꙋ в҃а Імператорскаго Величества ѻрꙋжїю щастїе, да бꙋдетъ Бгⷪ҇ Всемогꙋществꙋ хвала и бл҃годаренїе.

Копїѧ съ релѧцїи ѿ Генерала Фелдмаршала Графа фонъ Миниха, изъ Хотїма ѿ к҃ го Аѵгꙋста, ,аѱлѳ҃ года.

Въ началѣ Бг҃ꙋ единомꙋ честь, слава и бл҃годаренїе: а Вашемꙋ Імператорскомꙋ Величествꙋ нашей Аѵгꙋстѣйшей и Всемлⷭ҇тивѣйшей Великой Гдⷭ҇рнѣ, вѣчнаѧ и безсмертнаѧ хвала, ѡ бывшей ѕ҃і сегѡ мѣсѧца выигранной, и ѡдержанной надъ непрїѧтелемъ цѣлаго Хрⷭ҇тїанства совершенной вїкторїи, котораѧ происходила слѣдꙋющимъ ѻбразомъ.

Какъ свирѣпой командующей бендерской Сераскиръ Вели Паша съ бѣлогородскимъ Сераскиръ Султаномъ Исламъ Гиреемъ, и съ Турецкимъ Генжъ Али Пашею, съ Хотимскимъ Колчакъ Пашею, и съ Мустафою Агою командующимъ надъ янычары, и протчими Пашами и Султанами, въ крѣпкомъ при деревнѣ Ставучанахъ, съ полторы мили ѿ Хотима лагерѣ, на болшой Хотимской дорогѣ стараясь всѣми мѣрами къ оной крѣпости насъ не допустить. Не точію всѣ непріятельскіе силы состоящыя ѿ м до ҂н Турокъ, между которыми до ҂к янычаръ находилось, также ҂м Татаръ и ҂і Липкановъ, и тако всего до ҂ч человѣкъ въ собраніи имѣлъ, но и въ тамошнихъ гористыхъ мѣстахъ, (которые и безъ того собою весма крѣпки) тройнымъ ретранжаментомъ со многими батареями, на которыхъ до ѯ пушекъ и мортиръ поставлено было, такъ сильно ѡшанцовался, что весма не возможно казалось онаго непріятеля, изъ такого крѣпкаго поста выгнать, у котораго онъ имѣлъ на правой рукѣ непроходимой густой лѣсъ и горы, передъ собою маленкую рѣчку съ прудами и болотами, ретранжаментъ и батареи, въ лѣвой же рукѣ, по томужъ глубокія буераки и великія горы, слѣдственно и трудные дефилеи, а крѣпость Хотимъ въ тылу. И стоялъ на такой вышинѣ, что мы онаго никакою пушкою, ниже изъ мортиры бомбою достать не могли.

Армія Вашего Императорскаго Величества уже двои сутки ѿ непріятеля ѡкружена была, и непріятель атаковалъ со всѣхъ сторонъ, не точію съ утра до вечера: но и чрезъ цѣлую ночь, то съ праваго, то съ лѣваго крыла, то въ тылъ. А Сераскиръ бендерской съ своихъ батарей изъ пушекъ стрѣлялъ безперерывно, токмо какъ Турки, такъ и Татары кои на насъ нападали, всегда с великимъ ихъ урономъ назадъ ѿбиваемы были, и нашими Гусарами, Калмыками, и Казаками ежедневно Турецкіе и Татарскіе головы, хорошее ружье, и лошади привожены были, регулярные же войска показывали почти неслыханную къ баталіи охоту, и весма желали чтобъ къ непріятелю какъ наискорѣе приближится, а непріятель денно и нощно работалъ, стараясь съ своими батареями ближе къ намъ подвинутся.

И потому призвавъ Бг҃а къ помощь, взята резолюція того зі числа на непріятеля въ его лагерѣ напасть.

И понеже точію къ непріятельскому лѣвому крылу приступитца было можно, то учинено раздѣленіе; употребляя воинскую хитрость, и немедленно Гвар-

дія Вашего Імператорскаго Величества, також два драгунскихъ, и три пѣхотныхъ полка, нѣсколко пікетовъ и нерегулярныхъ войскъ, д҃ мортіры, и л҃ пушекъ противу праваго крыла непріятелскаго, на разстояніе пушечнаго выстрѣла ѿ ихъ батарей выведены, и нѣсколко бомбъ брошено. Цѣлая же армія въ ружье вступила, подавая видъ яко бы непріятелской ретранжаментъ (которой також и ихъ лагарь безчисленнымъ множествомъ знаменъ оуставленъ былъ) атаковать хотѣла.

Потомъ непріятель оумножая свою работу въ томъ мѣстѣ и еще двѣ батареи и лініи вновь пред нами на вышинѣ здѣлалъ, и съ великимъ поспѣшеніемъ работалъ, покуда армія Вашего Імператорскагѡ Величества, вдругъ въ правую сторону пошла, и Гвардія коя съ полками и съ артілеріею выведена была, паки къ арміи возвратилась, а коль скорѡ оное оучинено, тогда оу непріятеля глаза ѿворились, и онъ оуже оузналъ, что армія Вашегѡ Імператорскагѡ Величества, на евѡ лѣвое крыло прямо идетъ.

При чемъ чрезъ имѣющуюся переправу съ такою скоростію множество мостовъ мы подѣлали, и изъ полевой полковой артілеріи такъ силно дѣйствовали, что околѡ а҃ го часа по полудни, Генералъ Лейтенантъ Карлъ фонъ Биронъ, съ правымъ крыломъ арміи, чрезъ оную переправу щастливѡ переб ралъся, и тотъ непріятель которой нападать ѿважився, нашею артілеріею силнѡ погнанъ былъ. За правымъ крыломъ слѣдовала Вашего Імператорскагѡ Величества Гвардія, под приводомъ Генерала Лейтенанта Густава Фонъ Бирона, а за онымъ Корпъ де баталія съ Генераломъ Аншефомъ Румянцовымъ, и лѣвое крыло подъ приводомъ Генерала Лейтенанта Барона Фонъ Левендаля, которое Турки въ аріергардѣ силнѡ атаковали.

На правое крыло состоящее подъ командою Генерала Лейтенанта Карла фонъ Бирона, а особливо на Гусаровъ непрестанное нападеніе чинено, и по тому мы ѡбрѣтались въ срединѣ безчисленнагѡ непріятеля: которой всю армію Вашего Імператорскагѡ Величества ѡкружалъ, такъ что со всѣхъ сторонъ онагѡ чаять надлежало. Точію не взірая на то слѣдовали прямѡ на гору противу лѣвагѡ крыла непріятельскагѡ лагера, съ правымъ крыломъ арміи и съ Гвардіею Вашегѡ Імператорскагѡ Величества, и двѣма бригадами полевой артілеріи. А что лошади артілерійскіе встащить на гору не могли, то чинена помощь людми съ великою радостію.

Неприятель на тꙋ горꙋ, на которꙋю мы всходить должны были, ввезъ пꙋшки, и имѣющимися ꙋ него болшими готовыми тꙋрами дѣлалъ батарею, и изъ оной немедленнѡ стрѣлялъ, точїю оная нашими артїлерїискими исправными командирами, и доброю артїлерїею немедленнѡ збита.

Въ е҃ мъ часꙋ по полꙋдни, атаковали ꙗнычары пѣхотою состоящые ѿ в҃і до г҃і тысячь, при чемъ видно было, что неприятельской лагеръ зачали снимать, и оной жечъ.

Ѡзначенныя ꙗнычары по ихъ ѡбыкновенїю прибѣжали даже до рогатокъ, и ꙋлꙋчились на гвардїю Вашегѡ Їмператорскагѡ Величества, и на болшꙋю часть пѣхоты, противꙋ которыхъ такой силной огонь мы ꙋпотребляли, что оные не долгѡ стоять могли, ибо какъ переднїе ꙗнычары всѣ побиты, и болѣе тысячи по ѡбъявленїю вышедшагѡ, ранено, то досталные ретїровались еще скорѣе, нежели какъ прибѣжали.

Мы въ могли тꙋтъ цѣлой неприятелской лагеръ полꙋчить, ежелибъ не имѣли при себѣ болшагѡ обозꙋ, и провїантскагѡ магазейна, которой мы покрывать принꙋждены: понеже татара, и тꙋрецкая кавалерїя, насъ непрестаннѡ ѡкрꙋжала, по чемꙋ должно было частые гальты дѣлать, и жадныхъ на неприятеля салдатъ ꙋдерживать, и точїю въ ꙁ҃ мъ часꙋ по полꙋдни на горꙋ взошли, и въ непреятелской лагеръ вступили, гдѣ и по лѣсамъ ѡставшагѡ ѿ неприятеля л҃і мѣдныхъ пꙋшекъ, д҃ мортиры, нѣсколко знаменъ, безчисленное множество бомбъ, картечь, ядеръ, а особливѡ шанцовыхъ інстрꙋментѡвъ, да съ лишкомъ ҂а҃ палатокъ, не малое число всякагѡ запасꙋ и фꙋражꙋ, в знакъ совершенной вїкторїи полꙋчено, а оной в наивящшей конфꙋзїи бꙋдꙋчи пограмленъ со стыдомъ, ѡставя свой лагеръ ретїроватся принꙋжденъ.

Всемогꙋщїй Гдь, который милостїю своею намъ предводителемъ былъ, всевышшею своею десницею защитилъ: что мы чрезъ неприятелской безпрерывной огонь, и въ такой силной баталїи ꙋбитыхъ и раненыхъ весма малое число имѣемъ.

Всѣ рядовые ѡбъ ѡзначенной полꙋченной викторїи, до полꙋночи радовались, и кричали: Вїватъ Великой Госꙋдарынѣ. и ѡзначенная вїкторїя даетъ намъ надеждꙋ къ великомꙋ сꙋкцессꙋ, понеже армїя Вашегѡ Їмператорскагѡ Величества со всѣмъ въ добромъ состоянїи, и имѣетъ чрезвычайной кꙋражъ.

Бгꙋ единомꙋ слава.

А Ѡ Оной полученною надъ непріятелемъ милостію божескою, и высокимъ Вашего Императорскаго Величества щастіемъ полною вікторіею, съ радостными сердцемъ Вашему Императорскому Величеству, нашей Всемилостивѣйшей Гдрнѣ, приношу мое всенижайшее поздравленіе.

Вышеписанное мое всеподданнѣйшее, написано было, ні числа: а вчерашнаго числа егожь могуществомъ божескимъ, и высокимъ Вашего Императорскаго Величества щастіемъ, славною и преизрядною хотимскою крѣпостію мы обладѣли, и трехъ бунчужной Калчакъ Паша, со всѣмъ гварнизономъ военноплѣнными учинены, и ключи Онаго города, при семъ къ ногамъ Вашего Императорскаго Величества съ отправленнымъ съ симъ Генералъ Маеоромъ Апраксинымъ всеподданнѣйше полагаю.

А завтрешнаго числа за всѣ таковые его божескія неизреченныя млти, имѣемъ всею армією учинить ему Всевышнему благодареніе. а потомъ далнѣйшіе сильные дѣйства, въ молдавіи продолжать.

Ѡбъ обстоятелствахъ вышеописанной знатной вікторіи, и взятія хотима, изъ приложеннаго при семъ журнала пространѣе объявствуетъ.

Продолженіе журнала, держанное при главной Ея Императорскаго Величества Армѣе, кампаніи; ҂аѰл҃ѳ года: ѿ і҃, до к҃, августа.

і҃ числа, армѣя ожидая оставленную въ дорогѣ артілерію, багажъ, и провіантской магазейнъ, имѣла Ѿдохновеніе.

въ д҃ часу пред полуднемъ показалась непріятельская партія, и учинила на бывшей въ пастбѣ пред правымъ крыломъ армѣи скотъ нападеніе, но непріятель Ѿ нашихъ гусаровъ на семъ крылѣ стоявшихъ такъ принятъ, что онъ оставя нѣсколко побитыхъ, ретіроватся принужденъ былъ.

Съ нашей стороны ни побитыхъ ни раненыхъ небыло.

Изъ Валахіи прибылъ одинъ ротмістръ, именемъ василій кортъ, съ нѣсколкими волохами въ лагеръ, и въ службу Ея Императорскаго Величества принятъ.

Оный ритмейстеръ ѡбнадеживалъ, что волохи, которыхъ оу господарѧ молдавскаго съ ,е҃ человѣкъ числомъ было, такъ разбѣжались, и въ горы ретїровались, что токмѡ ѿ ѕ҃, до ѿ҃ человѣкъ оу господарѧ не ѡсталось, ꙗкоже и тꙋрки под командою Оари магмета паши, которой Волоскомꙋ Господарю въ помощь приставленъ, в ф҃ члвѣкахъ состоѧвшыѧ до р҃ члкъ, такжѐ ѡнаго ѡставили, и за дꙋнай разбѣжались: и такѡ господарь самъ, оуже собралсѧ равнымъ ѡбразомъ за дꙋнай ретїроватсѧ.

Непрїѧтельскїѧ лагеры, которые ранѡ поꙋтрꙋ видимы были, изъ нашегѡ видꙋ исчезли.

Генералъ Маїоръ Бахметевъ, съ ѡставленнымъ на высокомъ мѣстѣ багажемъ, сохраннѡ въ лагеръ прибылъ.

а҃і числа, армѣѧ шла длѧ фꙋражꙋ нѣсколко верстъ в верхъ, и лагеромъ не далекѡ ѿ села ракитны стала.

Генералъ Маїоръ шиповъ, прибылъ съ досталнымъ багажемъ и провїантскимъ магазейномъ до рѣки гꙋкавы, и шелъ чрезъ ѡставленныѧ тамѡ мосты, деннѡ и ночнѡ без ѡстановки. Къ немꙋ длѧ прикрытїѧ посланъ на встрѣчꙋ Бригадиръ Лапꙋхинъ, съ д҃ баталїонами и нѣсколкими полковымы пꙋшками, такожъ нѣсколкими подводами, длѧ лꙋчшагѡ и скорѣйшагѡ походꙋ.

Въ полдень непрїѧтель видимъ былъ въ походѣ, которой в г҃ верстахъ ѿ насъ лагеръ свой паки поставилъ. Наши гꙋсары, волохи и казаки, съ нимъ тотчасъ въ сраженїе вступили, и ѡгнь до вечера продолжалсѧ.

Непрїѧтель разнократнѡ покꙋшалсѧ пред нами фꙋражъ зажечь: но ѡнъ за бывшимъ по сїе времѧ дождемъ горѣть не могъ, такъ что ѡнъ намъ въ томъ никакогѡ вреда оучинить не въ состоѧнїи былъ.

Непрїѧтель сегѡ днѧ много побитыхъ и раненыхъ имѣлъ, а напротивъ тогѡ наши разное изрядное рꙋжье, денги, и платье въ добычь полꙋчили.

Съ нашей стороны побито.

г҃ Гꙋсара, и
а҃ Волохъ.

Раненныхъ было.

е҃ Гꙋсара.
г҃ Волоха.

г҃ Донскихъ, и

г҃ Малороссійскихъ Казака.

Свѣрхъ того а҃ Волохъ, и два Малороссійскія Казака пропали.

Въ ночи непріятель на наши патрули, какъ на правомъ, такъ и на лѣвомъ крылѣ арміи напалъ, по которомъ изъ мѣлкаго ружья да и нѣсколко разъ изъ пушекъ палено, и когда непріятель оу насъ все въ доброй осторожности и бодрости нашолъ, то онъ вскорѣ назадъ отступилъ.

Нѣкоторые запорожскіе казаки которые въ Польшѣ продерзости оучинили, казнены, и предводитель повѣшенъ.

Тогожъ числа Капитанъ Гвардіи Баронъ Менендорфъ съ всеподданнѣйшею реляціею о томъ, что съ ѳ҃і числа іюля произошло; къ Ея Императорскому Величеству отправленъ, котораго Малороссійской Полковникъ чеснокъ, съ у҃ Казаками до Полскихъ границъ препровождать принужденъ, понеже непріятельскіе партіи повсюды разъѣзжаютъ.

в҃і числа, ожидая великаго багажа, и провіантнаго магазейна арміи, еще растагъ данъ быть имѣлъ, и генералное фураживаніе держано.

Полковникъ чеснокъ, съ своею командою назадъ благополучно, и сохранно въ лагеръ пріѣхалъ.

Отъ непріятеля того числа все въ тихости было, однакожъ можно было его лагеръ издали видѣть.

г҃і числа армѣя по оутру рано поднялась, лагеръ при рѣкѣ ракитнѣ оу деревни калаиахча, принадлежащей чагодарю хотимскому Калчакъ Пашѣ оучрежденъ.

Непріятель по ту сторону рѣки ракитны появлялся, и такъ близко къ намъ подошолъ. что его изъ мѣлкаго ружья достать можно было.

Мосты между тѣмъ подъ нашею артиллеріею на рѣкѣ ракитнѣ построены, и какъ скоро наши на другой сторонѣ мѣсто заняли, и нерегулярные войска къ непріятелю выступили, то оной непріятель назадъ отступилъ, а армѣя безъпрепятственно въ лагеръ вступила.

Получена подлинная вѣдомость, что Сераскеръ Вели паша, котораго лагеръ видѣть можно было, съ ,к҃ янычаръ, и ,к҃ спаговъ, арнаутовъ, и серденгачитами, купно со всѣми татарами и липканерами, такожъ отъ м҃ до ,н҃ человѣкъ состоящими, и съ многочисленною артиллеріею, россійскую армѣю по сю сторону хотима ожидать намѣренъ, такъ что ежели мы его не атакуемъ, то онъ самъ

изъ своегѡ лагера выступить, и намъ баталїю дать хощетъ: а именнѡ такимъ ѡбразомъ, чтобъ командующей Сераскеръ вели паша, съ фрунта калчакъ паша наше лѣвое, и еншали паша правое крыло, и сераскиръ Султанъ съ татарами съ тылу насъ нанжесточайше атаковалъ.

По тому ѿ командующагѡ Генерала Фелдмаршала все къ баталїи распоряжено, багажъ ѿ армѣи ѿлученъ, и под достаточнымъ прикрытїемъ подъ командою Генерала Маиора Хрущова, ѕѣлѡ въ выгодномъ лагерѣ позади ѡставленъ.

Д҃і числа, армѣя на россвѣтѣ тогѡ дня въ маршъ вступила, и перешла чрезъ рѣку Амремшу безъ всякагѡ препятствїя.

Мы имѣли разныя долины, болота и дефїлеи, чрезъ которые мосты строить принуждены были, переходить, пока армѣя на гору взошла, съ которой непрїятелской лагеръ, съ хорошую мїлю ѿ насъ находящейся видимъ былъ.

Въ а҃ часу пре полуднемъ видѣли, какъ непрїятель свой лагеръ снялъ, и ѡной на высокую гору далѣе противъ Хотїма назадъ переставилъ, такъ что сегѡ дня, ни к какому главному сраженїю не дошло, а между тѣмъ непрїятель противу нашегѡ лѣвагѡ крыла, въ нѣсколкихъ тысячахъ человѣкахъ собрался, и какъ ѡной видъ далъ чрезъ долины съ зади нашей армѣи зайти, и на нашъ багажъ напасть, то донскїя чугуевскїе и другїе казаки, съ д҃ пушками на лѣвомъ крылѣ армѣи поставлены, дабы маршъ багажа лучше прикрывать.

Нѣсколько сотъ турокъ съ горы сошло, и чрезъ рѣку ракїтну, при которой лѣвое крыло армѣи стояло, перешло: тогда наши казаки нанжесточайше на ѡныхъ напали, ихъ назадъ ѿбили, и многїе турецкїе головы съ командїрскою булавою, называемою топусъ, или богдїханъ привезли.

Коръ де баталїи съ правымъ крыломъ (гдѣ такожъ нѣсколько сотъ турокъ показалось) продолжалъ маршъ безъ всякагѡ препятствїя къ горѣ, на которой непрїятельской лагеръ стоялъ, до рѣки санковчи, чрезъ которую тотчасъ мосты построены.

Наши гусары и болохи съ правагѡ крыла армѣи, нашымъ непрестаннѡ въ сраженїи бывшымъ казакамъ на помощь прїѣхали, и ѡгонь былъ ѿ часу жесточае: ѡднакожъ съ такою разностїю, что непрїятель, по которомъ добрымъ распоряженїемъ Генерала Лейтенанта Барона фонъ левендаля безпрестаннѡ палено, и бомбы брошены, ѿ часу назадъ ѿступалъ, и нашымъ по продолженномъ ѿ

ї҃ часа прѐд полꙋднемъ до ѕ҃ часа по полꙋдни огнѣ, поле очистить принꙋжденъ.

Дꙋховной или попъ новогородскагѡ пѣхотнагѡ полкꙋ именемъ Григорій Лапінскій, всегда прѐд сражающимися воисками ст҃ый Крс҃тъ въ рꙋкахъ держа разъѣзжалъ, подъ которымъ лошадь ранена, а Чꙋгꙋевской казакъ одинъ трехъ тꙋрокъ копьемъ закололъ, и такъ храбро постꙋпалъ, что хотя онъ потомъ и самъ раненъ оной, однакожъ до окончанія акціи во огнѣ пребывалъ.

Съ нашей стороны оубито.

в҃ Гꙋсара.
в҃ Волоха.
в҃ Кампанейца, и
а҃ Малороссійской Казакъ.

Ранено:

а҃ Ротмейстеръ ѿ Чꙋгꙋевскихъ казаковъ.
а҃ Гꙋсаръ.
а҃ Аꙋдиторъ, ѿ волоховъ.
а҃ Донской, и
г҃ малороссійскихъ Казаковъ.
И а҃ Казакъ безъ вѣсти пропалъ.

Непріятель же множество людей потерялъ, ибо не токмо разныя Тꙋрецкія головы привезены, но и ѿ нашихъ нѣсколко Тꙋрецкихъ лошадей въ сѣдлахъ и оуборъ, и нѣкоторое число тꙋрецкихъ червонныхъ въ добычь взято. Генералъ Маіоръ хрꙋщовъ прибылъ съ оставленнымъ, а Генералъ маіоръ шиповъ съ тяжелымъ багажемъ, и съ провіантскимъ магазейномъ къ рѣкѣ санкобчи, которыя чрезъ ночь, здѣланными тамо мостами, безперерывно переходили.

еі҃ числа, для ожиданія тяжелагѡ багажа, и провіантскагѡ магазейна, былъ ещѐ растагъ, и генералное фꙋражированье.

Въ ї҃ часꙋ прѐдъ полꙋднемъ, непріятель прѐдъ корпъ де баталіи показался, и присматривалъ нашихъ фꙋражировъ, а нерегꙋлярныя войска, мꙋжественно на него настꙋпали, и онымъ бригадою полевой артилеріи вспомоществовано.

Огонь продолжался до г҃ часꙋ по полꙋдни, когда непріятель нашимъ поле оставить понꙋжденъ былъ.

Съ нашей стороны въ сей день побитыхъ не имѣлось, а раненыхъ было:

а҃ Хорꙋнжей донскихъ казаковъ.

а҃ Товарыщъ полтавскагѡ полкꙋ, и

в҃ Казака.

а҃ Чꙋгꙋевской калмыкъ беⷥ вѣсти пропалъ.

Два драгꙋна, и два казака, которыѧ въ сей компанїи татарами въ полонъ взяты, и ѿ непрїятелѧ ꙋшли, въ лагерь прибыли.

Такожъ вторичнѡ нѣсколко волохѡвъ къ армѣе доброволнѡ приѣхало, которые въ Е҃ѧ Імператорскагѡ Величества слꙋжбꙋ приняты.

Въ вечерꙋ поздѡ Генералъ маеоръ шиповъ съ тяжелымъ багажемъ, и провїантскимъ магазейномъ, которой съ г҃ Августа позади, и въ горахъ и в дефїлеяхъ былъ, паки къ армѣи прибылъ, изъ чегѡ выразꙋмѣть можно, съ какими многими трꙋдностями, маршъ чрезъ горы, а особливѡ при многомъ дождѣ продолжать принꙋждены были, и нѣсколко тысячь скота померло.

Генералъ маеоръ штокманъ при тяжеломъ багажѣ пропалъ, и чаятелно есть, что онъ татарами пойманъ, понеже егѡ видѣли, что онъ токмѡ одинъ въ верхъ на горꙋ верхомъ ѣхалъ.

ѕ҃і числа поꙋтрꙋ, была армѣя паки вся в собранїи, и въ походъ вступила, шла вторичнѡ многими дефїлеями, и переправилась чрезъ малыя рѣчки, книшковчи и салоченчи.

Въ полъ а҃ часа предъ полꙋднемъ, пришла армѣя на высокое мѣсто на пꙋшечной выстрѣлъ ѿ тꙋрецкагѡ лагера, и тамѡ ꙋсмотрено, что непрїятель сильно шанцами ѡкрꙋжился, и батареи подѣлалъ.

Въ г҃мъ часꙋ пре полꙋднемъ, выстꙋпили тꙋрки изъ своегѡ лагера на наше лѣвое крыло, и всѣ татарскїя орды подошли ѿ нашегѡ правагѡ, даже до лѣвагѡ крыла въ тылъ армѣи, такъ что мы ѿ непрїятеля ѡкрꙋжены были.

Въ а҃і часꙋ, имѣли наши донскїя и чꙋгꙋевскїя казаки ꙋ лѣваго крыла съ непрїятелемъ жестокое сраженїе, но понеже нашимъ ѿ бригады полевой артїлерїи, и нѣсколкими полковыми пꙋшками наилꙋчшимъ образомъ вспомоществовано, что мы всегда авантажь приѡбрѣтали.

А междꙋ тѣмъ походъ при всегдашнихъ сраженїяхъ и пꙋшечной палбѣ продолжался, и стали лагеромъ при ꙋрочищѣ солинчи названномъ, такъ что мы въ сей день за трꙋдными дефїлеями точїю ѕ҃ верстъ, или малꙋю мїлю въ

берхъ перейтить могли, а именно на пушечной выстрѣлъ ѿ непріятелскихъ батарей.

На правомъ крылѣ наши гусары и малороссійскіе казаки въ сраженіяхъ были, и нѣсколко тысячь турокъ и татаръ такожъ нападали на аріергардію, но такъ приняты, что ѻни съ великимъ уроном назадъ ѿступить принуждены были.

Турки пушечную палбу, и бросаніе бомбъ безпрерывно съ своихъ батарей продолжали, но безъ всякагѡ дѣйства.

По наступленіи ночи, какъ Генералъ квартирмейстеръ фонъ Фермеръ, съ ѯи человѣками драгунъ, и фуражирами, такожъ и съ тремя полковыми пушками, съ полверсты предъ арміею впереди былъ, для учрежденія лагера, напали на него нѣсколко тысячь турокъ и татаръ, и какъ усмотрено, что болшая часть тудажъ слѣдовала, и ради того разсуждалось, что непріятель сей малой корпусъ преодолѣетъ, и такѡ немедленнѡ конная гвардія, с нѣкоторымъ числомъ пушекъ туды послана, за которою полки ѿ праваго крыла подъ предвожденіемъ Генерала лейтенанта Карла фонъ Бирона, тогожъ часу слѣдовали, и тогда непріятель по сраженіи чрезъ полчаса съ великимъ урономъ ретіроватся принужденъ былъ.

Съ нашей стороны при томъ токмѡ г҃ человѣка сь легка ранены.

А на лѣвомъ крылѣ ѻдинъ есаулъ, и г҃ казака убиты.

Раненыхъ было.

є҃ Драгуновъ.
є҃ Гусаровъ.
а҃ Полковникъ.
а҃ Есаулъ или адьютантъ ѿ донскихъ казаковъ.
а҃ Калмыцкой лама, или попъ.
л҃ Казаковъ и калмыковъ.

Непріятель ѡкружа насъ со всѣхъ сторонъ, и на армію въ разныхъ мѣстахъ ночью нападалъ, ѻднакожъ вездѣ ѿ нашегѡ жестокагѡ ѻгня назадъ прогнанъ, а между тѣмъ непріятель в той ночи еще в҃ новые батареи ближе к нашему лагеру здѣлалъ, и жестокѡ трудился, чтобъ ѻные ретранжаментомъ ѡбвесть и прикрыть.

Мы съ нашей стороны малѡ фуражу имѣли и недостатокъ въ дровахъ, на нашей лѣвой странѣ Хотимскіе горы, и такой лѣсъ, чрезъ которой и партія

пройти не могла, не токмѡ чтобъ армѣѧ съ артїлерїею проходить моглаъ, на тылѣ мы ѿ всѣхъ татарскихъ Ѻрдъ ѡкрꙋжены были, и имѣли по правꙋю рꙋкꙋ горы, которые даже до прꙋта простираютсѧ, и гдѣ мы ѡкрꙋгъ на з҃ или и҃ маршевъ чинить принꙋждены былиѣъ, дабы под Хотїмъ подойти, а пред нами была тꙋрецкаѧ армѣѧ, котораѧ день и нощь тройнымъ ретранжаментомъ лагеръ свой оукрѣпить трꙋдиласѧ.

Въ такихъ ѡбстоѧтелствахъ неможно было долгѡ мѣшкать, и какъ нынѣ ѿ плѣнныхъ слышно, что сераскеры и пашы в надеждѣ были, что нынѣ Россїйскꙋю армѣю в рꙋкахъ своихъ оуже имѣютъ, такъ что ни жадной человѣкъ оу нихъ не оуйдетъ.

И такѡ резолюцїѧ принѧта, под бжескою защитою, непрїѧтелѧ въ егѡ лагерѣ атаковать, и какъ видно было, что Ѻнъ пред своимъ правымъ крыломъ, противꙋ которагѡ наша армѣѧ стоѧла, при своемъ ретранжаментѣ и батарѣѧхъ непрестаннѡ работалъ, а егѡ лѣвое крыло, которое равномѣрнѡ на вершинѣ той горы стоѧло, еще шанцами ѡбведено небыло, такъ что токмѡ на томъ мѣстѣ до него дойти можно было: тогѡ ради хитрость оупотреблена.

И ѕ҃і Аѵгꙋста, (въ которой день и въ прошломъ годꙋ акцїею и вїкторїею противꙋ сегѡжъ бели паши торжествовано) Ѻдинъ корпꙋсъ, состоѧщей изъ гвардїи в҃ драгꙋнскихъ, и г҃ пѣхотныхъ полкѡвъ, ѵ҃ человѣкъ ѿ пикета съ тритцатью полковыми пꙋшками, и д҃ мортирами противꙋ непрїѧтелскагѡ правагѡ крыла, и егѡ батарей подъ самые пꙋшки, а потомъ всей армѣе въ рꙋжье вступить велѣли, ѧкѡ бы намѣренїе наше было непрїѧтелѧ въ егѡ ретранжаментѣ, которой равномѣрнѡ какъ весь егѡ лагеръ, со множественнымъ чисомъ знаменъ покрытъ былъ, со всею нашею силою атаковать, и сей стратагемъ, или ѡбманъ, столкѡ предꙋспѣлъ, что непрїѧтель вдвое работникѡвъ, к своимъ ретранжаментамъ приставилъ, непрестаннѡ изъ своихъ пꙋшекъ по насъ стрѣлѧлъ, и свою силꙋ тꙋда привелъ, такожъ и наше лѣвое крыло, а ѻсобливѡ донскихъ казакѡвъ вновь атаковалъ.

Къ полꙋдни съ нашей стороны все къ баталїи потребное готово было, и мы тогда вдрꙋгъ въ правꙋю рꙋкꙋ маршировали, присовокꙋплѧѧ въ тожъ времѧ вышепомѧнꙋтой ѿкомандрованной корпꙋсъ паки съ армѣею, и въ тотъ часъ непрїѧтель, глаза ѿкорѧ присмотрилъ, что на егѡ лѣвое крыло пойдемъ, Ѻднакожъ непрїѧтель, по скаскѣ плѣнныхъ войско свое оувѣрилъ, что Россїйскаѧ ар-

мѣя симъ подвигомъ возвратный маршъ предпріемлетъ, ѡ чемъ вѣдомость и къ Хотіму къ калчакъ пашѣ тогожъ часу послалъ.

Мы, дабы непріятелское лѣвое крыло атаковать могли, принуждены были, чрезъ рѣку Сулинцы перейти, потомъ на высокое мѣсто взойтить, куда арнаѹты и спаги уже збиралися, и еще чрезъ глубокую долину маршировать, и тогда на крутую гору взлазить, на которой непріятелской лагеръ стоялъ, наивящшее намъ затрудненіе было, что понеже непріятель ѿвсюды насъ ѡкружалъ, мы со всѣмъ багажемъ и съ провіантскимъ магазиномъ маршировать, оной прикрывать, и въ тожъ время непріятеля атаковать имѣли: сего ради при неѡтрывной стрѣльбѣ ѿ двухъ бригадъ полевой артилеріи къ мосткамъ чрезъ рѣку Сулинцы такъ поспѣшнѡ построили, что в҃ часа по полудни Генералъ Лейтенантъ Карлъ фонъ Биронъ съ лѣвымъ арміи крыломъ, чрезъ оной пред нами долины щастливѡ переходить и ниже высокагѡ мѣста, на которомъ за двѣ версты пред нами непріятелской лагеръ стоялъ, въ ордеръ баталіи построится могли, которому Ея Императорскагу Величества Гвардіи под предвожденіемъ Генерала Лейтенанта Густава фонъ Бирона слѣдовали, а за ними кордебаталія съ генераломъ аншефомъ Румянцовымъ, и напослѣди лѣвое крыло под предвожденіемъ Генерала Лейтенанта барона Левендаля маршировали, на которыхъ Турки безпрестаннѡ напуски чинили, и такѡ армѣя всегда въ передъ подавалась, но понеже багажъ и магазинъ прикрывать надлежало, то оная не безъ ѡстановки къ непріятелскому лагерю на гору приближалась. Въ г҃ часу правой Флангъ Генерала Лейтенанта Карла Фонъ Бирона, и наши гусары отъ непріятельской конницы сильно атакованы, но нашими полковыми пушками, и двумя бригадами полевой артилеріи, которыми Подполковникъ Князь Дадьянъ, по ѡбыкновенію своему съ великимъ искусствомъ и храбростію дѣйствовалъ, всегда поле ѡчищено было.

Ѿ д҃ часу по полудни, видимь былъ непріятель ѿ своегѡ праватѡ крыла къ лѣвому на насъ въ совершенномъ движеніи, везя съ собою многія шанцовыя туры и пушки, и дѣлая на высокомъ мѣстѣ батарею, съ которой онъ тотчасъ изъ пушекъ палить началъ.

Но мы тѣмъ въ нашемъ походѣ толь менше ѡстановлены, понеже наша скорѡ дѣйствующая артилерія ихъ преѡдолѣвала, и гдѣ артилерныя лошади не могли оную на гору ввесть, то Інфантерія въ томъ помогала, со всегдашнимъ радостнымъ восклицаніемъ и желаніемъ до непріятеля добратся.

Въ ѕ҃ часу по полудни, атаковали янычары съ саблями въ рукахъ, и напущали по обыкновенїю ихъ до самыхъ рогатокъ: но сїе трафилось на самую силу нашей пѣхоты и на гвардїю Ея̀ Императорскагѡ Величества, которыя такъ силнѡ мушкетную и при томъ пушечную палбу производили, что оное недолгѡ продолжатися могло: по изъ янычаровъ ѿ в҃ до г҃ къ атакованїю пришедшихъ, передовыя на мѣстѣ побиты, и по сказкѣ плѣнныхъ болѣе ,а҃ ранено, и такѡ съ слѣдующими имъ янычарами въ бѣгство ѡбратитися принуждены были, не продрався до нашей пѣхоты, и не приближась до рубленїя саблями. Когда яныча́ры побѣжали, то видно было, что часть непрїятелскагѡ лагера собирать и жечь стали, а войска къ Хотїму назадъ ретїроватися начали. Здѣсь мы весь непрїятелской лагеръ получить моглибъ, ежели бы мы тяжелагѡ багажу и провїантскагѡ магазейна, ѿ Турецкой конницы и Татаръ, которыми мы всегда ѡкружены были, прикрывать, и такѡ частѡ ѡстановлятися, и охотныхъ салдатъ оудерживать принуждены небыли.

По чемъ мы оуже въ ѕ҃ часу вечера на вышнию горы, и къ лѣвому крылу непрїятелскагѡ лагера взошли, гдѣ мы ѿ части на батареяхъ, ѿ части же на другой день по оутру на Хотїмской дорогѣ д҃ мѣдныхъ мортиры, ӏа҃ мѣдныхъ пушекъ, нѣсколько знаменъ, съ тысячу палатокъ, неизчисленное множество бомбъ; картечь и ядеръ, оставивъ же шанцовыхъ инструментовъ, великое множество тѣлегъ съ провїантомъ и фуражемъ, въ которомъ здѣсь не малой недостатокъ есть, во знакъ совершенной викторїи ѿ непрїятеля, которой съ великою торопостїю ѿступилъ, и свой велми силнѡ шанцами оукрѣпленной лагерь съ стыдомъ и срамотою ѡставить принужденъ, въ добычь получили, и ту ночь въ непрїятелскомъ лагерѣ съ непрестанными радостнымъ восклицанїемъ и веселїемъ каждагѡ стояли. Всемогущїй богъ, который насъ до сегѡ мѣста привелъ, содержалъ, и при томъ свою милостивую руку надъ нами, что мы ѿ непрїятелской непрестанной пушечной стрѣлбы, которая съ самагѡ оутра до ѕ҃ часа вечера продолжалась, и ѿ многократныхъ нападенїй непрїятелской конницы, и напослѣдки янычаръ, побитыхъ имѣли токмѡ:

г҃ Гусара.
д҃ Мушкатера, и
ѕ҃ Казаковъ.

Раненныхъ н҃г человѣка, между которыми Подполковникъ Колударовъ, и Маіоръ Ширмашеръ, одинъ Порутчикъ, а҃ рейтаръ, в҃ рядовыхъ ѿ Ея Императорскагѡ Величества Гвардіи, а҃ Адьютантъ, и в҃ Хорунжея ѿ Донскихъ казаковъ ѡбрѣтаются, которой малой уронъ почти невѣроятенъ видится, однакожъ сущимъ дѣйствомъ есть мужество и храбрость Россійскихъ войскъ, и силное наступаніе, и артіллеріи огонь, которой у оныхъ ѡбыкновененъ, якоже плѣнной Калчакъ Паша самъ признаваетъ, что они нашегѡ огня никакъ снести не могутъ.

Непременнуто сею ѿ Бг҃а дарованною славною викторіею, и всеконечнымъ разбитіемъ непріятеля пользоватся такъ что н҃і командующей Генералъ Фелдъмаршалъ, потомъ какъ оной весь непріятелской лагеръ ретраншементъ и батарей, и употребленную при томъ невѣроятную работу, ибо много въ каменную гору врываться принуждены были, гдѣ особлико на правомъ крылѣ е҃ и ѕ҃ линей одно пред другою здѣланы были, и натуралную силную ситуацію со удивленіемъ ѡсмотрѣлъ, съ корпусомъ состоящимъ въ ҂л҃ человѣкахъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ, под предвожденіемъ трехъ Генераловъ Лейтенантовъ Карла и Густава фонъ Бироновъ, и Барона фонъ Левендаля, прямою дорогою къ Хотиму для взятія сей крѣпости маршъ продолжалъ.

Ѡстатокъ армѣи съ провіантнымъ магазейномъ и великимъ багажемъ, под командою Генерала Аншефа Румянцова, слѣдовалъ въ слѣдъ. Мы маршировали тогѡ дня чрез Хотимской лѣсъ ѿ ѕ҃ до з҃ верстъ, и лагеръ близъ деревни Дашковцѣ, къ нашему наиболшему удоволствію заняли, со изобиліемъ травы и свѣжагѡ корму.

По сей дорогѣ на всякомъ шагу знаки непріятелскагѡ всеконечнагѡ разбитія, и генералнагѡ страха видимы были. Ибо оной непріятель свой путь не къ Хотиму, но паче въ правую руку къ Бендеру воспріялъ, и въ побѣгѣ презѣлныя пушки ѿ болшей части не заклепанные, и множество бомбъ, картечь, ядеръ, шанцовыхъ инструментовъ, пороха и свинцу, такожъ провіантъ въ лѣсу разбросавъ ѡставилъ.

Въ ночи была тревога, и непріятельская партія къ нашему лагеру подкралась, по которой палено чаяли что оная изъ Хотима для ѡсмотренія высылана была.

А҃і, по утру ранѡ кормлено: и немного фуражировано, ибо по всѣмъ полученнымъ вѣдомостямъ под Хотимомъ ни какогѡ фуража достать надѣется неможно было.

Въ и҃ часѡвъ пред полуднемъ, армѣѧ въ походъ вступила, и какъ мы толкѡ ѿ е҃, до ѕ҃ верстъ до Хотїма итти имѣли, то мы въ і҃ часѡвъ близъ предмѣстей пришли, такъ что ничегѡ ѿ непрїѧтелской армѣи видимо небыло.

Наши нерегулѧрные воиска тотчасъ нѣсколко турокъ и волохѡвъ из предмѣстей привели, которые единогласнѡ сказали, что калчакъ паша ѕі числа, то єсть въ день баталїи при ставучанѣ, въ вечеру поздѡ съ нѣсколкимъ малымъ числомъ ѧнычарѡвъ въ Хотїмъ возвратилсѧ: а гарнїзонъ которой выведенъ, и при армїи былъ, назадъ не ѧвилсѧ, но въ бѣгство съ турецкою армѣею къ бендеру ѡбратилсѧ, посланъ тотчасъ брегадїръ кнѧзь Кантемїръ, и полковникъ Капнїстъ, ѧкѡ турецкой ѧзыкъ знающїе, съ посолства секретаремъ неплюевымъ, къ калчакъ пашѣ, и велѣно имъ крѣпость къ здачѣ требовать, чтобъ ѻнъ ѻную, понеже ему никакогѡ сѵкурса надѣѧтсѧ немочно, безвредну єще тогѡжъ днѧ Ѥѧ Імператорскагѡ Величества славы достоиному ѻружїю ѡчистилъ, и ѻнъ самъ съ гарнїзоно на дїскрекцїю здалсѧ.

Потомъ калчакъ паша прислалъ плацъ маѥора ибрагїма, и желалъ командующагѡ Генерала Фелдмаршала требованїе и пароль из оустъ єгѡ слышать: требуѧ нѣсколко часѡвъ сроку, да вы съ ѧнычарскимъ агою, комендантомъ крѣпости и другими ѻфїцерами, ѡ капїтулацїи совѣтовать, да при томъ свободной ѿпускъ и конвои до дунаѧ, єже ему ѻднакожъ ѿказано, и велѣно тотчасъ шести гранодїрскимъ ротамъ и тремъ баталїонамъ, съ Генераломъ маеоромъ шиповымъ, и вскорѣ потомъ Ѥѧ Імператорскагѡ Величества гвардїи под командою и предвожденїемъ генерала лейтенанта густава фонъ Бїрона, до контершкарпѡвъ крѣпости выступить.

А при томъ понуждали калчакъ пашу, такъ что въ е҃ часа по полудни ѻной съ своимъ малолюднымъ гарнїзономъ воеиными плѣнными здалсѧ, съ такимъ прошенїемъ, чтобъ ихъ жены и дѣти съ ихъ пожитками, въ ихъ домы ѿпущены и препровождены были, єже и дозволено.

Въ г҃мъ часу, ѧнычарскїѧ знамена съ валѡвъ снѧты, и бѣлое знамѧ выстановлено, ѻколѡ д҃ часѡвъ ключи крѣпости чрез ѧнычарскаго агу, коменданта и муфтїю, командующему Генералу фелдмаршалу поднесены, вороты Ѥѧ Імператорскагѡ Величества гвардїею занѧты, и вскорѣ потомъ калчакъ паша самъ съ великою знатною свитою пришолъ, командующему Генералу фелдмаршалу покорилсѧ, ѻному свою саблю ѿдалъ, и причиталъ Бж҃їему соизволенїю и плохому поступку сераскера бели паши, причину и вину нынѣшнихъ злоключеней.

Генералъ фелдмаршалъ еще тогожъ вечера крепость объезжалъ, которая въ презнатномъ состоянии, имея все фортификации каменные, и гораздо болше и крепче Очаковской находится.

Многочисленная изрядная артиллерия и магазейны сего дня принимаются, и крепость карауломъ занята. Роспись знатнымъ военнымъ пленнымъ при семъ прилагается, и о всемъ протчемъ вскоре обстоятелное описание пришлется.

Генералъ маеоръ штокманъ, и 51 человекъ пленныхъ, которые въ здешней крепости обреталисъ, паки освобождены.

Предместии велики и изрядные, и какъ неприятель время не имелъ, оные разорить, и свои пожитки и имение оттуда спасть, то наша армея тамо великую добычь получила.

Сия армея въ самопожеланномъ благословенномъ состоянии пребываетъ, и понеже по нынешнему летнему времени еще нечто предвосприято быть можетъ, то о далныхъ военныхъ операцияхъ помышлять надовно, да вы от воспоследованныхъ съ того времяни, когда мы днестръ перешли, паче всякаго человеческаго чаяния щасливыхъ происхождений, всякую возможную пользу приобрести, и неприятеля къ резонабелному миру принудить, яко къ сему ныне великая надежда есть.

Богу единому слава.

РЕЕСТРЪ.

Темъ знатнымъ персонамъ, которые при взятии Хотима военными пленными здались.

а. Командующей калчакъ, паша трехъ бунчужной.

в. Его сынъ, которой во отсутствии отца каимакамомъ служилъ.

г. Эмиръ муллей, или духовной.

д. Янычарской ага солиманъ.

е. Комендантъ ахметъ ага ерли агаза.

ѕ. Топши баша, или имеющей над артиллериею въ гарнизоне команду, Мустафа ага.

з. Оберъ криксъ комисаръ тефтардаръ ефенди.

и. командиръ при артиллерии галилъ ага.

ѳ҃. Ѧнычарской сꙋдьѧ̀, Абдꙋла́хъ рахма́нъ
і҃. Городско́й сꙋдьѧ̀.
а҃і. Ѻберъ ва́генъ ме́йстеръ Абдꙋла́хъ.
в҃і. пла́цъ маіо́ръ Ібраги́мъ.

Ѧны́чарскїе маео́ры.

г҃і. Мꙋстафа̀ А҆га̀.
д҃і. Ахме́тъ А҆га̀.
е҃і. Ісма́илъ А҆га̀.
ѕ҃і. Ѻали́хъ А҆га̀.
з҃і. Ѻалима́нъ А҆га̀.
и҃і. Ѧны́чарской пе́рвой А҆дъюта́нтъ хаджѝ Ѿгі́а.

Адъюта́нты.

ѳ҃і. Ахме́тъ чаꙋ́шъ.
к҃. Гꙋсе́инъ чаꙋ́шъ.
к҃а. Мꙋстафа̀ чаꙋ́шъ.
к҃в. Ѻолима́нъ чаꙋ́шъ.
к҃г. Мꙋстафа̀ чаꙋ́шъ.

Ѻфїце́ры при А҆рсена́лѣ.

к҃д. Алѝ А҆га̀.
к҃е. Хаджѝ мꙋстафа̀.
к҃ѕ. Хаджѝ А҆га̀.
к҃з. Ісма́илъ А҆га̀.
к҃и. оусма́нъ А҆га̀.
к҃ѳ. Ісма́илъ А҆га̀.
л҃. Ахме́тъ А҆га̀.

Інжене́рные офїце́ры.

л҃а. Гаса́нъ А҆га̀.
л҃в. Шара́нпо А҆га́зї.

УКАЗАТЕЛЬ.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

по

РУССКОЙ ИСТОРІИ, ГЕОГРАФІИ, СТАТИСТИКѢ, РУССКОМУ ПРАВУ И БИБЛОГРАФІИ,

помѣщенныхъ

ВЪ МОСКОВСКОМЪ ВѢСТНИКѢ.

Составилъ М. Полуденскій.

МОСКОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ,

издавался съ 1827 года, по 1831, М. Погодинымъ. Москва, четыре года, по шести частей ежегодно (двадцать четыре нумера въ годъ); все изданіе состоитъ изъ 24 частей, въ 8 д. л. Въ Универ. Тип. и въ т. А. С.

1827 годъ.

1) *Сѣверная Лира на 1827 годъ. Раича и Ознобишина* (ч. 1. № 2. стр. 138), это библіографическое извѣстіе объ изданіи этого альманаха, тутъ же приложено и его содержаніе.

2) *Вопросы, предложенные Императорскою С.-Петербургскою Академіею Наукъ, по случаю столѣтнято торжества ея. 29 Декабря 1826 года* (Ч. 2. № 2. стр. 153). Здѣсь предложено пять вопросовъ для ученыхъ изслѣдованій; первый физическій, второй историческій: показать слѣдствіе владычества Монголовъ надъ Россіею, вліяніе сего народа на внѣшнія политическія сношенія Государства, на внутреннее устройство, правленіе и на образованность Русскаго народа? третій изъ Политической Экономіи: какія причины упадка цѣнности сельскихъ произведеній Россіи съ половины 17 вѣка? четвертый вопросъ отъ Президента Академіи: найти отношеніе древнѣйшаго права Руси къ праву народовъ Славянскаго происхожденія? пятый отъ неизвѣстнаго: указать памятники древнѣйшаго права Русскаго до насъ дошедшіе и означить источники оныхъ? Тутъ вкратцѣ говорится о томъ, что должно входить въ составъ сочиненія, разрѣшающаго одинъ изъ этихъ вопросовъ.

3) *О домашней жизни Царя Ѳеодора Іоанновича* (ч. 1. № 4. стр 346). Это отрывокъ изъ Англійскаго сочиненія о Россіи; здѣсь описано, какъ Царь проводилъ время: его утренняя молитва, свиданіе съ Царицей, обѣдня, отдыхъ передъ обѣдомъ, бои людей съ мѣдведями, ужинъ, вечер-

няя молитва; за этимъ слѣдуетъ описаніе наружности Государя и нравственныхъ его качествъ, описаніе двора и ночной стражи.

4) *О Старинной Русской масляницѣ* (ч. I. № 4. стр. 353). Это извѣстіе, почерпнутое изъ Нѣмецкаго сочиненія: о религіи Русскихъ, помѣщеннаго при сочиненіи Одерборна: жизнь Царя Іоанна Васильевича Грознаго. (Iwan Wasilowitz gewesenen Czaars in der Moschkau, Leben und Thaten, aus dem Lateinischen ins Teutsche übersetzt, benebenst einem Anhang von der Moschkowitischen Religion, aus der alten und neuen Kirchen Historie deutlich und gründlich zusammen getragen und herausgegeben Erfurth. 1698. in 8). Масляница получила свое названіе отъ того, что въ продолженіе этой недѣли позволяется Русскимъ употреблять въ пищу коровье масло; въ это время пекутъ блины, напиваются до пьяна и совершаются многія убійства; патріархъ старался объ уничтоженіи этого обычая, но успѣлъ сократить его на восемь дней, вмѣсто 14, за этимъ слѣдуютъ различія отъ Италіянскаго карнавала.

5) *О старинныхъ Русскихъ свадьбахъ изъ Англійскаю сочиненія о Россіи* (ч. 2. № 6. стр. 189). Описаніе обряда Русской свадьбы, съ дополненіями, заимствованными изъ Одерборна и Герберштейна: выборъ невѣсты, приданое, наслѣдство по смерти мужа или жены, описаніе самого обряда брака и обычаевъ, сопровождающихъ его.

6) *Освѣщеніе маяковъ въ Петербургѣ* (ч. 2. № 5. стр. 109). Это объявленіе о новыхк опытахъ освѣщенія маяковъ въ Петербургѣ.

7) *Къ другу, въ Петербургъ* (ч. 2. № 6. стр. 206). Писмо редактора о Московскихъ литературныхъ новостяхъ: о спорѣ Каченовскаго и Калайдовича, по поводу изданной послѣднимъ книги: Іоаннъ, Экзархъ Болгарскій; о статьѣ Г. Ѳедотова, помѣщенной въ Вѣстникѣ Европы, о Владимірѣ Залѣсскомъ, о предполагаемыхъ изданіяхъ А. Ѳ. Малиновскаго: историческое описаніе Москвы, и Строева: указатель къ исторіи Карамзина.

8) *О календарѣ Русскомъ 1722 года* (ч. 2. № 7. стр. 289). Вотъ заглавіе этого календаря: календарь или мѣсяцесловъ на лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Хріста 1722, указующій затмѣнія солнечная, мѣсячная рожденія и полный мѣсяцъ съ четвертми. Такожде время солнечнаго восхожденія и захожденія, долгоденствіе и долгонощіе на всякій денъ, учинѣнные по мерідіану и шірінѣ царствующаго Санктъпітербурха. Въ Санктъпітербургской типографіи лѣта Господня 1721, Декемвріа въ 15 день. Календарь напечатанъ граждан-

скими буквами въ продолговатую и узкую осмушку, страницы безъ чиселъ. Содержаніе его: знаки мѣсячныя, имена по Гречески и Римски седми планетъ, яже показуютъ и седмичныя дни, знаки и имена 12 зодій, хронологическое показаніе происшествій, мѣсячные дни; о затмѣніяхъ солнечныхъ и лунныхъ въ 1722 году, о началѣ четырехъ временѣхъ года; прогностікъ о воінѣ и мірскіхъ дѣлѣхъ, о болѣзняхъ сего года и о кровопусканіи жилномъ и рожечномъ и когда лекарство прінімать. Въ 1828 году Сѣвернаго архива было помѣщено извлеченіе изъ этого календаря о прогностікахъ (см. арх. Ист.-Юр. свѣд. относящ. до Рос. Н. Калачова. указатель къ Сѣв. арх. Г. Ѳеанасьева стр. 80, 28).

9) *Мнѣніе Англійскаго рецензента о переводѣ басенъ Крылова на Италіянской и Французской языки* (ч. 1. № 7. стр. 305). Рецензентъ говоритъ о трудности перевести оригинальность языка Крылова.

10) *Пять Малороссійскихъ пѣсенъ изъ собранія М. Максимовича* (ч. 2. № 8. стр. 315) съ примѣчаніями на стр. 419.

11) *3-я книга матеріяловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи Г. Кеппена* (ч. 3. № 9. стр 100). Это объявленіе объ изданіи этого сочиненія съ приложеніемъ содержанія его.

12) *Красная Горка*, статья И. Снегирева (ч. 3. № 10. стр. 114). Красною Горкою называется время съ Ѳомина Воскресенья до Петровскаго поста. Съ начала Красной Горки въ деревняхъ закликаютъ весну, слѣдуетъ описаніе обряда закликанія весны. Это время считается самымъ благопріятнымъ для свадебъ. Вел. муч. Георгій называется покровителемъ земледѣльцевъ, потому въ Москвѣ есть церковь вел. муч. Георгія, что на Красной Горки. Въ день этого святого выгоняютъ скотину въ поле. Слово *красный* принимается въ смыслѣ веселаго; празднованіе Красной Горки совершалось въ первые дни весны на горахъ и холмахъ. Эта статья съ значительными дополненіями вошла въ составъ сочиненія: Русскіе простонарод. праздники и суевѣрные обряды. Т. 3. стр. 17 — 46 И. Снегирева.

13) *О ярмаркахъ въ городѣ Бѣльцахъ* (ч. 3. № 10 стр. 209). Въ городѣ Бѣльцахъ, Бессарабской области, существуетъ 11 годовыхъ ярморокъ, (обозначено въ какія числа), каждая продолжается шесть дней, число пріѣзжихъ простирается до 6000 человѣкъ; главный торгъ рогатымъ скотомъ, котораго продаютъ до 9000 штукъ на 450 т. р.

14) *Письмо къ издателю М. В. о дѣтскомъ журналѣ* (ч. 3. № 10. стр. 211). Это нѣсколько критическихъ замѣчаній на изданіе Г. Ѳедорова;

Дѣтскій цвѣтникъ, о томъ, что въ этомъ изданіи не помѣщено Русскихъ историческихъ повѣствованій, которыя возбуждали бы любовь къ отечеству, а находятся волшебныя сказки, которыя болѣе вредны, чѣмъ полезны для дѣтей.

15) *Рѣчь Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, говоренная Преосвященнымъ Георгіемъ Конискимъ, 29 Сентября 1762 года, въ Москвѣ* (ч. 3. № 11. стр. 252). Рѣчь эта была напечатана въ Старинѣ и Новизнѣ Рубана. Проповѣдникъ привѣтствуетъ Императрицу, послѣ коронаціи, отъ имени всего Бѣлорускаго народа и говоритъ о благосостояніи православной церкви въ противоположность Уніятской.

16) *О Русскомъ крестьянинѣ Трифонѣ Егоровѣ, учредителѣ первой жакардовой машины въ Москвѣ* (ч. 3. № 11. стр. 309). Крестьянинъ Егоровъ, занимаясь чертежами машинъ для производства шелковыхъ тканей, скоро усвоилъ устройство жакардовой машины и въ 1824 году сдѣлалъ ее самъ, за что былъ отпущенъ на волю помѣщицею своею Е. А. Бибиковою. Съ того времени по Май мѣсяцъ 1827 года, въ Москвѣ, на фабриках введено до 800 машинъ. На эту статью въ М. Тел., № 13 была помѣщена другая статья, въ которой говорится, что Егоровъ снялъ модель съ жакардовой машины, привезенной въ Москву изъ Франціи, а въ М. В. (ч. 5. № 17. стр. 109) помѣщено письмо, гдѣ подтверждаютъ, что Егоровъ самъ по рисункамъ составилъ эту машину.

17) *Три Малороссійскія пѣсни* (ч. 3, № 12. стр. 316). Изъ собранія М. Максимовича съ примѣчаніями.

18) *О работаніи въ Москвѣ шалей* (ч. 3, № 12. стр. 419). Это извѣстіе о производствѣ шалей на фабрикѣ Ѳ. А. Гучкова.

19) *О раздѣленіи Славянскаго языка на нарѣчія* (ч. 4. № 14. стр. 177). Это отрывокъ изъ письма Добровскаго, который Славянскій языкъ подраздѣляе ъ на два нарѣчія. Характеры этихъ нарѣчій: въ одномъ *раз*-умъ, въ другомъ *роз*-умъ, *из*-дати, *вы*-дати, въ одномъ *л*, вставочное—корабль, въ другомъ корабь и т. д. По этимъ признакамъ пять Славянскихъ нарѣчій принадлежатъ къ одному роду и пять къ другому·

20) *О рыбной ловли въ Керчи* (ч 4. № 14: стр. 218). Въ Керчи и Ениколѣ занимаются рыбною ловлею 31 промышленникъ и 352 работьника Количество ловимой рыбы простирается отъ 5 до 10 тысяч пуд въ. Ловля производится крючьями и сѣтьми; ловятся бѣлуги, осе ры, севрюги, сельди, тараны, кефаль, камбала, анчоусы и бычки. Клею добывается отъ 10 до 15,000 пудовъ.

21) *О заведенiи для составленiя водъ минеральныхъ въ Москвѣ* (ч. 4. № 14. стр. 220). Объявленiе о заведенiи искусственныхъ минеральныхъ водъ въ Москвѣ, по образцу Дрезденскаго, устроеннаго докторомъ Штруве, о комитетѣ учрежденномъ для дѣлъ общества акцiонеровъ этого заведенiя и объ обязанностяхъ членовъ его.

22) *Августъ Людвигъ Шлецеръ* (ч. 4. № 15. стр. 315). Статья Герена, это краткiй обзоръ дѣятельности Шлецера и его литературнаго направленiя. Геренъ говоритъ что пребыванiе Шлецера въ Россiи образовало его политическiй и литературный характеръ. Онъ родился въ 1735 году, учился въ Виртембергѣ и Гетингенѣ 1751—1754; былъ въ Швецiи и Любекѣ 1755—1759, опять въ Гетингенѣ 1759—1761; отправился въ С.-Петербургъ 1761 г., сдѣланъ Адъюнктомъ въ Академiи Наукъ 1762 года, сдѣланъ Профессоромъ въ Гетингенѣ 1769 г. умеръ въ 1809 году.

23) *Объ имени Киргизъ-Казакскаго народа и отличiй его отъ подлинныхъ или дикихъ Киргизовъ* (ч. 4. № 16, стр. 432) ст. А. Левшина. Имя Киргизъ Кайсакъ составлено изъ двухъ словъ: «*Киргизъ*» и испорченное «*Казакъ*»; названiе Киргизовъ принадлежитъ народу, извѣстному по имени дикихъ Киргизовъ или Бурутовъ, о которыхъ въ первый разъ упоминается въ 569 году отъ Р. Х. за тѣмъ слѣдуетъ разборъ мнѣнiй Клапрота, Фишера и другихъ, о мѣстѣ поселенiя Киргизовъ и краткая исторiя этого народа, взятая изъ исторiи Сибири Фишера.

24) *Разныя извѣстiя.* (ч. 4. № 16, стр. 463). Извѣстiе о распродажѣ ботаническаго сада, картинной галлереи и библiотеки Гр. А. К. Разумовскаго.

25) *Убiенiе Св. Вячеслава Князя Чешскаго* (ч. 5. № 17. стр. 84). Статья Востокова, это повѣствованiе о убiенiи Чешскаго Князя Вячеслава, заимствованное изъ одной рукописи, конца XV вѣка, библiотеки Гр. Румянцова, напечатанное съ примѣчанiями Г. Востокова. Отецъ Вячеслава, былъ Чешскiй Князь Воротиславъ, а мать звали Дорогомирь, въ юности онъ былъ постриженъ, впослѣдствiи Воротиславъ отправилъ его въ Будечь учиться Латинскому языку; по смерти отца своего Вячеславъ вступилъ на престолъ; братъ его Болеславъ, ходилъ на него войною. Изъ повѣствованiя видно, что всѣ добрыя качества соединились въ Вячеславѣ, онъ ѣздилъ по городамъ на освященiе церквей имъ созидаемыхъ и заѣхалъ къ Болеславу, тутъ провелъ онъ нѣсколько времени съ братомъ, и собрался уѣхать; Болеславъ удерживалъ и на другой день, когда Вячеславъ шелъ къ заутрени, Болеславъ съ

злоумышленниками напалъ на него въ воротахъ и убилъ его. На эту татью въ Сѣв. архивѣ 1827 г. (ч. 29, № 19. стр. 239) помѣщены были замѣчанія въ С. Руссова, на которыя замѣчанія въ М. В. (ч. 6, № 23, стр. 322) помѣщенъ отвѣтъ Г. Востокова: въ М. В. эта легенда названа Западно-Славянскою, а Г. Руссовъ называетъ ее Восточно-Славянскою, далѣе споръ касается года убіенія Вячеслава; переводная ли эта легенда или нѣтъ. (См. Арх. Истор. Юрид. свѣденій, относящихся до Россіи. Н. Калачова. Указат. къ Сѣв. Арх. Г. Аѳанасьева. Стр. 71. — 43).

26) *Замѣчаніе о словѣ Бодай.* (ч. 5. № 16. стр. 95). Слово Бодай, Дажба или Дажбогъ значитъ податель всѣхъ благъ. Въ числѣ кумировъ, поставленныхъ Владиміромъ въ Кіевѣ былъ и Дажбогъ. Малороссійское слово Бодай, произошло отъ Дажба, что значило спасибо. Дажба превратилось въ Богдана, имя христіанское.

27) *Водопроводы въ Москвѣ* (ч. 5. № 17. стр. 106). Извѣстіе о закладкѣ зданія близь села Алексѣевскаго для помѣщенія паровыхъ машинъ, долженствующихъ поднимать Мытищенскую воду, для проведенія ее въ Москву.

28) *Памятникъ Герцогу Ришелье въ Одессѣ* (ч. 5. № 17. стр. 106). Извѣстіе о закладкѣ этого памятника.

29) *Пароходъ изъ Одессы въ Херсонъ* (ч. 5. № 17. стр. 106) пароходъ этотъ совершилъ въ 27 часовъ, 70 морскихъ миль.

30) *Больница въ Калугѣ* (ч. 5. № 17. стр. 108). О пожертвованіи Коммерціи Сов. И. М. Золотарева 50 т. руб. для содержанія устроенной имъ больницы въ Калугѣ.

31) *Отрывокъ изъ письма о Петербургскихъ новостяхъ* (ч. 5. № 18. стр. 207) тутъ говорится о братьяхъ Брюловыхъ Александрѣ и Карлѣ и ихъ художественныхъ произведеніяхъ, о выставкѣ Академіи Художествъ, о планѣ Французско-Турецкаго Словаря Г. Гази и о кибиткѣ, присланной въ даръ Государю Императору Ханомъ Киргизской Орды.

32) *О Московской школѣ рисованія въ отношеніи къ искусствамъ и ремесламъ* (ч. 5. № 18. стр. 222). Статья С. Ш. (Шевырева?) о пользѣ Московской школы рисованія, учрежденной Г. С. Г. Строгановымъ, о цѣли этого заведенія, о преподаваніи и условіяхъ, на которыхъ принимаются воспитанники.

33) *Описаніе пятидесятилѣтняго юбилея Доктора Медецины Д. С. С. Хр. Ив. Лодера.* (ч. 5. № 18. стр. 226). Статья Редактора.

34) *Карлъ Гампельнъ, глухо-нѣмой* (ч. 5. № 19. стр. 355). Свѣденія о Гампельнѣ, глухонѣмомъ граверѣ и живописцѣ; онъ родился въ Москвѣ, но въ молодости еще былъ отправленъ въ Вѣну, гдѣ онъ воспитывался въ заведеніи для глухонѣмыхъ, откуда поступилъ въ число воспитанниковъ Вѣнской Академіи Художествъ; въ 1818 году онъ кончилъ тамъ курсъ и получилъ золотую медаль, въ томъ же году онъ возвратился въ Петербургъ, гдѣ былъ опредѣленъ при Институтѣ глухонѣмыхъ.

35) *Страбоново описаніе береговъ моря Азовскаго и Босфора Киммерійскаго, съ примѣчаніями Клапрота* (ч. 5 № 20, стр. 454) пер. съ фр. редакторъ. Тутъ говорится о племенахъ, обитавшихъ берега Азовскаго моря и Босфора, о Сарматахъ, Аорсахъ, Сирякахъ и Меотахъ; о теченіи рѣкъ Танаиса и другихъ и о городахъ тутъ построенныхъ.

36) *Братская любовь* (ч. 5 № 20. стр. 487). Разсказъ о спасеніи крестьяниномъ Васильемъ Васильевымъ, 14-лѣтняго брата своего отъ бѣшенаго волка.

37) *Пѣсня объ Ильѣ Муромцѣ* (ч. 6. № 21. стр. 9.)

38) *Ярославъ, отрывокъ, составленный по двадцати девяти источникамъ. Н. Арцыбашева* (ч. 6. № 21. стр. 95 и № 24. стр. 230). Это исторія княженія Ярослава I, расположенная въ хронологическомъ порядкѣ съ 1014 по 1054 г.

39) *Або* (ч. 6· № 21 стр. 117). Это отрывокъ изъ письма, въ которомъ помѣщено краткое описаніе города Або въ 1825 году и бывшаго въ немъ пожара въ 1827 году.

40) *О новомъ журналѣ въ Москвѣ* (ч. 6. № 29 стр. 254). Объявленіе объ изданіи Русскаго зрителя К. Ѳ. Калайдовичемъ.

41) *О народныхъ праздникахъ* (ч. 6. № 23 стр. 351) статья подписана В. Б. Это довольно подробное описаніе нѣкоторыхъ отечественныхъ обрядовъ и повѣрій, такъ напр. здѣсь описаны: обрядъ, называемый коровьею смертію, извѣстный подъ именемъ опахиванья; красная горка, кукушкины крестины, русальная недѣля, семикъ, обряды въ Троицынъ день; въ праздники Ивана Купалы и Аграфены Купальницы; праздникъ солнца, когда въ ночь на Петровъ день крестьяне на разсвѣтѣ выходятъ караулить солнце: бабье лѣто; за этимъ слѣдуетъ описаніе нѣкоторыхъ мѣстныхъ повѣрій; Кіевская ведьма, поклоненіе двумъ камнямъ, называемымъ Башъ и Башиха, лежащимъ при дорогѣ въ Тульской губ. въ Одоевскомъ уѣздѣ; преданіе объ этихъ камняхъ; преданіе о конѣ камнѣ, въ Ефремовскомъ уѣздѣ, на

берегу рѣки Красивой Мечи. Въ заключеніе помѣщено нѣсколько пословицъ и поговорокъ болѣе или менѣе общеупотребительныхъ. Подробное описаніе всѣхъ этихъ обрядовъ и повѣрій находится въ сочиненіи Г. Снегирева. Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды.

42) *Чтеніе доктора Греневиля въ С.-Петербургской Академіи наукъ о Египетскихъ муміяхъ* (ч. 6 № 23 стр. 367). Это краткое содержаніе самой лекціи.

43) *Старинная Русская пѣсня* (ч. 6 № 24 стр. 389). Эта пѣсня принадлежитъ къ стариннымъ разбойничьимъ Волжскимъ пѣснямъ.

44) *Нѣчто о П. М. Дружининѣ* (ч. 6 № 24 стр. 468). Краткій некрологъ Директора училищъ Московской губ. Стат. Сов. Петра Михайловича Дружинина. Онъ родился въ Рязани, 1786 году; опредѣленъ учителемъ въ главное Московское народное училилище; въ 1802 году произведенъ въ Директоры училищъ; 1804 г. адъюнктомъ Московскаго Университета. Въ 1812 году онъ издавалъ Московскія Вѣдомости.

45) *Критика въ М. В. 1827 г.* *) а) *Древнѣйшее право Руси исторически изложенное соч. Г. Эверса* (ч. 1 № 1 стр. 52, № 2 стр. 116) статья редактора, въ которой находится краткое изложеніе содержанія книги Еверса съ нѣкоторыми примѣчаніями в). *Замѣчаніе на замѣчаніе К. Вяземскаго о началѣ Русской поэзіи* (ч. 1, № 3 стр. 201) статья С. Шевырева. К. Вяземскій, разбирая въ 23 № Телеграфа прозаическія сочиненія В. Жуковскаго, высказалъ мысль, что въ нашей литературѣ произошли бы благодѣтельныя послѣдствія, еслибъ первымъ классическимъ произведеніемъ были сатиры, а не оды. Г. Шевыревъ опровергаетъ это мнѣніе, говоря, что началомъ словесности у всѣхъ народовъ была эпическая поэзія и пѣсни; исправленіе нравовъ не есть дѣло поэзіи; въ примѣръ приводитъ Державина, у котораго лучшія произведенія не сатирическія. с) *Опыты священной поэзіи Ѳ. Глинки.* (Ч. 1. № 4. стр. 323). d) *алманахи на 1827 годъ.* (Ч. 2. № 5. стр. 67. № 6. стр. 175). Краткій разборъ шести алманаховъ: Сиріуса, Календаря музъ, Памятника отечественныхъ музъ, Сѣверной Лиры, Невскаго алманаха и Дѣтскаго цвѣтника. е) *Предварительныя крити-*

---

*) Здѣсь преимущественно обозначены критическія статьи или на сочиненія извѣстныхъ писателей или на сочиненія, относящіяся до Россіи.

ческія изслѣдованія Г. Эверса для Рос. Исторіи. Пер. съ Нѣм. изд. М. Общ. Любителей Истор. и Древн. Россійскихъ (ч. 2. № 8. стр. 364). Статья редактора. Это краткій обзоръ слабыхъ доказательствъ мнѣнія Г. Эверса о происхожденіи Руси, онъ говоритъ, что она идетъ не отъ Балтійскаго моря, а отъ Чернаго. f) *О началѣ, ходѣ и успѣхѣ критической Россійской Исторіи. Разсужденіе на степень Магистра Кандидата А. Зиновьева* (ч. 3. № 9. стр. 51). Статья редактора, въ которой находится краткое содержаніе диссертаціи. g) *Рѣчь въ память Исторіографа Россійской Имперіи соч. Иванчина Писарева* (ч. 3. № 10. стр. 167). Статья редактора. Въ началѣ тутъ говорится о томъ, какъ должно разсматривать Карамзина въ подобной рѣчи, за тѣмъ слѣдуетъ разборъ самой рѣчи. h) *Литературный Музеумъ на 1827 годъ. Влад. Измайлова* (ч. 3. № 11. стр. 274). Статья редактора. Это краткій обзоръ прозаическихъ статей и нѣкоторыхъ стихотвореній. i) *Сѣверные цвѣты на 1827 годъ, изд, Бар. Дельвига* (ч. 3. № 12. стр. 371). Обзоръ, подобный предъидущему. j) *Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи, собираемые Петромъ Кеппеномъ* (ч. 4. № 14. стр. 181). Статья редактора. Здѣсь выведены результаты изъ опыта хронологическаго списка учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Нросвѣщ. съ 1424 года по 1826 г. именно о количествѣ учебныхъ заведеній въ Россіи и числѣ учащихся; о духовныхъ училищахъ Греко-Россійскаго исповѣданія, о состояніи 73 колоній Евангелическаго исповѣданія въ Саратовской губ.; объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Римско-Католической духовной коллегіи и въ Финляндіи; упоминается объ статьяхъ Г. Якоба: объ успѣхахъ просвѣщенія въ первое десятилѣтіе царствованія Императора Александра I и Г. Розенкамфа: краткое обозрѣніе Кормчей книги. Изъ статьи о происхожденіи, языкѣ и литературѣ Литовскаго народа Г. Кеппена сдѣлана выписка о происхожденіи Литовскаго народа. k) *Второе прибавленіе къ описанію Славяно Россійскихъ рукописей въ библіотекѣ Гр. Ѳ. А. Толстаго изд. П. Строевъ* (ч. 4. № 14. стр. 195.). Статья редактора. Здѣсь исчислены примѣчательнѣйшія рукописи, описанныя въ этомъ катологовѣ l). *Собраніе Славянскихъ памятниковъ, находящихся внѣ Россіи, составл. П. Кеппеномъ, кн. 1, содержащая въ себѣ памятники, собранные въ Германіи* (ч. 4. № 15. стр. 281). Статья подписана А. В. (Востокова)? Это краткое обозрѣніе содержанія сего изданія. m) *Путешествіе кавалера Гамбы въ южную Россію и преимущественно въ Закавказскія области съ 1820 по 1824 годъ.* (*Voyage dans la Russie méridionale et particuliérement dans les provinces au dela du Caucase, fait depuis 1820 jusqu' en 1824. par le chevalier Gamba* (ч. 4. № 16. стр.

420) статья подписана В. Т. Это сочиненіе важно въ отношеніи къ торговлѣ и статистикѣ. Первый томъ содержитъ путешествіе изъ Одессы моремъ до береговъ Мингреліи, оттуда сухимъ путемъ до Кутаиса. Во второмъ томѣ описана Грузія и Ханства, присоединенныя отъ Персіи. Въ критикѣ на это сочиненіе находится краткое его содержаніе. h) *Духъ Карамзина или избранныя мысли и чувствованія сего писателя съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ обозрѣній и историческихъ характеровъ* (ч. 5. № 18. стр. 176). Краткій разборъ этого сочиненія. o) *Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Грекороссійской церкви* (ч. 1. № 18. стр. 987) статья редактора. Этотъ словарь митрополита Евгенія, въ началѣ говорится о пользѣ и достоинствахъ этого сочиненія, далѣе исчисляются всѣ главнѣйшіе духовные писатели и то чѣмъ каждый замѣчателенъ. p) *Апологическія стихотворенія Н. Остолопова, съ присовокупленіемъ его сочиненія поэмы: Привидѣніе* (ч. 5. № 19 стр. 312). q) *Руководство къ познанію Всеобщей Политической Исторіи соч. Проф. Кайданова изд. 3.* (ч. 6. № 20. стр. 49). Статья редактора, въ которой онъ подробно разбираетъ сочиненіе Г. Кайданова; его опредѣленіе и раздѣленіе исторіи и самое изложеніе. r) *Чернецъ Кіевская повѣсть соч. И. Козлова* (ч. 6. № 21. стр. 206). s) *Малороссійскія пѣсни изд. М. Максимовичемъ* (ч. 6. № 23. стр. 310). Статья С. Ш. (Шевырева)? Здѣсь помѣщено нѣсколько краткихъ замѣчаній на изданіе М. Максимовича. t) *Переводы въ прозѣ В. Жуковскаго, т. 1.* (ч. 6. № 23. стр. 318). Статья редактора. u) *Практическая Русская грамматика изд. Н. Гречемъ* (ч. 6. № 24. стр. 427). Статья Ив. Калайдовича. Это, подробный разборъ сочиненія Г. Греча, на этотъ разборъ въ Атенеѣ были помѣщены замѣчанія Г. Ю. а въ 1828 году Московскаго Вѣстника № 7 и 8 помѣщена антикритика Г. Калайдовича. v) *Собраніе новыхъ Русскихъ стихотвореній, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1822 г. по 1825 г., служащее дополненіемъ къ собранію образцовыхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ и собраніе новыхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ въ прозѣ, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1822 по 1825 г.* (ч. 6. № 24. стр. 439). Статья С. Ш. (Шевырева)? Краткій обзоръ этихъ двухъ изданій.

Въ 1827, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ. Стихотворенія: a) Сцена изъ трагедіи Борисъ Годуновъ, *А. Пушкина*, (ч. 1. № 1. стр. 3) перепечатанная въ Пол. Собр. Соч. т. 1. стр. 272. съ слѣд. измѣненіями. Въ М. В. стр. 7. стихъ 2. «А грозный царь игу-

меномъ *смиреннымъ»* а въ П. С. С. поставлено: *богомольнымъ*, далѣе ст. 4. Въ ней жилъ тогда Кириллъ *косноязычный*, а въ П. С. С. *многострадальный*; наконецъ ст. 12. Онъ говорилъ игумену *и братьи*, а въ П. С. С. и всей братьи. b) Монологъ фауста *Веневитинова* (ч. 1. № 1. стр. 11). c) Заря *Хомякова* (ч. 1. № 1. стр. 13). d) Тригорское *Н. Языкова* (ч. 1. № 2. стр. 83). e) Къ *** *А. Пушкина*, (ч. 1. № 2. стр. 91.) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 262). f) Буря *его же* (ч. 1. № 2. стр. 91.) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 214) съ слѣд. измѣн. въ М. В. стихъ 6-й. И вѣтеръ *воилъ* и леталъ, а въ П. С. С. вмѣсто воилъ—*бился*. g) Золото и булатъ *его же* (ч. 1. № 2. стр. 92) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 225. h) Моя молитва *Веневитинова* (ч. 1. № 2. стр. 93). i) Полу-солдатъ *Д. Давыдова* (ч. 1. № 3. стр. 161) перепеч. въ П. С. С. изд. Смирдина стр. 26. съ слѣд. измѣн. въ М. В. второй стихъ послѣдней строфы: ночною роскошью *безоблачнаго края*, а въ П. С. С. *полуденнаго края*. j) Жизнь. *Веневитинова* (ч. 1. № 3. стр. 168). k) отрывокъ изъ повѣсти Графъ Нулинъ. *А. Пушкина* (ч. 1. № 4. стр. 251) перепеч. въ П. С. С. т. 2. стр. 243. съ слѣд. изм. въ началѣ ст. 4. въ М. В. и *гончія визжатъ* на сворахъ, а въ П. С. С. *борзыя прыгаютъ* на сворахъ. l) Прозаикъ и поэтъ *его же* (ч. 1. № 4. стр. 252) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 225. m) Въ альбомъ. *Хомякова* (ч. 1. № 4. стр, 252). n) Партизанъ *Д. Давыдова* (ч. 1. № 4. стр. 252) перепечъ въ П. С. С. изд. Смирдина стр. 16. съ измѣненіями: въ П. С. С. пропущены двѣ послѣднія строфы, а помѣщена новая: еще ихъ скокъ примѣтенъ былъ и т. д. o) Поэтъ. *Веневитинова* (ч. 2. № 5. стр. 3). p) Молодость *Хомякова* (ч. 2. № 5. стр. 4). q) Старость *его же* (ч. 2. № 5. стр. 6). r) Элегія *В. Пушкина* (ч. 2. № 5. стр. 14). s) Одесса, изъ 7-й главы Евгенія Онѣгина *А. Пушкина* (ч. 2. № 6. стр. 113) перепеч. въ П. С. С. Т. 1. стр. 243. и помѣщено въ отрывкѣ путешествія Евгенія Онѣгина. t) Жертвоприношеніе. *Веневитинова* (ч. 2. № 6. стр. 119). u) Эпиграмма *А. Пушкина* (ч. 2. № 6. стр. 124) перепеч. въ П. С. С. Т. IX. стр. 464. v) Поэтъ и другъ *Веневитинова* (ч. 2. № 7. стр. 217). w) Италія *его же* (ч. 2. № 8. стр. 312). y) Испанской романсъ *А Пушкина* (ч. 2. № 8. стр. 312) переп въ П. С. С. Т. 3. стр. 52. z) Посланіе къ Языкову А. Пушкина (ч. 3. № 9. стр. 4) перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 156. α) Единоборство Арганта съ Танкредомъ, изъ 6-й пѣсни освобожденнаго Іерусалима *Раича* (ч. 3. № 10. стр. 105). β) Княгинѣ З. А. Волхонской *А. Пушкина* (ч. 3. № 10. стр. 113), перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 134. γ) Татарскій станъ, первая часть Трилогіи *К. Шаховскаго* (ч. 3. № 11. стр. 217). δ) Желаніе. *Хомя-*

кова (ч. 3. № 12, стр. 313). *ѳ*) Шуваловъ и Ломоносовъ, лирикодраматическое стихотвореніе *Мерзлякова* (ч. 4. № 16. стр. 345). *ζ*) Женихъ, простонародная сказка *А. Пушкина* (ч. 4. № 13. стр. 3) перепечатанная въ П. С. С. Т. 4. стр. 17 съ слѣдующими измѣненіями: въ М. В. 6 строфа 5 и 6 ст.

Пора бъ невѣсту подъ вѣнецъ,
А на примѣтѣ молодецъ.

А въ П. С. С.

У насъ товаръ, у насъ купецъ.
Собою парень молодецъ,

Далѣе 18-я стр. ст. 2. въ М. В. «я погасила свѣчку,» а въ П. С. С. «подъѣхали къ крылечку.» *η*) Элегія на В. К. *Хомякова* (ч. 4. № 13. стр. 11). *ϑ*) Поэтъ *Хомякова* (ч. 4. № 15. стр. 225). *ι*) Отрывокъ изъ неоконченной поэмы *А. Пушкина* (ч. 5. № 17. стр. 3) перепеч. въ П. С. С. Т. 4. стр. 274, подъ заглавіемъ Два путника. *κ*) Сонъ Ѳ. Глинки (ч. 5. № 18. стр. 122). *λ*) Женщины, отрывокъ изъ Евгенія Онѣгина *А. Пушкина* (ч. 5. № 20' стр. 365) перепеч. въ П. С. С. Т. 9. стр. 461). *μ*) Къ В-у *Языкова* (ч. 5. № 17. стр. 8). *ν*) Ночь, *егоже* (ч. 5. № 20. стр. 367). *ξ*) Къ Италіянскому языку *Ѳ. Глинки* (ч. 5. № 20. стр. 369). *ο*) Всеобщая жизнь, *его же* (ч. 6, № 21. стр. 132). *π*) Поэтъ *А. Пушкина* (ч. 6. № 23. стр. 255.) перепеч. въ П. С. С. Т. 4. стр. 216 съ слѣд. измѣн. въ М. В. сти: 15.

Къ подножью свѣтскаго кумира.

А въ П. С. С.

Къ ногамъ народнаго кумира.

ρ) къ В. К. *Хомякова* (ч. 6. № 23. стр. 256). *σ*) Кто онъ? *Ѳ. Глинки* (ч. 6. № 24. стр. 383.

1828.

1) *Обозрѣніе Русской Словесности за 1827 годъ* (ч. 7. № 1. стр. 59). Въ составъ этого обозрѣнія вошли только замѣчательныя произведенія Словесности или относящіяся къ ея теоріи. Обзоръ начинается съ четырехъ произведеній Пушкина: Братья Разбойники, Цыгане, 3-я пѣснь Евгенія Онѣгина, сцена изъ трагедіи Борисъ Годуновъ, за тѣмъ слѣдуетъ краткій разборъ стихотвореній Баратынскаго, Остолопова, новаго изданія сочиненій Озерова, сочиненій Булгарина, Грамматики Греча и другихъ произведеній Словесности. Вторая и третья статья

(ч. 8. № 5. стр. 61.—№ 8. стр. 398) посвящены подробному разбору Московскаго Телеграфа и Сѣверной Пчелы за 1827 годъ; во первыхъ тутъ говорится о томъ, что требуется отъ современнаго журнала, далѣе разобраны понятія телеграфа о наукѣ вообще, о Теоріи изящнаго, объ Исторіи, Географіи, Юриспруденціи, Грамматикѣ, показана неопредѣленность въ сужденіяхъ, въ заключеніе указаны лучшія статьи, помѣщенныя въ Телеграфѣ, въ третьей статьѣ разобрана Сѣверная Пчела, показаны недостатки этой газеты и вычислены лучшія статьи.

2) *Письмо къ редактору Моск. Вѣстника, изъ Петербурга.* подпис. И. М. (ч. 7 № 1. стр. 123). Это письмо о выставкѣ въ академіи Художествъ; здѣсь говорится о талантахъ Гг. Дова и Кипренскаго, о произведеніяхъ Гг. Крылова, Тропинина, Воробьева, Щедрина, Егорова, Иванова, Уткина и Галактіонова.

3) *Замѣчанія на статью Г. Пельчинскаго: о дѣйствіи причинъ, имѣющихъ неблагопріятствующее вліяніе на общественныя выгоды въ Россіи* подпис. Филадельфовъ. (ч. 7. № 2. стр. 203). Статья В. Пельчинскаго помѣщена въ Сѣв. архивѣ (ч. 20, № 18 стр. 129) за 1827 годъ, онъ говоритъ, что у насъ существуетъ какое то неудовольствіе на недостатокъ денегъ въ государствѣ и на уменьшеніе цѣнъ нашихъ сырыхъ произведеній; прежде въ нашихъ рукахъ была монополія въ торговлѣ хлѣбомъ и сырыми произведеніями, и брали за нихъ двойную цѣну; это было причиною не успѣха мануфактуръ и прилива денегъ. Употребленіе картофеля вмѣсто хлѣба, рома и араки вмѣсто хлѣбныхъ напитковъ, и американскіе сырые продукты уменшили цѣну на наши сырыя произведенія, хотя вывозъ остался тотъ же, На эти положенія въ Москов. Вѣстникѣ находятся слѣдующія замѣчанія: количество денегъ въ Государствѣ, безъ отношенія къ другимъ обстоятельствамъ не доказываетъ ни его бѣдности, ни благосостоянія, это только условный, а не положительный признакъ его упадка или процвѣтанія; отъ монополіи въ торговлѣ хлѣбомъ, мануфактуры не процвѣтали, за то торговая промышленность была въ лучшемъ состояніи.

4) *Литературныя новости изъ Славянскихъ странъ.* Ст. Кеппена. (ч. 7. № 2. стр. 227). Это извѣстіе объ открытіи въ одной изъ Пражскихъ библіотекъ древнѣйшихъ глоссъ на Чешскомъ языкѣ. Они находятся въ одномъ рукописномъ словарѣ Костанцкаго Епископа Соломона; эта рукопись IX вѣка; за этимъ слѣдуетъ ее описаніе и объявленіе о переводѣ на чешскій языкъ Литовскихъ народныхъ пѣсенъ.

5) *О дворѣ Россійскомъ при Царѣ Алексіѣ Михайловичѣ.* (ч. 7 № 2. стр. 243). Это извлеченіе изъ сочиненія доктора Коллинса о Россіи

Въ началѣ помѣщено краткое извѣстіе объ авторѣ, заимствованное изъ Исторіи Медицыны въ Россіи, сочиненія Рихтера; тутъ говорится о Царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ, его кончинѣ; о происхожденіи Бориса Ивановича Морозова; о первомъ и второмъ бракахъ царя Алексія Михайловича, объ удаленіи Морозова; объ Ординѣ Нащокинѣ; описана внѣшность царя, его покровительство торговли; село Преображенское, злоупотребленія Петра Салтыкова и воспитаніе дѣтей царскихъ. Этотъ отрывокъ находится въ переводѣ полнаго сочиненія о Россіи Коллинса, помѣщеннаго въ № 1 чтеній Импер. Общ. Истор. и Древ. Росс. за 1846 годъ, гл. 20—22. гдѣ, впрочемъ пропущено о происхожденіи Б. И. Морозова.

6) *Баронъ Мейербергъ и его путешествіе по Россіи изд. Аделунгъ.* Ст. редактора (ч. 7 № 3 стр. 332). Изданіе Г. Аделунга раздѣляется на пять главъ; въ первой находятся біографическія свѣденія о Мейербергѣ, посланникѣ Императора Леопольда къ царю Алексію Михайловичу; во второй, описывается путешествіе Мейерберга и политическая его цѣль, въ третьей, пребываніе въ Москвѣ и переговоры, въ четвертой, донесеніе Мейерберга о своемъ путешествіи; въ пятой главѣ изъясняются рисунки, приложенные къ его путешествію. Въ статьѣ объ этомъ сочиненіи находится краткое извлеченіе изъ книги Г. Аделунга о цѣли посольства Мейерберга, его пріемѣ, угощеніяхъ царскихъ, переговорахъ и отъѣздѣ.

7) *О древнемъ жилищѣ Киргизовъ.* Ст. Степанова (ч. 7. № 3 стр. 344). Это замѣчаніе на статью Г. Левшина, помѣщенную въ Моск. Вѣстникѣ 1827 года. ч. 4. № 16; въ которой находятся извѣстія о прежнемъ жилищѣ Киргизовъ. Клапротъ говоритъ, что они жили во время Чинхисхана въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ гдѣ нашли ихъ Русскіе, при завоеваніи Сибири т. е. по рѣкѣ Унгуръ—Муранѣ или Икранъ-Муранѣ, принимая эту рѣку за Енисей, которой верхняя часть называется Кенъ. Миллеръ полагаетъ, что Икранъ Муранъ есть Амуръ, а Фишеръ, что эта Китайская рѣка Гоан-го. Абульгази — Баядуръ, родившійся въ 1605 года по Р. Х. означаетъ жилище Киргизовъ между Селенгою и Икранъ-Мураномъ: авторъ примѣчаній на сочиненіе Абульгази полагаетъ, что Икранъ-Муранъ есть Енисей.

8) *Нѣчто противъ мнѣнія Н. М. Карамзина о началѣ Россійскаго государства* Ста. Редактора (ч. 7 № 4 стр. 483), гдѣ онъ опровергаетъ мнѣніе Карамзина, что призванные въ 862 году, Варяги были прежніе Норманцы завоеватели, которыхъ бояре, недовольные ихъ вла-

стію изгнали. Эта статья съ нѣкоторыми измѣненіями вошла въ 3-й томъ (гл. 2 стр. 16). Изслѣдованій о Русской Исторіи М. Погодина.

9) *О народныхъ праздникахъ письмо къ изд. изъ Тулы* (ч. 7. № 4. стр. 501). Это дополненія и примѣчанія къ описанію простонародныхъ обрядовъ и повѣрій, помѣщенному въ Моск. Вѣст. 1827 г. ч. 6 № 23. стр. 351.

10) *Письмо Ломоносова къ сестрѣ* (ч. 7. № 4. стр. 510). Это письмо писано въ 1765 году, о поступленіи его племянника въ школу, въ С.-Петербургѣ. Оно перепечатано въ П. С. С. изд. Смирд. Т. I. стр. 712.

11) *Нѣчто о характерѣ поэзіи Пушкина.* (ч. 8. № 6 стр. 171) Авторъ этой статьи, разсматривая произведенія Пушкина отъ Руслана и Людмилы до Евгенія Онѣгина, находитъ, что поэзія его имѣла три періода развитія, первый онъ называетъ періодомъ школы Итальянско-Французской, сюда относятся Русланъ и Людмила и нѣкоторыя мелкія стихотворенія. Въ Русланѣ Пушкинъ является творцомъ поэтомъ тутъ созидаетъ онъ новый міръ, принадлежащій исключительно его воображенію. Кавказскимъ плѣнникомъ начинается второй періодъ Пушкинской поэзіи, который названъ отголоскомъ лиры Байрона, тутъ Пушкинъ является поэтомъ-философомъ; своимъ воззрѣніемъ на жизнь и человѣка, онъ совпадаетъ съ Байрономъ, способъ изложенія и даже характеры лицъ сходны съ героями Байрона; Бакчисарайскій фонтанъ всего болѣе приближается къ произведеніямъ Англійскаго поэта. Въ братьяхъ Разбойникахъ и Цыганахъ видно болѣе самостоятельности, также и въ Онѣгинѣ, хотя не въ первыхъ главахъ, гдѣ характеръ Онѣгина сходенъ съ Чайлдъ-Гарольдомъ; съ цыганъ, Бориса Годунова и Онѣгина начинается третій періодъ поэзіи Русско-Пушкинской.

12) *Замѣчанія на Исторію государства Россійскаго, соч. Н. Карамзина. О титулѣ Великаго Князя.* Стат. Гусятникова (ч. 8. № 6. стр. 203) Карамзинъ въ своей исторіи государства Россійскаго первыхъ государей нашихъ называетъ просто князьями, а съ Ярополка Святославича и его преемниковъ начинаетъ называть ихъ Великими Князьями. Шлецеръ же даетъ уже этотъ титулъ Рюрику, между тѣмъ какъ въ лѣтописяхъ нигдѣ этого не видно; только въ государственныхъ грамотахъ, въ началѣ 14-столѣтія называется Великимъ Княземъ Михаилъ Ярославичъ Тверской, между 1305 и 1308 годомъ.

13) *Отзывъ Элфинстона о Русскихъ* (ч. 8. № 6. стр. 231). Элфингстонъ, Шотландецъ, участвовавшій въ побѣдахъ Орлова, при Чес-

мѣ, замѣтилъ стремленіе Русскихъ къ ученью, между тѣмъ, какъ Турки неспособны учиться.

14) *Некрологъ Александра Ивановича Писарева* (ч. 8. № 6. стр. 238). Краткій обзоръ воспитанія и литературной его дѣятельности.

15) *Извѣстія объ измѣреніи градусовъ меридіана въ Россіи.* Стат. Перевощикова (ч. 8. № 7. стр. 304). Это извлеченіе изъ отчета въ занятіяхъ Дерптскаго астронома Струве надъ измѣреніемъ Европейскаго меридіана.

16) *Мысли, анекдоты и замѣчанія* (ч. 8. № 5. стр. 120. ч. 8. № 6. стр. 234. ч. 8. № 7. стр. 349. ч. 10. № 14. стр. 207). Тутъ помѣщены анекдоты о Московскомъ градоначальникѣ Брюсѣ, о Сичкаревѣ, сопровождавшемъ Потемкина въ походахъ, и о Суворовѣ.

17) *Три письма къ издателю Москов. Вѣстника. П. Строева* (ч. 9. № 9. стр. 70. ч. 10. № 13. стр. 77. № 15. стр. 312). Въ первомъ находится замѣчаніе на статью, помѣщенную въ сѣвер. арх. за 1828 годъ. № 3. Историческое и Географическое описаніе города Смоленска, составленное Архіепископомъ Гедеономъ и поднесенное Императрицѣ Екатеринѣ II, во время пребыванія ея въ Смоленскѣ. Г. Строевъ говоритъ, что это описаніе не можетъ принадлежать Епископу, (а не Архіепископу) Гедеону, потому что онъ умеръ въ 1761 году, до вступленія Императрицы Екатерины II на престолъ; преемникъ Гедеона, Новгородскій Викарій Парѳеній правилъ Смоленскою епархіею до 1795 года; въ самомъ же описаніи сказано: соборная церковь начала поправляться съ 1761 года *нынѣшнимъ* Преосвященнымъ Парѳеніемъ, изъ оставшейся, послѣ *покойнаго* Епископа Гедеона, суммы. Во второмъ письмѣ указано на двѣ ошибки, сдѣланныя въ Москов. телеграфѣ, гдѣ напечатаны въ 8 и 9 № двѣ статьи: 1-е нота о Турецкихъ и Персидскихъ дѣлахъ, поданная въ 1728 году Императрицѣ Екатеринѣ I (чего не могло быть потому что Екатерина I скончалась въ 1727 году) 2-е, письмо Турецкаго Визиря къ Графу Румянцову, отъ 1-го Іюня 1778 года, въ которомъ Визирь убѣждаетъ прекратить войну и склонить Императрицу къ миру; но Г. Строевъ находитъ сомнительною достовѣрность этого письма, потому что Кучукъ-Кайнарджскій миръ былъ уже заключенъ въ 1774 году. Въ третьемъ письмѣ Г. Строевъ, разсматривавшій ноту о Турецкихъ и Персидскихъ дѣлахъ, поданную въ докладъ Императрицѣ Екатеринѣ I, знаменитымъ Русскимъ дипломатомъ (Барономъ А. И. Остерманомъ) въ 1728 г., заключаетъ, что эта записка, (а не нота) относится къ началу 1727 года.

18) *Благородный театръ, оригинальная комедія въ стихахъ, соч. М. Загоскина.* Ст. подпис. Ш. (Шевырева)? (ч. 9. № 9. стр. 73). Тутъ расказано содержаніе каждаго дѣйствія, а потомъ характеры дѣйствующихъ лицъ. На эту статью въ № 10 Москов. Вѣстника, помѣщено письмо М. Н. Загоскина, гдѣ онъ указываетъ на ошибки, сдѣланныя рецензентомъ при разборѣ его комедіи.

19) *Замѣчаніе о Словенскомъ языкѣ.* Ст. Редактора (ч. 9, № 12. стр. 395). Это замѣчаніе на статью помѣщенную въ 4 № Моск. Телеграфа за 1828 годъ, гдѣ между прочимъ сказано, что Добровскій, составляя Грамматику Славянскую изъ памятниковъ книжнаго Славянскаго языка, не составилъ Грамматики, которой правила были бы выведены изъ кореннаго Славянскаго языка (?) М. П. возражаетъ на это, что Добровскій разсуждалъ о церковномъ языкѣ, говорить же о языкѣ Славянскомъ, котораго памятники не существуютъ — не возможно; въ одномъ только церковномъ языкѣ сохранились единственные слѣды древняго Славянскаго языка и наконецъ не можетъ быть составлена общая Грамматика Славянскаго языка.

20) *Критическій разборъ Исторіи Димитрія, сына Ивана Васильевича съ пріобщеніемъ неизданныхъ документовъ, соч. Чіампи* (ч. 10. № 14. стр. 185). Это библіографическое извѣстіе о появленіи этой книги.

21) *Замѣчанія на сочиненіе Г. Яковенко о Молдавіи и Валахіи.* Статья Ю. Венелина, состоящая изъ трехъ писемъ (ч. 10. № 15. стр. 256, № 16 стр. 373, ч. 11. № 18. стр. 160). Это весьма подробный разборъ сочиненія Г. Яковенки, который преимущественно посвятилъ его Валахіи, потому и Г. Венелинъ касается почти одной этой страны; въ первомъ письмѣ находится замѣчаніе относительно имени Валахіи, которой собственно Русское названіе есть Волощина, за тѣмъ, разбирая краткую исторію этой страны до начала II вѣка, пополняетъ промежутокъ этой исторіи до XIII вѣка, довольно подробною исторіею Болгаріи: появленіе Болгаръ, занятіе ими Молдавіи и Валахіи, войны съ Франками и Карломъ Великимъ, ихъ завоеванія по ту сторону Дуная, наконецъ постепенное разрушеніе Болгарскаго владычества и совершенное паденіе Болгаріи подъ власть Турковъ около 1380 года; во второмъ письмѣ говорится о спискахъ Господарей, представленныхъ въ сочиненіи Г. Яковенки, гдѣ вслѣдствіе сокращеній измѣнены многія имена, о состояніи Іерархіи въ Валахіи и о происхожденіи Волошскаго языка; въ заключеніе этого письма Г. Венелинъ дѣлаетъ замѣчанія касательно географическихъ именъ и для предотвращенія ошибокъ приложилъ списокъ настоящихъ названій округовъ Валахіи на

Волошскомъ и Русскомъ языкахъ. Третье письмо посвящено подробному разбору правильности перевода въ собственныхъ именахъ Валахскихъ.

22) *Три Русскія пѣсни* (ч. 11, № 18. стр. 108). Вотъ ихъ первые стихи: 1) «Не сиди мой другъ поздно вечеромъ. 2) Ахъ туманы вы туманушки. 3) Да спасибо же тебѣ, синему кувшину.»

23) *Замѣчаніе на Исторію Государства Россійскаго соч. Карамзина*, Статья Н. Арцыбашева (ч. 11. № 19 — 20, стр. 28, ч. 12. № 21—22 стр. 52, № 23 — 24, стр. 254.). Начало этихъ замѣчаній было напечатано въ 1822 году и въ 1823, въ Казанскомъ Вѣстникѣ, они касаются перваго тома Исторіи Государства Россійскаго; послѣ нѣкоторыхъ общихъ замѣчаній о заглавіи, слогѣ и изложеніи, Г. Арцыбашевъ разбираетъ весьма подробно многія выраженія и мнѣнія исторіографа. Эти замѣчанія расположены по главамъ и страницамъ исторіи; такимъ образомъ послѣ каждой выписки словъ Карамзина, слѣдуютъ замѣчанія, подтвержденныя текстомъ лѣтописей.

24) *Разборъ журнальной статьи о статистикѣ Енисейской губерніи*, помѣщенной въ № 1 Сѣвер. Арх. 1828 года (ч. 11. № 19—20, стр. 318). Статья А. Степанова. Статья, помѣщенная въ Сѣвер. Архивѣ исполнена грубыхъ ошибокъ, которыя Г. Степановъ старается исправить.

25) *Два письма изъ Петербурга къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 11, № 19—20, стр. 378, ч. 12, № 21 — 22, стр. 148). Первое о представленіи на Петербургской сценѣ Ябеды, комедіи Капниста; второе о представленіи Коварства и Любви, сочиненія Шиллера и объ игрѣ Каратыгина сравнительно съ игрою Мочалова.

26) *Описаніе города Шумлы и его окрестностей*. Статья подпис. Кр. (ч. 12. № 21—22. стр. 154). Это краткое описаніе города Шумлы, мѣстоположенія, горъ его укрѣпляющихъ и затрудняющихъ переходы, обширности города, жилищь, зданій, фонтановъ, кладбищь и нѣкоторыхъ окрестностей.

27) *Нѣсколько словъ на замѣчанія Г. Арцыбашева, перепечатанныя въ № 19—20 Московскаго Вѣстника* (ч. 12. № 23 — 24. стр. 325). Эта статья написана въ защиту Н. М. Карамзина.

28) *Московскія записки* (ч. 12. № 21 — 22. стр. 191). I. Извѣстіе о кончинѣ Императрицы Маріи Ѳеодоровны съ приложеніемъ стихотворенія Жуковскаго на этотъ случай. II. (ч. 12. № 23 — 24. стр. 395). О посѣщеніи Московскаго Университета Министромъ Народнаго Просвѣщенія Княземъ К. А. Ливеномъ.

29) *Нѣсколько объяснительныхъ словъ отъ издателя* (ч. 12. № 23—24. стр. 378), гдѣ онъ объясняетъ причину, почему онъ помѣстилъ въ

Московскомъ Вѣстникѣ замѣчанія Г. Арцыбашева на Исторію Карамзина.

30) *Литературныя новости* (ч. 7. № 1. стр. 135). Это объявленіе о нѣкоторыхъ изданіяхъ: Сѣверныхъ цвѣтовъ, Невскаго Альманаха, Московскаго Альманаха С. Глинки, драматическаго альманаха Г. Иванова, Натальи Долгорукой, Козлова, двухъ переводовъ Тасса Мерзлякова и Раича, перевода Паризины Байрона (ч. 7. № 2. стр. 267). Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ комедіи К. А. А. Шаховскаго — Аристофанъ; о переводѣ Мольеровыхъ пьесъ С. Аксаковымъ. Школа мужей и Н. И. Хмѣльницкимъ — Тартюфа и Валленштейнова лагеря Шиллера С. Шевыревымъ (ч. 7. № 3. стр. 392). О появленіи въ свѣтъ 3 и 4 главъ Евгенія Онѣгина; о подражаніи Корану Г. Ротчева, о сатирѣ на игроковъ Г. Великопольскаго; объ изданіяхъ Г. Фукса, анекдотовъ Суворова, Смирдина, дѣтской азбуки, басенъ Крылова и исторіи Карамзина безъ примѣчаній (ч. 8. № 6. стр. 232). Извѣстіе о сводѣ лѣтописей Г. Арцыбашева, о ключѣ къ исторіи Карамзина Г. Строева и о появленіи обозрѣнія Кормчей Книги Барона Розенкампфа (ч. 9. № 10. стр. 220). Программа, по которой И. М. Снегиревъ занимается сочиненіемъ о Русскихъ народныхъ праздникахъ по порученію Императорскаго Московскаго Общества Любителей Исторіи и Древностей Россійскихъ (ч. 10. № 15. стр. 304). Статья редактора. Г. Кубаревъ въ замѣчаніяхъ своихъ, приложенныхъ къ разсужденію Воссія о музыкѣ древнихъ доказалъ, что всякое Русское слово имѣетъ въ стихѣ точно также по одному ударенію, какъ и въ прозѣ (стр. 309). Объявленіе объ изданіи цвѣтущаго состоянія Всероссійскаго Государства, составленнаго Ив. Кириловымъ въ 1727 году (ч. 12. № 23 — 24. стр. 365). Извѣстіе объ окончаніи Г. Венелинымъ первой части изслѣдованія о Болгарахъ, съ указаніемъ содержанія первой части, о переводѣ Славянской грамматики Добровскаго, объ Археологическихъ трудахъ Г. Строева и о новыхъ сочиненіяхъ Пушкина.

31) *Смѣсь.* a) *Нѣчто о двухъ концертахъ Г. Геништа* (ч. 9. № 9. стр. 105). b) *25-лѣтній юбилей въ Екатерининскомъ институтѣ* (ч. 9. № 9. стр. 114). c) *Нѣчто объ игрѣ Г. Щепкина* въ Эзопѣ и Чванствѣ Транжирина, по поводу замѣчаній Сѣверной Пчелы, помѣщенныхъ въ № 64 и 65 1828 года. (Ч. 9. № 11. стр. 333). d) *Объ актѣ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.* (Ч. 10. № 13. стр. 101). e) *Извѣстіе изъ Симферополя* о двухъ ярмаркахъ и объ открытіи при Таврической Гимназіи «училищнаго отдѣленія для образованія Татар-

скихъ учителей» (?). f) (Ч. 10. № 16, стр. 419). *Русская воздухоплавательница.* Извѣстіе о Г-жѣ Ильинской, совершившей воздушное путешествіе, g) *Нѣсколько словъ объ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ* (ч. 11. № 19—20. стр. 381). О прекрасномъ его содержаніи.

32) *Критика въ Московскомъ Вѣстникѣ на 1828 годъ.* a) *Альманахи на 1828 годъ* (ч. 7. № 2. стр. 185. № 3. стр. 321). Это разборъ нѣкоторыхъ альманаховъ, появившихся на 1828 годъ: Сѣверныхъ цвѣтовъ, Невскаго альманаха, Г. Аладьина, Драматическаго альбома Г. Иванова, Московскаго альманаха С. Глинки; болѣе подробный разборъ посвященъ первымъ двумъ, какъ лучшимъ; въ сѣверныхъ цвѣтахъ разобранъ отрывокъ изъ Малороссійской повѣсти Гайдамакъ Г. Байскаго, далѣе, Евтерпы, подарокъ любителямъ пѣнія, Терпсихоры, альманаха музыки и танцевъ, памятника отечественныхъ музъ Ѳедорова, Енисейскаго альманаха Петрова, въ послѣднемъ достойны примѣчанія двѣ статьи: Путешествіе въ Кяхту изъ Красноярска и о Монгольскихъ пословицахъ; въ первой находятся любопытныя свѣдѣнія о Восточной Сибири, изъ которыхъ нѣкоторыя помѣщены въ разборѣ, также и Монгольскія пословицы. b) *Евгеній Онѣгинъ, соч. Пушкина, пѣсни 4 и 5.* Статья подпис. NN. (ч. 7. № 4. стр. 461). Здѣсь собраны разнообразныя толки Московскаго Общества, возбужденные появленіемъ 4 и 5 пѣсни Евгенія Онѣгина: о характерахъ Онѣгина, Татьяны и Ленскаго; въ концѣ приложено письмо Веневитинова о второй пѣсни Онѣгина. c) *Паризина, повѣсть Байрона, пер. Вердеревскій* (ч. 7. № 4· стр. 470). Тутъ говорится о переводахъ Шильонскаго узника, Абидосской невѣсты и разобранъ вкратцѣ переводъ Паризины. d) *Освобожденный Іерусалимъ. Поэма Т. Тасса, переведенная А. Мерзляковымъ* (ч. 7. № 4. стр. 482). Это нѣсколько словъ отъ редактора о появленіи этого перевода. e) *Альбомъ сѣверныхъ музъ* (ч. 8. № 6. стр. 197). Здѣсь краткое указаніе на лучшія статьи этого альманаха. f) *Княгиня Наталья Борисовна Долгорукая соч. И. Козлова* (ч. 8. № 7. стр. 314). Извѣстіе о появленіи этой поэмы и нѣсколько словъ о поэзіи Козлова. g) *Анекдоты Графа Суворова, изд. Фуксомъ* (ч. 8. № 8. стр. 430). Статья редактора, гдѣ онъ говоритъ о важности анекдотовъ о Суворовѣ, какъ о человѣкѣ, жившемъ въ весьма замѣчательное время; для примѣра выписано нѣсколько анекдотовъ. h) *Караванъзаписки во время похода въ Бухарію Россійскаго каравана подъ военнымъ прикрытіемъ въ 1824 году и 1825, веденныя начальникомъ онаго каравана надъ купечествомъ Е. Кайдаловымъ* (ч. 9. № 9. стр. 64). Статья редактора, тутъ помѣщенъ краткій обзоръ этого сочиненія съ небольшими выписками. i) *Описаніе Тибета въ нынѣшнемъ его состояніи, пер. съ Китайскаго* (ч. 9. № 10. стр. 167). Подробный разборъ этого сочине-

нія. j) *Изслѣдованіе о древностяхъ Новгорода соч. Н. Муравьева.* Стат. редактора (ч. 9. № 11. стр. 295). При разборѣ этой книги редакторъ выписываетъ мнѣніе Г. Муравьева о пожарахъ въ Новгородѣ и о Новгородской гривнѣ. k) *Замѣчанія о Сибири Сенатора Корнилова* (ч. 9. № 12. стр. 407). Эти замѣчанія, какъ видно изъ критики, относятся преимущественно къ улучшенію Сибирскаго края, тутъ говорится о мѣрахъ для умноженія народонаселенія, въ заключеніи выписано описаніе рѣки Оби. l) *Нынѣшнее состояніе Турецкихъ Княжествъ Молдавіи и Валахіи, Россійской Бессарабской области, соч. И. Яковенка* (ч. 10. № 13. стр. 70). Въ этомъ разборѣ выписаны нѣкоторыя свѣдѣнія о Валахіи, о злоупотребленіяхъ тамошняго духовенства, о числѣ монастырей, жителей и о состояніи Валахскихъ бояръ. m) *Труды и лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ* (ч. 12. № 23—24. стр. 285). Это библіографическое извѣстіе объ этой книгѣ съ краткимъ содержаніемъ статей. n) *Собраніе Славянскихъ памятниковъ, находящихся внѣ Россіи, состав. Кеппеномъ* (ч. 12. № 23—24. стр. 293). Тутъ говорится объ открытіи одной Латинской рукописи X вѣка, въ которой находятся три Славянскія статьи. o) *Записки о Монголіи* соч. *монаха Іакинфа.* p) *Путешествіе отъ Тріеста до Петербурга* (ч. 12. № 23 — 24. стр. 300). Это Библіографическое извѣстіе о появленіи этихъ двухъ сочиненій.

Въ 1828 году, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ. Стихотворенія: a). Москва. *А. Пушкина* (ч. 7. № 1. стр. 5) перепечат. въ П. С. С. Т. 1. стр. 191, глава VII Евгенія Онѣгина съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ строфъ и съ слѣдующими измѣненіями, въ Москов. Вѣстникѣ строфа 3 ст. 6. мелькаютъ мимо *ружья*, «а въ П, С. С. поставлено *будки;* въ Моск. Вѣстн. стихъ 9:» Бухарцы, *дрожки*, огороды, «а въ П. С. С.» *сани*, «далѣе стихъ 11, въ Моск. Вѣстн.» бульвары, *будки* «а въ П. С. С.» *башни*» строфа 4 ст. 1 въ Моск. Вѣс.» *по скучнымъ* родственныхъ обѣдамъ «а въ П. С. С.» *и вотъ* по родственнымъ обѣдамъ; «стро. 5, послѣдній стихъ, въ Моск. Вѣст.» *и также важно ловитъ мухъ* «а въ П. С. С.» *и также пьетъ и пьетъ за двухъ* «стр. 7. ст. 12. въ Моск. Вѣст.» *залогъ и горестей и счастья* «а въ П. С. С.» *завѣтный кладъ и слезъ и счастья* «стихъ 13, въ Моск. Вѣст.» хранитъ *печально* между тѣмъ. «а въ П. С. С.» *безмолвно* «стр. 8. ст. 5. въ Мос. Вѣст.» все въ нихъ такъ *вяло*.» а въ П. С. С. *блѣдно* «стр. 11. сти 4. въ Мос. Вѣст.» мельканье *въ вальсѣ* быстрыхъ паръ «а въ П. С. С.»

мельканье *вихорь* быстрыхъ паръ «стихъ 10, въ Моск. Вѣс.» *пустую голову, корсетъ.* «а въ П. С. С.» *свое нахальство*, свой корсетъ. b) Крылья жизни *Веневитинова* (ч. 7. № 1. стр. 13). c) Экспромтъ. *В. Пушкина* (ч. 7. № 1. стр. 16). d) Альбомы, изъ IV главы Евгенія Онѣгина *А. Пушкина* (ч. 7. № 2 стр. 148) перепечат. въ П. С. С. Т. 1. стр. 103 съ слѣдующ. измѣненіемъ ст. 12 въ Моск. Вѣс. безмолвный памятникъ *свиданья* а въ П. С, С. *мечтанья* e). Пророкъ *А. Пушкина* (ч. 7. № 3. стр. 269) перепеч. въ П. С. С. Т. 3 стр. 219. f) Вдохновеніе. *Хомякова* (ч. 7. № 3. стр. 278). g) Отрывокъ изъ трагедіи Ермакъ *Хомякова* (ч. 7. № 4. стр. 397). h) Зимняя дорога. *А. Пушкина* (ч. 7. № 4. стр. 405) перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 57. i) На новый 1827 годъ. *Веневитинова* (ч. 8. № 5. стр. 3). j). На новый 1828 годъ. *Хомякова*, (ч. 8. № 5. стр. 4). k) Коварность *А. Пушкина* (ч. 8. № 6. стр. 136) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 272. l) Новая сцена между Фаустомъ и Мефистофелемъ *А. Пушкина* (ч. 9. № 9. стр. 3) перепеч. въ П С. С. Т. 1. стр. 379. m) Обѣтъ Іефеая. *Ѳ. Глинки* (ч. 9. № 11. стр. 231). n) При прощаньяхъ три импровизированныя пьесы *Хомякова* (ч. 10. № 13 стр. 3). o) Отрывокъ изъ комедіи благородный театръ *М. Загоскина* (ч. 10. № 14. стр. 107). p) Недоконченная картина *А. Пушкина* (ч. 10. № 15. стр. 212) перепеч. въ П. С. С. Т. 3 стр. 39. q) Сонъ, *Хомякова* (ч. 11. № 17. стр. 3). r) Посланіе къ К. — *А. Пушкина* (ч. 11. № 17. стр. 4) перепеч. въ П. С. С. Т. IX. стр. 465. подъ заглавіемъ: къ Каверину. s) Отзывъ одной дамѣ *Хомякова* (ч. 12. № 21. 22. стр. 17).

1829.

Въ 1829 году Москов. Вѣст. выходилъ подъ заглавіемъ: *Московскій Вѣстникъ, собраніе сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ;* онъ выходилъ частями, въ первой были помѣщены стихотворныя произведенія изящной Словесности, во второй, прозаическія, въ третьей, исторія въ Философскомъ, критическомъ и художественномъ отношеніяхъ, въ четвертой статьи изъ Теоріи изящныхъ искусствъ и прочихъ наукъ, въ пятой, историческіе матеріалы, въ шестой критика.

---

1) *Русская пѣсня* (ч. 1. стр. 90). «Калина съ малиною вода поняла.»

2) *Замѣчаніе о характерѣ Іоанна IV* (ч. 3. стр. 19) статья редактора, въ которой онъ развиваетъ свою мысль, вопреки мнѣнію Карамзина, что сильная перемѣна характера Іоанна совершилась до смерти

супруги его Анастасіи. Рожденный съ сильною волею, душею, склонною къ великому, Іоаннъ, остался младенцемъ по смерти своихъ родителей, воспитаніе исказило въ немъ всѣ зародыши добра, воспитатели потворствовали его жестокимъ наклонностямъ, съ дѣтства онъ любилъ мучить животныхъ; впослѣдствіи поселилась въ немъ ненависть къ боярамъ, соединенная съ недовѣрчивостью ко всѣмъ окружающимъ. Вступивъ въ бракъ съ Анастасіею, при помощи Сильвестра и Адашева, онъ какъ будто измѣнился, но ненависть къ боярамъ осталась таже, что и выразилъ Царь въ одной рѣчи къ народу. Сильвестръ и Адашевъ, замѣшанные въ крамолахъ бояръ, принуждены удалиться отъ двора, Анастасія умираетъ, Іоаннъ остается одинъ и въ это то время особенно развилось его ожесточеніе. Эта статья несравненно полнѣе помѣщена въ историко критическихъ отрывкахъ М. Погодина стр. 225.

3) *Замѣчанія на II томъ Исторіи Государства Россійскаго* (ч. 3. стр. 29). Статья Н. Арцыбышева. Замѣчанія эти служатъ продолженіемъ прежде помѣщеннымъ въ Моск. Вѣст. 1828 года; они касаются только II тома Исторіи Государства Россійскаго, расположеніе ихъ одинаково съ первыми; помѣщеніе этихъ замѣчаній въ Москов. Вѣстн. возбудило толки въ нѣкоторыхъ журналахъ. Эти замѣчанія находили слишкомъ строгими и несправедливыми. Редакторъ Моск. Вѣстн. въ объявленіи (ч. 2. стр. 261) излагаетъ причину, почему онъ помѣстилъ ихъ.

4) *О Русской Дипломатикѣ* (ч. 3. стр. 68). Статья подписана Д—ъ тутъ говорится въ началѣ о вліяніи Россіи на Литву, вслѣдствіе чего образовался языкъ Русско-Литовскій, бывшій долгое время дипломатическимъ. Далѣе слѣдуютъ замѣчанія Польскаго Историка *Лелевеля* о Русской Дипломатикѣ, онъ говоритъ, что по измѣненіямъ, происшедшимъ въ буквахъ или образѣ письма, можно судить о времени какой-либо рукописи. Русское письмо онъ раздѣляетъ на уставное и скоропись, всѣ грамоты Русскія, Сербскія, Болгарскія до XIV и XV столѣтія были писаны уставомъ. Скоропись является въ концѣ XIV вѣка, въ этой скорописи буквы стоятъ порознь, какъ въ уставѣ; въ XVI столѣтіи начинается различіе грамоты Московской отъ Русской, изъ Русской грамоты образовалась Русская печать. Въ концѣ этой статьи помѣщены замѣчанія Лелевеля о формахъ грамотъ.

5) *О времени погребенія Императора Петра Великаго* (ч. 3. стр. 83) Петръ I скончался 1725 года, Января 28, а отпѣваніе его и дочери его Натальи Петровны послѣдовало Марта 10; но такъ какъ Петро-

Павловскій соборъ не былъ еще достроенъ, то положено было до совершенія онаго соорудить деревянную церковь посреди собора, гдѣ были поставлены ихъ тѣла, а погребены они 1727 года, Мая 29-го, вмѣстѣ съ тѣломъ супруги Петра I, Екатерины I. Тутъ же приложена выписка изъ С.-Петербургскихъ вѣдомостей 1731 года, № 43.

6) *О происхожденіи имени Москва* (ч. 3. стр. 86) Статья редактора. Это замѣчаніе Г. Бюргера, который производитъ слово Москва, отъ имени рѣки, на которой городъ построенъ. Слово *ва* по Пермски или по Зырянски значитъ вода, а *Моск.* — финское слово, значущее: темный: темная вода.

7) *Объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Димитрія* (ч. 3. стр. 90) статья редактора, писанная противъ мнѣнія Карамзина: сначала разсматриваетъ онъ: нужна ли была Борису смерть Димитрія, далѣе не есственность обвиненія Бориса; за этимъ слѣдуетъ разборъ со временнаго слѣдствія, противорѣчій и нелюбви лѣтописцевъ къ Борису. Эта статья перепечатана безъ измѣненій въ историко-критическихъ отрывкахъ М. Погодина стр. 271.

8) *О самозванцѣ, изъ Нѣмцевича* (ч. 3. стр. 127). Статья Н. К. Нѣмцевичь былъ Польскій историкъ, продолжавшій исторію Нарушевича. Въ этой статьѣ Н. К. старается согласить различныя мнѣнія о томъ, что Отрепьевъ былъ дѣйствительно мнимо убитый Царевичь, онъ собираетъ извѣстія Польскихъ писателей и другихъ современниковъ, этого происшествія, какъ-то Товянскаго, Маскевича, Харлевскаго, Маржерета, которые всѣ утверждаютъ, что Димитрій былъ законный наслѣдникъ, далѣе слѣдуетъ разборъ тѣхъ обстоятельствъ, которые подтверждаютъ это мнѣніе: встрѣча Димитрія съ матерью, наружность его и т. д.

9) *Нѣчто объ Отрепьевѣ* (ч. 3. стр. 144) статья редактора, въ которой онъ говоритъ, что Григорій Отрепьевъ былъ воспитанъ съ малыхъ лѣтъ, въ Польшѣ, Іезуитами, которые готовили его въ самозванцы, изъ своихъ выгодъ. Мысль эту авторъ подтверждаетъ выпискою изъ церковной исторіи Митрополита Платона. Далѣе слѣдуетъ разборъ мнѣнія Карамзина о Самозванцѣ. Эта статья перепечатана безъ измѣненій въ историко критическихъ отрывкахъ М. Погодина стр. 307.

10) *Письмо Г. Арцыбышева къ издателю Московскаго Вѣстника и отвѣтъ издателя* (ч. 3 стр. 196). Письмо это писано по поводу замѣчаній Арцыбышева на исторію Карамзина, во первыхъ въ немъ указа-

ны опечатки, находящіяся въ статьяхъ Г. Арцыбышева, далѣе объяснено почему онъ полагаетъ, что Карамзинъ заимствовалъ расположеніе своей исторіи у Юма. На это письмо редакторъ помѣстилъ тутъ же краткій отвѣтъ.

11) *О тактахъ, употребляемыхъ въ Русскомъ стихосложеніи* (ч. 4. стр. 81.) статья А. Кубарева. Въ Русскомъ стихосложеніи могутъ быть употребляемы слѣдующіе такты: двусложный, трехсложный, четырехсложный, шестисложный, употребительнѣйшіе первые два; два послѣдніе перемѣшиваются съ двумя первыми по слѣдующему правилу: если извѣстный тактъ содержитъ въ себѣ нѣсколько разъ другой меньшій, то онъ одинъ можетъ замѣнить такоежъ число тактовъ меньшихъ, сколько разъ меньшій тактъ въ немъ содержится; такимъ образомъ четырехсложный тактъ содержитъ въ себѣ два двусложныхъ и потому можетъ замѣнить ихъ; за этимъ слѣдуютъ примѣры. Возможность сообщать стихотворное удареніе каждому слогу доказываетъ совершенное равенство слоговъ и музыкальное свойство языка; далѣе въ этой статьѣ говорится объ отдѣльномъ или вводномъ слогѣ и о заключительномъ тактѣ стиха. Слоги, безъ ударенія, предшествующіе главному такту называются вводными; при употребленіи вводныхъ слоговъ должно замѣтить, чтобы число ихъ не превышало число слоговъ главнаго такта; въ заключеніе сказано нѣсколько словъ о способѣ преподавать Русскую версификацію.

12) *Объявленіе розыскного дѣла и суда, по указу его царскаго Величества на Царевича Алексѣя Петровича, въ Санктъ-Пѣтербургѣ отправленнаго, и по указу Его Величества въ печать для извѣстія всенароднаго, сего Іюня въ 25 день, 1718, выданое* (ч. 5. стр. 5). Этотъ памятникъ перепечатанъ слово въ слово, съ соблюденіемъ правописанія того времени, здѣсь помѣщены: переписка Царевича Алексѣя съ Петромъ Великимъ, допросы и отвѣты, приговоръ духовенства, основанный на Св Писаніи и приговоръ гражданскихъ лицъ, за ихъ подписями.

13) *Докладъ Сената Императрицѣ Екатеринѣ II, по поводу ея распоряженій о моровой язвѣ, въ Москвѣ, въ 1771 году и рескриптъ Императрицы на этотъ докладъ* (ч. 5. стр. 139). Въ докладѣ говорится о затрудненіяхъ, которыя встрѣтятся при приведеніи въ исполненіе ея предписаній; въ рескриптѣ же Императрица говоритъ о мѣрахъ, которыя должно принять для устраненія этихъ препятствій.

14) *Замѣчанія М. В. Ломоносова на Исторію Петра Великаго, соч. Вольтера* (ч. 5. стр. 158). Здѣсь помѣщено шестьнадцать замѣчаній на

грубыя ошибки въ исторіи Петра Великаго Вольтера. Главныя замѣчанія касаются: свидѣтельства Станислава о Карлѣ XII, названія Скиѳа, даннаго Петру Великому, описанія Петербурга, Лопарей, имени Славянъ, взятіе Новгорода царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, построенія Кіева и т. д. Эти замѣчанія не вошли въ составъ Полнаго Собранія сочиненій М. В. Ломоносова.

15) *О древнемъ и новомъ семикѣ* (ч. 5. стр. 164). Статья И. Снегирева. Тутъ говорится о празднованіи семика въ настоящее время. Этотъ праздникъ посвящается поминовенію усопшихъ, особенно несчастно умершихъ; вездѣ съ небольшими измѣненіями, онъ состоитъ въ завиваніи и развиваніи вѣнковъ и пусканіи ихъ на воду, вездѣ ставятъ березки; въ древности въ этотъ день погребали убогихъ. Далѣе говорится о сближеніи этого дня съ праздниками въ честь мертвыхъ въ другихъ земляхъ и о сходствѣ его съ Тризной и Стравой. Эта статья съ большими дополненіями перепечатана въ Русскихъ Простонародныхъ праздникахъ и суевѣрныхъ обрядахъ И. Снегирева, ч. 3 стр. 99.

16) *Критика* въ 1829 году состояла изъ разбора 15 сочиненій, изъ нихъ замѣчательнѣйшія: а) *Стихотворенія Барона Дельвига* (ч. 6. стр. 7). Статья подписана В. Это краткій обзоръ лучшихъ произведеній этого поэта. b) *Обозрѣніе Кормчей Книги, въ историческомъ видѣ, соч. Барона Розенкамфа* (ч. 6. стр. 17). Статья Венелина. Это подробный разборъ сочиненія Барона Розенкамфа. Г. Венелинъ, объяснивъ названіе Кормчей книги и ея значеніе, говоритъ о пяти переводахъ этой книги, составленныхъ у Южныхъ Славянъ, о переводѣ Русскомъ Епифанія Славинецкаго, о разныхъ спискахъ съ этихъ переводовъ, распространившихся въ Россіи, которые Баронъ Розенкамфъ раздѣляетъ на два главные рода: 1) Кирилловскій и 2) Іосифовскій или Рязанскій; разсмотрѣвъ происхожденіе этихъ двухъ родовъ списковъ, Г. Венелинъ переходитъ къ источникамъ кормчей и подробно разбираетъ исторію распространенія въ Россіи списковъ кормчей; въ концѣ говорится нѣсколько словъ о самомъ изданіи. c) *Опытъ о ближайшемъ сродствѣ языка Славяно-Россійскаго съ Греческимъ, соч. К. Экономида* (ч. 6. стр. 85) статья Венелина. Здѣсь въ короткихъ словахъ изложено содержаніе сочиненія Экономида и главныя его мнѣнія о языкѣ Славянскомъ, о раздѣленіи Славянскихъ нарѣчій и наконецъ о самомъ сродствѣ языка Славяно-Россійскаго съ Греческимъ. d) *Стихотворенія И. Козлова* (ч. 6. стр. 118) статья подписана В. Это нѣсколько словъ о достоинствѣ и характерѣ стихотвореній Козлова. e) *Крымскіе сонеты Мицкевича, пер. и подр. И. Козлова* (ч. 6. стр. 124) статья В. Эта статья

посвящена преимущественно разбору введенія К. Вяземскаго, приложеннаго къ переводамъ Козлова. f) *Древніе и нынѣшніе Болгаре Историко-Критическое изысканіе Ю. Венелина т. 1.* (ч. 6. стр. 129) статья редактора. Въ этой статьѣ изложено содержаніе книги Г. Венелина съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ замѣчаній о нынѣшнемъ состояніи Болгаръ, разборъ доказательствъ о Татарскомъ происхожденіи Болгаръ, о древнихъ жилищахъ Болгаръ, о переселеніи Болгаръ съ Волги на Дунай и др. g) *Нѣчто о книгѣ: Древніе и нынѣшніе Болгаре Г. Венелина* (ч. 6. стр. 146). Тутъ вкратцѣ говорится о тождественности Скиѳовъ, Сарматовъ, Гунновъ, Болгаръ Дунайскихъ съ Славянами, далѣе приложены краткія замѣчанія о производствѣ словъ Князь, Волга, Унны, Ерихъ, Синеусъ и др. h) *Акты Харьковскаго Филотехническаго Общества* (ч. 6. стр. 154) статья редактора. Тутъ указано на Статистическое изысканіе Г. Каразина о числѣ жителей, рожденія, смертныхъ случаевъ и браковъ каждаго селенія Слободо-Украинской губерніи. i) *Древнее сказаніе о побѣдѣ В. К. Димитрія Іоанновича Донскаго надъ Мамаемъ изд. И. Снегирева* (ч. 6. стр. 157). Статья редактора, въ которой онъ объявляетъ объ этомъ изданіи, съ краткою выпискою содержанія книги.

Въ 1829 году, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: стихотворенія: a) Подражанія *А. Пушкина* (ч. 1. стр. 44) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 217 и 218). b) Смерть *Баратынскаго* (ч. 1. стр. 45). c) Степи *А. Хомякова* (ч. 1. стр. 47). d) Утопленникъ *А. Пушкина* (ч. 1, стр. 80) переп. въ П. С. С. т. 4. стр. 25. e) *Д-у, на приглашеніе ѣхать съ нимъ моремъ на полуденный берегъ Крыма 1824 А. Пушкина* (ч. 1. стр. 107) перепеч. въ П. С. С. т. 3. 154. f) Къ *** *его же* (ч. 1. стр. 108) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 239. g) Пѣснь на пирушкѣ друзей *Раича* (ч. I. стр. 111). h) Отрывокъ изъ трагедіи Ермакъ, *А. Хомякова* (ч. 1. стр. 113). i) Вадимъ, отрывокъ изъ неоконченной поэмы *А. Хомякова* (ч. 1. стр. 147). j) Отрывокъ изъ комедіи: столичные жители въ провинціи *М. Загоскина* (ч. 1. стр. 156). k) Отрывокъ изъ поэмы Мицкевича, Конрадъ Валленродъ *А. Пушкина* (ч. 1. стр. 181) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 286. безъ заглавія. l) Чернь *А. Пушкина* (ч. 1. стр. 200) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 283). m) Козакъ молодой и старый *А. Хомякова* (ч, 1. стр. 208). n) Экспромтъ *А. Хомякова* (ч. 1. стр. 210). o) Любовь къ отечеству, отрывокъ изъ комедіи: Игроки *К. Шаховскаго* (ч. 1. стр. 211).

1830 — 1831 *).

1) *О смерти Императора Петра II и восшествіи на престолъ Государыни Императрицы Анны Іоанновны* (ч. 1. № 1. стр. 42.) соч. *Ѳеоѳана Прокоповича*. Этотъ историческій памятникъ былъ доставленъ редактору И. П. Бекетовымъ и напечатанъ слово въ слово Здѣсь описаны совѣщанія верховнаго совѣта объ избраніи Императрицы по смерти Петра II. Князь Алексѣй Григорьевичъ Долгорукій домогался престола для своей дочери, невѣсты, скончавшагося Государя, но съ общаго согласія было рѣшено предложить престолъ Курляндской Герцогинѣ Аннѣ Іоанновнѣ. Долгорукіе старались всѣми мѣрами о сокращеніи Царской власти. Князь Василій Лукичь Долгорукій былъ отправленъ въ Курляндію, онъ сопровождалъ Герцогиню въ Москву и по вступленіи Императрицы на престолъ, поселился самъ во дворцѣ, никакая просьба и ни кто не проникалъ во дворецъ помимо его, но скоро замыслы и дѣйствія Долгорукихъ были открыты Императрицѣ.

2) *О нынѣшней славѣ Россіи въ чужихъ краяхъ* (ч. 1. № 1. стр. 116). Здѣсь помѣщены три отрывка изъ писемъ: первое изъ Дрездена 1829 года, въ немъ находится выписка изъ статьи Бентама, гдѣ онъ сожалѣетъ, что завистливая, политическая Англійская нація, помѣшала Русскимъ положить конецъ Турецкому тиранству и Турецкой монархіи; во второмъ письмѣ находится выписка изъ газетъ о послѣдней Лейпцигской ярмаркѣ, гдѣ сказано, что она была бѣдна отъ того что на ней не было Русскихъ, третье письмо изъ Рима съ извѣстіемъ о радости Италіянцевъ, при разнесшихся слухахъ о взятіи Константинополя Русскими.

3) *Русскій театръ* (ч. 1. № 1. стр. 123. № 2. стр. 221. № 3. стр. 325). Послѣднія двѣ статьи подписаны С. А. (Аксаковъ)? Это отчетъ въ нѣкоторыхъ пьесахъ, представленныхъ на Московской сценѣ; тридцать лѣтъ или жизнь игрока, переводъ Кокошкина; бенефисъ Мочалова, въ которомъ давали Донъ Карлосъ-Шиллера, переводъ Ободовскаго и водевиль: Посланникъ; бенефисъ Львовой - Синецкой, —

*) Въ 1830 году Московскій Вѣстникъ выходилъ, какъ и въ 1827 и 1828 годахъ, по 24 книжки въ годъ, только послѣдніе одиннадцать нумеровъ вышли частями, изъ нихъ шестая часть явилась въ 1831 году.

играли: Внучатный племянникъ, комедія Пикаръ, переводъ А. Писарева и Морское путешествіе Г. Пьетро-Дандини.

4) *Извѣстія, замѣчанія и анекдоты* (ч. 1. № 2. стр. 227. № 3. стр. 309. ч. 2. № 7. стр. 308) Объявленіе о переводѣ на Французскій языкъ Юрія Милославскаго М. Загоскина; статья редактора съ оправданіемъ по поводу помѣщенныхъ въ Московскомъ Вѣстникѣ замѣчаній Г. Арцыбышева на Исторію Карамзина, о похвалахъ Сѣверной Пчелы издателю Московскаго Вѣстника за его первые литтературные опыты, о стараніяхъ Петербургскихъ журналовъ унизить то, что печатается въ Москвѣ, о достоинствахъ К. Вяземскаго, какъ писателя, о Литературной газетѣ, о трудахъ Г. Каченовскаго, о предисловіи къ переводу Иліады Г. Гнѣдича, объ ошибкахъ въ карманной книжкѣ для любителей Русской старины и словесности на 1830 годъ.

5) *Рескриптъ Императрицы Анны къ членамъ верховнаго совѣта* ч. 1. № 4. стр. 368.) сообщено Карамзинымъ. Въ статьѣ Ѳеофана Прокоповича о восшествіи на престолъ Императрицы Анны Іоанновны, пропущено ее письмо, присланное изъ Курляндіи въ Верховный Совѣтъ. Этотъ-то рескриптъ и напечатанъ. онъ былъ сочиненъ Княземъ Василіемъ Лукичемъ Долгорукимъ, Императрица изъявляетъ согласіе вступить на престолъ и упоминаетъ о другомъ рескриптѣ, отправленномъ въ тайный верховный совѣтъ, гдѣ изложены ее намѣренія относительно правленія.

6) *Письмо Фонъ-Визина изъ Франціи* (ч. 2. № 5. стр. 20). Это отрывокъ изъ письма Фонъ-Визина къ сестрѣ изъ Монпелье, перепечатаннаго въ Полн. Собр. соч. стр. 350. Изд. Смирдина 1846 г.

7) *Письмо о Петербургскомъ театрѣ къ издателю* (ч. 2. № 5. стр. 96). Объ Итальянской оперѣ, о свадьбѣ Фигаро на Русской сценѣ, объ игрѣ Гг. Сосницкаго и Каратыгина.

8) *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 2. № 6. стр. 201). Подписано А. о преувеличенныхъ и безусловныхъ похвалахъ Пушкину въ Сынѣ Отечества, Сѣверной Пчелѣ и Московскомъ Телеграфѣ.

9) *О кончинѣ Царевича Димитрія* (ч. 2. № 7. стр. 234) статья Арцыбышева, написанная въ дополненіе къ статьѣ редактора Московскаго Вѣстника, помѣщенной въ 1829 году. № 3. стр. 90, противъ мнѣнія Карамзина объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Димитрія. Тутъ преимущественно разбирается самое слѣдственное дѣло.

10) *Бессарабія въ 1826 году* (ч. 2. № 8. стр. 320) статья Сабурова. Это отрывокъ, въ которомъ находятся статистическія извѣстія о зем-

леделiи, скотоводствѣ, винодѣлiи, о соли, рыбной ловлѣ и о торговлѣ въ Бессарабiи.

11) *Взглядъ на кабинеты журналовъ и политическiя ихъ отношенiя между собою* (ч. 2. № 8. стр. 383. ч 3 № 9. стр. 84. ч. 4. № 16. стр. 310. ч. 5. стр. 209. ч. 6. стр. 216). Это подробное обозрѣнiе взаимныхъ отношенiй журналовъ и догадки объ ихъ дѣйствiяхъ на будущее время. Тутъ разобраны взаимныя отношенiя Сѣверной Пчелы и Сына Отечества, Литературной газеты, Московскаго Вѣстника, Вѣстника Европы, Московскаго Телеграфа, Атенея, Галатеи и Дамскаго журнала; всѣ эти журналы находились въ ссорѣ; въ концѣ приложены совѣты издателямъ.

12) *Литературныя новости* (ч. 2. № 8. стр. 390) объ ученыхъ археологическихъ путешествiяхъ Г. Строева въ Архангельскую и Вологодскую губернiи, Г. Венелина въ Болгарiю, Румелiю, Молдавiю и Валахiю; и Г. Кухарскаго, отправленнаго по предложенiю Варшавскаго Университета по всемъ Славянскимъ землямъ для лучшаго изученiя Славянскихъ нарѣчiй; объ изданiяхъ: Велланскаго физики, Максимовича систематики растенiй; полнаго собранiя сочиненiй Фонъ Визина, новаго перевода экономической книги Тэра, второй части сочиненiй Веневитинова; о двухъ изслѣдованiяхъ Каченовскаго: о древнихъ Русскихъ деньгахъ и о Русской Правдѣ, о диссертацiи Г. Надеждина: о Романтической Поэзiи, съ приложенiемъ его тезисовъ.

13) *О благородномъ спектаклѣ* (ч. 2. № 8. стр. 406) статья редактора о спектаклѣ въ пользу Человѣколюбиваго Общества, данномъ въ залѣ Россiйскаго Благороднаго Собранiя.

14) *О Рюрикѣ* (ч. 3. № 9. стр. 24) статья подписана В. Тутъ помѣщена догадка объ Рюрикѣ, основанная на исторiи Данiи и Норвегiи Гебгарда, который говоритъ, что подъ 841 годомъ упоминается Ютландской король Герiольдъ, убитый въ 852 году; онъ оставилъ послѣ себя брата Рюрика, который съ помощiю Датчанъ, вооружилъ разбойничiй флотъ и завоевалъ небольшiе округи въ Лотарингiи, на Рейнѣ и даже Дорештатъ; въ 863 году онъ снова приходилъ на берега Рейна и Дорештата. Въ 870 году Карлъ, король французскiй заключилъ съ Рюрихомъ союзъ; въ это-же время Рюрихъ подчинилъ себя королю Нѣмецкому Людвигу, авторъ этой статьи полагаетъ, что Рюрихъ-нашъ Рюрикъ, что въ 862 году онъ былъ призванъ Варягами, въ 863 былъ на Рейнѣ и заключилъ, какъ владѣтель союзъ съ французскимъ королемъ

а подчиненіе Нѣмецкому императору, авторъ объясняетъ обыкновеніемъ того времени.

15) *О заслугахъ К. Шаховскаго въ драматической Словесности* (ч. 3. № 11. стр. 230) статья подписана С. А. (Аксакова?) К. Шаховской двадцать пять лѣтъ обогащалъ Русскую сцену новыми пiесами; въ это время имъ сочинено, переведено и передѣлано 67 пiесъ. Четыре изъ послѣднихъ его сочиненій: Пустодомы, Финнъ, Керимъ Гирей или Бахчисарайскій фонтанъ и Аристофанъ упрочили его извѣстность; для второй и третьей пьесы сюжеты заимствованы изъ Руслана и Людмилы и Бахчисарайского фонтана Пушкина. Когда К. Шаховской началъ писать, у насъ не было и понятія о драматической литературѣ; своими сочиненіями онъ образовалъ цѣлую труппу артистовъ.

16) Объявленіе, (ч. 3. № 11. стр. 285) объ измѣненіи программы изданія Галатеи.

17) *Извѣстіе изъ Харькова* (ч. 3. № 11, стр. 276) Извѣстіе о кончинѣ ректора Харьковскаго Университета А. И. Дудровича.

18) *Рѣчь заключительная о назначеніи Университетовъ вообще и въ особенности Русскихъ, произнесенная въ Публичномъ Актѣ, въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Іюня 26, 1830 года* (ч. 3. № 12 стр. 291). Эта рѣчь редактора, была произнесена при праздновaніи 75 лѣтняго юбилея Московскаго Университета, о назначеніи и дѣятельности университетовъ на Западѣ, объ университетахъ Русскихъ и ихъ обязанностяхъ, изъ которыхъ первая возбужденіе въ народѣ потребности учиться.

19) *Рескрипты Императрицы Екатерины II къ Астраханскому Губернатору Н. А. Бекетову* (ч. 3. № 12 стр. 319) Здѣсь помѣщено три рескрипта: первый, 1764 года, по дѣлу Армянина Асатурова съ бывшимъ Астраханскимъ Губернаторомъ Жилинымъ; во второмъ 1765 года императрица говоритъ о своемъ намѣреніи побывать въ Астрахани, въ третьемъ, 1769 года, она спрашиваетъ о судоходствѣ въ Персидскихъ Портахъ.

20) *Рекомендательное письмо Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго къ Князю М. А. Черкасскому* (ч. 3. № 12. стр. 322) о дьякѣ его Михаилѣ Өеоктистовѣ.

21) *О сербскомъ языкѣ въ отношеніи къ государству, церкви и народному образованію* (ч. 3. № 12. стр. 354) статья проповѣдника Рихтера, доставленная Варшавскимъ Профессоромъ Кухарскимъ. Г. Рихтеръ говоритъ, о желаніи вытѣснить Сербскій языкъ, на которомъ говорятъ

въ верхней и нижней Лузаціи, потому что онъ вредитъ государству, препятствуя его единству, а вслѣдствіе отсутствія единства рождается недовѣрчивость Сербовъ къ своимъ Нѣмецкимъ владѣтелямъ; отъ недостатка единства и довѣрчивости ослабѣваютъ внутреннія и внѣшнія силы государства. Сербскій языкъ вредитъ церкви, потому что церковь теряетъ свое достоинство, употребляя при обращеніи въ Протестантскую вѣру языкъ Сербскій несовершенный и необразованнаго народа, отъ этого же теряется и однообразіе церковнаго служенія, при смѣшеніи Нѣмецкаго пѣнія съ Сербскими проповѣдями, далѣе этотъ языкъ ограничиваетъ свободу въ выборѣ церковно-служителей, наконецъ Сербскій языкъ вреденъ и для народнаго образованія, потому что жители Лузаціи необразованнѣе другихъ жителей Протестантской Германіи. Это происходитъ отъ несовершенства языка, раздробленія его на множество нарѣчій и совершеннаго отсутствія Литературы.

22). *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 3. № 12 стр. 372). Подписано М. Г. Это дополненіе къ рецензіи редактора на сочиненіе Г. Доброклонскаго: краткая Исторіи Русской Дипломатіи. Тутъ выписаны противорѣчія, встрѣчающіяся въ этой книгѣ.

23). *Современный вопросъ* (ч. 3. № 12. стр. 377). О рѣзкихъ выраженіяхъ Г. Полеваго и объ ошибкахъ его въ рецензіи на диссертацію Г. Надеждина.

24). *Списокъ всѣхъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1829 году* (ч. 4. № 13. стр. 46 № 14-16 стр. 196. ч. 5. № 17-21 стр. 74) списокъ этотъ составленъ В. Д. Комовскимъ и содержитъ 714 нумеровъ.

25). *Замѣчанія* (ч. 4. № 13 стр. 83) статья редактора. Это отвѣты на насмѣшки Сѣверной пчелы, по поводу статьи о Сербскомъ языкѣ, помѣщенной въ № 12 Московскаго Вѣстника.

26). *Къ стр. 378, № 30. Галатеи* (ч. 4. № 13. стр. 87). Статья подписана П. Тутъ говорится объ участіи Н. П. Муравьева въ образованіи Земледѣльчесчой школы.

27). *Сатирическія Русскія пословицы и поговорки* (ч. 4. № 14-16 стр. 295). Статья И. Снегирева. Это въ общихъ выраженіяхъ изложеніе происхожденія у насъ сатирическихъ пословицъ. Тутъ объяснены мѣстныя прозвища Малороссіянамъ, Литовцамъ, Полякамъ, Грекамъ, Татарамъ и Нѣмцамъ. Эта статья съ измѣненіями вошла въ сочиненіе Г. Снегирева, Русскіе въ своихъ пословицахъ. ч. 4. стр. 162. 1834 г.

28). *Домашнія Записки Князя Семена Шаховскаго* (ч. 5. № 17-20, стр. 61). Эти Записки начинаются съ 1601 года или 7109-го, съ похода Льва Сапѣги въ Москву и кончаются 7158 годомъ ссылкою Князя Шаховскаго въ Сибирь. Въ этихъ Запискахъ помѣщено краткое извѣстіе на каждый годъ или о событіи политическомъ или объ относившемся до службы самого автора. Въ концѣ приложено посланіе К. Шаховскаго къ дьяку Третьяку, который вѣроятно утѣшалъ его въ несчастіи.

29) *Замѣчанія о Сибири* (ч. 5. № 17—20. стр. 120) статья подписана В. П. Это краткое описаніе отличительныхъ признаковъ въ языкѣ, обычаяхъ и домашнемъ быту жителей Тобольскаго уѣзда; въ началѣ говорится объ отличіяхъ Сибирскаго нарѣчія и выписаны нѣкоторыя слова, принадлежащія собственно Сибирякамъ, нѣкоторыя пословицы и поговорки, Сибирская пѣсня, названіе рѣкъ и селеній раздѣляются на Русскія и заимствованныя изъ чужихъ языковъ, далѣе упоминается о нѣкоторыхъ обычаяхъ, о климатѣ, продовольствіи и жилищахъ Сибиряковъ.

30) *Царскосельскій садъ* (ч. 5. № 17—20 стр. 143) статья Я. Сабурова. Это подробное описаніе Царскосельскаго сада со всѣми его украшеніями, сдѣланными по повелѣнію Императрицы Екатерины II.

31) *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 5. № 17—20 стр. 202). Статья А. Степанова, о смѣшеніи въ исторіи Русскаго народа Г. Полеваго, Кайбаловъ и Маторовъ съ Югорами и Самоѣдами, въ концѣ приложена таблица сходства и различія нарѣчій Самоѣдовъ и Кайбаловъ, Сагайцовъ, Качинцовъ и Кизильцовъ.

32) *Журналъ, веденный однимъ изъ чиновниковъ посольства, отправленнаго Императоромъ Петромъ Великимъ къ разнымъ Европейскимъ Государствамъ* (ч 6. № 21—24. стр. 83). Въ примѣчаніи издатель относитъ это посольство къ 1697 году, въ свитѣ этого посольства находился самъ Государь. Здѣсь подробно описано все видѣнное ими въ Гагѣ, Амстердамѣ, Флоренціи, Венеціи, Римѣ, Вѣнѣ, Миланѣ и другихъ государствахъ, лежавшихъ на пути.

33) *Критика.* a) *Юрій Милославскій, романъ М. Загоскина* (ч. 1. № 1. стр. 75), статья С. А-ва (Аксакова?). Въ началѣ тутъ расказано въ короткихъ словахъ содержаніе романа, указаны лучшія мѣста и въ концѣ находится нѣсколько замѣчаній относительно языка. b) *Исторія Русскаго народа соч. Полеваго* (ч. 1. № 2. стр. 165). Статья редактора,, гдѣ выписаны примѣры нелѣпости, недоразумѣнія и

противорѣчій въ книгѣ Полеваго. c) *Сѣверные цвѣты на 1830 годъ* (ч. 1 № 3. стр. 293). Статья подписана: Пиладъ Бѣлугинъ 2. Здѣсь исчислены лучшія статьи этого альманаха и перепечатано стихотвореніе Пушкина: Зимній вечеръ, помѣщенное въ П. С. С. т. 3. стр. 102. d) *Иліада Гомера, переведенная Гнѣдичемъ* (ч. 1. № 4. стр, 372). Статья подписана Джд. Это весьма подробный разборъ Иліады Гомера, ея значенія и достоинствъ. e) *Отъ издателя денницы М. Максимовича* (ч. 1· № 4. стр. 420). Въ отвѣтъ Вѣстнику Европы, въ которомъ Г. Каченовскій удивляется, что Максимовичь, занимавшійся естественными науками перемѣнилъ свои занятія. f) *Замѣчанія на разборъ Юрія Милославскаго, помѣщенный въ Сѣверной Пчелѣ* (ч. 1. № 4. стр. 423). Статья одной дамы, гдѣ она защищаетъ характеры героевъ Юрія Милославскаго. g) *Противъ статьи о Радугѣ, напечатанной въ № Сѣверной Пчелы* (ч. 1. № 4. стр. 428). Это нѣсколько словъ въ защиту этого альманаха. h) *Карелія или заточеніе Маѳы Іоанновны Романовой стихотвореніе въ 4 частяхъ Ѳ. Глинки* (ч. 2. № 5. стр. 57). Это подробный разборъ этого стихотворенія съ нѣкоторыми выписками. i) *Дмитрій Самозванецъ, историческій романъ Г. Булгарина* (ч. 2. № 6. стр. 174) статья подписана У. Тутъ говорится только о томъ къ какому роду историческихъ романовъ относится романъ Г. Булгарина и сравниваютъ его съ путешествіемъ Антенора. j) *Еще нѣсколько словъ о Дмитріѣ Самозванцѣ* (ч. 2. № 6. стр. 180). Это подробный разборъ романа Г. Булгарина и характеровъ его героевъ. k) *Нищій, соч. Подолинскаго, повѣсть въ стихахъ* (ч. 2. № 7. стр. 258). Тутъ расказано содержаніе повѣсти и помѣщена изъ нее выписка. l) *Четыре времени года Русскаго поселянина; сельская поэма Ѳ. Слѣпушкина* (ч. 2. № 7. стр. 261). Здѣсь находится отрывокъ изъ этой поэмы. m) *Слогъ Г. Полеваго въ грамматическомъ отношеніи. Нѣчто о мѣстахъ частицъ* (ч. 2 № 7. стр. 265) статья И. Калайдовича. Тутъ выписаны всѣ грамматическія ошибки, находящіяся въ первомъ томѣ Исторіи Русскаго народа Г. Полеваго. n) *Начертаніе Исторіи Россійскаго Государства, составленное Профессоромъ Кайдановымъ* (ч. 2. № 8. стр. 348). Статья редактора. Это довольно подробный разборъ сочиненія Г. Кайданова, въ концѣ выписаны ошибки. o) *Нѣсколько замѣчаній на разсужденіе Г. Надеждина о происхожденіи, свойствахъ и судьбѣ поэзіи, такъ называемой Романтической* (ч. 3. № 9. стр. 44), статья подписана С. С. Камашевъ. Въ началѣ изложено краткое содержаніе диссертаціи, за этимъ слѣдуетъ опредѣленіе романтизма, и возраженіе на то, что романтизмъ кончился, какъ говоритъ Г. Надеждинъ, а современная поэзія есть подражаніе романтизму. p) *Нѣкото-*

рыя замѣчанія о критическихъ статьяхъ въ Сынѣ Отечества, въ Сѣверной Пчелѣ и въ Московскомъ Телеграфѣ (ч. 3. № 9. стр. 75). Тутъ говорится о тѣхъ похвалахъ Пушкину, которыя печатались прежде въ этихъ трехъ журналахъ, и о тѣхъ не благопріятныхъ отзывахъ, которые стали появляться тамъ же впослѣдствіи, въ концѣ упоминается о статьѣ въ Сѣверной Пчелѣ, помѣщенной по поводу седьмой главы Евгенія Онѣгина. q) *Краткая исторія Россійской Дипломатіи соч. С. Доброклонскаго* (ч. з. № 10 стр. 174) статья редактора. Тутъ находится разборъ введенія Г. Доброклонскаго и собственно исторія Русской Дипломатіи; указано на нѣкоторыя недостатки. такъ напр. о слишкомъ краткомъ извѣстіи о союзѣ Іоанна III съ Крымскимъ ханомъ Менгли — Гиреемъ г) *опытъ перевода Гораціевыхъ одъ. В. Орлова*) ч. 4. № 14.-16-стр. 254). статья Н. Надеждина. Здѣсь говорится объ уваженіи къ Горацію въ Германіи, Англіи и Франціи; о причисленіи Горація къ романтикамъ и классикамъ, о различіи между романтизмомъ и классицизмомъ, о характерѣ Горація и его твореній, о трудности переводить его, о переводахъ и подражаніяхъ Державина, Дмитріева, Капниста, Востокова, Мерзлякова и на наконецъ Орлова. s.) *письмо къ редактору Московскаго Вѣстника, заключающее въ себѣ разборъ Латинской рѣчи, произнесенной Профессоромъ Снегиревымъ, на Университетскомъ Юбилеѣ* (ч. 6. № 21-24. стр. 146). t). *исторія Русскаго народа, соч. Г. Полеваго. Томъ второй* (ч. 6. № 21-24. стр. 165). статья редактора, гдѣ находятся указанія на противорѣчія, ошибки, запутанныя понятія, слогъ и подробно говорится объ обвиненіяхъ Г. Полеваго на Владиміра Мономаха.

Въ 1830 — 1831 году Московскаго Вѣстника помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: стихотворенія: а) Подражателямъ *Баратынскаго* (ч. 1. № 1. стр. 7). b) Элегія *Н. Языкова* (ч. 1. № 1. стр. 8). с) Воззваніе къ Богу *Ѳ. Глинки* (ч. 1. № 1. стр. 9). d) Игра въ шахъ и матъ, *его же* (ч. 1. № 2. стр. 134). е) Графу Д. И. Хвостову *Н. Языкова* (ч. 1. № 3. стр. 234). f) Элегія *его же* (ч. 1. № 4. стр. 335). g) Голосъ дѣтской любви *Ѳ. Глинки* (ч. 2. № 5. стр. 3). h) Изъ Саади *А. Хомякова* (ч. 2. № 5. стр. 8). i) Посланіе къ А. Н. Т-ву *Н. Языкова* (ч. 2. № 5. стр 6). j) Сонетъ *А. Пушкина*, (ч. 2. № 8. стр. 315) перепеч. безъ измѣненій

въ П. С. С. Т. 3. стр. 96. k) Признаніе *А. Хомякова* (ч. 3. № 9. стр. 3) l) Элегическій отрывокъ *А. Пушкина.* (ч. 3. № 11. стр. 194), перепеч. безъ измѣненій въ П. С. С. т. 4. стр. 301). m) День перваго представленія новой піесы *М. Загоскина* (ч. 3. № 11. стр. 196). n) Сонетъ *А. Хомякова* (ч. 3. № 11. стр. 195). o) Псаломъ 136 *Н. Языкова* (ч. 3. № 11. стр. 191). p) Клинокъ *А. Хомякова* (ч. 3. № 12. стр. 287). r) Псаломъ 96. *Ѳ. Глинки* (ч. 4. № 14 — 16 стр. 97). s) Посланіе къ Веневитиновымъ въ 1820 году (ч. 6. № 21—24. стр. 28). *А. Хомякова.*

КЛЮЧЬ КЪ УКАЗАТЕЛЮ.

ИМЕНА ЛИЦЪ, МѢСТЪ и ПРЕДМЕТОВЪ *).

А.

Б.

В.

*) Первая цыфра означаетъ страницу указателя, вторая —статью.

И.

І.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ч.

Ш.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Стран.

МАТЕРІАЛЫ.

С М Ѣ С Ь.

УКАЗАТЕЛЬ.

При сей книгѣ приложены: портретъ Митрополита Кіевскаго Евгенія со снимкомъ почерка его руки. И снимокъ съ заглавнаго листа Литовскаго статута по изданію Мамоничевъ съ портретомъ Сигизмунда третьего, и еще снимокъ герба Подканцлера Льва Сапеги.

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

ЗАСѢДАНІЙ:

№№ **годъ 2-й.**	Цѣна. Р.	К.	№№ **годъ 3-й.**	Цѣна. Р.	К.
1-й — 1 Іюня 1846 г.........	1	10	1-й —31 Мая 1847 г........	1	—
2-й —28 Сент. —	1	10	2-й —27 Сент. — съ 5 *рис.*	1	—
3-й —26 Октяб. — *съ 2 рис.*	1	—	3-й —25 Окт. — — 5 —	1	—
4-й —30 Нояб. — *съ 19* —	1	50	4-й —29 Ноябр.— — 2 —	1	30
5-й —28 Дек. —	1	—	5-й —27 Декаб. — — 1 —	1	—
6-й —25 Янв. 1847 г........	1	—	6-й —31 Янв. 1848, — 2 —	1	—
7-й —28 Февр. —	1	—	7-й —28 Февр. — — 2 —	1	—
8-й —29 Марта —	1	—	8-й —27 Марта — — 1 —	1	—
9-й —26 Апр. — *съ 30 рис.*	2	—	9-й —24 Апр. — — 1 —	2	—

годъ 4-й. № 1-й, засѣданія 28 Іюня 1848 г., ц. 1 р. 10 к.

За пересылку каждой книжки **отдѣльно** за 3 ф. (кромѣ 9-й, обоихъ годовъ, за котор. по 4 фун.), **а вмѣстѣ**, т. е. *двухъ* и болѣе, *по 2 ф. на кажд.*

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ. М. ВЪ УНИВ. ТИП. 1849—1854 г.

Книга 1-я, съ 3-мя *литогр. снимк*..................	1	р.	50	к.
— 2-я — —	1	—	—	—
— 3-я *съ литогр. рисунк*..........................	1	—	50	—
— 4-я	1	—	—	—
— 5-я	1	—	10	—
— 6-я	1	—	10	—
— 7-я *съ литогр. рисунк.*	1	—	—	—
— 8-я	1	—	50	—
— 9-я *съ литогр. рис.*	1	—	50	—
— 10-я съ 8 *литогр. рисунк.*	1	—	50	—
— 11-я	2	—	—	—
— 12-я	1	—	—	—
— 13-я *съ 2 литогр. рисунк.*	2	—	—	—
— 14-я *съ литограф. снимкомъ*	1	—	50	—
— 15-я	1	—	—	—
— 16-я *съ 2 литографированн. рисунк*........	1	—	20	—
— 17-я	1	—	20	—
— 18-я	1	—	—	—
— 19-я *съ 2 литографированн. рисунк*.........	2	—	50	—

За пересылку каждой книжки **отдѣльно**—за 3 фунта (а за 11, 13 и 19 по 4 ф.), **а вмѣстѣ**, *т. е. двухъ* и болѣе, *по 2 ф. на каждую.*

Подробный Аналитическій **РЕЭСТРЪ** *изданіямъ Общества* — **БЕЗДЕНЕЖНО.**

Изданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ можно получать: ВЪ МОСКВѢ: 1) у Г. *Актуаріуса* Общества, *Ив. Алексѣев. Дмитріева*, на Срѣтенкѣ, въ Послѣднемъ (или Мясномъ) переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой; 2) у Коммиссіонера Университета, *П. О. Хрусталева*, на Страстномъ бульварѣ, въ Университетской книжной лавкѣ; 3) въ Конторѣ «Москвитянина», на Большой Дмитровкѣ; 4) у *Ив. Вас. Базунова*, тамъ же, въ домѣ Загряжскаго, и 5) у *Ѳ. О. Свѣшникова*, на Никольской улицѣ. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Въ Конторѣ Агентства и Коммиссіонерства купца *Н. И. Любавина* на Невскомъ Проспектѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Его Превосходительство Александръ Дмитріевичъ Чертковъ,
На Мясницкой, въ собственномъ домѣ.

СЕКРЕТАРЬ,

Иванъ Дмитріевичъ Бѣляевъ,
Близъ Смоленскаго рынка, въ Проточномъ переулкѣ, въ домѣ Бѣляевой.

БИБЛІОТЕКАРЬ,

Вуколъ Михайловичъ Ундольскій,
За Москвой рѣкой, на Пятницкой улицѣ, въ домѣ Давыдова.

КАЗНАЧЕЙ,

Николай Никифоровичъ Басалаевъ,
На Моховой, въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета.

АКТУАРІУСЪ,

Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ,
На Срѣтенкѣ, въ Послѣднемъ переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой.

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ

И

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

═

КНИГА 20-я.

═

МОСКВА.
1854.

ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

(Всѣ цѣны означены на серебро.)

ТРУДЫ И ЛѢТОПИСИ ОБЩЕСТВА Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 Частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ Части, кромѣ 1-й, по 40 к., за каждую; за перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ, *Часть первая,*—16 статей историческаго содерж. М. 1815 г.; Ц. 30 к., пер. за 2 ф.—*Часть вторая,* Памятники древняго Русскаго Права (Русская Правда); Д. Н. *Дубенскаго.* М. 1843 г. Ц. 75 к., пер. за 2 ф. — *Часть третья,* Слово о Плъку Игоревѣ, Д. Н. *Дубенскаго.* М. 1844 г. Цѣна 75 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ Густава Эверса для Россійской Исторіи; пер. съ Нѣм. М. П. *Погодина.* М. 1826 г. Ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОНТА. Сочиненіе Петра *Кёппена;* переводъ *Средняго-Камашева.* М. 1828 г. Цѣна 10 к., перес. за 2 ф.

ОБОЗРѢНІЕ КОРМЧЕЙ КНИГИ въ историческомъ видѣ. Соч. *Барона Розенкампфа.* М. 1829 г. Цѣна 1 руб., пересылка за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА, *находящіяся въ Новогородскомъ Софійскомъ Соборѣ.* Описаны и объяснены Ѳ. *Аделунгомъ,* съ Нѣмецкаго перевелъ П. *Артемовъ; съ рисунк.* М. 1834 г. Цѣна 1 р. 75 к., пересылка за 3 ф.

СУПРАСЛЬСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя лѣтописи, изд. Князя М. А. *Оболенскаго.* М. 1836 г. Ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. М. П. *Погодинымъ.* М. 1837 г. Ц. 1 р., перес. 3 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ. *Редакторъ Профессоръ М. П. Погодинъ.* М. 1837—1846 г. 7 Томовъ. Цѣна за каждый Томъ по 1 р., перес. на 3 ф. за каждый.

ПОВѢСТВОВАНІЕ О РОССІИ, *въ трехъ томахъ,* заключающихъ въ себѣ болѣе 240 печатныхъ листовъ. М. 1838 — 1843 г., соч. Н. С. *Арцыбышева.* Цѣна за всѣ три тома 10 р., за перес. за 13 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, *въ двухъ томахъ,* изданныхъ подъ редакціею: Князя М. А. *Оболенскаго,* И. Н. *Даниловича,* М. П. *Погодина* и Д. Н. *Дубенскаго.* М. 1843 г. Цѣна 2 р., за пер. на 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныхъ лѣтъ Червоной или **ГАЛИЦКОЙ РУСИ** (отъ водворенія Христіанства при Князьяхъ поколѣнія Владиміра Великаго до конца XV столѣтія), соч. Дениса *Зубрицкаго;* пер. съ Польскаго *О. Бодянскаго.* М. 1845 г. Цѣна 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, глаголемая **БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ,** изд. по 8 стар. рукописямъ и 2 печат. книгамъ *Г. И. Спасскимъ.* М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОЙСКѢ, въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ; историч. изслѣдованіе *И. Д. Бѣляева.* М. 1846 г. Цѣна 50 коп., вѣсов. за 2 ф.

БИБЛІОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ, сост. П. М. *Строевымъ;* со снимкомъ съ 1-го листа *Правды Русской* (Устава Ярослава), изъ Сборника на пергаменѣ, писанн. въ исходѣ XIV вѣка. М. 1845 г. Цѣна 1 р. 43 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ и ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи. М. 1846 г., *томы:* 1, 2 и 3-й. Цѣна 4 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРІЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. *А. Ригельмана,* съ 19 рисунк. М. 1846 г. Ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛѢТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОЙ РОССІИ, соч. *А. Ригельмана,* съ 30 рисунк. М. 1847 г. Ц. 3 р., пер. за 4 ф.

ИСТОРІЯ РОССІЙСКАЯ, *В. Татищева,* книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. Ц. 2 р., пересылка за 4 фунта.

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ

И

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

КНИГА ДВАДЦАТАЯ.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1854.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, Октября 29-го дня 1854 года.

Ценсоръ В. Флеровъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ФИЛОѲЕЙ ЛЕЩИНСКІЙ

МИТРОПОЛИТЪ СИБИРСКІЙ И ТОБОЛЬСКІЙ.

ВВЕДЕНІЕ.

Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій *Филоѳей*, въ схимѣ Ѳедоръ, *Лещинскій*, былъ одинъ изъ самыхъ достойныхъ пастырей православной нашей Церкви. Справедливо сего Архипастыря можно назвать *просвѣтителемъ Сибири* (по отношенію къ туземному народонаселенію).

Труды, подъятые Преосвященнымъ Филоѳеемъ на пользу Православной Церкви, обращали на себя вниманіе уже многихъ писателей: Исторіографъ Миллеръ собралъ о немъ много свѣденій для предположенной имъ полной Исторіи Сибирской; Профессоръ Ак. Наукъ Фалькъ требовалъ (1772) отъ Тобольской консисторіи о немъ свѣденій, для составляемаго имъ описанія города Тобольска; Гг. Абрамовъ, Спасскій и не давно умершій Бантышъ-Каменскій составили и напечатали его біографію, первой въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія на 1846 г. (№ 12), второй въ *Сибирскомъ Вѣстникѣ на 1819 г.* третій въ 5-й части своего *Словаря Достопамятныхъ людей Русской земли*; П. А. Словцовъ въ первой книгѣ своего *Истор. Обозрѣнія Сибири* (стр. 358-64) описалъ его миссіи въ Камчатку и Монголію, и разныя поѣздки къ Остякамъ, Вогуличамъ и за Байкалъ; его жизни и дѣлъ касались авторы: *Дѣяній Петра Великаго* (ч. 3 стр. 15 2 и 153), *Ист. Іер. Рос. церкви* (ч. 1 изд. 2-е стр. 233 и слѣд.), *Исторіи Русской церкви и въ ней періода Патріаршества* (стр. 62-65), *Исторіи*

Россійской церкви (стр. 360), *Взгляда на нынѣшнее благосостояніе Вост. церкви* (Хрис. чт. на 1831 годъ, ч. 44), *краткаго показанія* о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и губернаторахъ (печат. въ Тобольскѣ 1792 г. стр. 16) и статьи. *О мирномъ распространеніи Христіанства въ Россіи* (Приб. къ «твореніямъ Св. Отцевъ», изд. въ Русскомъ переводѣ на 1845 г. стр. 306—311): объ немъ писали и съ особенной похвалой отзывались даже иностранцы (Das veränderte Rusland. Francf. 1721 I Th. 209 и д.).

При всемъ томъ жизнь и дѣла Святителя Филоѳея описаны и оцѣнены еще весьма не достаточно. Главный недостатокъ всѣхъ печатныхъ о немъ свѣдѣній — ихъ краткость и неполнота, а за тѣмъ есть въ нихъ не точности, * ошибки **.

Предлагается новая, подробнѣйшая біографія Преосвященнаго Филоѳея, подробнѣйшая особенно тамъ, гдѣ говорится о трудахъ его въ распространеніи Евангелія между Сибирскими инородцами: быть можетъ эта лепта пригодится будущимъ историкамъ Сибири, также историкамъ Русской Церкви, а особенно собирателямъ свѣдѣній объ іерархіи Сибирской.

Источниками для предлагаемой біографіи преимущественно служили а) краткое Описаніе Остяцкаго народа Григорія Новицкаго, рукопись, принадлежащая Тобольскому каѳ. Собору *** б) Лѣтопись

---

* Въ Историч. Обозрѣніи Сибири неточно переданы: разговоръ Миссіонеровъ Филоѳеевыхъ съ кутухтой, требованія Нахрачевскихъ Вогуличей и изображеніе иконы св. Софіи.

** Напр. въ краткомъ показаніи... и у Бантышъ Каменскаго годъ смерти Филоѳея показанъ 1726-й, тогда какъ онъ скончался въ 1727. Въ Исторіи Іерархіи сказано, будто Филоѳей принялъ схиму въ 1711 г. и церкви для инородцевъ строилъ на собств. иждивеніе: и въ томъ и въ другомъ явныя ошибки. Подобнаго рода ошибки встрѣчаются и въ другихъ изъ указанныхъ источниковъ.

*** *Краткое описаніе Остяцкаго народа* состоитъ изъ двухъ частей; въ въ первой изъ нихъ говорится о странѣ, населенной Остяками, ихъ религіи языческой, жилищахъ, нравахъ и обычаяхъ, а во второй о крещеніи Остяковъ и Вогуличей Митр. Филоѳеемъ. Авторъ ея Григорій Новицкій, «ученый и благороднаго происхожденія Малороссіянинъ, только не бѣлецъ, привезенный въ Сибирь Филоѳеемъ, въ качествѣ помощника въ дѣлѣ проповѣди Евангельской,» какъ говорится у Словцова (Ист. Обоз. Сиб.

Сибирская Черепанова, рукопись находящаяся въ библіотекѣ Тоб. Семинаріи * в) уцѣлѣвшія дѣла Консисторскаго архива и г) наконецъ нѣкоторыя собственноручныя бумаги Преосвященнаго Филоѳея *.

кн. 1, стр. 358), а сосланный въ 1712 году вмѣстѣ съ другими 15-ю, »брани, смущенія междусобныя и временъ заключеніе,» самъ онъ говоритъ о себѣ «предаша мя неволи.» (Дѣла Конс. Арх. и Предисл. къ его рукописи). Въ Тобольскѣ Новицкій, съ нѣкоторыми изъ товарищей поступилъ въ услуженіе къ Пр. Филоѳею, сопутствовалъ ему въ путешествіяхъ, предпринимаемыхъ съ цѣлію проповѣди инородцамъ, а при преемникѣ его Митр. Антоніѣ 1 сдѣланъ былъ въ Кондинской волости Надзирателемъ за исполненіемъ новокрещенными Остяками Христіанскихъ обязанностей, и тамъ въ послѣдствіи вмѣстѣ съ Священникомъ Сентяшевымъ убитъ. (Изъ дѣлъ Кон. архива) — Новицкій писалъ о крещеніи Остяковъ и Вогуличей около 1718 г., сколько по собственному желанію сдѣлать общеизвѣстнымъ обращеніе въ христіанство столь многихъ невѣрующихъ, столько же и по приказанію тогдашняго Сиб. Губернатора кн. М. П. Гагарина, который принималъ самое дѣятельное участіе въ обращеніи Сиб. инородцевъ. Повѣствованіе его, какъ неотлучнаго сопутника Вѣропроповѣднику, при томъ человѣка образованнаго, имѣетъ большое значеніе для историка. Очень жаль, что оно некончено, заключается 1715 г. (См. посвященіе Кн. Гагарину, предисл. къ читателю и конецъ рукописи).

* *Лѣтопись Сибирская*, которую Г. Словцовъ называетъ сборникомъ, содержитъ въ хронолог. порядкѣ замѣтки о всѣхъ происшествіяхъ въ Сибири и особенно въ Тобольскѣ со времени Ермака до 1760 года. Составлена она изъ древнихъ Сиб. лѣтописцовъ и разныхъ записокъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, ямщикомъ Черепановымъ. Для насъ, по отношенію къ Филоѳею, интересна она тѣмъ, что сообщаетъ нѣкоторыя, хотя очень краткія, свѣденія о жизни Филоѳея до призванія его на Сиб. Митрополію, о построеніи имъ церквей въ Сибири и о крещеніи въ 1712 и 1714 годахъ Остяковъ. Описываемая рукопись въ копіи и подъ именемъ Новой Сиб. лѣтописи была въ рукахъ у Исторіографа Карамзина (смот. конецъ 644 прим. на IX т. Ист. Р. Гос.)

** Въ архивѣ Тоб. Консисторіи хранятся дѣла только съ 1740 года: древнѣйшія сгорѣли во время пожара 1788 года. По этому бумаги нужныя для жизнеописанія Филоѳея открываемы были, при пересмотрѣ архивныхъ дѣлъ съ 1740 года, и при разборѣ уцѣлѣвшихъ лоскутковъ, оставшихся отъ дѣлъ предшествующихъ годовъ, впрочемъ ни какъ не ранѣе 1728 и 1730 г.

Происхожденіе, воспитаніе и жизнь Филоѳея до рукоположенія его въ Митрополита.

Филоѳей въ схимѣ *Федоръ*, Митрополитъ Тобольскій и Сибирскій * родился 1650 года въ Малороссіи отъ небогатыхъ **, но благороднаго происхожденія родителей, по прозванію *Лещинскихъ*. Воспитаніе онъ получилъ въ знаменитой тогда Кіевской Академіи. По окончаніи курса наукъ, вступилъ въ бракъ и былъ нѣсколько лѣтъ приходскимъ Священникомъ; но, овдовѣвъ, поступилъ въ Кіевопечерскую Лавру. Здѣсь Филоѳей постригся въ монашество, съ ревностію предался подвигамъ благочестія, упражнялся въ постѣ и молитвѣ и былъ образцомъ для всѣхъ окружавшихъ его. За благочестіе и особенную опытность и распорядительность въ дѣлахъ чрезъ нѣсколько времени онъ былъ избранъ въ эконома Лавры (на должность, сколько почетную, столько трудную), а въ послѣдствіи возведенъ въ намѣстника, въ то время зависѣвшаго отъ Лавры, Брянскаго Свѣнскаго Монастыря съ званіемъ-по однимъ свѣдѣніямъ-Архимандрита, а по другимъ Строителя, но съ оставленіемъ и при прежней должности эконома Лавры ***.

---

* Архіереи Тобольскіе съ 1621 по 1711 г. чаще титуловались *Сибирскими и Тобольскими*; потомъ нѣсколько времени — *Тобольскими и всея Сибири*, а съ 1721 года и доселѣ титулуются *Тобольскими и Сибирскими*.

** Въ Консист. бумагахъ упоминается о племянникѣ Филоѳея, который жилъ при немъ и послѣ него въ Сибири, и былъ человѣкъ незначительный и весьма небогатый. Ему досталась часть и имѣнія покойнаго Преосвященнаго.

*** Этимъ легко и соглашаются, по видимому, противорѣчащія свѣденія о должности и званіи, съ которыхъ Филоѳей произведенъ былъ въ Сиб. Митрополита, сообщаемыя съ одной стороны въ Ист. Іер. Росс. Церк. изд. 2. ч. I, стр. 233: въ лѣтоп. Череп. подъ гг. 1702, 1705 и 1727 и въ стихахъ, которыя подписаны подъ портретомъ Филоѳея, имѣющимся въ соборной ризницѣ, а съ другой — въ своеручномъ завѣщаніи Филоѳея касательно Тюменскаго монастыря и въ описаніи Остяцкаго народа г. 4. § 1. листъ 43 на обор.

Обстоятельства избранія Филоѳея въ Сиб. Митрополита.

Обитель Печерскую, по множеству въ ней святыни, инокъ Филоѳей любилъ всею силою своей души, ее онъ называлъ «мѣстомъ своего духовнаго рожденія и воспитанія» *, въ ней онъ хотѣлъ и жизнь свою кончить; но промыслъ Божій велъ его къ новымъ, важнѣйшимъ подвигамъ служенія. Петръ I, великій во всемъ, возъимѣлъ великую мысль и на счетъ Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними народовъ подвластныхъ Китаю: онъ хотѣлъ всѣхъ ихъ просвѣтить свѣтомъ Евангелія. Для осуществленія сей высокой и благочестивой мысли, указомъ отъ 18-го Іюня 1700 года повелѣно было для занятія каѳедры Сибирской Митрополіи, въ то время неимѣвшей пастыря **, Кіевскому Митрополиту Варлааму Ясинскому, «поискать въ Малороссійскихъ городахъ и монастыряхъ изъ Архи«мандритовъ и Игуменовъ или иныхъ знаменитыхъ иноковъ человѣ«ка не только добраго и благаго непорочнаго житія, но и ученаго, «дабы онъ, будучи Митрополитомъ въ Тобольскѣ, могъ, Божіею по«мощію исподоволь, въ Китаѣ и въ Сибири, въ слѣпотѣ идолослу«женія закоснѣлыхъ человѣкъ приводить въ познаніе истиннаго «Бога». Будущему Митрополиту Сибирскому Государь поставлялъ въ обязаность привести съ собой двухъ или трехъ просвѣщенныхъ иноковъ, которые были бы въ состояніи изучить китайскій и другихъ инородцевъ языки и тѣмъ содѣйствовать ему въ обращеніи язычниковъ. Варлаамъ Ясинскій не нашелъ достойнѣе славнаго въ то время и ему вполнѣ извѣстнаго съ отличной стороны Новгород. Сѣверскаго Спасскаго Архимандрита, Димитрія Туптало, Св. Димитрія Ростовскаго Чудотворца, который 1701 г. Марта 23 и былъ посвя-

---

* Вотъ и еще свидѣтельства особеннаго благоговѣнія Преосвящ. Филоѳея къ Кіевопечерской Лаврѣ: въ нее онъ намѣревался отойти съ Сиб. Митрополіи на покой (Гр. Новиц. гл. 4. § 10. л. 50), въ нее онъ посылалъ изъ Сибири значительные вклады (Дѣла Конс. Арх.), во имя основателей ея— Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія, равно какъ и въ честь Успенія Божіей Матери, главнаго праздника въ Кіевопечерской Лаврѣ, созидалъ въ Сибири храмы, напр. Соборный придѣлъ во имя Антонія и Ѳеодосія и во имя тѣхъ же святыхъ и еще во имя Успенія Б. М. Печерскія придѣлы въ Тюменскомъ монастырѣ, (Лѣт. Сиб. г. 1704. Дух. завѣщ. Филоѳея).

** Тоб. Митрополитъ Игнатій Римскій-Корсаковъ въ то время жилъ въ Москвѣ и уже давно былъ отчаянно боленъ. Сиб. Лѣт. Чер. г. 1700.

щенъ въ Тобольскаго Митрополита, Но Св. Димитрій отказался отъ поѣздки въ Сибирь * и вскорѣ (4-го Генваря 1702) былъ переименованъ въ Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго **.

Митрополитъ Варлаамъ Ясинскій снова озаботился пріисканіемъ достойнаго человѣка для занятія Сибирской Митрополичьей каѳедры. На этотъ разъ выборъ его палъ на эконома Кіевопечерской Лавры, также ему давно извѣстнаго Филоѳея Лещинскаго. Филоѳей посвященъ былъ въ Митрополита 4-го Генваря 1702 года въ Москвѣ Мѣстоблюстителемъ Патріаршаго престола, Рязанскимъ Митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, на 53 году жизни. Въ Тобольскъ прибылъ онъ 4-го Апрѣля 1702 года. Съ нимъ же или въ слѣдъ за нимъ, согласно указу Петра I-го, пріѣхало и нѣсколько монашествующихъ ученыхъ и способныхъ къ проповѣди Евангельской ***.

ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ОБШИРНОСТЬ (ВЪ НАЧАЛѢ 18-ГО СТОЛѢТІЯ) ТОБ. ЕПАРХІИ И ОБОЗРѢНІЯ ОНОЙ ФИЛОѲЕЕМЪ.

Тобольская епархія, которою промыслъ судилъ управлять Филоѳею, обширна и въ настоящее время; но въ 17 столѣтіи и въ началѣ 18-го она была несравненно обширнѣе: предѣлами ея тогда

* Суровый и гнилой климатъ Тобольска показался св. Димитрію опаснымъ для его здоровья и безъ того слабаго и изнуреннаго разнаго рода трудами; при томъ онъ боялся, съ удаленіемъ отъ Кіева и Москвы, гдѣ находились нужныя книжныя пособія, недокончить важнаго своего труда — Четій-Миней. Слов. пис. Д. Чин. част. I, стр. 122.

** Въ Ист. Обозр. Сибири Словцова (кн. 1. ст. 284) и Кратк. Показ. о Воев. и Губ. въ Сиб. (стр. 16) и подъ портретомъ Св. Димитрія, находящимся въ Архіерейскомъ домѣ, не правильно сказано, будто этотъ Святитель два года числился Сиб. Митрополитомъ. Дѣла Конс. Арх.; Ист. Іер. Росс. ч. I, стр. 238; Словарь Пис. Д. чин. ч. I, стр. 122. Др. Вивл. т. III, 288.

*** Отъ 31-го Дек. 1702 г. Филоѳей просилъ у Петра I-го позволенія свободно пріѣзжать къ нему изъ Кіева ученымъ монахамъ, притомъ на ямскихъ лошадяхъ; Государь отвѣчалъ: «*къ прежнимъ* монахомъ нынѣ еще *иные* монахи *отпущены*, удоволить бы ся тѣми.....» (Дѣла Конс. Арх.) Изъ монашествующихъ, пріѣхавшихъ въ Сибирь съ Филоѳеемъ извѣстны: *Варлаамъ Коссовскій*, съ 1707 года Еп. Иркутскій, и Архимандритъ *Мартиніанъ*, первый вѣропроповѣдникъ въ Камчаткѣ. Ист. Іер. Росс. Ц. ч. I. 236. Ист. Обозр. Сиб. кн. 1. 364.

были на Сѣверѣ Ледовитое море, на востокѣ Восточный океанъ, на югѣ земли подвластныя Китайскому Императору, т. е. Даурія и пр. и Киргизкайсацкія степи, а на западѣ Уралъ и далѣе его, внутрь Евр. Россіи, именно до крѣпостей Бисерской и Ачитской. Словомъ: Тобольская епархія тогда была растянута на пространствѣ слишкомъ 300,000 квадр. миль, на которомъ въ настоящее время существуетъ почти 6 епархій.—Тобольская, Иркутская, Томская, и значительныя части Камчатской, Оренбургской и Пермской епархій *.

Управленіе столь обширною епархіею, какъ всякому можетъ быть понятно, для Преосвященнаго Филоѳея было соединено съ большими затрудненіями. Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли Архипастырю, сколько бы онъ ни былъ дѣятеленъ и попечителенъ, съ успѣхомъ дѣйствовать на паству, скоро прекращать возникающія въ ней нравственные безпорядки, уничтожать открывающіяся по мѣстамъ вредныя заблужденія и суевѣрія, когда паства его разсѣяна на пространствѣ въ одну длину болѣе нежели на 10,000 верстъ, да въ ширину слишкомъ на трехъ тысячахъ?! Возможно ли Архипастырю наблюдать надлежащимъ образомъ за подчиненнымъ ему духовенствомъ, и въ скорости замѣщать праздныя мѣста при церквахъ, когда церкви находятся отъ его епархіальнаго города за нѣсколько тысячъ верстъ?! Легкое ли также дѣло обозрѣвать ему такую епархію, хотя бы то изрѣдка?!

Высшее духовное Начальство и само давно уже видѣло нужду умножить число епархій въ Сибири: еще на Московскомъ Соборѣ въ 1667 году постановлено было учредить новыя епархіи въ Томскѣ и на Ленѣ; а въ 1682 году Патріархъ Іоакимъ думалъ дать Тобольскому Митрополиту 4-хъ викарныхъ Архіереевъ-въ Тюмени, Верхотурьѣ, Енисейскѣ и въ Дауріи **. Но всѣ эти и подобныя предположенія оставались безъ исполненія до 1707 года; только въ этомъ году открыто было викаріатство Тобольской Митрополіи въ Иркутскѣ, и раздѣлять труды по управленію епархіею сначала съ Преосв.

---

* Уѣзды Челябинскій, Троицкій и Верхнеуральскій, нынѣ входящіе въ составъ Оренбургской епархіи, равно и уѣзды Екатеринбургскій, Шадринскій, Камышловскій, Верхотурскій и Ирбитскій, которые теперь принадлежатъ къ епархіи Пермской, до 1799 года всѣ принадлежали къ епархіи Тобольской.

** Соб. Гос. Грам. т. IV. стр. 417. Акт. Арх. Комм. т. II.

Филоѳеемъ, а потомъ съ Митрополитомъ Іоанномъ Максимовичемъ, въ качествѣ ихъ Викарія произведенъ Варлаамъ Коссовскій, привезенный въ Сибирь изъ Малороссіи Филоѳеемъ. Впрочемъ и это викаріатство существовало не долго: въ 1714 году Варлаама Коссовскаго перевели въ Тверь и ни кѣмъ незамѣщали до 1727 года, когда въ Восточной Сибири учреждена была особенная епархія *.

Несмотря однакожъ на трудности, Преосв. Филоѳей управлялъ епархіей дѣятельно. Онъ между прочимъ и обозрѣвалъ ее, и не только по мѣстамъ близкимъ и болѣе населеннымъ, напр. по уѣздамъ Тюменскому, Верхотурскому, Екатеринбугскому, Тарскому и Ялуторовскому (въ этихъ уѣздахъ онъ бывалъ часто **); но и по отдаленнымъ и пустыннымъ: онъ бывалъ въ Березовѣ, Обдорскѣ, Туруханскѣ, Томскѣ, Красноярскѣ, Иркутскѣ, даже Селенгинскѣ. Стоитъ замѣчанія что Иркутскъ и Забайкалье Филоѳей посѣщалъ подъ конецъ вторичнаго своего управленія Сиб. Митрополіею, именно въ 1719 году, когда ему было около 70 лѣтъ, а въ Обдорскѣ онъ былъ не задолго передъ своею смертію, на 77 году своей жизни ***. Незабудемъ здѣсь и того, что встарину въ Сибири пути сообщенія были крайне затруднительны и тянулись большею частію по рѣкамъ.

ДРУГІЯ ТРУДНОСТИ УПРАВЛЕНІЯ ПРЕЖНЕЮ ТОБ. ЕПАРХІЕЮ И ТРУДЫ МИТР. ФИЛОѲЕЯ.

а) *Устроеніе Архіер. дома*;

Но въ Тобольской епархіи, въ прежнее время представлявшей неудобства для управленія по чрезвычайной ея обширности; кромѣ того много было нуждъ и неустройствъ, усилившихся въ ней въ

---

* Ист. Іер. Р. Ц. ч. I. стр. 236 и слѣд.

** Въ завѣщаніи, касательно Тюменскаго монастыря Филоѳей говоритъ: *многажды въ путешествіи моемъ черезъ Тюмень видѣхъ*....» замѣтимъ, что это писано въ Апр. 1708 г. слѣдов. только чрезъ 6 лѣтъ пребыванія его въ Сибири. Здѣсь кстати замѣтить, что Филоѳей ѣзжалъ изъ Сибири и въ Россію: такъ въ 1706 году онъ былъ въ Москвѣ и тамъ, въ Вознесенскомъ монастырѣ отпѣвалъ Царевну Татіану Михайловну. П. Соб. зак. т. IV. № 2118.

*** Дѣла Конс. Арх.; Ист. Обоз. Сиб. Словцова кн. I. стр. 363 и слѣд. кн. 2. стр. 91.

два года небытности Архіереевъ, и требовавшихъ особеннаго пастырскаго попеченія *. Какія же эти неустройства и нужды? Во 1-хъ, Тобольскій Архіерейскій домъ, не задолго устроенный Митрополитами Павломъ 1 и Игнатіемъ Римскимъ—Корсаковымъ, передъ прибытіемъ Филоѳея сгорѣлъ (1701 г. 6-го Іюня **); около сего же времени ***, значительно противъ прежняго сократились доходы Архіерейскаго дома. Преосв. Филоѳей возстановилъ въ лучшемъ видѣ, Архіерейскій домъ, а о доходахъ и нуждахъ его представилъ Петру I-му, и представленіе было принято милостиво: Государь (въ 1703 г. Февр. 28-го д. и 1721 Марта 13) между прочимъ позволилъ Архіерейскому дому отправлять собственный дощаникъ на Ямышевское озеро ****, взятое тогда въ казну, и брать тамъ безъ всякой платы сначала по 1,500 и 1,000, а потомъ по 500 пудовъ соли; разрѣшивъ на другомъ дощаникѣ плавать внизъ на рѣку Обь за рыбой, и привозить ее боз-пошлинно; такъ называемыя *милостынныя деньги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, Государь не велѣлъ присылать въ Москву, а велѣлъ оставлять въ Тобольскѣ, съ обязательствомъ употреблять ихъ въ пользу новоучрежденныхъ духовныхъ школъ. — Замѣтимъ здѣсь то еще, что вотчины Архіерейскаго дома при Филоѳеѣ пришли въ лучшее состояніе: для присмотра за ними поставлены были опытные управители, въ вотчинахъ явились разныя хозяйственныя заведенія, хлѣбъ въ нихъ всегда бывалъ въ изобиліи.

б) *Умноженіе храмовъ*;

Во 2-хъ, при вступленіи Филоѳея въ управленіе Тобольскою паствою, въ Сибири слишкомъ мало было храмовъ: для народонаселенія, хотя далеко не такъ значительнаго, какъ въ настоящее вре-

---

* Митрополитъ Филоѳей, вскорѣ по пріѣздѣ въ Сибирь «писалъ къ Петру I. въ челобитной: «пришедъ въ Сибирскія страны, въ церквахъ Божіихъ ус-«мотрѣлъ *я великое нестроеніе, а какое нестроеніе нельтѣ и писа-«нію предати.*» Въ той же челобитной: «въ Софійскомъ доновомъ повеленіи послѣ пожару осталось малое число, и до церкви Божіей и до на-«шего дому надлежатъ церковныя и домовыя нужды не малыя.»

** Лѣт. Сиб. Чер. гг. 1701. 1699. 1699.

*** Указъ Петра I-го отъ 30-го Апр. 1699 г. между дѣлами Кон. Арх.

**** Оно лежитъ близъ озера Коряковскаго.

мя, однакожъ все болѣе и болѣе увеличивавшагося, и главное разсѣяннаго на пространствѣ болѣе 300,000 квадр. миль, всего 160 *! Безъ всякаго сомнѣнія, многіе приходы въ то время простирались на нѣсколько сотъ верстъ; отъ этаго происходили неизбѣжныя затрудненія и упущенія въ исправленіи священниками требъ. Сверхъ того, прихожане по чрезвычайной отдаленности отъ храмовъ охладѣвали въ усердіи къ нимъ, отвыкали отъ общественнаго богослуженія и весьма легко вдавались въ сѣти раскола распространеннаго бѣглыми и ссылаемыми тогда во множествѣ въ Сибирь раскольниками. Чтобы отвратить такія и подобныя неудобства, и вредныя послѣдствія для православной Церкви, Преосв. Филоѳей заботился объ умноженіи и украшеніи храмовъ: въ 1704 году онъ пристроилъ къ холодному Тобольскому Софійскому Собору (теплый) придѣлъ, во имя Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ, а въ самомъ Соборѣ, на испрошенную у Петра I-го 1,000 руб. воздвигъ (въ 1710 г.) доселѣ существующій рѣзной иконостасъ **; около 1708 года въ Тюмени, на мѣстѣ деревяннаго и чрезвычайно ветхаго Преображенскаго Монастыря, выстроилъ новый, каменный съ тремя церквами Троицкій Монастырь ***; а въ Иркутскѣ построилъ Соборъ также каменный;

---

* П. Соб. Зак. т. III. № 1541. Въ Ист. Іер. Росс. Цер. ч. I. стр. 72. церквей по Сибири въ показанное время значится еще менѣе — только 150. Каменныхъ изъ нихъ было не болѣе 10. Сиб. Лѣт. г. 1680.

** Въ семъ иконостасѣ замѣчательны изъ мѣстныхъ иконъ: Хр. Спасителя, Б. Матери, Свят. Николая и Софіи, Премудрости Слова Божія. Первыя три писаны отличною кистью, и краски на нихъ доселѣ такъ свѣжи, что какъ будто онѣ очень недавно написаны. На послѣдней Софія — Премудрость Слова Божія изображена такъ какъ изображается она на Кіевской иконѣ Софіи т. е. въ образѣ Богоматери подъ седмистолпною сѣнію и на седмистопномъ амвонѣ, съ разными изображеніями по сторонамъ и въ верху; но до Филоѳея въ Тобольскѣ писали сію икону такъ, какъ пишется Новогородская, т. е. въ образѣ Ангела въ царскомъ облаченіи и съ цар. принадлежностями: это, конечно, потому, что до него Архіереи Сибирскіе были преимущественно изъ Новгородцевъ Сиб. Лѣт. Чер. гг. 1704. 1710. Ист. Обозр. Сиб. кн. I. 192.

*** На постройку монастыря Митр. Филоѳей исходотайствовалъ у Государя тысячу рублей денегъ, да листоваго желѣза потребное количество для церковныхъ крышъ; для дѣланія кирпича, съ разрѣшенія Правительства,

послѣ, для новокрещенныхъ инородцевъ, какъ увидимъ ниже, въ мѣстахъ ихъ жительства воздвигъ 37 церквей. Но это число составляетъ малую часть въ сравненіи со всѣми храмами, построенными Филоѳеемъ, по крайней мѣрѣ по его побужденію и при немъ; ибо число 160 церквей, существовавшихъ при вступленіи его въ управленіе Тоб. епархіей чрезъ 21 годъ по оставленіи имъ сей епархіи, является уже увеличившимся до 448 *.

Въ 3-хъ, въ Тобольской епархіи было весьма мало духовенства, да и то, какое было, находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія, и не отличалось должнымъ образованіемъ; а отъ сего въ поведеніи духовенства замѣчаемы были укоризненные поступки.

в) *Попеченіе объ умноженіи числа духовенства;*

Что бы восполнить недостатокъ духовенства, Пр. Филоѳей, какъ и многіе послѣдующіе Сибирскіе Архіереи, принималъ въ клиръ изъ крестьянъ, казаковъ и др. податныхъ сословій; даже изъ новокрещенныхъ инородцевъ **;—и при всемъ томъ «во всей епархіи Сибир-

---

употреблялись ссыльные; дикій камень и строевой лѣсъ возили казенные крестьянѣ. Все прочее устроено было на домовую Архіерейскую казну (Завѣщаніе Преосв. Филоѳея касательно Тюмен. монастыря).

* Ист. Іер. Рос. Ц. ч. 2. стр. 79. и сл. Тоже подтверждается и дѣлами конс. Архива: въ нихъ по одной Тоб. епархіи, безъ Иркутской, за 1738 г. показано церквей 383. Прочія заслуги Филоѳея по отношенію къ устройству и благолѣпію храмовъ: 1) по его ходатайству возобновлена нѣкоторымъ монастырямъ, также церквамъ соборнымъ и безприходнымъ выдача воску, ладану и краснаго вина, которая производилась имъ изревле, но съ 1700 года была по Цар. указу прекращена; 2) поелику коренные жители Сибиря, по замѣчанію всѣхъ пріѣзжихъ и по сознанію самихъ Сибиряковъ (Ист. об. Сиб. кн. I. стр. 269), не имѣютъ хорошихъ голосовъ, да и пѣть не любятъ; то Пр. Филоѳей образовалъ для своего служенія прекрасный пѣвческій хоръ, употребивъ для этаго *Черкасъ* т. е. Малороссійскихъ казаковъ, изъ сосланыхъ, съ дозволенія Правительства, и съ обязательствомъ отвѣчать за нихъ, въ случаѣ побѣговъ (Дѣла Конс. Арх.)

** Доказательствомъ справедливости послѣдняго служатъ, не рѣдко встрѣчающіяся въ Сиб. духовенствѣ, фамиліи *Тюшевыхъ*, *Бирюковыхъ*, *Бурдуковыхъ* и проч.

ской по собственнымъ его словамъ, сказаннымъ вскорѣ по вторичномъ увольненіи на покой:» многія церкви безъ священно служителей, а монастыри безъ настоятелей пребываютъ отъ безлюдства, а не изъ его какого нерадѣнія *.

г) *Заботы М. Филоѳея объ умноженіи средствъ содержанія Сибирскаго духовенства.*

Духовенство Сибирское (при вступленіи Филоѳея на Тоб. Епархію) находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія.—Въ самомъ дѣлѣ многіе изъ священно и церковнослужителей, состоявшихъ при соборахъ и церквахъ безприходныхъ и малоприходныхъ по городамъ и крѣпостямъ, съ 1699 г. лишились жалованья, которое они получали со временъ Бориса Годунова и Ц. Михаила Ѳедоровича **; священно и церковнослужители сельскіе не имѣли, подобно духовенству Великороссійскому и Малороссійскому, ни особо отведенныхъ (пахотныхъ) земель, ни сѣнныхъ покосовъ, ни другихъ какихъ либо угодій, равно не получали и руги отъ своихъ прихожанъ ***. Если кто нибудь изъ духовныхъ хотѣлъ заниматься землепашествомъ, то долженъ былъ платить съ своихъ полей въ казну пятую часть добытаго хлѣба ****. Наконецъ духовенство Сибирское въ пути, при дальнихъ проѣздахъ къ Архіереямъ для рукоположенія и суда, не рѣдко подвергалось различнымъ притѣсненіямъ. Преосвященный (отъ 31-го Декабря 1702 г.) вошелъ обо всемъ этомъ съ представленіемъ къ Государю, въ слѣдствіе чего: а) священноцерковнослужителямъ соборовъ и церквей безприходныхъ и монашествующимъ возобновлено жалованье попрежнему, исключая

* Слова эти взяты изъ собственноручнаго письма, писаннаго Преосв. Филоѳеемъ въ Мартѣ 1722 года къ преемнику его Митр. Антонію I, по тому случаю, что сей, затрудняясь не только въ выборѣ, но и пріисканіи достойнаго настоятеля для какого-то монастыря, спрашивалъ у него совѣта. Причиною недостатка въ духовенствѣ Филоѳей поставляетъ безлюдство, разумѣя и недостатокъ въ людяхъ, удовлетворительно приготовленныхъ къ прохожденію духовныхъ должностей.

** Сиб. Ист. Мил. стр. 359 Ист. Акт. Арх. Ком. т. 11 стр. 34.

*** Челобитная Филоѳеева Петру I-го отъ 31-го Декабря 1702 г.

**** П. Соб. зак. т, III № 1594 п. 23 № 1,670 п. 14.

тѣхъ, при церквахъ и монастыряхъ которыхъ существовали уже вотчины или образовалися значительные приходы и получалися разныя выгоды; б) къ церквамъ сельскимъ повелѣно было отвести пахатныя земли и сѣнные покосы или «священникамъ учинить руги денежныя и хлѣбныя съ прихожанъ по разсмотрѣнію, чтобъ не въ тягость прихожанамъ и чѣмъ можно сытымъ быть попу съ причетниками;» в) а чиновникамъ за притѣсненія, чинимыя отъ нихъ духовенству во время проѣздовъ, Государь грозилъ строгимъ судомъ *.

е) *Учрежденіе Филоѳеемъ школъ духовныхъ и обученіе въ нихъ между прочими и Инородческихъ дѣтей.*

Митрополитъ Филоѳей по прибытіи въ Тобольскъ, представилъ донесеніе Государю Петру I-му, что въ церквахъ Божіихъ усмотрѣлъ онъ великое нестроеніе, а какое нестроеніе, нелѣть и писанію предати; а чинится то *за великою простотою* (духовенства) и *нищетою. Между тѣмъ* по мѣстнымъ обстоятельствамъ если гдѣ, то особенно въ Сибири, духовенству надлежало быть просвѣщенному, ученому: тамъ, быстро въ это время умножались раскольники; сверхъ того тамъ по всюду были невѣрующіе, то магометане, то идолопоклонники—и Буддисты и Шаманцы **.

Сообразивъ все это, Преосв. Филоѳей тотчасъ (отъ 31-го Декабря 1702 г.) представилъ Государю о нуждѣ: а) быть въ Тобольскѣ школамъ б) брать въ нихъ дѣтей не духовнаго только сословія, но и другихъ, в) учить не по Славянски только и Русски, но и по Латыни, г) на содержаніе учениковъ и на книги имъ дать пособіе отъ казны, д) завести при школахъ на казенный счетъ типографію съ тѣмъ, что бы въ ней печатать учебники напр. буквари, часословы и пр. и е) позволить безпрепятственно, притомъ на ямскихъ подводахъ, пріѣзжать школьнымъ учителямъ и проповѣдникамъ слова Божія.—

* Указъ Петра I-го отъ 28-го Февраля 1703 г. между дѣлами Кон. Арх.

** Въ докладѣ Московскаго Собора Патр. Іоакиму о необходимости умножить въ Сибири число Архіереевъ, въ причину того поставляется между прочимъ: «для множества въ ней народа, Христа незнающаго... и что въ ея дальныхъ мѣстахъ Христ. вѣра неразширяется, развратники жъ св. церкви (т. е. раскольники) тамъ умножаются». Соб. Госуд. Грам. т. 4 стр. 411.

Цѣлію всего этаго было то, чтобъ учившіеся могли послѣ быть достойными служителями церкви, способными и народъ,—своихъ прихожанъ учить, и приводить къ познанію истинной вѣры невѣдающихъ Господа Бога Создателя, во множествѣ живущихъ въ Сибири и близь ея предѣловъ. — Петръ I-й желая обращенія въ христіанство Сибирскихъ инородцевъ, да и сосѣдей ихъ Китайцевъ, еще прежде того (почти за два года-отъ 9-го Генваря 1701 г.) повелѣвалъ открыть въ Тобольскѣ при Архіерейскомъ домѣ школы, даже присылалъ было туда чиновника (дворянина Андрея Городецкаго) строить для нихъ особое зданіе. Потому представленія Филоѳея скоро (1-го Марта 1703 г.) и были одобрены хотя съ нѣкоторыми ограниченіями; напр. было воспрещено: а) набирать въ школы дѣтей изъ другихъ сословій, кромѣ духовнаго, б) учить по латыни *, заводить типографію; г) также было отказано и въ пособіи отъ казны, а велѣно содержать скудныхъ учениковъ пищею, одеждою и книгами, изъ доходовъ Архіерейскаго дома, такъ какъ они въ то время были довольно значительные, достаточнымъ же ученикамъ содержаться на отцовскомъ иждивеніи. Впрочемъ отказъ въ этомъ былъ не совершенный: такъ называемыя *милостинныя деньги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ было замѣчено выше, Государь предоставилъ Архіерейскому дому въ пользу устрояемыхъ при немъ школъ **.

Открытіе Славяно-Русскихъ духовныхъ школъ въ Тобольскѣ, по всей вѣроятности, послѣдовало вскорѣ по полученіи царскаго отвѣта, а именно въ 1703 году и ни какъ не позже 1704 года, потому во 1-хъ, что въ 1705 году ученики Тобольскихъ школъ между каѳедр. соборомъ и Сергіевскою церковію (нынѣ уже несуществующею), при помощи ссыльныхъ Малороссіянъ уже представляли духовнаго содержанія драмы и комедіи, какъ по обычаю издавна существовавшему въ Малороссіи, и для увеселенія и назиданія гражданъ Тобольскихъ, такъ въ особенности для пріученія самихъ уче-

---

* Учить Петръ I-й повелѣвалъ: грамотѣ (по букварю, часослову и псалтири), потомъ Славяно-россійской граматикѣ и прочимъ на Славянскомъ языкѣ книгамъ, а особенно катихизису, по книгѣ Прав. Исповѣданія П. Могилы, «и всему яже попу и діакону надобно знать.»

** Челобитная Митр. Филоѳ. отъ 31 Дек. 1702 г.; указъ Петра I отъ 9 Ген. 1701 года и помѣты на челобитную того же Государя — все въ Кон. Арх.

никовъ къ свободному произношенію проповѣдей и рѣчей. Во 2-хъ въ 1707 году при миссіи въ Монголію Филоѳеемъ было отправлено двое *остроумныхъ юношей*, и они миссіей были оставлены при дворѣ Кутухты для изученія Монгольскаго языка и для развѣдыванія о Буддійской вѣрѣ; трудно повѣрить, что бы для такихъ важныхъ цѣлей можно было употребить молодыхъ людей не приготовленныхъ въ училищѣ. Лѣтъ чрезъ десять въ Тобольскихъ духовныхъ школахъ, сверхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей стали обучаться, какъ увидимъ ниже, дѣти новокрещенныхъ Остяковъ, Вогуловъ, Тунгусовъ и др. Такимъ образомъ въ Тобольскѣ основаніе дух. училищамъ и просвѣщенію духовному положено было ранѣе, нежели въ прочихъ Епархіальныхъ Россійскихъ городахъ, исключая Кіева, Москвы, Чернигова и еще быть можетъ, Ростова *. Тобольскія школы въ послѣдствіи никогда не были закрываемы. Къ мѣрамъ какими просвѣщенный Пастырь положилъ начало духовному образованію въ Сибири, должно отнести и то, что онъ привезъ съ собою, да и послѣ вызывалъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ. Однихъ изъ нихъ онъ отправлялъ въ Миссіи для обращенія язычниковъ, какъ напр. Архимандрита Мартиніана въ Камчатку, и какихъ-то *Богословія учителей*, по выраженію лѣтописца, къ *Монгольскому Кутухтѣ*; другихъ употреблялъ для обученія дѣтей въ школахъ и для проповѣдыванія слова Божія въ храмахъ, какъ напр. Архимандрита Варлаама Коссовскаго, бывшаго послѣ Епископомъ въ Иркутскѣ. Къ нимъ придавались въ помощь обыкновенно изъ мѣстнаго духовенства, а сіи чрезъ обращеніе съ людьми образованными и сами мало по малу дѣлались образованнѣе, да и другимъ передавали по крайней мѣрѣ охоту къ занятіямъ.

* Въ Ист. Іер. Росс. Цер. изд. 1, ч. 1, на стр. 430 не справедливо сказано, будто Славяно-Россійскія школы въ Тобольскѣ открыты были въ первой разъ при Митр. Антоніѣ 1, въ 1728 г. Напротивъ въ этомъ году Митр. Антоніемъ къ прежнему присовокуплено уже преподаваніе Латинскаго языка. Еще менѣе правды у Г. Словцова (Ист. Обозр. Сиб. кн. I, стр. 373 и 573), который говоритъ, будто въ Тобольскѣ дух. училищъ никакихъ небыло до 1743 года и будто бы въ Семинаріи, въ семъ году открытой, философію и Богословіе начали преподовать не ранѣе 1780 года. См. Ист. Рос. Ц. Еп. Фил. ч. 4, стр. 117—119.

ж) *Дѣйствія противъ раскольниковъ.*

Въ 4-хъ, въ Сибирской Епархіи, при вступленіи Митр. Филоѳея въ управленіе ею, было много раскольниковъ и невѣрующихъ. Раскольники въ Сибири первоначально явились въ слѣдствіе ссылки при Патр. Никонѣ (въ 1656 и 1660 г.) Протопопа Аввакума, Священника Лазаря и Монаховъ — изъ Армянъ Іосифа и изъ Евреевъ Аврамія *; а потомъ умножились съ 1682 года послѣ собора въ грановитой палатѣ и казни Никиты Пустосвята. Во все продолженіе царствованія Петра В. раскольники бѣжали за Уралъ толпами, населили тамъ цѣлыя слободы и города, и сотнями, даже тысячами сожигались и сожигали обольщенныхъ ими **. Три предшествовавшіе Филоѳею Митрополита Корнилій, Павелъ 1 и особенно Игнатій съ бо́льшимъ или меньшимъ успѣхомъ дѣйствовали противъ нихъ. Безъ всякаго сомнѣнія, не оставался празднымъ зрителемъ бѣдствій, и Преосвященный Филоѳей: ибо онъ вскорѣ по прибытіи въ Тобольскъ со всею горячностію просилъ у Петра I позволенія — употреблять, всѣ возможныя мѣры для искорененія этихъ плевелъ на нивѣ православной Церкви ***, да иТюменскій монастырь отстраивалъ онъ между прочимъ для противудѣйствія раскольникамъ, которыхъ наиболѣе тогда было въ Тюмени ****. Но какія именно мѣры были употребляемы имъ противъ раскольниковъ, и былъ ли успѣхъ, этаго не можемъ сказать, за уничтоженіемъ почти всѣхъ Архивныхъ дѣлъ Филоѳеева времени.

з) *Проповѣдь невѣрующимъ.*

Невѣрующіе Сибиряки и въ началѣ 18 столѣтія были всѣ или почти всѣ тѣ же, какіе были въ этой странѣ и при поступленіи ея подъ власть Россіи, именно—туземные инородцы *****. Изъ нихъ одни

* Слов. Пис. Дух. Чин. изд. 2; ч. I, стр. 195.

** Розыскъ ч. 3, гл. 13.

*** Челобитная Митр. Филоѳея Петру I, отъ 31 Дек. 1702.

**** Съ подлинныхъ словъ Филоѳеева завѣщанія касательно Тюменскаго монастыря.

***** Въ Сибири и Епархія особенная учреждена (съ 1620 г.) между прочимъ для обращенія въ Христіанство туземныхъ инородцевъ; «вѣси бо,» писалъ Патріархъ Филаретъ къ первому Сибирскому Архіепископу Кипріа-

слѣдовали Исламизму, другіе Буддизму, но большая часть Шаманству. Обращать Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними Китайскихъ подданныхъ, Митр. Филоѳей долженъ былъ и въ силу приведеннаго выше указа Петра Вел. (отъ 18-го Іюня 1700 г.), по которому и Пастырь для Сибири требовался не только добродѣтельный, но вмѣстѣ и просвѣщенный; тоже самое Государь напоминалъ ему и въ послѣдствіи времени, напр. въ 1703, 1706 и 1710 годахъ *.

МИССІЯ ВЪ КАМЧАТКУ.

Первый случай исполнить волю Петра І-го и явить свою Апостольскую ревность Преосвященному Филоѳею подала Камчатка. Козаки, при первомъ вступленіи въ сію страну (въ 1697 г.), водрузили на одной рѣчкѣ крестъ, а потомъ при дальнѣйшемъ покореніи ея въ срубленныхъ ими острогахъ устроили часовни. Получивъ вѣсть о томъ, Митр. Филоѳей въ 1705 г. отправилъ въ Камчатку миссіонеромъ Архимандрита Мартиніана. Неизвѣстно, сколько именно времени трудился Мартиніанъ на указанномъ поприщѣ; извѣстно только, что въ 1711 году онъ былъ еще въ Камчаткѣ и что тамъ близъ Нижне-камчатска устроилъ Успенскую пустынь **. По слѣдамъ Мартиніана пошелъ постригшійся въ Камчаткѣ въ 1717 г. изъ казаковъ

му, «колики сокровища благочестивый и Христолюбивый сынъ нашъ Вел. «Государь . . . Михайло Ѳеодоровичь, и азъ истощихъ красоты ради церк«ви Божія и человѣческаго спасенія, егда, рукоположихъ тя Епископа бы«ти . . . въ далечайшей оной странѣ . . . да проповѣдь спасенія слова Бо«жія растетъ и множится,» и вслѣдъ за тѣмъ поставляется Кипріану въ образецъ для подражанія Стефанъ просвѣтитель Перми (Собр. Грам. и Догов. Т. III). — Бывали и обращенія Сиб. инородцевъ, напр. въ 1599 и 1633 гг. крестились Князья Остяцкіе Алачевы (Ист, об. Сиб. кн. І, стр. 52. Древ. Вивл. ч. 3, стр. 154), а въ 1653 г. Кондинскіе Остяки хлопотали объ устроеніи въ бывшемъ Кодскомъ городкѣ монастыря (Ист. Іер. Т. IV, стр. 549—553). Но эти и подобныя обращенія были не очень значительны и по числу обращавшихся, и по слѣдствіямъ для оставшихся въ язычествѣ: нерѣдко потомки новокрещеныхъ, если не смѣшивались съ Русскими, а иногда и сами новокрещеные возвращались къ идолопоклонству.

* Указы Петра В. Филоѳею такого содержанія и показанныхъ годовъ упоминаются въ бумагахъ и Конс. Арх. и Конд. монастыря.

** Ист. Сбоз. Сиб. кн. І, стр. 364, 365.

монахъ Игнатій Козаревскій: въ Успенской пустынѣ, или на заимкѣ Якутскаго Монастыря онъ устроилъ на собственный счетъ богадѣльню для престарѣлыхъ и увѣчныхъ прежнихъ своихъ сподвижниковъ и молитвенный домъ; при разныхъ случаяхъ крестилъ Камчадаловъ, а чрезъ три года (1720) . выбылъ оттуда въ Якутскъ, потомъ въ Тобольскъ и Москву съ разными своими проектами **. Былъ ли успѣхъ проповѣди Камчадаламъ, принесенной Архимандритомъ Мартиніаномъ и монахомъ Игнатіемъ? Еще въ 1713 г. одна изъ часовенъ, устроенныхъ казаками, именно въ Нижне-Камчатскѣ, обращена была въ церковь; при ней были Священники, а въ Успенской пустынѣ Іеромонахи; тутъ было даже заказное духовное Правленіе; а въ 1740 году тамъ существовали уже четыре церкви. При всемъ томъ всѣ эти мѣста и лица священныя существовали почти исключительно для Русскихъ, или въ надеждѣ на будущее: ибо Крашенинниковъ жившій въ Камчаткѣ съ 1736 года по 40-й въ своемъ описаніи Камчатской земли (ч. 4. стр. 235) прямо говоритъ, что при немъ крещенныхъ Камчадаловъ не было и 100 человѣкъ, но въ безуспѣшности Филоѳеевой миссіи въ Камчаткѣ были виновны не Миссіонеры.

МИССІИ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ концѣ 1706 года Государь Петръ I-й указомъ своимъ повелѣвалъ: а) или самому Мит. Филоѳею, или назначеннымъ отъ него монахамъ и Священникамъ ѣхать къ Остякамъ и Вогуличамъ съ проповѣдью Евангельскою; б) всѣ кумиры и кумирницы, гдѣ только будутъ найдены, сожигать и истреблять и на ихъ мѣстахъ строить церкви, часовни и ставить иконы; в) самихъ Остяковъ и Вогуловъ отъ мала до велика крестить; г) тѣмъ изъ нихъ, которые пожелаютъ креститься, сложить всѣ прежнихъ годовъ (по яску) недоимки и выдавать изъ казны кафтаны, рубашки и хлѣбъ по разсмотрѣнію; д) Митрополиту или другимъ дух. лицамъ, которые отправятся для кре-

* Любопытное жизнеописаніе монаха Козыревскаго помѣщено въ Спб. вѣстникѣ на 1825 г. см. также Хр. чт. на 1831 г. ч. 44 Спб. Лѣт. подъ 1724 и 1715 г.

* Описаніе Камчатской земли Крашенинникова ч. 1. стр. 17. ч. 4. гл. 5 стр. 244. 217. 208. 235. и пр. Ист. Обоз. Сиб. Словцова кн. 1. стр. 364, и сл.

щенія, требовать отъ гражданскаго Начальства — лѣтомъ судовъ, а зимой подводъ, проводниковъ, толмачей и обороны *. Въ тоже самое время отъ Государя предписано было и мѣстнымъ властямъ содѣйствовать зависящими отъ нихъ мѣрами будущимъ вѣропроповѣдникамъ въ ихъ дѣлѣ, и между прочимъ Березовскому воеводѣ повелѣвалось (отъ 2-го Декабря 1706 г.) призвать двухъ главныхъ Остяцкихъ князей, Ляпинскаго Шекму и Обдорскаго Тучабалду и спросить ихъ, не пожелаютъ ли они принять Хрис. вѣру, и если пожелаютъ, то обнадежить ихъ царскою милостію, но силою не крестить.— Во исполненіе царской воли Преосв. Филоѳей, по возвращеніи своемъ изъ Москвы, въ 1707 году отправилъ къ Березовскимъ Остякамъ миссіонеровъ, которые нѣкоторое время и проповѣдывали. Но успѣхъ ихъ проповѣди былъ самый скудный: только весьма не многіе изъ Остяковъ согласились креститься, а всѣ прочіе, по привязанности къ вѣрѣ своихъ отцовъ, и дѣдовъ о новой для нихъ вѣрѣ и слышать не хотѣли, и миссіонеровъ принимали и провожали съ ожесточеніемъ **.

МИССІЯ ВЪ МОНГОЛІЮ КЪ КУТУХТѢ.

Около 1707 года Митрополитъ Филоѳей отправилъ третью миссію, состоявшую изъ *Богословія учителей*, въ Китайскую Монголію къ великому *Кутухтѣ* *** (первосвященнику) для развѣдыванія о Далайламайской или Буддійской вѣрѣ и, если будетъ можно,—для обращенія Буддистовъ въ христіанство. Посланные въ Халхасскомъ куренѣ приняты были ласково: отъ нихъ приняли грамоту Митрополичью, богато-украшенный жезлъ для Кутухты и другіе дары. Кутухта, вѣроятно, что бы показать, какое питаютъ къ нему благоговѣніе поклонники Шиггеамуни, разъ собралъ вькругъ себя около двухъ тысячь ламъ (жрецовъ); окруженный ими вошелъ въ кумирницу и, сидя на возвышенномъ мѣстѣ вступилъ съ нашими миссіонерами въ бесѣду. Послѣ обыкновенныхъ вѣжливостей и нѣкоторыхъ разговоровъ о религіи, Кутухта спросилъ ихъ: «сколько по вашимъ

---

* Промеморія (22 Ноября 1762) Бер. Д. Правленія въ Бер. воеводскую канцелярію по случаю отправленія Бер. Протоіерея Васильева въ Остяцкія и Самоѣдскія жилища (Арх. конд. мон.).

** Изъ дѣлъ Берез. воевод. канц. См. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 г. № 12.

*** Такъ монголы называютъ, одного изъ семи Буддійскихъ первосвященниковъ, подчиненныхъ Тибетскому Далай-ламѣ.—Нынѣ онъ живетъ въ Ургу.

книгамъ, умершихъ людей отъ начала бытія человѣческаго рода? «Но одинъ изъ Миссіонеровъ вмѣсто отвѣта самъ предложилъ подобнаго содержанія вопросъ:» а сколько по вашимъ книгамъ въ настоящую пору въ мірѣ живыхъ людей? «Буддійскій первосвященникъ отвѣчалъ, что этотъ вопросъ неразрѣшимъ; потому что въ ту самую минуту, какъ онъ предложенъ, въ цѣломъ свѣтѣ много вновь можетъ родиться людей. Подъ таковымъ же предлогомъ и наши отказались отъ рѣшенія забавнаго вопроса, т. е. что въ самую минуту вопроса Кутухты о числѣ умершихъ отъ сотворенія міра, не мало тысячь померло людей. Описывающій эту миссію прибавляетъ, что миссіонеры наши возвратились отъ Кутухты къ Митрополиту Филоѳею также съ дарами и письмомъ въ восточномъ вкусѣ *, и что отъѣзжая изъ куреня, они оставили при дворѣ Кутухты двоихъ молодыхъ людей для изученія Монгольскаго языка, дабы послѣ употребить ихъ на дѣло проповѣди, но что тѣ, замѣтивъ къ себѣ невниманіе, встрѣтивъ даже различныя препятствія въ своихъ занятіяхъ, скоро возвратились въ Тобольскъ **. Тѣмъ эта миссія и кончилась: вѣрно, еще тогда не настало время прозрѣть духовно поклонникамъ Будды.

ОТРЕЧЕНІЕ ФИЛОѲЕЯ ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ЕПАРХІЕЮ, ПРИНЯТІЕ ИМЪ СХИМЫ И НОВАЯ РѢШИМОСТЬ ПРОПОВѢДЫВАТЬ ЕВАНГЕЛІЕ.

Труды Митрополита Филоѳея на поприщѣ Евангельской проповѣди и вообще по управленію епархіею едва было тѣмъ и не окончились: потому что по семилѣтнемъ пребываніи въ Сибири и именно въ 1709 году, по случаю тяжкой болѣзни, Преосвященный принялъ схиму съ новымъ именемъ *Ѳеодора* *** и, отказавшись отъ управ-

---

* Напр. начало: старому ламѣ (священнику), большому ламѣ, надъ ламами ламѣ, Филоѳею ламѣ челомъ бью и проч.

** Ист. Обозр. Сиб. кн. I, стр. 358—60; Кр. опис. Ост. нар. гл. 4, § 2. 9; Сиб. Лѣт. Чер. подъ 1727 г.

*** Въ Ист. Іер. изд. 2-е, ч. I, стр. 233 и въ Ист. Русс. Ц. ч. 4, стр. 63 сказано, что Филоѳей принялъ схиму въ 1711 году: но въ Конс. бумагахъ и Сиб. Лѣтописи (г. 1727 и 1709) говорится прямо, что онъ принялъ схиму по семилѣтнемъ управленіи епархіей и именно въ 1709 году, что вначалѣ 1710 г. онъ даже отправилъ въ Москву Митр. ризницу къ посвященію его преемника. Слова Ист. Іер. и Исторіи Русской Ц. спра-

ленія епархіей, удалился на покой въ устроенный имъ Троицкій Тюменскій Монастырь. Этаго мало: по прибытіи (14-го Авг. 1711 г.) преемника его Митр. Іоанна Максимовича и по совершенномъ освобожденіи отъ управленія епархіальными дѣлами, онъ хотѣлъ было удалиться *на обѣщаніе*, т. е. возвратиться въ Кіево-печерскую Лавру-мѣсто своего постриженія — и тамъ, въ помыслахъ единственно о спасеніи своей души, провесть остальные дни жизни, — туда онъ даже отправилъ и свою собственною Архіерейскую ризницу. Но промыслъ указалъ ему другой путь. Въ 1711 году въ Тобольскъ прибылъ первый Сибирскій Губернаторъ Князь М. П. Гагаринъ; этотъ дѣятельный и предпріимчивый человѣкъ, зная притомъ точную волю Государя Петра I-го окрещеніи Сибирскихъ инородцевъ, изъявленную и прежде неоднократно и еще недавно въ прошедшемъ 1710 году, предложилъ Схимонаху Θеодору, какъ пастырю свободному и способному принять на себя трудъ Апостольства; при чемъ обѣщалъ всѣ нужныя къ тому пособія, какія только могли состоять въ его власти.

Преосвященный принялъ предложеніе, тѣмъ болѣе, что оно согласовалось и съ его собственныхъ желаніемъ, не могшимъ прежде осуществиться только по недостатку матеріальныхъ средствъ и внѣшнихъ пособій.

Остановимся на минуту мыслію на предпринятомъ намѣреніи Преосвященнаго Схимонаха Θеодора: онъ предпринялъ проповѣдывать Евангеліе въ подчиненіи другому Архіерею, бывъ отъ роду слишкомъ 60 лѣтъ, въ мѣстахъ дикихъ суровыхъ по климату и малонаселенныхъ, наконецъ кому? Язычникамъ, отъ предковъ наслѣдовавшимъ привязанность къ идоламъ, и магометанамъ, чувственности которыхъ столько льститъ ихъ религія, дикарямъ, не имѣющимъ осѣдлости, не знающимъ ни писменъ, ни гражданскихъ постановленій и не имѣющимъ даже словъ въ своемъ языкѣ для выраженія понятій христіанскихъ. Сколько предстояло трудовъ и опасностей вѣропроповѣднику! Какимъ терпѣніемъ, какою силою воли, какого любовію къ Богу и ближнему, ему нужно было вооружиться при отправленіи въ путь!

ведливы развѣ въ томъ отношеніи, что Филоѳей не смотря на схиму свою управлялъ епархіей до половины 1711 года т. е. до самаго прибытія преемника.

МАТЕРІАЛЬНЫЯ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОПОВѢДИ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ И ПОСОБІЯ ОТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Предпріятіе Преосв. Ѳеодора охотно одобрилъ благочестивый его преемникъ Митр. Іоаннъ Максимовичъ, который и снабдилъ его сотрудниками изъ монаховъ и священниковъ, а Губернаторъ Кн. Гагаринъ далъ ему судно для плаванія по рѣкамъ, гребцовъ, толмачей знающихъ Остяцкій языкъ и его нарѣчія, около 10 козаковъ, или служилыхъ для охраненія миссіи, 2,000 р. денегъ, достаточное количество вещей разнаго рода для раздачи новокрещеннымъ, и предварительно разослалъ предписанія мѣстнымъ властямъ содѣйствовать миссіи въ достиженія ея святой цѣли, напр. собирать инородцевъ въ приречныя мѣста и пр. *.

СВѢДѢНІЯ О БЫТѢ ОСТЯКОВЪ.

Обращеніе Сибирскихъ инородцевъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа Преосв. Ѳеодоръ положилъ начать съ Остяковъ, какъ ближайшихъ по мѣсту жительства къ Тобольску. — Остяки съ не запамятныхъ временъ живутъ частію по низовью Иртыша и притоку его р. Кондѣ, а болѣе по Оби внизъ до Обдорска и далѣе, и вверхъ до Сургута, Нарыма и Кетска и по впадающимъ въ нее рѣкамъ — Ляпину, Казыму, Сосвѣ, Куновати, Полую, Пиму, Салыму, Агану, Югану, Ваху и многимъ другимъ меньшимъ. — Жизнь ихъ полуосѣдлая, полубродячая: лѣтомъ они живутъ на открытыхъ мѣстахъ по берегамъ рѣкъ, а зимой — чаще въ лѣсахъ. Селенія ихъ большею частію самыя малыя, рѣдко юртъ въ 15 и 20, а болѣе въ 10, 5 и даже менѣе.—Даже и въ настоящее время только у весьма немногихъ юрты походятъ на избы Русскихъ крестьянъ, у самой же большой части онѣ состоятъ изъ землянокъ, или только изъ бревенчатыхъ срубовъ, безъ крыши, всего съ однимъ окномъ и другимъ отверстіемъ для дыму, да съ кой-какой лазейкой вмѣсто дверей.—Занимаются Остяки почти исключительно, лѣтомъ рыбною ловлею и охотой за дичью, а зимой звѣриными промыслами, и только нѣкоторые скотоводствомъ (пастьбою оленей), а питаются звѣринымъ мясомъ, дичью, наиболѣе же сырою и сухою рыбою и ея жиромъ, и только отъ части и то съ недавняго времени хлѣбомъ. — Въ содержаніи юртъ, въ употребленіи

* Сиб. Лѣт. Чер. гг. 1712 и 1727.

одежды, приготовленія пищи, да и во всемъ ненаблюдается ни малѣйшей опрятности, отъ чего главнымъ образомъ, и еще отъ не воздержности Остяки самою большею частію подвержены разнаго рода наружнымъ болѣзнямъ — сыпямъ, воспаленію глазъ, цынгѣ, и проч. и отъ этихъ болѣзней не только сами не употребляютъ ни какихъ средствъ, но нехотятъ употреблять и тѣхъ, какія имъ предлагаютъ.

РЕЛИГІЯ ОСТЯКОВЪ-ЯЗЫЧНИКОВЪ.

Остяки до крещенія были, а остающіеся въ язычествѣ и теперь, идолопоклонники Шаманскаго толку. — Они имѣли нѣкоторое понятіе о высочайшемъ существѣ, признавали его всеблагимъ и владыкою вселенной и называли *Торымъ*; но они не строили ему капищъ, недѣлали его изображеній, даже не обращались къ нему и съ мольбами, вѣроятно, считая его слишкомъ высокимъ и недоступнымъ а себя слишкомъ низкими и не достойными его вниманія.—Ниже Торыма, а слѣд. ближе къ чтущимъ и доступнѣе къ мольбамъ людей, у Остяковъ были: *Ортикъ*, другъ и во всемъ помощникъ Торыма, къ нему обращались всѣ и со всякими прошеніями; *Лонгъ* или *Мастеръ Лонгъ*, помощникъ уже Ортика, вѣстникъ воли высшихъ боговъ, тоже что Меркурій и въ частности богъ здоровья, потому къ нему обращались съ мольбами особенно въ тяжкихъ болѣзняхъ; *Елянь* или *Ялянь*—прислужникъ, исполнитель воли высшихъ боговъ, и *Мейкъ*, богъ зла, къ которому обращались съ умилостивленіями въ случаѣ нещастій, особенно если кто заблудится на снѣжной степи, въ лѣсу, или на тундрѣ. — Но у Остяковъ было много и другихъ ниже и этихъ изчисленныхъ боговъ, земныхъ и водяныхъ, добрыхъ и злыхъ, будтобы покровительствовавшихъ и вредившихъ ихъ промысламъ. — Наконецъ сверхъ несуществующихъ и бездушныхъ, Остяки имѣли еще боговъ, звѣрей и именно волка и медвѣдя, которые, опустошая стада ихъ оленей и губя ихъ склады кедровыхъ орѣховъ, иногда нещадятъ и самихъ хозяевъ. — И теперь для Остяка-язычника, и иногда и для Остяка —Христіанина страшное дѣло присягнуть на медвѣжьей или волчьей шкурѣ, и ни въ какомъ случаѣ онъ не осмѣлится при этомъ сказать неправду, или нарушить данную так. образомъ клятву.

Боговъ своихъ Остяки изображали въ различныхъ видахъ и всегда въ самыхъ отвратительныхъ, однихъ на пр. въ образѣ людей, вытесывая идоловъ изъ дерева и одѣвая ихъ въ шубы, суконные кафтаны и шапки, или дѣлая изъ мѣшковъ, набитыхъ мягкою рухлядью; другихъ въ образѣ птицъ и звѣрей, выливая ихъ изъ мѣди.—Для идоловъ строили кумирни, прежде въ юртахъ открыто, а нынѣ (у остающихся въ языче-

ствѣ) тайно въ глуши лѣсовъ; имъ было почетное мѣсто и въ юртѣ каждаго.—Въ честь идоловъ отправлялись у Остяковъ въ разныя времена праздники, на которые собирались поклонники изъ далека. — Въ жертву идоламъ приносили крупную рыбу напр. нельму, также лошадей и оленей, при чемъ бывали пляски, пѣніе и разныя представленія, наконецъ кропленіе кровію заколотаго животнаго и помазаніе жиромъ онаго рта у бога.—Но вотъ странность. Остяки благоговѣли предъ своими идолами и молились имъ только до тѣхъ поръ, пока въ чемъ нибудь нуждались, или доколѣ были благополучны; но случись съ кѣмъ нибудь бѣда, объ отвращеніи которой онъ молился, случись неуспѣхъ въ ловлѣ рыбы, или на охотѣ за птицей, особенно за звѣремъ, приносившій жертвы, молившійся объ этомъ и обманутый въ надеждѣ на полученіе блага, прибѣгаетъ въ кумирницу, поноситъ идола всякою бранью за неблагодарность и обманъ, подвергаетъ побоямъ и наконецъ выбрасываетъ его вонъ-въ мѣста нечистыя, а послѣ, когда настанетъ нужда, снова беретъ его оттуда и чтитъ какъ бога.—Съ медвѣдемъ, съ волкомъ поступаютъ также: бьютъ ихъ изъ винтовокъ, колютъ рогатинами, ловятъ капканами и губятъ отравой, и когда поймаютъ и убьютъ; то всячески издѣваются надъ ними, что онъ богъ, что онъ такой большой звѣрь, а позволилъ себя слабосильному человѣку обмануть, одолѣть и пр. а тамъ опять начинаются поклоненія, униженія, извиненія предъ убитымъ звѣремъ и пр. и пр.

Жрецами при идолахъ, колдунами и иногда лѣкарями у Остяковъ были *Шаманы*. Изъ корыстныхъ видовъ разными фокусами, въ глазахъ невѣждъ чудными, и кой-какими врачебными знаніями, эти люди держали, да и теперь держатъ простодушныхъ во тьмѣ невѣрія и невѣжества *.

Вѣря въ бытіе всевышняго Существа и допуская бытіе боговъ низшихъ какъ добрыхъ такъ и злыхъ, Остяки вѣрили и въ бытіе жизни за гробомъ, только представляли ее совершенно похожею на настоящую, слишкомъ чувственною; по этому они вмѣстѣ съ умершимъ клали и кладутъ (заколовши) его оленей съ нартой, лукъ со стрѣлами, табакъ съ трубкой, огнивомъ и трутомъ, котелъ и пр. хозяйственныя вещи — въ той увѣренности, что все это ему понадобится.

---

* Свѣденія о религіи Остяковъ-язычниковъ заимствованы изъ описанія Ост. Н. Новицкаго, Спб. Лѣт. Чер. и изъ рукописныхъ записокъ Штаб. Лѣкаря В. Н. Шаврова, въ 20-хъ годахъ посѣщавшаго Березовскій край и даже бывшаго на одномъ языческомъ празднествѣ у под-Березовскихъ Остяковъ.

ПЕРВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛОѲЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Когда все было готово къ пути, Пр. Ѳеодоръ поплылъ изъ Тобольска (это было въ Іюнѣ 1712 г.) внизъ по Иртышу, вошелъ въ Обь и приставалъ почти во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ только были по берегамъ рѣкъ Остяцкія жилища, начиная съ первыхъ въ 85 верстахъ отъ Тобольска — и до самаго Березова. Въ юртахъ при впаденіи Иртыша въ Обь, что *близъ Самарова*, въ кумирнѣ находился Остяцій богъ рыбъ, который слылъ у Русскихъ подъ именемъ Обскаго Старика. *

Послѣ увѣщанія отъ Преосвященнаго, какое было сообразно съ понятіями слушателей **, Остяки сами позволили сжечь кумирницу и кумиръ; однакожъ нѣкоторые увѣряли въ послѣдствіи, будто видѣли, какъ богъ ихъ изъ огня вылетѣлъ въ видѣ лебедя. Въ однихъ изъ дальнѣйшихъ юртъ (*Шорнарскихъ*) чтили идола сдѣланнаго также по подобію человѣка изъ дерева, но съ лицомъ серебреннымъ. Здѣсь, въ слѣдствіе предварительнаго увѣщанія отъ шамановъ и обѣщанія, даннаго отъ имени самаго лже бога, что онъ самъ за себя постоитъ, собравшіеся во множествѣ Остяки хотѣли защищать идола, хотя бы то до крови, даже устремились было на вѣропроповѣдника, когда онъ велѣлъ сокрушить его: но мятежъ утихъ, какъ скоро ослѣпленнымъ идолослуженіемъ было представлено между прочимъ, что если бъ чтимый ими Богъ былъ Богъ истинный, то онъ, согласно своему обѣщанію, защитилъ бы себя, или по крайней мѣрѣ что нибудь проговорилъ бы. И вообще въ первую свою поѣздку къ Остякамъ Митр. Филоѳей преимущественно занимался

---

* Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человѣка, съ огромнымъ жестянымъ носомъ, стеклянными глазами, рогами и короткими руками, одѣтъ въ красный суконный кафтанъ и обкладенъ разнаго рода оружіемъ—луками, стрѣлами и пр.

** Смыслъ словъ его былъ слѣдующій: Истинный Богъ духъ, невидимъ, а вашъ Богъ не болѣе, какъ дерево; истинный Богъ есть творецъ всего а вашъ Богъ самъ сдѣланъ и вашими же руками; Истинный Богъ промышляетъ обо всемъ и благотворителенъ къ чтущимъ его, а вашъ Богъ разоряетъ васъ требованіями себѣ на жертву не только нельмы и др. рыбъ, но и лошадей, которыя въ вашемъ мѣстѣ и при вашемъ состояніи дороги.

истребленіемъ предметовъ идолослуженія: всюду почти отъ самаго Тобольска и до Березова сокрушались идолы, пылали кумирни и истреблялась ихъ утварь. Это дѣлалось во 1-хъ во исполненіе Государева указа: «Сибирскому Митрополиту Филоѳею» писалъ Петръ I, «ѣхать во всю землю Вогульскую и Остяцкую.... и въ Татары и «въ Тунгусы и въ Якуты; — и въ волостяхъ, гдѣ найдетъ ихъ ку«миры и кумирницы, и нечестивыя ихъ чтилища, и то... *пожечь*, «и ихъ Вогуличевъ и Остяковъ.... Божіею помощію и своими тру«ды приводить въ Христ. вѣру, и о томъ явить имъ словесно, и сей «нашъ указъ сказать.» * Во 2-хъ и главнымъ образомъ вѣропроповѣднику хотѣлось напередъ сокрушить основаніе зловѣрія язычниковъ, хотѣлось предварительно поколебать вѣру въ могущество и истинность боготворимыхъ ими предметовъ. ** Впрочемъ и въ первую поѣздку М. Филоѳея къ Остякамъ были обращенія: въ *Кондинскѣ* (это на Оби, отъ Тобольска въ 800 верст. и около 200 вер. не доѣжжая до Березова, — тамъ, гдѣ находится Кондинскій монастырь) принялъ крещеніе князь Остяцкій *Алачевъ* * съ 13-ю другими изъ его семейства и рода. Князь сей, услышавъ отъ Филоѳея во время бесѣды, что нѣкогда и вся Россія подобно Сибири покланялась идоламъ и что крещеніе ея началось съ Кіева, пожелалъ отправиться туда. Дѣйствительно, при пособіи отъ Пр. Филоѳея и кн. Гагарина онъ и отправлялся въ колыбель Русскаго православія, и возвратился въ свои волости, конечно, не безъ пользы, какъ для себя, такъ и для своихъ подчиненныхъ. **

ВТОРОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. Ф. КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ слѣдующемъ 1713 году, подобно какъ и въ прошедшемъ, Преосв. Схимонахъ Ѳеодоръ, снабженный отъ Гражданскаго и ду-

---

* Полн. Соб. Закон. т. V. № 2863.

** Кратк. Опис. Остяц. народа Новицкаго г. 4 § 12.

*** Одинъ изъ Кондинскихъ кн. Алачевыхъ принялъ христіанство еще въ 1599 (Словц. кн. I. стр. 52); изъ Алачевыхъ же въ 1633 году въ Тобольскѣ торжественно крестились Кн. Никифоръ, мать, жена, и два его сына (Др. Вивл. ч. III. стр. 154); но одни изъ потомковъ этихъ новокрещенцевъ были, по распоряженію правительства, перемѣщены для житья въ Россію, а другіе, отпали отъ вѣры.

**** Краткое Опис. Ост. Нар. Новиц. гл. 4. § 12—15; Сиб. Лѣт. г. 1712.

ховнаго начальства всѣмъ нужнымъ, вторично отправился внизъ по Иртышу и Оби. Теперь предположенія его, какія имѣлъ онъ въ прошедшемъ году при сокрушеніи идоловъ, видимымъ образомъ оправдались. Остяки юртъ *Воспохольскихъ*, *Бѣлогорскихъ*, *Сухоруковскихъ*, *Мало-атлымскихъ*, *Шоркирскихъ*, *Казымскихъ* * и другихъ, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ, вѣроятно, убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ и напротивъ въ могуществѣ Бога Христіанскаго, безъ сопротивленія и скоро соглашались на перемѣну религіи, и рѣки Иртышъ, Обь и ихъ притоки послужили для нихъ Іорданомъ. Были въ эту поѣздку Преосвященнаго Θеодора и такіе случаи, что сами Шаманы, которые у большей части Сиб. инородцевъ — и жрецы, и лѣкаря, и колдуны, располагали Остяковъ къ вѣрѣ въ Іис. Христа. Такъ напр. *Палемха*, главный Шаманъ юртъ Мало-атлымскихъ ** и окрестныхъ мѣстъ, еще съ ранней весны, когда въ Березовскомъ округѣ небыло и слуха о новой поѣздѣ вѣропроповѣдника, отказался отъ всѣхъ жертвоприношеній идоламъ и отъ всякой ворожбы; напротивъ при собраніяхъ народныхъ вмѣсто Шаманскихъ шептаній читалъ въ слухъ всѣхъ Русскія молитвы (на пр. Господи помилуй) и открыто говорилъ, что мы вѣровать богамъ своимъ болѣе уже не будемъ, а будемъ содержать вѣру Русскую. Сими и подобными внушеніями Мало-атлымцы ко времени прибытія Преосв. Θеодора уже такъ были приготовлены, что сами безъ всякаго приглашенія выплыли ему на встрѣчу еще за 15 вер. и, въ простотѣ сердца, говорили: «мы знаемъ, что ты, Архіерей Божій, ѣдешь крестить насъ. Хотя намъ и жаль прежней своей вѣры, но Богъ намъ не велитъ противиться тебѣ: крести насъ!» Нѣтъ нужды говорить, что эта просьба принята была съ особенною радостію: Остяки Мало-атлымскіе и окрестныхъ мѣстъ, по краткомъ наставленіи въ вѣрѣ Христіанской тотчасъ (6 Авг.) и были крещены; Палемха, прежній ихъ главный Шаманъ и предводитель, нареченъ во св. крещеніи Авраамій ***. Несогласныхъ принять крещеніе въ Ма-

---

* Всѣ эти юрты, кромѣ первыхъ, на Оби, между Самаровскимъ ямомъ и Березовомъ.

** Мало-атлымскія юрты на Оби, ниже юртъ *Больше атлымскихъ*, но выше 60 вер. Кондинскаго монастыря.

*** Изъ Записокъ Конд. монастыря; См. также въ жур. Мин. Нар. Просв. на 1846 г. № 12-мъ статью: *Филоѳей Лещинскій*.

ломъ-атлымѣ было только 30 человѣкъ, которые всѣ бѣжали далѣе на Сѣверъ къ Обдорску въ *Воксарковы юрты*. * Но вотъ другое замѣчательное обстоятельство: бѣгство иныхъ не благоразумныхъ бѣглецовъ не только не избавляло отъ крещенія, напротивъ служило, поводомъ, побужденіемъ для нихъ къ принятію его. Напр. въ это же лѣто Остяки, жившіе близь городка Самарова (при впаденіи Иртыша въ Обь) узнавъ о предстоявшей (вторичной) поѣздкѣ къ нимъ Преосв. Ѳеодора, разбѣжались по урманамъ (лѣсамъ) также по сбрамъ (заливамъ) и разнымъ протокамъ; но куда ни приходили, куда ни приплывали, вездѣ было страшное множество оводу (т. е. камаровъ, мошекъ, слѣпней и всякаго рода лѣтающихъ насѣкомыхъ), который ни гдѣ и ни днемъ, ни ночью не давалъ имъ покоя. Кромѣ того, ихъ всюду преслѣдовалъ какой-то непонятный страхъ: куда ни убѣгутъ, куда ни скроются все имъ представлялось, что за ними гонятся. Къ довершенію ужаса, бѣглецы вездѣ терпѣли голодъ; ибо не смотря на то, что съ ними были и сѣти рыболовныя, и перемѣты для ловли птицы, и луки со стрѣлами на звѣря, они ни рыбы, ни птицы не могли уловлять, ни звѣря настрѣлявать въ достаточномъ количествѣ для пропитанія себя, хотя во всемъ этомъ въ тѣхъ мѣстахъ и особенно въ прежнія времена было чрезвычайное изобиліе. Много перемѣнили бѣглецы мѣстъ, но вездѣ находили одно и тоже. Наконецъ они поняли, что это «неспроста.» Видно, говорилъ народъ, пришло время креститься, видно, Богу такъ надо. «А потому они возвратились въ мѣста своего жительства, добровольно явились къ Преосв. Ѳеодору и приняли отъ него св. крещеніе.... ** Повторяю здѣсь прежнее: Остяки, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ,, въ 1713 г. безъ сопротивленія и скоро соглашались на принятіе Христіанства. Только въ юртахъ, называемыхъ *Большой Атлымъ*, которыя населены были потомками Зырянъ или Пермяковъ, въ концѣ XIV столѣтія, ушедшихъ въ слѣдъ за главнымъ жрецомъ

---

* Воксарковы или *Войкарскія* юрты не за Обдорскомъ, какъ говорится въ указанной въ предыдущемъ примѣчаніи статьѣ, но нѣсколько ближе Обдорска — къ Березову.

** Изъ Записокъ Конд. монаст. Замѣтимъ о достоинствѣ этихъ старинныхъ записокъ: что здѣсь сообщено изъ нихъ, то самое и до мелочей доселѣ разсказывается во многихъ юртахъ крещеныхъ Остяковъ.

своимъ Памою изъ Перми отъ крещенія св. Стефана *, вѣропроповѣдникъ встрѣтилъ сопротивленіе. Одинъ Остякъ, маленькій ростомъ, черный лицомъ и сухой какъ скелетъ, но почему-то пользовавшійся въ Атлымѣ особеннымъ авторитетомъ, внушилъ своимъ соплеменникамъ къ перемѣнѣ вѣры такое отвращеніе, что они не только не хотѣли слушать проповѣди Евангельской, но не позволяли и судну, на которомъ приплылъ вѣропроповѣдникъ, пристать къ берегу. Между тѣмъ на Оби поднялась сильная буря; судно бросило на пещаную отмель, и Преосвященный долженъ былъ идти до берега по грудь въ водѣ. На берегу встрѣтилъ онъ толпу матежниковъ; не смотря на ихъ угрозы, вступилъ съ ними въ разговоръ, но на всѣ увѣщанія только и слышалъ: «нехотимъ вѣры, которая отвергаетъ боговъ нашихъ, чтимыхъ отцами нашими и дѣдами.». *Но толкущему*, по слову Спасителя, *отверзается* (мѳ. 7, 8): на третій день Больше-Атлымскіе Остяки, по приглашенію, явились къ Преосвященному и, когда сей объяснилъ, что худо столь разсудительнымъ людямъ, (а явившіеся всѣ были старики) какъ они, слушать въ такомъ важномъ дѣлѣ человѣка явно злонамѣреннаго, притомъ слушать многимъ одного,—согласились принять крещеніе. Къ большому удовольствію вѣропроповѣдника, и самъ главный крамольникъ вскорѣ послѣдовалъ примѣру прочихъ. Но вотъ новое затрудненіе: Больше-Атлымцы, крестившись сами, просили несовершать таинства крещенія надъ ихъ женами и дѣтьми, изъ опасенія, что бы онѣ неутонули. «Утопите меня самаго, бросьте меня въ рѣку,» отвѣчалъ ревностный вѣропроповѣдникъ, «если съ кѣмъ нибудь изъ вашихъ «родныхъ случится такое несчастіе; благодать Божія въ святой ку-«пели оживляетъ человѣка, а не умерщвляетъ.» Такимъ образомъ всѣ и Больше-Атлымцы присоединились къ стаду Христову. Вообще въ поѣздку 1713 года Преосвященнымъ Ѳеодоромъ при содѣйствіи благодати Божіей обращено Остяковъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа до 3,500.

---

* Это основано на словахъ Гр. Новицкаго (кр. Опис. Ост. Нар. гл. 5 § 2) а Новицкій основывался на древнемъ преданіи, сохранявшемся тогда между Остяками, да и доселѣ не утраченномъ ими. Впрочемъ оно вѣрно и исторически: См. Жит. св. Стеф. Пермскаго въ Чет. Мин. подъ 26 Апр. также Ист. Росс. Госуд, т. V. гл I. Сиб. Ист, Мил. стр. 35.

КРЕЩЕНІЕ М. ФИЛОѲЕЕМЪ ПЕЛЫМСКИХЪ И ТАБАРИНСКИХЪ ВОГУЛОВЪ И ТУРАЛИНСКИХЪ ТАТАРЪ.

Въ 1714 году въ концѣ Февраля, еще по зимнему пути, Преосв. Схимонахъ Ѳеодоръ отправился въ Пелымь, для обращенія живущихъ около сего города (нынѣ упраздненнаго) *Вогуловъ*. Предпринять туда путь расположило Преосвященнаго между прочимъ слѣдующее происшествіе: у *Сатыги*, главнаго изъ князей Вогульскихъ *, опасно заболѣли двое малолѣтнихъ сыновей. Въ печали князь прибѣгъ къ своимъ богамъ; шаманы отъ ихъ имени обѣщали дѣтямъ скорое выздоровленіе, если будетъ принесена за нихъ богатая жертва. Отецъ не пожалѣлъ ничего; но во время самаго жертвоприношенія оба его сына померли. Обманутый князь, схвативъ топоръ, съ бѣшенствомъ вбѣжалъ въ кумирню и однихъ изъ идоловъ изрубилъ, другихъ сожогъ; оставилъ не вредимымъ только главнаго, и то по усильной просьбѣ сбѣжавшагося народа.

Происшествіе это Преосвященный почелъ благопріятнымъ для обращенія идолопоклонниковъ къ вѣрѣ Христовой. Но надежды оправдались не вдругъ: собранные въ Пелымь, Вогуличи многократно слышали увѣщанія вѣропроповѣдника; кумирни и идолы ихъ по всѣмъ окрестнымъ волостямъ горѣли. Въ этомъ, конечно, они могли видѣть безсиліе и ничтожество боговъ своихъ; однакожъ оставались имъ вѣрными; въ томъ ихъ особенно удерживали четверо старшинъ. Что же касается до князя Сатыги, который не давно такъ не уважительно поступилъ съ предметами своего и всѣхъ Вогуловъ поклоненія, то онъ даже и не явился въ Пелымь, хотя для приглашенія его отправляемы были нарочные. Словомъ: принять крещеніе изъ Вогуловъ согласились весьма не многіе, такъ что Преосвященный съ сотрудниками началъ было уже и унывать. Приближалась весенняя распутица, а по вскрытіи рѣкъ надобно было снова ѣхать къ Остякамъ.

Но вскорѣ дѣла приняли самый благопріятный оборотъ. 17 Марта, въ день Алексѣя Божія человѣка, Преосвященный Ѳеодоръ не

---

* *Сатыгинскія* юрты, получившія такое наименованіе отъ своихъ владѣльцовъ, находятся на озерѣ Туманѣ, иначе Сатыгинскомъ и не вдалекѣ отъ верховья р. Конды. Въ нихъ со временъ Филоѳея находится и церковь.

многихъ обратившихся * Вогуловъ окрестилъ въ Пелымской церкви, поучилъ и пріобщилъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ сего отправиться въ обратный путь. Чтоже? По окончаніи литургіи при самыхъ дверяхъ церковныхъ онъ встрѣтилъ болѣе 200 Вогуловъ *Тахтанской* волости **, которые всѣ единогласно требовали крещенія. Радость Вѣропроповѣдника увеличилась тѣмъ еще, что въ слѣдъ за симъ обратились къ вѣрѣ и помянутые четверо старшинъ, которые прежде и сами противились принятію крещенія и подчиненнымъ своимъ препятствовали креститься, и что по примѣру ихъ крестились и всѣ ихъ подчиненные въ числѣ слишкомъ 400 душъ. Крестить женъ и дѣтей отправлены были священники въ самыя юрты Вогульскія.

За тѣмъ Митрополитъ Схимонахъ Θеодоръ съ сотрудниками отправился въ обратный путь самъ въ Тюмень, а сотрудники прямо въ Тобольскъ. Путь Преосвященнаго былъ благополученъ; во время его онъ окрестилъ еще не мало *Табаринскихъ* Вогуловъ ***, которые стекались къ нему съ усердіемъ, въ особенности послѣ двухъ совершившихся исцѣленій: 1, крестилась одна двѣнадцати-лѣтняя дѣвочка; передъ крещеніемъ она такъ была слаба, что во время заклинанія нужно было поддерживать ее, а для погруженія — нести на рукахъ: но лишь вышла изъ воды, какъ почувствовала себя столь хорошо, что сама пошла въ юрту, и тамъ тотчасъ принялась за тяжелую работу; 2, крестился еще десяти-лѣтній мальчикъ; до крещенія у него сильно болѣла нога: но едва вышелъ онъ изъ купели, какъ тотчасъ сдѣлался здоровъ, такъ что домой онъ уже не шолъ, а бѣжалъ.

ОПАСНОСТЬ ЖИЗНИ, УГРОЖАВШАЯ МИТРОПОЛИТУ ФИЛОΘЕЮ.

Не такъ благополученъ былъ путь сотрудниковъ Филоѳеевыхъ. Князь *Кашуцкихъ юртъ* ****, чрезъ которыя нужно было проѣзжать имъ, недавно принявшій и съ подчиненными своими магометанство, опасаясь, что бы Митрополитъ и къ нему не прибылъ съ Евангель-

---

* Первенецъ Правосл. церкви изъ Пелымскихъ Волуговъ былъ Старшина *Вагильской* волости. Опис. Ост. Нар. Нов. гл. 6 § 11.

** Тахтанская волость по бер. рѣки Тавды.

*** Табаринскіе какъ и Пелымскіе, Вогулы нынѣ состоятъ въ Туринскомъ уѣздѣ. Есть и село Табаринское на р. Тавдѣ.

**** Кошуцкія юрты — нынѣ село и съ церковію, на Тавдѣ.

скою проповѣдію, умыслилъ умертвить его. Предполагая, что между проѣзжавшими чрезъ юрты находился и онъ, злоумышленникъ съ цѣлою толпою Вогуловъ напалъ на нихъ. Вреда онъ не могъ сдѣлать не только Схимонаху Ѳеодору, котораго, какъ сказано, тамъ и не было, но и никому; потому что крещенные Вогулы другихъ мѣстъ вступились за своихъ просвѣтителей. Но за злой умыселъ князь взятъ былъ гражданскимъ начальствомъ въ Тобольскъ. По всей вѣроятности, его подвергли бы строгому наказанію; но Преосвященный Ѳеодоръ, ища единственно спасенія душъ инородцевъ, лѣтомъ 1714 года, когда въ третій разъ отправился къ Остякамъ, врага своего взялъ съ собой, наставилъ его въ понятіяхъ Христіанскихъ, окрестилъ и препроводилъ обратно въ Тобольскъ. Здѣсь, правившій тогда Сибирской епархіей, благочестивый Митр. Іоаннъ Максимовичъ принялъ новопросвѣщеннаго князя ласково, щедро одарилъ и, отпуская въ Кошуцкія юрты, отправилъ съ нимъ Священника, который, при его содѣйствіи, окрестилъ въ его волостяхъ, уже изъ магометанства, болѣе 300 душъ. *

Сочтемъ Вогуловъ, обращенныхъ Преосв. Ѳеодоромъ съ сотрудниками въ Мартѣ 1714 г. и Священникомъ посыланнымъ отъ Митрополита Іоанна Максимовича: болѣе 200 человѣкъ мущинъ Тахтанской волости, просившихъ крещенія въ Пелыми у дверей церковныхъ; слишкомъ 400 человѣкъ, крестившихся также въ Пелыми, вслѣдъ за своими четырмя старшинами; женъ и дѣтей ихъ, крещенныхъ въ самыхъ ихъ юртахъ, посланными отъ Преосв. Ѳеодора Священниками, конечно, было по самой малой мѣрѣ вдвое; вотъ уже слишкомъ 1,400 душъ. Если присовокупить сюда не многихъ Вогуловъ крещенныхъ Схимонахомъ Ѳеодоромъ въ Пелыми 17 Марта, и нѣсколько болѣе (положимъ хотя 50) на обратномъ оттуда пути въ Тюмѣнь, да Кошуцкихъ магометанъ болѣе 300; то выйдетъ всего слишкомъ 1,750 душъ **. Число это было и еще пріумножено

* Крат. Опис. Ост. нар. гл. 6.

** Въ Ист. Обозр. Сиб. кн. 1. стр. 362, неизвѣстно почему сокращено это число всего въ 700 душъ. Счетъ показанный въ текстѣ основанъ на точныхъ словахъ Новицкаго, спутника Филоѳеева (кр. Оп. Ост. нар. гл. 6. § 12. начало и конецъ), и на самомъ прямомъ и простомъ соображеніи обстоятельствъ. Еще лучше это видно изъ слѣдующаго: Верхотурскій Архимандритъ Сильвестръ, въ 1728 году отправленный по предписанію св. Сѵнода для утвержденія новокрещенныхъ въ вѣрѣ, — по уѣздамъ — Тю-

въ другую поѣздку, предпринятую Преосв. Θедоромъ въ Пелымь зимой того же (въ Ноябрѣ или Декабрѣ) 1714 года. Тогда имъ крещены были: а) Вогулы живущіе по Турѣ и ея притокамъ и б) смежные съ ними ясачные *Татары*, которыхъ Щекатовъ (въ своемъ географическомъ Словарѣ т. IV), называетъ *Туралинскими*, отъ жительства ихъ на р. Турѣ, и которые не задолго предъ тѣмъ приняли-было религію Магометанскую. Между тѣмъ Вогулы, крещенные весною, въ эту вторичную поѣздку съ усердіемъ стекались къ своему Просвѣтителю, съ покорностію внимали его наставленіямъ, а для дальнѣйшаго утвержденія ихъ въ вѣрѣ, въ мѣстахъ болѣе удобныхъ и многолюдныхъ, онъ приказалъ строить церкви въ другихъ — часовни, въ иныхъ водружалъ кресты и ставилъ иконы подъ навѣсами, и далъ во вновь — открытые приходы Священно и церковнослужителей *.

ТРЕТЬЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛОΘЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Между поѣздками къ Пелымскимъ и Табаринскимъ Вогуламъ весною и осенью, лѣтомъ 1714 г. въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ Митр. Схимонахъ Θеодоръ отправлялся, какъ и въ два предшествующіе года, къ Остякамъ, для того, что бы *исправить* тамъ *недоконченное*, именно привлечь къ вѣрѣ оставшихся еще въ язычествѣ, положить преграды быстро распространявшемуся тогда Исламизму, и утвердить въ Христіанскихъ понятіяхъ новокрещенныхъ. Оставивъ Тобольскъ 12 Іюня, чрезъ три дня тихаго плаванія внизъ по Иртышу, Преосвященный присталъ къ *Буренскимъ* или *Бурeньковымъ* юртамъ **, которыхъ въ два предшествовшія путешествія почему-то ни разу еще некасался. Но здѣсь его упредилъ Татарскій *абызъ*. Буренскимъ Остякамъ онъ успѣлъ уже сообщить Исламизмъ. — И вообще надобно замѣтить, что въ началѣ 18 столѣтія Магометане по-

---

менскому, Туринскому, Верхотурскому, Пелымскому и по Чусовой, нашелъ въ сихъ мѣстахъ новокрещенныхъ 2,604 души м. и ж. пола. А Филоѳей крестилъ тамъ въ началѣ (т. е. Мартѣ мѣсяцѣ) и въ концѣ 1714 года.

* Крат. Опис. Ост. Н. гл. 7. § 9. Также Дѣла Кон. Архива.

** Буренскія юрты на лѣвомъ берегу Иртыша между Тобольскомъ и Самаровымъ.

казывали особенную ревность склонять къ своей вѣрѣ Сибирскихъ идолопоклонниковъ * и предвосхищать ихъ у Христіанства. Распространители магометанства въ особенности пугали полудикарей запрещеніемъ, съ принятіемъ Евангелія, многоженства и употребленія въ пищу конскаго мяса и предписаніемъ строгихъ постовъ; сами напротивъ, требуя отверженія идоловъ, за это одно оставляли ихъ при всемъ прежнемъ и сверхъ того не только предлагали чувственныя удовольствія въ настоящей, но обѣщали и въ будущей жизни. Народъ грубый, простодушный и съ тѣмъ вмѣстѣ чрезвычайно преданный чувственности и сладострастію, скоро преклонялся на сторону соблазнителей и безъ сопротивленія принималъ Исламизмъ.

МИТР. ФИЛОѲЕЙ ВО ВТОРОЙ РАЗЪ ПОДВЕРГАЕТСЯ ОПАСНОСТИ, И ВО ВТОРОЙ РАЗЪ СПАСАЕТЪ ОТЪ КАЗНИ ЗЛОУМЫШЛЯВШИХЪ НА ЕГО ЖИЗНЬ.

На приглашеніе принять крещеніе Буренскіе Остяки отвѣчали, что они Мусульмане и что крестить ихъ по этому ни кто не въ правѣ, — и когда Преосвященный начиналъ говорить имъ о вѣрѣ во Іисуса Христа, они затыкали уши; за тѣмъ заперлись въ одной большой юртѣ и ни сами не хотѣли идти къ слушанію проповѣди, ни къ себѣ ни кого не допускали. Преосвященный не оставлялъ юртъ, и отъ времени до времени посылалъ принадлежавшихъ къ его миссіи вызывать къ себѣ Остяковъ. Эти, что бы, какъ говорятъ, покончить дѣло однимъ разомъ, по внушенію скрывавшагося у нихъ прежде-помянутаго Татарскаго абыза, схвативъ разнаго рода оружіе, повыскакали изъ юртъ и съ яростію напали на вѣропроповѣдниковъ: одного изъ нихъ стрѣлой ранили въ голову, другаго — также стрѣлой — ранили въ плечо, третьему пробили на сквозь руки. Въ испугѣ безоружные Русскіе всѣ убѣжали съ берега на судно; Схимонахъ Ѳеодоръ, въ то время молившійся объ укрощеніи враговъ, остался на берегу одинъ; старшина Остяцкій именемъ *Ушанко* выстрѣлилъ въ него изъ ружья; но пуля по устроенію Божію, пролѣтѣла сквозь платье, некоснувшись тѣла.

---

* Это мы уже и видѣли на Вогулахъ Кошуцкихъ юртъ, Татарахъ живущихъ по Турѣ, видимъ на Буренскихъ Остякахъ и увидимъ ниже на Вогулахъ юртъ Сатыгинскихъ. Сверхъ того: См. Сиб. Ист. Милл. стр. 55. Ист. Опис. Сиб. кн. I, стр. 361. 163. Ист. Фиш. стр. 93 и слѣд.

За такую непріятность вознаградили старца обращенные имъ прежде: гдѣ ни приставалъ онъ на пути въ Березовъ, они вездѣ принимали его, какъ своего отца и просвѣтителя, съ покорностію внимали его наставленіямъ, обѣщались оставить прежніе дурные обычаи, напр. жить со многими женами и женить малолѣтнихъ сыновей на взрослыхъ, даже пожилыхъ дѣвицахъ, и просили выстроить для нихъ церкви и дать Священно-и церковнослужителей. Послѣднее прошеніе вскорѣ и было удовлетворено: по ходатайству Преосвященнаго, на счетъ Правительства, построены церкви: въ юртахъ Бѣлогородскихъ — Троицкая, въ Сухоруковскихъ — Духовская, въ Мало-атлымскихъ — Преображенская, въ Шоркарскихъ — Спасская. Прочіе новокрещеные были причислены, смотря по удобству, къ къ церквамъ существовавшимъ прежде сего для Русскихъ. Не менѣе пріятно было для Преосвященнаго въ эту поѣздку, и то, что прочіе Остяки, остававшіеся доселѣ въ язычествѣ, — какъ на пути въ Березовъ, (напр. въ юртахъ *Карышкарскихъ* * и *Чемашскихъ*), такъ и въ самомъ Березовѣ **, куда они были собраны изъ окрестныхъ мѣстъ (*Сосвы*, *Ляпина*, *Казыма* и *Куновати*) заблаговременно, — принимали крещеніе безъ сопротивленія. Въ это время въ Сосвѣ, какъ бы въ Іордарѣ, въ числѣ прочихъ получили возрожденіе и князья: Казымскій — Дмитрій Юзоринъ, Ляпинскій — Семенъ Шекшинъ, Куноватскій — Игорь Даниловъ и подгорной волости Никифоръ Луровъ ***, а важнѣе ихъ Обдорскій (Самоѣдскій и Остяцкій) князь *Тайшинъ-Мурзинъ* во св. крещеніи Алексѣй, крестившійся и съ женою ****. Почему въ Чемашахъ на Казымѣ, Ляпинѣ, Куноватѣ (въ селѣ Кушеватскомъ) и на Сосвѣ — въ Сартыньѣ вскорѣ выстроены были и Православные Храмы. Для крещенія Остяковъ живившихъ ниже Березова по Оби, ея протокамъ и притокамъ, отправлены были Священники, которые данное имъ порученіе исполнили съ успѣхомъ: крестили множество, сказано въ Исторіи Новицкаго, и истребили всѣхъ идоловъ, какихъ только нашли.

---

* Карышкарскія юрты двои, одни на большой Оби, а другія на малой; — Чемаши не далеко отъ Березова.

** Въ Березовѣ Филоѳей былъ въ Сентябрѣ.

*** Изъ дѣлъ Березовской воеводской Канцеляріи.

**** Но сынъ и прочее семейство Тайшина оставались въ язычествѣ до 1745 года, а подчиненные ему Остяки, особенно Самоѣды и до сихъ поръ по большой части идолопоклонники. (Изъ дѣлъ Конс. Арх.)

Возвратясь осенью въ Тобольскъ, Преосвященный Ѳеодоръ нашелъ въ рукахъ правосудія Ушанку, который въ Буренскихъ юртахъ стрѣлялъ въ него. И Ушанкѣ онъ воздалъ тѣмъ же чѣмъ прежде князю Кошуцкихъ юртъ, — за намѣреніе лишить его жизни физической даровалъ ему жизнь духовную: ибо взявъ къ себѣ на поруки, онъ отвезъ его въ Тюмень, и тамъ мало по малу склонилъ къ принятію христіанства! За начальникомъ послѣдовали и подчиненные — прочіе соумышленники Ушанки, дотолѣ также находившіеся подъ стражей. *

КРЕЩЕНІЕ КОНДИЙСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ВОГУЛОВЪ И НОВЫЯ ОПАСНОСТИ ДЛЯ МИТР. ФИЛОѲЕЯ.

Въ 1715 году Схимонахъ — Митрополитъ Ѳеодоръ, снова получивъ царское повелѣніе (отъ 6-го Декаб. 1814 **) ѣхать для проповѣди Евангельской къ Сибирскимъ инородцамъ, отправился (водой ***) къ Вогуличамъ и Остякамъ, жившимъ по рѣкѣ Кондѣ, слуха которыхъ еще не касалась его проповѣдь. Первыя значительныя юрты, къ которымъ приставалъ онъ, были *Нахрачевы* ****. Здѣсь находился главный идолъ страны *****.

---

* Краткое Опис. Ост. Н. гл. 7.

** Полное Собр. Зак. Т. V. № 2863.

*** Сначала по Иртышу внизъ, потомъ по впадающей въ Иртышъ Кондѣ — *вверхъ*, а не внизъ, какъ несправедливо сказано въ Ист. Об. Сиб. кн. I, стр. 363 и въ Приб. къ Св. Отцамъ на 1845 г. стр. 310.

**** Нынѣ село и съ Церковію, почти на половинѣ теченія Конды.

***** Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человѣка съ лицомъ обложеннымъ бѣлымъ желѣзомъ и съ черной лисицей на головѣ вмѣсто шапки, а одѣтъ въ суконный зеленый кафтанъ; стѣны его кумирницы и сѣдалище обиты краснымъ сукномъ; около него на низшихъ мѣстахъ стояли низшія божества; предъ нимъ и за нимъ лежали кучи дорогихъ мѣховъ и всякаго рода оружіе. — Вогулы и Остяки издревле чтили идола Нахрачевскихъ юртъ, при томъ такъ, что пріѣзжая издалека, на время брали его, какъ великую святыню, къ себѣ. Жрецомъ и какъ бы владѣльцемъ идола всегда бывалъ кто нибудь изъ семейства князя Нахрачевскихъ и окрестныхъ юртъ *Нахрача Евплаева*, которое (семейство) отъ того обогатилось и пользовалось большимъ вліяніемъ въ своемъ мѣстѣ.

Молва о грозившей идолу опасности, еще до прибытія вѣропроповѣдника, собрала въ Нахрачевы юрты окрестныхъ жителей съ оружіемъ въ рукахъ. Пристать судну къ берегу Вогулы позволили; но, когда только еще привѣтствовали ихъ посланные отъ Митр. Өеодора, они сказали: «мы давно знаемъ, за чѣмъ вы пріѣхали; но трудъ вашъ напрасенъ: скорѣе съ жизнію растанемся, нежели согласимся измѣнить вѣрѣ отцовъ нашихъ; бога своего также будемь защищать по послѣдней капли крови». Давъ такой отвѣтъ, Вогулы нѣсколько дней нехотѣли вступать ни въ какія сношенія съ вѣропроповѣдниками; потомъ мало-по-малу начали сноситься и, желая удалить непріятныхъ для нихъ пришельцовъ, то грозили имъ смертію, то предлагали увеличить съ бога своего дань, будто бы на него наложенную еще Ермакомъ *; наконецъ прислали отъ себя депутацію изъ почетныхъ людей съ изъявленіемъ согласія вступить въ единовѣріе съ Русскими, только не иначе какъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) что бы бога ихъ не истреблять, а вмѣстѣ съ ними крестить, по крещеніи же возложить на него крестъ золотой и поставить въ имѣющей устроиться церкви среди иконъ, б) чтобы женъ ихъ крестить и кресты на нихъ возлагать не священникамъ, а имъ самимъ, в) со многими женами ихъ не разлучать, да и впредь много-женства имъ не воспрещать; г) дозволять имъ, и по крещеніи, употреблять въ пищу конское мясо, какъ самое пріятное.—Преосв. Өеодоръ, ни слова не говоря о послѣднемъ требованіи, сильно вооружился противъ прочихъ, особенно противъ двухъ первыхъ, и доказалъ депутатамъ, которые большею частію были старики, что такія требованія совершенно дѣтскія и безразсудныя.

Не получивъ успѣха въ своихъ требованіяхъ, Вогуличи снова разсвирѣпѣли и требовали отъ вѣропроповѣдниковъ, чтобы они не премѣнно оставили ихъ юрты, въ противномъ случаѣ грозили имъ смертію, даже брались за оружіе. Но день празднованія Равноапостольнаго Князя Владиміра (15-го Іюля) послужилъ началомъ перемѣны мыслей заблудшихъ: сперва пришелъ къ Преосв. Өеодору одинъ старшина и требовалъ себѣ крещенія безъ всякихъ условій; за нимъ, и по его внушенію, тоже сдѣлали нѣкоторые другіе; наконецъ и всѣ,

* Ермакъ будто бы положилъ на Нахрачевскаго идола дани по 3 руб. въ годъ; а теперь, въ случаѣ позволенія безпрепятственно покланяться ему Вогулы обѣщались платить по 4 руб. Крат. Опис. Ост. Нар. гл. 8. § 8.

не исключая и главнаго противника, — жреца и владѣльца идола, Нахрача Евплаева *.

Отъ Нахрачевыхъ юртъ Митр. Схимонахъ Ѳеодоръ поплылъ далѣе вверхъ по Кондѣ, и тамъ едва не сдѣлался жертвою коварства и злобы Вогуловъ, какъ нѣкогда отъ рукъ ихъ погибли двое преемниковъ Св. Стефана Пермскаго (Герасимъ и Питиримъ **. (Въ *Катышевскихъ* юртахъ къ Преосвященному являются посланные отъ Вогульскаго Князя *Сатыхи* (того самаго, который по случаю смерти своихъ сыновей, изрубилъ идоловъ) съ приглашеніемъ спѣшить поскорѣе въ его юрты, потому-де, что туда собралось много народа и всѣ ожидаютъ крещенія. Но такъ посланные только говорили; а настоящая цѣль ихъ прибытія состояла въ томъ, чтобы высмотрѣть сколько при вѣропроповѣдникѣ людей и есть ли у него средства къ защитѣ; ибо Сатыга, — ревнуя по богахъ своихъ и обманутый извѣстіемъ, сообщеннымъ ему отъ одного Тобольскаго Татарина ***, будто самъ Государь хочетъ смерти Митрополита и за то не будетъ убійцамъ ни какого наказанія,—умыслилъ убить Схимонаха Ѳеодора и всѣхъ бывшихъ съ нимъ. Для осуществленія сего умысла самымъ дѣломъ, у него собрано было до 600 вооруженныхъ Вогуличей. Но Господь Богъ, прежде хранившій его во всѣхъ путяхъ его, и теперь сохранилъ: нѣкоторые изъ самихъ посланцевъ Сатыги, ласково принятыхъ и щедро одаренныхъ Преосвященнымъ, сообщили ему объ угрожающей опасности. Ужасъ обьялъ слугъ и сотрудниковъ Филоѳеевыхъ; на составившемся совѣтѣ многіе изъ нихъ говорили, что надобно, неѣздя далѣе, бѣжать въ Тобольскъ; нѣкоторые напротивъ, и справедливо, доказывали, что такое малодушіе на будущее время повредитъ дѣлу проповѣди слова Божія, да что и те-

---

* Кр. Оп. Ост. Нар. гл. 8 § 12 и 13.—Своеручное письмо Филоѳея къ сыну и преемнику Нахрача. Между конс. бумагами.

** Словарь о Пис. Дух. чина ч. 2. стр. 167. Ист. Рос. Госуд. изд. Енейрл. т. V. стр. 209. Ист. Рос. Іер. изд. 2. ч. 1. стр. 395.

*** Тобольскіе Татары злобились на Митр. Филоѳея, во 1-хъ за то что онъ препятствовалъ имъ распространять Исламисмъ между Сибир. идолопоклонниками; во 2-хъ за то, что онъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, въ слѣдствіе дерзостей, чинимыхъ поклонниками Магомета во время крестныхъ ходовъ, ходатайствовалъ о высылкѣ ихъ изъ города Тобольска, покрайней мѣрѣ изъ центра онаго,—или на Панинъ бугоръ, или за Знаменскій монастырь. Полн. Соб. Зак. т. IV. № 1946.

перь самые крещеные изъ Вогуловъ, ободрившись возстанутъ на насъ и убьютъ. Послѣдняя сторона, слабая числомъ, но сильная голосомъ Преосв. Ѳеодора, превозмогла и спасла всѣхъ: когда миссіонеры приплыли къ Сатыгинскимъ юртамъ, князь оробѣлъ, только приносилъ жертвы идоламъ и вопрошалъ объ успѣхѣ предпріятія; наконецъ когда увидилъ, что всѣ и новые замыслы его извѣстны просвѣтителю, что многіе изъ соумышленниковъ его страшатся гнѣва Государева, и когда нѣкоторые изъ нихъ его самаго подвергли побоямъ и убѣжали въ лѣса, когда убѣжалъ и самъ; оставшіеся же на мѣстѣ Вогулы добровольно просили себѣ крещенія. Окрестивъ ихъ, вѣропроповѣдники поплыли далѣе и крестили всѣхъ, кого только находили изъ жителей береговъ Конды *. Не извѣстно, въ это ли время, или послѣ, только еще при жизни Филоѳея, и самъ Сатыга принялъ Христіанство. Замѣчательно, что потомки его, которые и доселѣ существуютъ, отличались и отличаются между Вогулами лучшими понятіями о вѣрѣ, набожностію и нѣкоторымъ просвѣщеніемъ **.

МИТРОП. ФИЛОѲЕЙ СНОВА ВСТУПАЕТЪ ВЪ УПРАВЛЕНІЕ ЕПАРХІЕЙ; КРЕСТИТЪ СУРГУТСКИХЪ И НАРЫМСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ДРУГИХЪ ИНОРОДЦЕВЪ И ПЕЧЕТСЯ О НАШЕЙ ДУХ. МИССІИ ВЪ КИТАѢ.

Во время сихъ событій на Кондѣ рѣкѣ, въ Тобольскѣ (Іюня 10, 1715 г.) скончался мѣстный Преосвященный благочестивый Митрополитъ Іоаннъ. Управленіе Сиб. епархіей, не смотря ни на преклон-

* Крат. Опис. Ост. Нар. гл. 8. Симъ оканчивается повѣствованіе Новицкаго, объ Апостольскихъ трудахъ Филоѳея.

** Самъ ли сей князь, или сынъ его, въ крещеніи Іосифъ Григорьевъ Сатыга, въ 1744 году просилъ у Епарх. Начальства позволенія выстроить въ его волостяхъ на мѣсто ветхой, построенной при Филоѳеѣ, новую церковь; при чемъ онъ давалъ обѣщаніе строить ее, вопреки обычаю всѣхъ Новокрещенцевъ, на свой счетъ и давать притчу содержаніе сверхъ получаемаго имъ отъ казны жалованья. Подъ просьбой подписался самъ и хорошо. Другой (Даніилъ) изъ семейства Сатыги тогда же вступилъ въ Духовное званіе (Дѣл. Кон. Арх.). Не очень давно потомокъ князей Сатыгиныхъ окончилъ курсъ ученія въ Тоб. Гимназіи, былъ опредѣленъ учителемъ въ уѣздное (Народное) училище, а нынѣ служитъ по гражданской части.

ность лѣтъ, ни на званіе схимонаха, указомъ Государя снова было возложено на Митр. Филоѳея Лещинскаго. Впрочемъ епархіальныя дѣла не отвлекли Преосвященнаго отъ трудовъ миссіонерскихъ: въ однихъ мѣстахъ онъ дѣйствовалъ самъ лично, въ другихъ чрезъ своихъ сотрудниковъ. Такъ въ Верхне-Пелымской волости *закащикъ* Пелымскій священникъ *Михаилъ Степановъ* построилъ церковь Всемилостиваго Спаса и обратилъ многихъ язычниковъ, а по уѣздамъ Верхотурскому и Туринскому, около Пелыми, даже за Ураломъ по р. Чусовой съ 1716 года по 1719 и далѣе, крестилъ остававшихся по мѣстамъ въ язычествѣ Вогуличей; также *Чувашъ*, *Черемисъ* и *Вотяковъ*; а *Вогуличей*, крещенныхъ прежде, утверждалъ въ Христіанскихъ понятіяхъ и набиралъ способнѣйшихъ изъ ихъ дѣтей для обученія Русской граматѣ — Верхотурскаго Николаевскаго монастыря *Архимандритъ Сильвестръ*. Въ тоже время и надъ тѣмъ же, около Березова, трудились *Игуменъ* Березовскаго Воскресенскаго, нынѣ уже не существующаго, монастыря *Гедеонъ* и намѣстникъ Кондинскаго монастыря *Іером. Зиновій*; а Архимандритъ Томскаго Алексѣевскаго монастыря *Порфирій* обращалъ *Татаръ*, жившихъ по Чулыму, и *Киргизъ*, кочевавшихъ по рѣкамъ Кію и Юри, и для тѣхъ и другихъ выстроилъ по церкви. Для подобныхъ цѣлей Филоѳей и преемникъ его М. Антоній 1 отправляли къ инородцамъ въ Сургутъ, Нарымъ, Томскъ, Красноярскъ, Енисейскъ и Мангазею *Іеродіакона Никодима*. Что жъ касается до самаго Преосвящ. Ѳеодора, то онъ, въ лѣтнее время 1716, 1717 и 1718 годовъ плавалъ изъ Тобольска вверхъ по Оби и впадающимъ въ нее (въ бывшихъ уѣздахъ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ) Ваху, Югану, Агану, Кети и другимъ смѣжнымъ съ ними рѣкамъ, и бродящихъ по берегамъ ихъ Остяковъ и Самоѣдовъ * «крестилъ въ иныхъ волостяхъ до ссущаго младенца муж.. и жен. пола,» какъ эти инородцы послѣ сами писали. Нѣтъ сомнѣнія, что во время и этихъ трехлѣтнихъ плаваній не мало было замѣчательныхъ происшествій; по всей вѣроятности, и теперь вѣропроповѣдникъ подвергался опасностямъ. Но время и пожары изъ многаго любопытнаго пощадили для насъ только вотъ что: а) въ 1716 году Схимонахъ Ѳеодоръ на устьѣ Балинской рѣчь-

---

* Въ Географіяхъ и на Геогр. картахъ инородцы, живущіе по Оби и ея притокамъ около Сургута, Нарыма и Кетска обыкновенно называются Остяками; но физіономія и языкъ многихъ изъ нихъ ясно говорятъ, что они не Остяки, а Самоѣды.

ки окрестилъ всѣхъ жителей юртъ *Балинскихъ*, которыхъ было тогда 50 душъ муж. пола, несчитая женскаго; б) 8 и 9-го Сентября того же года Преосвященный въ *Сахалинскихъ* юртахъ окрестилъ весьма многихъ инородцевъ, добровольно туда прибывшихъ съ береговъ *Лямина Сора* и рѣки *Салыма* и у нѣкоторыхъ изъ нихъ самъ былъ воспріемникомъ; в) въ юртахъ *Селіарожскихъ*, *Верхне-Лумпокольскихъ*, *Юганскихъ* и *Ваховскихъ* назначилъ быть храмамъ, которые вскорѣ и были выстроены; г) въ 1717 году были окрещены Схимонахомъ инородцы Нарымскіе и Кетскіе, и въ ихъ волостяхъ устроено 7-мь церквей. Сверхъ сихъ, для Остяковъ 5 волостей Кетскаго округа (Иштановой, Ненкиной, Питкиной и Нянжиной) предназначено было выстроить еще 8-ю церковь Иштановой волости въ Максимовомъ яру, который находится въ самой срединѣ этихъ волостей и притомъ никогда не заливается водой; тамъ на мѣстѣ, избранномъ для церкви Преосвященнымъ водруженъ былъ крестъ: но предположеніе построить церковь, по независѣвшимъ отъ Преосв. причинамъ, на долго осталось безъ исполненія. *

За тѣмъ конецъ 1718-го и весь 1719 годъ—зиму и лѣто сколько для обозрѣнія епархіи, столько же и для распространенія христіанства, Преосвященный Ѳеодоръ провелъ въ путешествіи по нынѣшнимъ губерніямъ Томской, Енисейской и Иркутской. Въ Иркутскъ прибылъ въ Мартѣ, Апрѣль пробылъ за Байкаломъ, между прочимъ и въ Селенгинскѣ, въ Маѣ возвратился въ Иркутскъ, откуда отправился въ обратный путь водой по Ангарѣ и на пути посѣщалъ между прочимъ Туруханскъ ** Въ томъ же году Преосв. Ѳеодоръ своими представленіями содѣйствовалъ къ тому, чтобы Пекинская наша духовная миссія, не задолго предъ тѣмъ и при его же содѣйствіи *** открытая, вовсе непрекратилась, по случаю смерти пер-

* Эти немногія свѣденія почерпнуты изъ крохъ Конс. Арх. См. еще въ Жур. Мин. Нар. Просв. на 1846 годъ въ № 12 статью: Филоѳей Лещ.

** Ист. Обоз. Сиб. Словцова книга 1, стр. 363 и сл. Дѣла Кон. Арх. и Сиб. Лѣт. Чер. г. 1727,

*** Къ Русскимъ плѣнникамъ, поселеннымъ въ Пекинѣ и, въ слѣдствіе женитьбы на Китаянкахъ, начинавшимъ преклоняться на сторону идолопоклонства, Филоѳей въ 1711 г. писалъ обличительную грамоту и тѣмъ успѣлъ удержать ихъ въ вѣрѣ во Іис. Христа. Во 2-хъ слѣдуя наставленіямъ Митр. Филоѳея, Купецъ Осколковъ успѣлъ въ 1713 году испросить у Китай-

ваго ея начальника Архимандрита Иларіона Лежайскаго, причемъ *первый подалъ мысль* правительству послать въ Китай вмѣсто Архимандрита, Русскаго Архіерея *.

ВТОРИЧНОЕ ОТРЕЧЕНІЕ М. ФИЛОѲЕЯ ОТЪ ЕПАРХІИ И НАГРАДЫ ОТЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Просвѣтивъ (съ прибытія въ Сибирь или лучше съ 1712 г.) св. крещеніемъ болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ и вторично управлявши епархіей 5 лѣтъ, Преосвященный Схимонахъ Ѳеодоръ снова началъ просить увольненія на покой. Почему 3-го Августа 1720 года ему изъ доходовъ, получаемыхъ казною отъ Тоб. епархіи, было назначено въ пенсію по 200 руб. деньгами и по 50 четвертей хлѣбомъ на годъ, а отъ 15-го Сентября того же года прислана отъ Императора Петра I-го, за его труды на миссіонерскомъ поприщѣ, похвальная граммата **. Но Преосвященный еще прежде полученія сей грамма-

---

скаго правительства позволеніе присылать въ Пекинъ Русскихъ Священниковъ (Ист. Іер. ч. 2. 448 — 90; Сиб. Вѣстн. на 1822 годъ, ч. 18 117 — 192).

* Въ Ист. Іер. Росс. Ц. ч. 2. стр. 452, равно какъ и въ Сиб. Вѣстн. на 1822 г. ч. 18. стр. 117 — 192, въ статьѣ о Китайской миссіи ни слова несказано объ участіи въ этомъ дѣлѣ Митр. Филоѳея: между тѣмъ Филоѳей изъ путешествія по Забайскалью въ письѣ своемъ отъ 4 Апр. 1719 г. къ Сибир. Губернатору Князю Гагарину, находившемуся тогда въ Петербургѣ, между прочимъ писалъ: «И впредь есть надежда (на прославленіе имени Божія среди Китайцевъ), аще Ваше Сіятельство пріимете по Бозѣ ревность и съ Преосв. Стефаномъ (Яворскимъ) посовѣтовавъ, доложите Его Царскому Величеству и, избравъ добраго и мудраго человѣка, туда въ Царство (Китайское) пошлете не замедля. А еще хотя бы и чиномъ *Архіерейскимъ*, Архіепископомъ почтити и клиру съ нимъ человѣкъ 15 послати; понеже то они Китайцы разумѣютъ, что Его Царское Величество для укрѣпленія вѣчнаго мира такихъ людей пришлетъ.» (изъ дѣлъ Конс. Арх.)

** Вотъ почти вся она: Отъ Великаго Государя и Великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца.... Богомольцу нашему Преосв. Ѳеодору Митрополиту Тобольскому и Сибирскому. Извѣстно Намъ Вел. Государю учинилось чрезъ доношеніе Ваше, что вы въ бытность свою въ Сибири собственными своими трудами взыскали и окрестили въ Православную Христіанскую вѣру ясашныхъ инородцевъ

ты, именно 13-го Сентября удалился изъ Тобольска въ Троицкій Тюменскій монастырь, хотя управлять Епархіей не преставалъ до самаго назначенія, или даже до пріѣзда втораго ему преемника т. е. до Декабря 1721 года *.

НОВЫЕ ТРУДЫ И ОПАСНОСТИ МИТР. ФИЛОѲЕЯ НА ПОПРИЩѢ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ПРОПОВѢДИ.

Петръ Великій въ грамматѣ своей, похваляя Митр. Ѳеодора за обращеніе въ Христіанство болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ, за построеніе для нихъ церквей, обученіе многихъ дѣтей новокрещенныхъ Русской грамотѣ и всѣхъ Божественному писанію, изъявлялъ надежду, что, онъ и впредь въ такихъ благопріятныхъ трудѣхъ пребывати потщится и будетъ чинить усердное стараніе о крещеніи и остальныхъ иновѣрцевъ въ Православную Каѳолическую вѣру». И эта надежда великаго Монарха не была тщетна: Преосв. Ѳеодоръ, и по вторичномъ отреченіи отъ управленія Епархіей, не смотря на свою глубокую старость (ему въ то время было уже слишкомъ 70 лѣтъ), во всѣ остальные 6 лѣтъ жизни путешествовалъ ** по инородческимъ

болѣе тридцати тысячь человѣкъ, и построили у нихъ святыя церкви, а дѣтей у нихъ — новокрещенныхъ многихъ училъ и учатся многіе Божественному писанію и къ тому приступаютъ многіе креститися; и ты ихъ совершилъ, открылъ Евангеліе правды; и мы Великій Государь за то Богомольца Нашего жалуемъ, милостиво похваляемъ, и какъ тебѣ ся Наша Великого Государя грамота пріидетъ и ты бы Богомолецъ Нашъ Преосвященный Ѳеодоръ Митрополитъ, видя къ себѣ Нашу Великаго Государя милость, о крещеніи помянутыхъ иновѣрцовъ въ Православную Каѳолическую вѣру еще чинилъ усердное стараніе; и къ Сибирскому Губернатору съ товарищи о томъ для вѣдома изъ Сената Нашъ Великаго Государя указъ посланъ. Писана въ царствующемъ Нашемъ градѣ Санкт-Петербургѣ лѣта отъ Рождества Христова 1720 Сентября 15 дня (между дѣлами Конс. Арх.

* П. Собр. Зак. т. VI. № 3734 конецъ.

** Въ одной промеморіи Губернской канцеляріи въ Архіерейскій приказъ сказано: «а какіе казенные припасы (кромѣ судна и пр.) Преосвященному Схимонаху Ѳеодору для крещенія и посѣщенія Остяковъ въ прошлыхъ 721, 722, 723, 724, 725 и 726 годѣхъ выданы были изъ Тоб. губерн. Канцеляріи,—тому всему пріобщенъ при оной промеморіи реэстръ.»

землямъ съ целію крещенныхъ утвердить въ вѣрѣ и правилахъ Христіанской жизни, а остававшихся въ язычествѣ крестить. Между прочимъ въ одинъ изъ остальныхъ годовъ жизни своей онъ посѣщалъ Остяковъ Ваховскихъ, былъ въ *Ларьятскихъ юртахъ* и въ нихъ, по ихъ крайней отдаленности отъ другихъ юртъ уже имѣвшихъ храмы, положилъ быть церкви, и менѣе нежели за годъ до своей кончины, плавалъ въ *Обдорскъ.* Но здѣсь въ Іюлѣ мѣсяцѣ едва было Преосвященный не лишился жизни: Остяки и Самоѣды, въ числѣ ста человѣкъ, подъ предводительствомъ Митры Каптылева и Кунема и Мели Бударѣевыхъ, а главнымъ образомъ по внушенію Тайши Гандина долго не позволяли ему пристать съ судномъ у ихъ лѣтнихъ юртъ, и когда присталъ онъ и началъ убѣждать оставить идоловъ и покланяться истинному Богу, они кричали на него, ругали его и наконецъ стрѣляли въ него и его спутниковъ изъ луковъ *. — Однакожъ не смотря на такую безуспѣшность проповѣди въ Обдорскѣ, въ послѣдніе годы жизни Преосвященнымъ Ѳеодоромъ лично и чрезъ сотрудниковъ какъ прежнихъ, такъ и новыхъ (настоятелей разныхъ монастырей, благочинныхъ и простыхъ священниковъ) обращено до 10-ти тысячь Сибирскихъ инородцевъ: въ числѣ ихъ—половина *Кистинцевъ* **, называемыхъ отъ него *Кыштышами*, изъ жившихъ по рѣкѣ Томи многіе *Тунгусы*, Остяки остававшіеся некрещенными отъ прежнихъ лѣтъ и другіе полудикари нынѣшнихъ Губерній — Тобольской, Томской, Енисейской и частію Иркутской.—Въ тоже время Преосвящ. Ѳеодоръ занимался постройкою для новокрещенныхъ церквей и часовенъ на испрошенныя имъ же у Правительства деньги ***, выхлопоталъ отъ казны жалованье какъ на самыя тѣ церкви, такъ и на причты при нихъ ****, опредѣлялъ въ новокрещенскія волости осо-

---

* Изъ дѣлъ Бер. воев. Канц. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 годъ № 12.

** Ист. Обоз. Сиб. кн. 1. стр. 364.

*** Грамотою отъ 1 Сент. 1720 г. велѣно было, для строенія церквей между Сиб. новокрещенцами и пріобрѣтенія для нихъ утвари выдавать по 1000 руб. на годъ (изъ дѣлъ Берез. воев. Канцеляріи).

**** Соборныя церкви уѣздныхъ городовъ стали получать въ годъ по ведру церк. вина, по пуду воску и по 3 фунт. ладану, а сельскія вина церк. по полведра, воску по полпуда, ладану по 2 фунт. Священники стали получать по 10 руб. деньгами и 14 четв. хлѣбомъ, а причетники отъ 3 до 4 руб. деньгами и по 6 четв. хлѣбомъ.

бенныхъ надзирателей; ходатайствовалъ (и исходатайствовалъ) у Правительства объ избавленіи новокрещенныхъ отъ рабства *, исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада и возвращеніи въ окладъ ясачный **, освобожденіи отъ подводъ для проѣзжающихъ по должности чиновниковъ и лицъ духовныхъ *** и дарованіи имъ нѣкоторой льготы въ платежѣ ясака ****, и сношеніями съ духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ старался ограждать своихъ дѣтей по вѣрѣ: а), отъ гоненій, которыя были воздвигаемы на нихъ оставшимися въ идолопоклонствѣ Самоѣдами *****, б) отъ обольщеній винокъ и разореній по торговлѣ со стороны промышленниковъ, отъ разврата вносимаго къ нимъ, отъ излишнихъ съ нихъ сборовъ ясака и др. притѣсненій, Сверхъ того, въ 1722 г. маститый старецъ готовился къ принятію въ Тюмени Петра I, который намѣревался было посѣтить Сибирь съ похода подъ Персію ******, а въ часы свободные отъ дѣлъ занимался въ своей кельѣ обученіемъ грамотѣ новокрещенскихъ сиротъ *******.

---

* До Петра I, въ Сибири многіе чиновники, а иногда простые казаки и мѣщане имѣли у себя кабальныхъ холопей обоего пола изъ Остяковъ, Вогуловъ, Якутовъ, Камчадаловъ и друг. инородцевъ. Крѣпостные такого рода пріобрѣтаемы были между прочимъ покупкою еще дѣтьми у самихъ ихъ отцовъ и матерей: (Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846. № 12. Ист. Обозр. Сиб. кн. 2. стр. 91). Всѣ они, по ходатайству Митрополита Схимника, получили свободу. П. Соб. Зак. Указъ отъ 29 Іюля 1726.

** Пол. Соб. Зак. т. VII. № 4860.

*** Сенатскій указъ Сиб. Губ—ру кн. Черкасскому отъ 13 Мар. 1721 г. (между дѣл. Кон. Арх.)

**** Новокрещенные Запад. Сибири освобождались отъ платежа ясака на три года; живщіе далѣе Иркутска, по указамъ Имп. Анны и Елизаветы на 5-ть лѣтъ, а Камчадалы и Коряки на 10-ть.

***** См. Ж. М. Н. Пр. на 1846 г. № 12-й.

****** На случай прибытія Петра I въ Сибирь Митр. Филоѳей сочинилъ и рѣчь, которая хранилась до настоящаго времени.

******* Одного изъ этихъ сиротъ, Петра Тунгуса Митр. Филоѳей, умирая, поручилъ попеченію преемника своего Мит. Антонія I, у котораго онъ послѣ былъ иподіакономъ. (Дѣла Кон. Арх.)

КОНЧИНА МИТРОПОЛИТА ФИЛОѲЕЯ.

1726 годъ былъ послѣднимъ годомъ жизни и дѣятельности Мит. Филоѳея въ обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой: въ слѣдующемъ 1727 году 31 Мая онъ скончался среди облагодѣтельствованной имъ монастырской братіи и дѣтей новокрещенныхъ, на 77 году отъ рожденія своего. Тѣло его, согласно завѣщанію, погребено въ Троицкомъ Тюменскомъ монастырѣ, внѣ церкви, подлѣ сѣверныхъ дверей, противъ самаго входа, «дабы, какъ выражался Преосвященный,—мимоходящіе попирали прахъ его ногами.» Надъ могилой лѣтъ 30 тому назадъ, бывшимъ настоятелемъ монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ, устроено каменное надгробіе, а надъ симъ небольшой навѣсъ. Жители Тюмени и др. Сиб. городовъ и селеній, питая благоговѣніе къ памяти Преосв. Схимонаха Ѳеодора, ходятъ и пріѣжжаютъ на гробъ его и совершаютъ по немъ панихиды.

НАРУЖНОСТЬ И ОБРАЗЪ ЖИЗНИ МИТРОПОЛИТА ФИЛОѲЕЯ.

Преосв. Филоѳей, судя по потретамъ его *, роста былъ высокаго, сухощавъ и подъ старость нѣсколько согбенъ; — на блѣдномъ лицѣ его какъ бы написаны кротость и одушевленіе; носъ имѣлъ длинный, волосы сѣдые. «Нравомъ по выраженію Сибирской лѣтописи, ** былъ тихъ весьма снисходителенъ ко всѣмъ и тщеславія весьма не имѣлъ.» Жизнь велъ самую дѣятельную и простую; напр. въ лѣтнее время хаживалъ для прогулки изъ Тобольска въ Ивановскій монастырь (въ 9 верст. отъ города) пѣшкомъ и тамъ, не зримый ни кѣмъ, удилъ рыбу на рѣчкѣ Шанталыкѣ ***; живя на покоѣ, въ часы досуга особенно въ зимнее время, какъ сказано выше, училъ читать, писать и пѣть дѣтей новокрещенцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые и жили у него въ кельѣ; иногда сочинялъ религіознаго содержанія стихи; наконецъ самую большую часть бумагъ, какія выходи-

* Портреты Филоѳея, кромѣ поясныхъ, есть во весь ростъ въ Соборной ризницѣ и въ самомъ Соборѣ Тоб., а также въ Тюменскомъ и Кондинскомъ монастыряхъ.

** Сиб. Лѣт. Чер. подъ г. 1727

*** Тамъ же.

ли отъ него, особенно по дѣламъ новокрещенцевъ и Архіерейскихъ вотчинъ, писалъ своеручно. *

Заключимъ біографію Просвѣтителя Сибири рѣшеніемъ недоумѣнія касательно числа обращенныхъ имъ инородцевъ и опроверженіемъ упрековъ, дѣлаемыхъ ему за способъ обращенія.

ЧИСЛО ВСѢХЪ КРЕЩЕННЫХЪ МИТР. ФИЛОѲЕЕМЪ.

1. Недоумѣваютъ: сколько Митр. Филоѳей окрестилъ Сибирскихъ инородцевъ?—Въ Ист. Рос. Іер. (ч. 1. изд. 2. стр. 234), также въ Краткомъ Показаніи о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и Губернаторахъ (стр. 16), въ Сиб. вѣстникѣ (на 1819 г.), въ Христіанскомъ чтеніи (на 1831 годъ ч. 44), у Бантыш-Каменскаго, въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ на 1845 годъ и въ Ист. Р. Ц. Еп. Филарета (ч. 4 стр. 64) сказано, что Митр. Филоѳеемъ окрещено Сиб. инородцевъ до 40 тысячъ. Но въ Ист. Рос. Церкви (стр. 360) ограничивается это число только 10 тысячами Остяковъ, а покойный Словцовъ (Ист. Об. Сиб. кн. 1 стр. 364) говоритъ: «Исторія не находитъ доказательства, съ чего приписывается Митр. Ѳеодору обращеніе иноверцевъ до 40,000 душъ.» — Неизвѣстно, на чемъ основалъ такой ограниченный счетъ свой Г. Муравьевъ, авторъ Исторіи Россійской Церкви, а Г. Словцовъ въ своемъ сомнѣніи окрещеніи Филоѳеемъ 40 тысячь душъ основывался ** на томъ, что Остяковъ и Вогуличей и всего-то нѣтъ 40,000 ***, и что притомъ нѣкоторые изъ первыхъ и доселѣ остаются въ язычествѣ.—Но во 1-хъ Остяковъ и Вогуличей въ началѣ 18 столѣтія было несравненно болѣе, нежели сколько ихъ теперь существуетъ: въ продолженіи столѣтія ихъ множество погибло отъ неопрятности и неудобности ихъ жилищь, отъ заразительныхъ болѣзней, у нихъ страшно свирѣпствующихъ, и особенно отъ оспы. Послѣдняя иногда истребляла по четверти, трети, а случалось, что и по половинѣ всего Остяцкаго народонаселенія ****.—Во 2-хъ Митр.

* Это показываютъ дѣла Конс. Арх.

** Мысли объ этомъ предметѣ покойнаго П. Анд—ча мнѣ извѣстны изъ личныхъ съ нимъ бесѣдъ.

*** По осьмой ревизіи Остяковъ въ Тоб. губерніи не съ большимъ 14 тысячь, а Вогуличей 4 тысячи.

**** Ист. Об. Сиб. кн. 1. стр. 260. 501—3. 131 и слѣд.

Филоѳей крестилъ не въ одной только нынѣшней Тобольской губерніи, но по всей Сибири и даже нѣсколько далѣе, и крестилъ не Остяковъ только и Вогуличей, но, какъ показано во многихъ мѣстахъ выше, и Татаръ, живущихъ около Туринска и по Чулыму, Кистинцевъ по Томи, Киргизъ по Кію и Юри, Черемисъ, Вотяковъ и Чувашъ по западному склону Урала, Тунгусовъ *, Монголовъ, Калмыковъ **, Самоѣдовъ, живущихъ въ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ вѣдомствахъ и слывущихъ тамъ подъ именемъ Остяковъ, и другихъ. Упомянемъ здѣсь и о плѣнныхъ *Шведахъ*, которыхъ и изъ Офицеровъ и рядовыхъ, слугъ, женъ и дѣтей ихъ при Филоѳеѣ въ Тобольскѣ и др. Сибирскихъ городахъ весьма значительное количество приняло Православіе ***. Въ 3-хъ сомнѣнію Г. Словцова можетъ быть противупоставленъ неопровержимый фактъ: Петръ I-й въ своей похвальной граматѣ, которую мы видѣли выше, пишетъ Филоѳею (отъ 15-го Сентября 1720 г.) «Вы своими трудами.... окрестили.... ясашныхъ иновѣрцовъ *болье 30-ти тысячь человѣкъ*», а М. Филоѳей послѣ этой похвалы трудился надъ обращеніемъ Сиб. инородцевъ лично и чрезъ сотрудниковъ еще слишкомъ 6 лѣтъ; **** Правда, въ вѣдомостяхъ за 1757 г. по Тоб. епархіи новокрещенныхъ значится только 22,743 души обоего пола: но во 1-хъ, въ это число не вошли всѣ новокрещенные Иркутской епархіи, которая въ то время уже отдѣлилась отъ Тобольской; во 2-хъ, въ теченіе 30 лѣтъ, со времени кончины Филоѳея, Сиб. инородцы, а слѣд. и новокрещенные не однократно подвергались опустошительной оспѣ *****;

---

* Сиб. Вѣст. на 1822 г. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 16.

** Миллеръ, спрашивая Тоб. Консисторію о трудахъ Филоѳея, между прочимъ спрашивалъ и о томъ, кто занимался обращеніемъ въ Христіанство Монголовъ и Калмыковъ? Консисторія въ 1741 году отвѣчала на сей послѣдній вопросъ: а въ Мунгальской землѣ и Калмыцкой для обращенія ни кто и не бывалъ кромѣ Филоѳея.» Въ самой біографіи ни гдѣ не упомянуто о крещеніи Монголовъ и Калмыковъ по тому, что не извѣстно въ какое время это было и какихъ именно мѣстъ были крещенные Филоѳеемъ Монголы и Калмыки.

*** Въ томъ числѣ находился и *Карлъ* (въ Православіи Андрей) *Экскъ*, который послѣ былъ надзирателемъ у Остяковъ Казымской волости.

**** Дѣла Кон. Архива.

***** Ист. Об. Сиб. кн 1. стр. 501 и сл.

въ 3-хъ, многіе изъ новокрещенныхъ, что и теперь можно видѣть надъ принимающими христіанство въ Сибири особенно изъ Татаръ и Калмыковъ, въ помянутые 30 лѣтъ перемѣшались съ Русскими, потому въ1757 г. и небыли помѣщены въ числѣ новокрещенныхъ; и въ 4-хъ, не скроемъ и этаго, —по смерти Митроп. Филоѳея между новокрещенными были и отступники отъ вѣры христіанской—вольные и невольные, послѣдніе по причинѣ гоненій на нихъ отъ невѣрующихъ. А гоненія на новокрещенныхъ были; напр. въ Березовскомъ уѣздѣ грабили и убивали принявшихъ христіанство Остяковъ Самоѣды, по наущенію Обдорскаго Тайши Гиндина (онъ былъ главнымъ виновникомъ и мятежа Обдорцевъ противъ Митр. Филоѳея). Изъ множества случаевъ, подтверждающихъ это, вотъ два или три: 1) Куноватскій князь Игорь Даниловъ доносилъ Березовскому Комендату Полковнику Инглису, что часто въ прошлые годы и разъ въ Февралѣ 1722 года пріѣжжали на Куноватъ Обдорскіе Самоѣды Терева и Кельта Сынгуруевы со многими другими, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ. 2) Въ томъ же году Самоѣды Нарта и Питича со 130 человѣками пріѣжжали въ Ляпинскую волость и тамъ ограбили церковь, убили нѣсколько новокрещенныхъ Остяковъ, разсѣкли у нихъ груди, вырѣзали и ѣли сердца! 3) Они же съ Ляпина проѣхали на р. Сыгву и здѣсь грабили новокрещенныхъ, убивали ихъ, или снявъ съ нихъ кресты, привязывали къ концамъ своихъ *тюровъ* (шесты, которыми сѣверные инородцы обыкновенно погоняютъ оленей) и погоняли ими запряженныхъ оленей. Вообще нападенія Самоѣдовъ на Остяковъ Христіанъ столько были часты и жестоки, что, по ходатайству Преосв. Филоѳея, и въ слѣдствіе того состоявшагося Высочайшаго указа (отъ 18 Авг. 1730 г.), для охраненія новокрещенныхъ, были выстроены въ волостяхъ: Обдорской, Сосвинской, Ляпинской, Казымской и въ городкахъ Юильскихъ острожки (избы съ сѣнями и амбарами, обнесенныя стоячимъ тыномъ и рогатками) и туда для содержанія карауловъ постоянно командировались партіи казаковъ *. Наконецъ не излишне сказать, что послѣ

* Всѣ эти свѣденія заимствованы бывшимъ смотрителемъ Березовскихъ (нынѣ Тюменскихъ) училищъ Н. А. Абрамовымъ изъ дѣлъ Бер. воев. канцеляріи, хранящихся въ архивѣ Бер. Зем. Суда. И вообще весьма значительная часть свѣденій и замѣчаній, входящихъ въ біографію Мит. Филоѳея получена мною отъ сего трудолюбиваго ученаго Ник. Алекс.: Ж. М. Н. П. на 1846 г. № 12. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 92.

Филоѳея, какъ и до него, обращеній изъ инородцевъ по Тоб. епархіи, исключая весьма не многихъ при М. Сильвестрѣ * (1750—56) не было.

МѢРЫ, КАКІЯ УПОТРЕБЛЯЛЪ МИТР. ФИЛОѲЕЙ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИНОВѢРЦЕВЪ.

2. Г. Бантыш-Каменскій въ 5 части своего *Словаря достопамятныхъ людей Русской земли* въ статьѣ о Митр. Филоѳеѣ Лещинскомъ говоритъ: «Филоѳей съ крестомъ въ одной рукѣ, — какъ гласитъ преданіе, и *съ мечемъ* въ другой, силою проповѣди и *оружіемъ* обратилъ къ благочестію.... до 40,000 Сибирскихъ инородцевъ.» Считаю священнымъ для себя долгомъ смыть это пятно, брошенное на память Сибирскаго Архипастыря какимъ то преданіемъ, принятымъ безъ критическаго изслѣдованія и безъ справки съ дѣлами.

Проповѣдывать Евангеліе невѣрующимъ съ мечемъ въ рукѣ, обращать невѣрующихъ къ вѣрѣ оружіемъ, сообразно ли это съ духомъ Греко-Россійской церкви? Католическіе миссіонеры среднихъ вѣковъ дѣйствительно съ мечемъ въ рукѣ заставляли язычниковъ (напр. Саксонцевъ, нѣкоторыя Славянскія племена, также жителей нашихъ Остзейскихъ губерній, Финновъ и послѣ Американцевъ) принимать Христіанство и, въ случаѣ не согласія, проливали ихъ кровь; но наша церковь во всѣ времена чуждалась такихъ и подобныхъ мѣръ: это доказываетъ вся Русская исторія **.

Указы всѣхъ Рос. Государей объ обращеніи иновѣрныхъ подданныхъ, можно сказать, преисполнены запрещеній чинить насиліе совѣсти ***. И самъ Петръ I-й, поручая Филоѳею обращать въ христіанство Остяковъ, Вогуличей, Татаръ и др. инородцевъ, повелѣвая даже жечь нечестивыя ихъ чтилища—кумиры и кумирницы ****, при-

* Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 16. Дѣла Конс. Архива.

** Вмѣсто всѣхъ указаній на Ист. Росс. Г. Карамзина, на Лѣтописи, Акты Арх. Коммисіи и под. довольно въ этомъ случаѣ указать на прекрасную статью: О мирномъ распространеніи христіанства въ Россіи, помѣщенную въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ на 1845 годъ.

*** П. Соб. Зак. т. II. ук. № 1117. 1163. т. 3. № 1329. ст. V. № 1542. п. 23. № 1585. п. 10. № 1591. п. 4. № 1670. п. 12. т. IV. № 1800. т. V. № 3410.. т. XI. № 8004.

**** Тамъ же т. V. № 2863.

всѣмъ томъ предписывалъ дѣйствовать на нихъ самихъ по Еван. ученію, духомъ кротости и доказательствами вразумительными, а насилія отнюдь не употреблять *.—Далѣе еслибъ при Митр. Филоѳеѣ въ путешествіяхъ по инородческимъ землямъ были порохъ, пушки и ружья, то какимъ-бы образомъ напр. Вогуличи юртъ Кошуцкихъ, Нахрачевыхъ и Сатыгинскихъ, а Остяки Больше-атлымскіе, особенно Буренскіе и Обдорскіе смѣли и могли покушаться на жизнь его и его сотрудниковъ? и когда тѣ инородцы стрѣляли изъ луковъ и винтовокъ, зачѣмъ бы находившіеся въ его свитѣ, еслибъ они были хорошо вооружены, бѣгали отъ опасности, или даже получали смертельныя раны, — какъ то и другое случилось въ Буренскихъ юртахъ,—не защищаясь и безъ взаимнаго возмездія?—Но скажутъ, Филоѳею, во время его путешествій, предшествовали люди, которые объявляли инородцамъ царскіе указы и Губернаторскія предписанія окрещеніи ихъ и побуждали ихъ явиться въ приръчныя мѣста для слушанія проповѣди? Это справедливо; но ужели это-насиліе со стороны М. Филоѳея, ужели это дѣйствіе не сообразное съ кроткимъ духомъ Евангелія? ** Безъ предварительнаго сзыванія напр. Остяковъ въ извѣстныя мѣста, не крестить бы ихъ не только въ немного лѣтъ, но и въ нѣсколько столѣтій; съ этимъ, конечно, согласится всякой, кто хотя не совершенное имѣетъ понятіе о мѣстахъ жительства Сиб. инородцевъ, ихъ бродячей и разъединенной жизни. Сверхъ того, и побужденія являться въ назначенныя мѣста къ миссіонерамъ не были слишкомъ настоятельныя: изъ Пелыми М. Филоѳей нѣсколько разъ посылалъ за княземъ Сатыгой; онъ однакожъ, какъ мы видѣли выше, не явился къ нему. — Скажутъ еще: Филоѳей истреблялъ идоловъ и кумирницы у инородцевъ? Но доколѣ у инородцевъ оставались бы идолы, они всё были бы убѣждены въ ихъ божественности. Притомъ, лишать идолопоклонника предметовъ его поклоненія, значитъ ли еще принуждать его къ принятію христіанства?

---

* Дѣян. П. Вел. т. III. стр. 152 и 153; указы отъ 1 Декабря 1706 и 1703 гг., извлеченія изъ которыхъ въ родѣ мною представленнаго цитуются въ дѣлахъ Бер. воев. канц. и Конд. монастыря.

** Въ указѣ отъ 6 Декабря 1714 г. Петръ I, поручая Филоѳею крестить Остяковъ и другихъ и истреблять у нихъ предметы идолослуженія, наконецъ говоритъ: «и о томъ явить имъ словесно и сей нашъ указъ сказать.» П. Соб. т. V. № 2863.

Сколько напр. Остяковъ и по истребленіи у нихъ предметовъ идолослуженія снова надѣлали себѣ идоловъ и остались по прежнему внѣ Церкви Христовой?! А главное, — М. Филоѳей истреблялъ предметы идолослуженія послѣ предварительнаго увѣренія въ ихъ ничтожествѣ и съ согласія самихъ идолослужителей: по кр. мѣрѣ такъ было въ юртахъ Самаровскихъ и Нахрачевыхъ.—Просвѣтитель Сибири въ каждую поѣздку къ инородцамъ, сверхъ толмачей и гребцовъ, бралъ съ собой по нѣскольку человѣкъ (отъ 6 до 10 и отъ 10 до 20) служилыхъ, или козаковъ; но бралъ этихъ людей во все не для того, что бы проповѣдь свою подкрѣплять оружіемъ, наказаніями и угрозами, а единственно для охраненія миссіи отъ злобы язычниковъ и еще болѣе для употребленія на посылки, напр. открывать пути для миссіонеровъ неизвѣстныя, объявлять инородцамъ въ мѣстахъ ихъ жительства царскіе и губернаторскіе призывы ко крещенію и собирать ихъ въ извѣстныя мѣста для слушанія проповѣди *. Повторимъ здѣсь прежнее: еслибъ сопровождавшіе М. Филоѳея имѣли при себѣ оружіе; то инородцы не смѣли бы нападать на него, по крайней мѣрѣ въ такихъ случаяхъ имъ былъ бы даваемъ отпоръ. И такъ можно ли сказать о Митр. Филоѳеѣ, что онъ обращалъ Сиб. инородцевъ съ крестомъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой, силою проповѣди и оружіемъ? Самые иновѣрцы (Остяцкіе князья въ донесеніяхъ гражд. Начальству объ обидахъ и варварствѣ Самоѣдовъ) о обращеніи ихъ въ христіанство отзывались, при Филоѳеѣ и послѣ него, во все не такъ какъ говорится въ Словарѣ достопамятныхъ людей Руской земли: «мы, говорили они, приняли Христ. вѣру охотно, крестилъ насъ Архіерей Ѳеодоръ во имя Св. Троицы и живемъ по благочестію, радуяся, яко

---

* Все это извлечено изъ слѣд. промеморіи Архіерея Схимонаха Ѳеодора къ Сиб. Губ. кн. Черкасскому: «Чтирнадесять лѣтъ какъ началъ крестити Ва-«гуличовъ, Остяковъ и Киштымовъ, и всегда давано мнѣ *на посылку* сол-«датовъ по десятку и по два, а не казаковъ, — для того, что служивые «суть справнѣйшіе; а нонеча съ козацкаго строю, которіе бываютъ болѣе «мнѣ помѣхою и развращаютъ отъ крещенія иноземцовъ, а къ нынѣшнему «моему отправленію дано шесть козаковъ. Отъ нужды приму и козаковъ «пять, а шестой конче (непремѣнно) надобно солдатъ (Дмитрій Еркашевъ), «который не одиножды бывалъ со мною по рѣкамъ разнымъ, чтобъ тѣхъ «козаковъ и управлялъ и слѣдовалъ о ихъ службѣ по нашему указу.» Дѣла Конс. Архива.

съ того времени заблудшіе Бога познали» *. Наконецъ и нынѣшніе Остяки подтверждаютъ тоже самое. Они (замѣтимъ,—въ юртахъ разныхъ мѣстъ и на вопросы такого лица **, которое они уважали и любили, и съ которымъ слѣд. говорить двулично не имѣли причины) на вопросъ: говорятъ, что въ старые годы вашихъ дѣдовъ и прадѣдовъ крестили силой?—Наивно отвѣчали: «по што силой? совсѣмъ не силой, сами шли, сами выходили съ соровъ и изъ урмановъ на рѣку и крестились; ну (конечно), которые тоже и не шли, другіе ушли за Обдорко и тамъ недались креститься; или: «старикъ Архіерей (т. е. Филоѳей) доброй былъ, простой былъ старикъ; не кричалъ не ругался, потихоньку—добромъ говорилъ: робята креститеся; сперва боялись его, послѣ призпакомились, не стали бояться».—Заключу эту статью увѣреніемъ, что ни въ Лѣтописцѣ Сибирскомъ, ни у Новицкаго въ Описаніи Остяцкаго народа, ни въ оффиціальныхъ бумагахъ, относящихся до крещенія Сиб. инородцевъ Филоѳеемъ, нѣтъ даже и намѣка на то, чтобы они были крещены насильно.

СПОСОБЫ, УПОТРЕБЛЯЕМЫЕ М. ФИЛОѲЕЕМЪ ДЛЯ УТВЕРЖДЕНІЯ КРЕЩЕННЫХЪ ИМЪ ИНОРОДЦЕВЪ ВЪ ВѢРѢ ХРИСТІАНСКОЙ.

По волостямъ новокрещенцевъ въ мѣстахъ болѣе способныхъ, о чемъ неоднократно и было выше говорено, Преосвященный Филоѳей выстроилъ церкви на испрошенныя у казны деньги ***; въ другихъ менѣе удобныхъ поставилъ часовни, въ иныхъ водрузилъ (подъ навѣсами) кресты; церкви и часовни снабдилъ утварью; во вновь образовашіеся приходы опредѣлилъ священноцерковнослужителей; имъ исходатайствовалъ денежное и хлѣбенное жалованье, а церквамъ

---

* Изъ дѣлъ Берез. воев. канцеляріи 1726 г.

** Бывшаго Смотрителя Берез. училищь Г. Абрамова, при которомъ одномъ Остяки и даже Самоѣды отдавали дѣтей въ училище, и при которомъ эти дѣти учились между прочимъ и закону Божію отлично, а содержать ихъ отцы и заботы не знали.

*** Всѣхъ церквей для новокрещенцевъ Филоѳеемъ было выстроено 37. См. Ист. Іер. Росс. Ц. ч. І. стр. 234. Строились церкви, какъ и въ Россіи первоначально, преимущественно на такихъ мѣстахъ, гдѣ до того находились идолы и кумирницы, или которыя чѣмъ ниб. особеннымъ были ознаменованы, какъ напр. въ Кетскомъ округѣ на Маковковомъ яру. См. выше.

нужные для совершенія Богослуженія матеріалы, какъ то: воскъ, ладанъ и церковное вино; самимъ новокрещеннымъ раздавалъ по юртамъ, сверхъ носильныхъ крестовъ и вещей нужныхъ въ хозяйствѣ (сукна холста ипр.) иконы; священникамъ новокрещенскихъ приходовъ было поставлено отъ него въ не премѣнную обязанность объѣжжать, на подводахъ, своихъ прихожанъ, какъ бы ни далеко они жили, не менѣе трехъ разъ въ годъ и при этихъ объѣздахъ обучать ихъ вѣрѣ и совѣршать у нихъ христіанскія требы *; *Закащики* (по нынѣшнему а) первоприсутствующіе дух. правленій — уѣздные протоіереи, или настоятели монастырей — и б) благочинные) также обязывались посѣщать жилища новокрещенныхъ инородцевъ два раза или покрайней мѣрѣ разъ въ годъ и также съ цѣлію назиданія ихъ, наблюденія за ихъ вѣрой; наконецъ для наблюденія за исполненіемъ новокрещенными уставовъ Церкви и для удержанія ихъ отъ соблюденія прежнихъ языческихъ обрядовъ, а также и для защиты ихъ отъ обидъ со стороны сборщиковъ ясака и другихъ проѣзжихъ, были опредѣлены особые *надзиратели* **. «Новокрещенные, по словамъ Преосв. Филоѳея, суть древа новонасажденныя, требующія частаго отребленія и охраненія, пока не укореняться совершенно.» — Весьма важно и то, что въ селеніяхъ Остяцкихъ и Вогульскихъ набирались мальчики и отдавались въ монастыри, напр. Верхотурскій и Кондинскій, и въ домы болѣе способныхъ мѣстныхъ Священноицерковнослужителей, или даже въ Тобольскія Архіерейскія школы для наученія ихъ Русской грамотѣ и Закону Божію *** одни изъ этихъ мальчиковъ назна-

* Это видно изъ донесенія Сосвинскаго Священника Ст. Упадышева (отъ 30 Мая 1740 г.), которое находится между бумагами Берез. воев. Канцеляріи.

** Надзиратели опредѣлялись отъ гражд. начальства (по сношенію съ духовнымъ) изъ лицъ свѣтскихъ, при томъ образованныхъ, преимущественно изъ ссыльныхъ, но менѣе виновныхъ или исправившихся, Малороссіянъ, а также изъ плѣнныхъ, принявшихъ православіе, Шведовъ. Изъ числа первыхъ были напр. Григорій Новицкій, авторъ Описанія Остяцкаго народа и Ив. Перевицкій, любившій даже Русскія слова писать по Латыни, а изъ послѣднихъ — Карлъ Эскъ. При опредѣленіи, имъ давались особыя инструкціи за подписомъ Спб. Губернатора и Губерн. Канцеляріи.

*** Вотъ что (своеручно) писалъ М. Филоѳей въ 1718 году Закащику, Архимандриту Верхотурскаго Ник. монастыря Сельвестру: «По указу Великаго Государя и по приказу Губернатора Сибири Кн. М. П. Гагарина велѣно съ новокрещенныхъ набирать робятъ и ихъ учить грамотѣ и тебѣбъ

чались къ занятію Священноцерковнослужительскихъ мѣстъ при своихъ приходскихъ церквахъ *; другіе моглибы быть по волостямъ своимъ надзирателями за исполненіемъ постановленій церкви, иные заняли бы на своей родинѣ мірскія должности, а всѣ вмѣстѣ, обладая знаніемъ инородческихъ языковъ и нравовъ пользуясь довѣреностію отъ своихъ соплеменниковъ, могли бы распространить между ними знаніе истинъ вѣры и правилъ жизни христіанской. Здѣсь не излишне вспомнить и о тѣхъ выгодахъ, какія Преосв. Филоѳей доставилъ или старался доставить новокрещеннымъ въ гражданскомъ отношеніи: по его ходатайству гонимые отъ некрещенныхъ ограждены отъ гоненій маленькими укрѣпленіями и постоянными въ нихъ караулами; по его же ходатайству попавшіеся изъ нихъ въ рабство получили свободу, а внесенные въ подушный окладъ изключены изъ онаго и возвращены въ окладъ ясачный; всѣ освобождены отъ поставки подводъ, получили льготу въ платежѣ ясака и ограждались отъ обидъ и притѣсненій, онъ писалъ донесенія мѣстному Архіерею, посылалъ промеморіи въ Губернаторскую канцелярію, разъ даже, собирался было ѣхать въ Москву для личнаго за новокрещенныхъ представительства предъ Правительствомъ; бѣднымъ изъ новокрещенныхъ, при случаяхъ, отправлялъ для раздачи значительное количество хлѣба; священникамъ новокрещенныхъ строилъ на собственный счетъ домы; словомъ онъ любилъ новокрещенныхъ, какъ своихъ дѣтей. За то и его новокрещенные любили, какъ отца: когда онъ посѣщалъ ихъ (а онъ это дѣлалъ во всѣ послѣдніе годы своей жизни), они тотчасъ выходили къ нему на встрѣчу и привѣтствовали его съ радушіемъ и удовольствіемъ, видимо написаннымъ на лицахъ ихъ, охотно внимали его наставленіямъ, давали твердое обѣщаніе исполнять его совѣты; вообще новокрещенные принимали Преосвящен-

---

Архимандриту по указу Великаго Государя въ Верхотурскомъ уѣздѣ, гдѣ найдутся робята згодніе къ ученію, брати и учить прилѣжно, а буде возможно и въ Тобольскъ отсылать въ домъ Архіерейскій съ пѣвчими (благонадежными) ѣздоками, ко ученію, гдѣ многіе новокрещенныхъ робята учатся грамотѣ.» Дѣла Кон. Архива. Дѣяніе Петра Велик. т. III. стр. 152 и сл.

* Нѣкоторые и занимали оныя, напр. одинъ изъ князей Сатыгиныхъ былъ причетникомъ въ селѣ Сатыгинскомъ, а Петръ Тунгусъ, келейникъ и питомецъ Филоѳея, служилъ при Митр. Антоніѣ 1 иподіакономъ, а послѣ письмоводителемъ въ Тюмен. Заказномъ Правленіи (Дѣла Конс. Архива).

наго, какъ благодѣтеля и защитника своего, какъ человѣка посланнаго имъ отъ Бога. Эта любовь къ просвѣтителю въ сердцахъ просвѣщенныхъ имъ не погасла, покрайней мѣрѣ добрая память объ немъ не истребилась между ними и до сихъ поръ; напр. Остяки при распросахъ о Митр. Филоѳеѣ обыкновенно говорятъ: «доброй былъ старикъ; народъ въ обиду не давалъ; камисары и воеводы боялись его; Остяковъ шибко (очень, сильно), говорятъ, любилъ.» Вообще мѣры принятыя Преосв. Филоѳеемъ для утвержденія въ христіанской вѣрѣ обращенныхъ имъ изъ язычества и магометанства были, можно сказать, самыя лучшія самыя дѣйствительныя. Свидѣтели тому во 1-хъ, Закащики и другія дух. лица, нарочито командированныя къ новокрещеннымъ; они при посѣщеніи крещенныхъ инородцевъ, хотя находили по мѣстамъ и отступниковъ отъ вѣры, также и въ христіанствѣ держащихся старыхъ обычаевъ, напр. живущихъ не вѣнчанными или во многоженствѣ, погребавшихъ покойниковъ безъ отпѣванія и вмѣстѣ съ разными вещами, бывшими въ употребленіи у покойниковъ и пр. и пр. но за то всѣхъ прочихъ находили въ удовлетворительномъ состояніи по отношенію къ вѣрѣ; новокрещенные напр., особенно ближайшіе ко храмамъ, посѣщали общественное Богослуженіе, каждогодно бывали у исповѣди и св. Причастія и призывали къ себѣ священниковъ для совершенія разнаго рода требъ. * Свидѣтели тому во 2-хъ, Остяки настоящаго времени; они говорятъ, что однихъ самъ Архіерей молитвамъ училъ, а другихъ — священники; иные, изъ Остяковъ напередъ узнавъ, другъ друга учили.» *

Свящ. Сулоцкій.

* Эти, какъ и выше упомянутые, распросы дѣлалъ Г. Абрамовъ, бывшій Смотритель Берез. училищъ.

О
РУССКОЙ ПРАВДѢ,
ВЪ
ОТНОШЕНІИ КЪ БЛАГОУСТРОЙСТВУ.

Послѣ многочисленныхъ изслѣдованій, которымъ доселѣ подвергалась *Русская Правда*, можно опасаться, въ наше время, не найти въ ней ничего новаго, и повторять о ней только положенія давно и всѣмъ извѣстныя. Тѣмъ болѣе, что строгіе критики [1], подъ словомъ Русской Правды разумѣютъ весьма небольшое количество статей, составляющихъ предполагаемую подлинную редакцію В. Ярослава, и говорящихъ только объ убійствѣ и воровствѣ, нанесеніи ранъ и вообще о правѣ уголовномъ, или лучше, о правѣ самоуправства. Въ самомъ дѣлѣ, въ 17-ти статьяхъ предпологаемаго подлинника Правды нѣтъ ни слова ни о Князѣ, ни о судьѣ, ни о судѣ, ни объ основаніяхъ и доказательствахъ права, и все ихъ содержаніе заключается, по признанію одного ученаго юриста, въ слѣдующихъ пяти положеніяхъ: 1) о правѣ родныхъ мстить, или требовать уплаты за голову убитаго своего родственника, 2) о правѣ обиженнаго мстить, или требовать платы отъ виновнаго, за нанесеніе ранъ, или за тѣлесныя поврежденія, 3) о правѣ самовольнаго возвращенія своей собственно-

[1] М. П. Погодина *Изслѣдованія* и т. д. III. 374 и слѣдующія.

сти, находимой въ чужихъ рукахъ и чужомъ владѣніи; наконецъ 4 и 5, тутъ же помѣщенъ, при упомянутомъ узаконеніи самоуправства, уже совершенно лишній способъ порѣшенія спора о принадлежности вещи, сводомъ, или отысканіемъ перваго пріобрѣтателя, и приговоромъ, неизвѣстно какъ, избранныхъ къ тому 12 мужей. [1] Не смотря на такую ограниченность содержанія предполагаемой первичной редакціи, строгая критика называетъ всѣ другіе виды Правды *распространенными неизвѣстно когда и кѣмъ* [2], хотя собственно только распространенная редакція можетъ составить правду, ибо здѣсь говорится о судьяхъ и о судѣ, о доказательствахъ права, о присягахъ и свидѣтеляхъ, и о защитѣ собственности, личности и т. д. Допустивши предположеніе строгой критики, необходимо допустить, что бытъ Руси, при Ярославѣ,—при Государѣ Христіанскомъ, при Государѣ, столько просвѣщенномъ, сто лѣтъ спустя послѣ заключенія перваго трактата Руси съ Греками,— что этотъ бытъ XI вѣка былъ совершеноо безправнымъ, безурядным, безсуднымъ и дикимъ, въ сравненіи съ бытомъ Руси, при Олегѣ, въ началѣ X столѣтія. Трактатъ Олега уже говоритъ объ обязанности Князя удерживать *сущихъ подъ рукою*, и вообще подданнымъ *отъ соблазна и вины*,—о необходимости доказывать вину, хотя присягою,—о наказаніи за ложную клятву, — о законѣ, по которому изъ имущества виновнаго исключается часть, принадлежащая его женѣ, — о томъ, что убійство вора съ поличнымъ не считается преступленіемъ, — о сохраненіи и спасеніи судна отъ крушенія и т. п., о выкупѣ плѣнныхъ,—о завѣщаніяхъ, о взаимной выдачѣ преступниковъ и т. д. [3]. Не даромъ Карамзинъ, соображая постепенность событій, считалъ 17-ть статей такъ называемой первичной редакціи *отрывкомъ*, а не цѣлымъ уставомъ Правды самого Ярослава.

Между тѣмъ эти изысканія строгой критики, которая такъ близка къ скептицизму, остаются не безъ послѣдствій; другіе ученые, разсматривающіе даже Правду распространенную, даютъ ей слишкомъ ограниченное значеніе памятника исключительно юридическа-

---

[1] Древ. Прав. Руси. Эверс. стр. 347.

[2] *Изслѣдованія* 1, 248.

[3] См. Рѣчь мою *о древней дипломатіи*, и И. Д. Бѣляева *первыя сто лѣтъ Руси и пр.*

го, содержащаго однѣ положенія права гражданскаго и уголовнаго, съ ихъ судопроизводствомъ и судоустройствомъ. Статьи Правды съ такимъ содержаніемъ дѣйствительно всѣ болѣе на виду, замѣтны съ перваго взгляда, и, по своей особенности, издавна и постоянно у всякаго читателя вызывали вопросы, размышленія, изысканія. И за однимъ изслѣдователемъ являлся другой, за нимъ шелъ третій, и каждый уходилъ не безъ значительнаго пріобрѣтенія въ этомъ отношеніи. Лучшіе наши писатели, историки и юристы также трудились надъ Правдою, въ ея отношеніи къ праву Гражданскому и Уголовному, и съ этой стороны, весьма много сдѣлали для уразумѣнія и для оцѣнки этого устава. Такъ Русская Правда мало по малу должна была получить, въ убѣжденіи ученыхъ, необходимое значеніе—памятника исключительно юридическаго. Это убѣжденіе поддержано въ юристахъ аналогіею, или примѣромъ XII таблицъ Рима и такъ называемыхъ варварскихъ законовъ, Leges Barbarorum, въ которыхъ почти исключительно говорится о правѣ гражданскомъ и уголовномъ, съ ихъ производствомъ. Но, при дальнѣйшемъ изученіи Русской Правды, нельзя не замѣтить, что она отличается отъ первичныхъ законовъ Рима и Германіи между прочимъ и тѣмъ, что не ограничивается какою нибудь одною стороною жизни народа, а скорѣе старается обнять ея цѣлость, и выразить въ себѣ весь бытъ современнаго ей общества Руси, за исключеніемъ началъ семейнаго права и духовныхъ установленій, уже намѣренно отнесенныхъ въ другой актъ, не народный, а Христіанскій.

Такъ понимая Русскую Правду, мы думаемъ, что трудъ изслѣдователя не будетъ напрасенъ, если онъ предложитъ этому памятнику вопросы, касающіеся другихъ частей права, и, съ своей стороны, рѣшаемся, въ этомъ мѣстѣ, разсмотрѣть Русскую Правду въ ея отношеніи къ законамъ благоустройства. Разностороннее изученіе Правды ознакомитъ насъ съ различными установленіями, посредствомъ которыхъ наши предки впервые вносили въ физическую, матеріальную жизнь Русскаго народа закваску нравственныхъ, духовныхъ убѣжденій; пополнитъ наши познанія о первоначальномъ юридическомъ и общественномъ бытѣ Руси, и не можетъ не послужить объясненіемъ для законодательства въ дальнѣйшемъ его ходѣ и развитіи, когда русскій законъ явно принялъ въ себя всѣ вопросы народной жизни.

При этой новой сторонѣ Правды, опасность повторять давно извѣстное обращается въ безопасность дѣлать выводы изъ текста, утвержденнаго многими, принятаго другими учеными, понятаго одинаково съ нами тою, или другою историческою извѣстностію. Русская Правда до сихъ поръ составляетъ камень преткновенія для изслѣдователя, какъ въ своихъ положеніяхъ, такъ и въ своихъ терминахъ, какъ въ своемъ составѣ, такъ и въ своемъ значеніи. Не принимая на себя критическаго разбора акта, мы должны пользоваться, въ этомъ отношеніи, трудами другихъ. И чѣмъ болѣе у насъ предшественниковъ, тѣмъ легче нашъ путь, и тѣмъ вѣрнѣе наши шаги на поприщѣ изъисканій. Впрочемъ мы позволимъ себѣ высказать здѣсь и свой взглядъ на Русскую Правду, сколько то необходимо, для оправданія послѣдующаго изложенія.

Не вся такъ называемая Русская Правда, не всѣми тѣми статьями, которыя дошли до насъ въ позднѣйшихъ спискахъ, дѣйствовала и существовала при Ярославѣ Великомъ. Не вовсѣхъ мѣстахъ даже Ярославовой Руси могла имѣть примѣненіе Правда, въ самомъ началѣ своего изданія: Но чѣмъ менѣе статей, до насъ дошедшихъ, принадлежало къ составу первичной редакціи; чѣмъ болѣе статей прибавлено впослѣдствіи къ подлинному Уставу Ярослава, и чѣмъ измѣненнѣе и разнообразнѣе содѣлались выраженія основной редакціи: тѣмъ болѣе доказательствъ, что Правда пользовалась въ Россіи повсюднымъ примѣненіемъ къ вопросамъ и нуждамъ, возбужденнымъ въ самыя различныя времена, въ самыхъ различныхъ мѣстностяхъ. Одно простое сохраненіе и бережное списываніе устава и передача его изъ вѣка въ вѣкъ, какъ дорогой древности, въ оригинальномъ видѣ, среди войнъ междоусобныхъ, среди разгрома татарскаго, уже доказывала бы великую важность этого устава для Руси; а непрестанное возрастаніе, расширеніе и измѣненіе закона, даже самое искаженіе акта писцами, принадлежавшими къ различнымъ столѣтіямъ и областямъ Россіи, есть явный признакъ живой силы и плодородной дѣятельности закона. Русская Правда не мертвою буквою просуществовала нѣсколько столѣтій среди Русскаго народа. Что касается до географическихъ предѣловъ примѣняемости Правды, то перемѣны и измѣненія, сдѣланныя въ ней, по собственному ея свидѣтельству, сыновьями и внуками Ярослава въ статьяхъ объ убійствѣ, о ростѣ, о холопѣ ударившемъ свободнаго, и другихъ, ясно

доказываютъ, что Правда извѣстна была уже въ XI и XII вѣкахъ и въ Кіевѣ и въ Новгородѣ,—въ этихъ главныхъ средоточіяхъ общественной жизни Руси. А сродство распоряженій, встрѣчаемыхъ во всѣхъ грамотахъ судныхъ и уставныхъ, съ распоряженіями Правды; а употребленіе въ Литовскомъ статутѣ многихъ юридическихъ терминовъ и выраженій, свойственныхъ Правдѣ; [1] а молчаніе Судебниковъ о правомъ и неправомъ и вообще объ основѣ суда, при всей подробности распоряженій о формѣ производства: все это заставляетъ согласиться, что Русская Правда имѣла повсюдное обязательное приложеніе въ древнѣйшей Руси.

Понятно, что при такой обязательной, постоянной и повсемѣстной примѣняемости Устава къ русскому быту, мы съ трудомъ, и только гадательно можемъ отдѣлять статьи первоначальной редакціи отъ послѣдующихъ постепенныхъ прибавленій. И всего менѣе, кажется, можно успѣть въ этомъ дѣлѣ очищенія обыкновенными формальными средствами, каковы напр. нѣкоторые признаки языка, который, при всемъ своемъ единствѣ, имѣлъ въ разныхъ облсатяхъ Руси весьма различную судьбу,—или свойство сборниковъ, содѣлавшихся случайнымъ ковчегомъ Устава, и списковъ, до насъ дошедшихъ, по стеченію обстоятельствъ. Единственно непогрѣшительнымъ основаніемъ для сужденія о большей, или меньшей древности статьи можетъ быть содержаніе, или распоряженіе статьи, которое должно согласоваться съ историческимъ развитіемъ народной жизни. Но тутъ то изслѣдователь встрѣчаетъ трудности непреоборимыя. Дѣло состоитъ не въ томъ, чтобъ отыскать доказательства въ пользу, или противъ древности *извѣстной статьи Правды*, а въ томъ, чтобы до-

---

[1] Временника 18 кн. 1854 *Первый* или *Старый* отъ 1529 г. о вдовѣ, которая седитъ на вдовьемъ столцы,— *о дѣтскихъ и тіунахъ только недавно нажванныхъ державцами*,— *о головщинѣ, о вижахъ*, или *видокахъ* Рус. Правды,— *о бортномъ деревѣ, бобрахъ, псахъ и ихъ цѣнѣ*,— о перевѣсищахъ,— *о пчелахъ лаженыхъ и нелаженыхъ*, о закупѣ о челядинахъ *и невольникахъ съ четверакихъ причинъ, и т. п.* Четвертый роздѣлъ Статута въ стат. 2, 3, 4, и 5, есть только развитіе статьи Рус. Правды о наслѣдствѣ, говорящей: *аще жена сядетъ по мужѣ, то у своихъ дѣтей взять часть, а что на ню мужъ взложитъ, тъ тому госпожа есть и т. д.* XLIII.

казать *сообразность распоряженія*, или *содержанія* статьи съ ея временемъ. Легко можно, по употребленію въ статьѣ названій: *гроша*, *батога* и т. д. утверждать, что эта статья, въ этой формѣ, написана не прежде извѣстнаго вѣка, или періода, и вообще послѣ Ярослава; но кто докажетъ, что самое распоряженіе статьи не могло быть сдѣлано при Ярославѣ, и впослѣдствіи только переведено на языкъ извѣстнаго столѣтія, извѣстной области; или что распоряженіе, явно занесенное въ составъ Правды, при извѣстномъ послѣдующемъ Государѣ, не могло существовать въ обычаѣ до Ярослава, или хоть при Ярославѣ? Изъ того, что Ярославъ не внесъ въ Р. Правду статьи объ убійствѣ Священника, монаха, Епископа, или отца и матери, или Князя, не слѣдуетъ, чтобы ни этихъ лицъ, ни покушеній на жизнь ихъ небыло въ Руси его времени. Наконецъ вообще должно сказать, что историческій бытъ древнѣйшей Руси, самъ еще составляетъ предметъ вопроса, самъ объясняется большою частію изъ распоряженій Правды, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, и только въ общихъ чертахъ можетъ служить единицею мѣры и средствомъ объясненія для распоряженій Правды. И такъ дѣло очищенія текста Русской Правды, съ показаніемъ постепеннаго ея возрастанія во времени и простанствѣ, мы считаемъ слишкомъ труднымъ, и, имѣя задачею содержанія Русской Правды, разсматриваемъ ее во всемъ ея составѣ, со всѣми ея статьями, какъ сумму русскаго законодательства, развившагося постепенно изъ положеній Ярославова Устава, и потомъ дѣйствовавшаго въ Россіи съ XI до XIII вѣка. Развѣ установленія XII и XIII столѣтій для настоящаго XIX недовольно древни? А включенныя нуждами дѣйствительной жизни въ составъ Русской Правды не составляютъ живыхъ неотъемлемыхъ членовъ этого устава? А связанныя съ послѣдующими законодательными актами, какъ источникъ съ дальнѣйшимъ его теченіемъ, не имѣютъ онѣ права на наше вниманіе и изъученіе?

Вотъ мои оправданія въ томъ, что я пользуюсь для своего изслѣдованія, изданіемъ полнѣйшаго текста Русской Правды. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не ограничиваюсь я статьями и самой полной Правды. Имѣя въ виду представить возможно ясную картину благоустройства въ древнѣйшей Руси, по статьямъ, по началамъ и на основаніи Русской Правды, я прибѣгаю въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неясно обозначенныхъ, или неуказанныхъ въ Правдѣ, къ современнымъ ей законодательнымъ памятникамъ, къ Цер-

ковнымъ Уставамъ Св. Владиміра и В. Ярослава, и къ Уставу о земскихъ дѣлѣхъ послѣдняго изъ этихъ князей. Въ наше время всякій можетъ открыть и указать, въ этихъ памятникахъ, множество описокъ, невѣрностей, искаженій и анахронизмовъ. Но что изъ всего этого слѣдуетъ? Не забудемъ, что духовенство постоянно, во всѣ вѣка и во всѣхъ мѣстахъ древней Руси, находило для себя полезнымъ и необходимымъ сохранять и беречь эти памятники, — что духовенство, по своему высшему образованію и по своему твердому положенію, всегда имѣло возможность и сохранить означенные памятники и поддержать ихъ дѣйствіе по всей Россіи. Слѣдовательно опять нельзя сомнѣваться въ законодательномъ значеніи этихъ уставовъ, несмотря на искаженный видъ, или даже по причинѣ того искаженнаго вида, въ которомъ дошли они, чрезъ рядъ вѣковъ, до нашего времени. Употребленіе одно искажаетъ, но сохраняя.

Разсматривая Русскую Правду, во всей ея цѣлости и полнотѣ, мы находимъ въ ея статьяхъ не одно гражданское, или уголовное право, но часто весьма ясныя, точныя и подробныя распоряженія, касательно благоустройства. Уже изъ этого свойства распоряженій должно вывести заключеніе, что онѣ попали туда неслучайно, ибо случайность несовмѣстна ни съ ясностію, ни съ точностію, ни съ подробностію, и довольствуется намеками, безъ всякаго приложенія и развитія. Напротивъ ближайшее разсмотрѣніе статей Правды, относящихся къ благоустройству, убѣждаетъ всякаго читающаго, что эти статьи занесены въ актъ съ мыслію обдуманною, вслѣдствіе наблюденія надъ нуждами общества, на основаніи признанныхъ требованій тогдашней жизни, *по началу*, господствовавшему въ быту народа, необходимо. Что же это за начало? Что уполномочиваетъ насъ искать началъ въ жизни народа временъ Ярославовыхъ? И гдѣ станемъ мы искать выраженія этого начала? Начнемъ съ послѣдняго вопроса, и въ отвѣтъ на него скажемъ, что свойство Русской Правды, какъ первичнаго закона Руси, необходимо дѣлаетъ ее выраженіемъ начала, господствовавшаго въ жизни народа. Первичный законъ каждаго народа есть только перифрасъ его жизни, только эхо убѣжденій и вѣрованій народа. Впослѣдствіи времени, взглядъ и убѣжденія законодателя становятся все выше и выше надъ взглядомъ и вѣрованіями народа, такъ что впослѣдствіи законодатель часто, по причинѣ превосходства своего образованія и положенія, предваряетъ моральныя убѣжденія народа; но въ началѣ взглядъ законодателя есть

непосредственное произведеніе времени, простое отраженіе окружающей его народной жизни. Первичный законъ беретъ матеріалъ, или предметы для своихъ распоряженій прямо изъ обыденной жизни своего племени, да и формы сообщаетъ этимъ предметамъ такія же или тѣже, какія существуютъ для нихъ въ убѣжденіяхъ и въ обычаяхъ народа. Естественно, что первичный законъ совершенно вѣренъ современной жизни; что этотъ законъ есть сама жизнь, занесенная на скрижаль законодателя; и что въ распоряженіяхъ закона читаемъ мы ту самую жизнь, которою дѣйствительно жилъ народъ въ то время, когда дѣйствовалъ уставъ закона.

Но понятно, что бытъ одного и тогоже народа въ данный моментъ долженъ исключать всякое противорѣчіе; можетъ онъ допускать и даже требовать разнообразія, но нетерпитъ противорѣчія; слагается изъ различныхъ чертъ и частей, но соединяется въ одно единство, и отъ перваго до послѣдняго своего проявленія выражаетъ извѣстную особенность этого народа и этого времени. Тоже самое должно отразиться въ первичномъ законѣ, куда бытъ и жизнь народа переходятъ со всѣми своими особенностями и частностями, но и во всемъ своемъ внутреннемъ единствѣ. Теперь, если отмѣтить основную особенность народа и высказать единство, связующее всю жизнь его, значитъ найти начало для объясненія этой жизни; то, съ другой стороны, указать подобное единство въ законѣ, значитъ понять, уразумѣть и объяснить распоряженія закона. И такъ изслѣдованіе, имѣющее цѣлію отыскать высшее объяснительное начало для Русской Правды, не можетъ подлежать упреку въ томъ, что оно намѣренно навязываетъ акту какой нибудь произвольный взглядъ современности. Современность и настоящее положеніе изслѣдователя только вызываютъ подобный вопросъ; отвѣтъ же на вопросъ необходимо дается природою закона и его отношеніемъ къ жизни. Законъ есть общее начало, но это общее начало необходимо и въ жизни. Вѣрно ли найденное начало—вотъ единственный вопросъ, который при этомъ можетъ быть сдѣланъ. Споръ можетъ касаться только результата изслѣдованія, а не его задачи, которая разумна и даже необходима. А вѣрность начала опредѣляется успѣхомъ объясненія, которое предлагаетъ оно на частные вопросы и на подробности, изъ соображенія которыхъ авторъ выводитъ самое начало. Это тоже ариѳметическое дѣйствіе сложенія, съ его повѣркою. Вникая въ подробности и изъучая ихъ значеніе и взаимную связь, пріобрѣтаемъ мы познаніе

о томъ единомъ, основномъ началѣ, которому подробности подчинены въ законѣ, это—сложеніе; а выводя и объясняя изъ этаго начала различныя распоряженія закона, мы убѣждаемся въ истинѣ начала, и повѣряемъ его. Но произвола тутъ быть неможетъ. Между тѣмъ, безъ установленія этого общаго начала, мы не можемъ обойтиться, если хотимъ понять, какъ присутствіе въ Русской Правдѣ распоряженій о благоустройствѣ, такъ и внутреннее истинное значеніе этихъ распоряженій.—Что же это за начало?

Воспользуемся извѣстнымъ, доказаннымъ различіемъ, которое существуетъ въ основныхъ условіяхъ жизни нашихъ предковъ и другихъ народовъ. Давно замѣчено, что Русскій народъ начинаетъ свою историческую, или общественную жизнь совершенно не такъ, какъ начали свою историческую жизнь народы древности, напр. Спартанцы, Аѳиняне, Римляне, или народы среднихъ вѣковъ, напр. Готы, Франки, Англо-Саксы и т. п. Въ древности, народъ является на сцену исторіи, какъ на поле битвы, раздѣленный, по крайней мѣрѣ, на два враждебныхъ стана — богатыхъ и бѣдныхъ, кредиторовъ и должниковъ, патриціевъ и плебеевъ, и требуетъ отъ законодателя замиренія своихъ противоположностей, или посредствомъ одновременнаго акта—напр. уничтоженія права кредиторовъ и вообще исковъ, или посредствомъ постояннаго и постепеннаго уравненія старѣйшихъ классовъ до младшихъ. Въ средніе вѣки, варвары выходятъ на сцену исторіи такъ же во всеоружіи, съ битвою и враждою, отнимая, порабощая и завладѣвая, и опять вынуждаютъ у законодателя принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ соединенію въ одинъ народъ покоренныхъ, порабощенныхъ и побѣдителей. Русскій народъ не зналъ такой внутренней борьбы, которая составляла бы задачу его исторіи; русскій народъ мирно и самъ собою пріобрѣтаетъ свое народное единство. Это единство русскаго народа, вызванное и условленное однородностію его происхожденія, одинаковостію его языка, сходствомъ обычаевъ, вѣрованій, образа жизни, служитъ основою всей его исторіи. Оно объясняетъ для насъ и скорость образованія изъ Руси одного политическаго цѣлаго, съ акта призванія перваго Князя, — и быстроту обращенія въ Христіанство всего народа, со дня его крещенія въ водахъ Днѣпровскихъ въ виду Кіева, — и сознательное единство всей русской земли, именуемой уже при Ярославѣ отчиной и дѣдиной Княжескаго дома,—и сохраненіе Руси въ періодъ удѣловъ, равно какъ въ тяжкую годину татарскаго ига,—и успѣшность собирательной системы Московскихъ Князей, послужив-

шей основою нынѣшнему русскому царству. Предположеніе, которое имѣетъ за себя столько и такихъ важныхъ явленій народной жизни, или исторіи, имѣетъ всѣ права на достовѣрность. Единство русскаго народа должно быть аксіомою въ его исторіи.

Но понятно, что это единство не родилось разомъ и вполнѣ съ первымъ появленіемъ народа въ жизни, и что оно возрастало и развивалось постепенно, проходя разные періоды, какъ всякая другая способность, или внутренняя сила народа. Постараемся же уяснить себѣ ходъ этого постепеннаго единенія русскаго народа съ того времени, когда онъ былъ оттѣсненъ отъ Дуная до Княженія В. Ярослава, для того чтобы уловить характеръ единства народа въ періодъ Русской Правды, и такимъ образомъ понять значеніе самой Правды.

Оттѣсненные отъ Дуная, наши предки—*Словенскій Языкъ* Нестора—направляются къ сѣверу отъ родной рѣки съ тѣмъ, чтобы *розойтиться* по обширнымъ пространствамъ восточной Европы, и занять собою всю теперешнюю Россію. Эта задача расширенія сулила имъ разъобщеніе, а это занятіе требовало постоянно счастливыхъ побѣдъ, или грозило имъ совершеннымъ уничтоженіемъ. Славяне русскіе избѣжали того и другаго. Занятіе происходило общимъ движеніемъ, постепенно, шагъ за шагомъ, а неодновременнымъ дѣйствіемъ завоеванія, какъ на западѣ. Несторъ не говоритъ о войнахъ Славянъ съ туземцами; и мы должны принять, что занятіе земли совершилось безъ бою. Нельзя однакожъ предполагать, чтобы туземцы охотно уступали имъ свои лѣса и рѣки, уже получившія отъ нихъ названія, или дарили имъ свои земли, уже частію воздѣланныя и заселенныя. А безъ дара и войны, можно было занять Русь только заселеніемъ, колонизаціею, только отвердѣніемъ поселенія на земляхъ, которыя до ихъ занятія никому не принадлежали. Такъ мало по малу утверждаются Славяне на пр. по Днѣпру, въ Кіевѣ и Смоленскѣ, по озерамъ во Псковѣ и Новѣгородѣ. Укрѣпившись на этихъ точкахъ, Славяне тѣмъ же способомъ, общимъ движеніемъ расширяютъ свои владѣнія далѣе на югъ и востокъ, и, такъ сказать, общей облавой, проходятъ лѣса, перебираются чрезъ рѣки, втѣсняются въ средину владѣній туземцевъ, и строятъ на каждомъ шагу новаго завладѣнія сперва остроги, а потомъ и города, — новые неподвижные пункты, хоть на пр. Переяславъ, Черниговъ, Владиміръ, Суздаль и т. д. Изъ этихъ новыхъ средоточій и новыхъ неподвижныхъ пунк-

товъ Славяне опять расширяются далѣе на сѣверъ, югъ и на востокъ, нигдѣ не разрывая связи между собою, постоянно стягивая новыя пріобрѣтенія къ стариннымъ отчинамъ, и всегда соединяя живую предпріимчивость частныхъ лицъ съ общимъ дѣломъ спокойной осѣдлости цѣлаго народа. Такъ образуются отдѣльныя средоточія для отдѣльныхъ родовъ и племенъ, которыя осѣли эти пункты, которые тянули къ этимъ пунктамъ, и которые носили впослѣдствіи имена этихъ пунктовъ осѣдлаго своего существованія, Полянъ и Кіевлянъ. Сѣверянъ и Черниговцевъ, Кривичей и Смолянъ, собств. Словянъ и Новгородцевъ, Суздальцевъ, Псковитянъ, Владимірцевъ и т. д. Пока наконецъ все пространство Руси, дѣйствіемъ народнаго единства, не обращается въ одну общую противоположность центра и окружности, ядра и оболочки,—ядра населенія, преданнаго земледѣлію и мирнымъ промысламъ, и украины, или оболочки, которая живою изгородью, подвижною и воинственною, то расширяетъ предѣлы Руси до Великаго Океана, то защищаетъ ея внутренній составъ отъ враговъ внѣшнихъ.

Такимъ путемъ русскій народъ только въ теченіи вѣковъ могъ занять Россію; но за то онъ занялъ ее безъ войны и боя, усиліемъ труда и ума, съ возможнымъ сохраненіемъ права, безъ раздраженія туземцевъ, постоянно сохраняя надъ ними свое моральное превосходство, легко претворяя ихъ въ свою народность, и на вѣки спасая свое народное, общее единство. Ибо какъ въ глубокой древности, на Дунаѣ, единство языка связывало всѣхъ Славянъ въ одну массу, такъ впослѣдствіи русскія племена постоянно искали соединенія и сближенія между собою. Несторъ постоянно противополагаетъ, языкъ словенскій, безъ различія племенъ, всѣмъ инымъ, чуждымъ языкамъ въ Руси. Впослѣдствіи же потребность общей безопасности и общей обороны, на югѣ противъ Козаръ, и на сѣверѣ противъ Варяговъ, постоянно принуждали отдѣльныя племена къ соединенію въ одно общее народное единство. И, съ этою то цѣлію, сперва племена сѣверныя призываютъ къ себѣ князей, а потомъ южныя подчиняются общей власти этихъ князей для того, что бы соединенными силами юга и сѣвера противостоять всѣмъ врагамъ Руси; соединенными усиліями нападать на Византію, пріобрѣтая отъ нея все необходимое, и всѣми племенами одновременно принять одну Христіанскую вѣру. Такъ окончательно образуется изо всего населенія Руси общее этнографическое, народное единство.

Этнографическое единство русскаго народа, съ своей стороны, въ соприкосновеніи съ мѣстомъ поселенія, съ землею, имѣло особыя

послѣдствія для судьбы народа. Чувство и сознаніе о единствѣ народа необходимо раждали мысль и убѣжденіе объ единствѣ его земли. Единство Русскаго народа видимо осуществилось въ единствѣ русской земли; а это единство земли имѣло въ исторіи то значеніе, что русская земля оставалась недробимою единицею во все теченіе удѣльнаго періода,—неотчуждаемымъ владѣніемъ Руси во все время татарскаго владычества, отчиною и дѣдиною русскихъ Государей съ В. Ярослава до Іоанна III, до Грознаго, до Царя Алексѣя Михаиловича, до нашего времени. Наконецъ такое единство русской земли не могло не имѣть вліянія на самое поземельное право. Не отдѣльныя лица, въ ихъ разрозненномъ состояніи, осѣлись на русской землѣ, и назвали тѣ или другія части ея своею личною собственностію; не роды, или семейства съ ихъ родовою противоположностію и враждою, пріобрѣтали владѣніе землею; а цѣлыя племена, и наконецъ цѣлый народъ сталъ первый называть эту землю *своею, русскою* землею. И, естественно, что мысль объ этомъ правѣ всего народа на всю русскую землю стѣсняла развитіе поземельныхъ правъ племени; владѣніе племени, господствовавшаго въ извѣстномъ пространствѣ, ограничивало права отдѣльныхъ своихъ городовъ, погостовъ, селеній; наконецъ права этихъ городовъ, погостовъ и селеній ограничивали владѣніе въ землѣ частныхъ лицъ и хозяевъ. Такъ союзъ, скрѣплявшій Словянъ въ этнографическое единство, долженъ былъ въ соприкосновеніи съ почвою Руси, — стѣснить и ограничить частную собственность, долженъ былъ родить общинное владѣніе въ землѣ Русской, долженъ былъ создать и развить общинную жизнь въ русскомъ народѣ, и превратить единство этнографическое въ географическое,— въ общинность.

Эта общинность особенно выразилась въ законахъ Русской Правды; въ нихъ она получила юридическое значеніе, и содѣлалась историческимъ началомъ въ жизни и правѣ русскаго народа. Что было до образованія общинности; какъ жили отдѣльные роды и семейства; это не можетъ входить въ исторію народа, потому что въ такомъ быту нѣтъ еще и народа. Общинность есть первая степень гражданственности и первая связь общества, которое на этомъ основаніи выростаетъ въ стройное государство. Эта общинность составляетъ главный характеръ Русской Правды и все отличіе тогдашней русской жизни; эта общинность, въ эпоху Правды, все производитъ въ быту народа и въ его законодательствѣ, и всему служитъ

объясненіемъ. Бытъ народа въ то время былъ общинный, и законъ его—Русская Правда—былъ кодексомъ общиннаго права.

Сколько въ Русской Правдѣ однѣхъ названій для различныхъ сторонъ общинности народа! И *міръ* и *вервь*, и *дружина*, и *городъ*, и *село* и *людье*. И какъ отчетливо разграничены въ Правдѣ эти различныя названія.

Самое обширное названіе русской общины, по Русской Правдѣ, есть *міръ*, который вообще выражаетъ связь между членами всякаго поселенія. *Кто познаетъ свое въ своемъ міру, и отомъ объявитъ; тотъ имѣетъ право свое лицомъ взяти* [1]. Слѣдовательно, міряне служили одинъ для другаго свидѣтелями пріобрѣтенія и владѣнія,— защитниками права и судьями, которыхъ показаніе, такъ или иначе выраженное, имѣло силу приговора.

Болѣе частное и болѣе тѣсное значеніе имѣли *городъ и торгъ*, въ которыхъ производилось троекратное заявленіе потери, *въ три дни*, разумѣется, торговые, и давало право хозяину взять свое лицомъ во всякое время, будетъ ли торгъ происходить чрезъ шесть дней, или чрезъ нѣсколько недѣль, послѣ такой явки. Какъ скоро хозяинъ находилъ такимъ образомъ заявленную свою вещь, онъ могъ всегда взять ее; теченіе времени, давность не лишали его права. [2]

Вервь имѣла еще болѣе опредѣленное значеніе, потому что относилась исключительно къ дѣламъ уголовнымъ. *Если голова ляжетъ въ предѣлахъ верви, а убійца останется неоткрытымъ, то вервь платитъ дикую виру, т. е. при неизвѣстности убійцы, виру* платитъ за убитаго община, на землѣ которой найдено тѣло убитаго [3]. Сверхъ уплаты дикой виры, вервь *помогаетъ и виновному головнику*, своему сочлену, уличенному въ убійствѣ, если онъ окажется несостоятельнымъ, на томъ основаніи, что и онъ, въ свой чередъ, при платежѣ дикой виры и при другихъ взысканіяхъ съ верви, также *прикладываетъ изъ дружины* въ общую сумму уплаты [4].

Наконецъ русская общинность дѣйствуетъ *въ каждомъ селѣ* тѣмъ, что *сводъ идетъ и по селамъ* [5]; даже тамъ, гдѣ нѣтъ села, но су-

---

[1] Ст. CXXIII.
[2] CXXIII и CXXIV.
[3] LXXXVIII.
[4] LXXXIX.
[5] CXXX.

ществуетъ какое нибудь меньшее поселеніе, *людіе*, по выраженію Правды, и тамъ община дѣйствуетъ [1]; и вообще союзъ общинный въ Руси прекращается только въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ *ни селъ*, ни *людей*, гдѣ *пусто*, гдѣ *прекращается Русская земля* и начинается *чюжая*, или гдѣ исчезаетъ слѣдъ человѣка, на пр. на *гостиницы велицѣй*, на большой дорогѣ [2]. И такъ весь русскій народъ во всѣхъ городахъ и селахъ, во всякомъ поселеніи, гдѣ только были русскіе люди, связывался общиннымъ союзомъ. И не могъ такой общій союзъ народа быть условною, договорною, или произвольною связію; напротивъ онъ былъ связію естественною и опредѣленною изстаринными обычаями. Конечно, можно было, напр. *не вложиться въ дикую виру*, отказаться участвовать въ ея уплатѣ; но въ такомъ случаѣ вервь, или община также освобождалась отъ обязанности, помогать члену, измѣнившему своимъ обязанностямъ, и въ свой чередъ, міряне не должны были платить за него; *нъ самъ платитъ* [3]. Но кто могъ рѣшиться на такой выходъ изъ общиннаго союза?

Соображая разсмотрѣнныя нами статьи Правды, можно сказать, что принадлежность къ міру прежде всего установляла, освящала и защищала частную собственность и права на имущества. Кто не принадлежалъ къ міру, къ той, или другой общинѣ, у того не было обезпеченія для его собственности, у того владѣніе могло не переходить въ право. Давности и документовъ не знали въ то время, и всегда можно было опасаться, что кто нибудь объявитъ свое притязаніе на ту, или другую вещь, и настоящій хозяинъ, неподдержанный голосомъ міра, долженъ былъ уступить вещь свою ищущему, или защищать ее силою. Собственность какъ всякое право, требуетъ гласности, публичности, признанія, которыя, во времена Правды, при отсутствіи документовъ, сообщались ей показаніями людей добрыхъ, сосѣдей, міра. Міръ былъ въ то время тою связію народа, которою изгонялось изъ общества право силы и водружалось знамя законности и права.

Съ другой стороны, община обезпечивала личную безопасность и жизнь своихъ сочленовъ. Отвѣчая за воровство, убійство и другія

---

[1] LXXI.
[2] CXXX.
[3] CX.

преступленія, происходившія въ его предѣлахъ, міръ, въ значеніи верви, долженъ былъ зорко сторожить свои земли, предотвращать преступленія и содѣйствовать къ открытію виновныхъ. Помогая же въ уплатѣ виры своимъ сочленамъ, міръ обезпечивалъ и судьбу обвиняемыхъ. Естественно, что обиженный долженъ былъ предъ цѣлымъ міромъ поддержать обвиненія, взводимыя на того, или другого члена общины. И такъ, въ дѣлѣ преступленій, міръ частію обезпечивалъ общество отъ злодѣяній, частію переводилъ вопросъ изъ области мести и страсти въ область права и разсудка. Такъ что, если принадлежность къ міру была выгодна въ вопросѣ о собственности и защитѣ владѣнія; то она становилась необходимостію въ дѣлѣ сохраненія жизни отъ преступленій вообще и изступленія обиженныхъ, въ особенности. Никто не могъ считать себя безъопаснымъ, внѣ общинной связи, внѣ этой круговой поруки Русской Правды.

Но дѣло общины не кончалось этими двумя благодѣяніями для ея сочленовъ. Статьи, говорящія о построеніи мостовъ въ Новѣгородѣ, и упоминающія о раздѣленіи этого города на концы, улицы, сотни, [1] даютъ право предполагать, что община имѣла еще одну важную задачу. Нѣтъ сомнѣнія, что такое раздѣленіе имѣло мѣсто во многихъ большихъ, а, можетъ быть, и въ другихъ городахъ и общинахъ Руси. А это раздѣленіе важно тѣмъ, что упомянутыя части города, съ своей стороны составляли также общины, призываемыя, по мѣрѣ силъ своихъ, къ совершенію общаго или общественнаго дѣла, какъ въ Новѣ-городѣ, къ построенію великаго моста чрезъ Волховъ. На основаніи этого указанія Правды, можно сказать, что въ тѣ уже времена общественныя повинности исполнялись общинами, какъ и во всѣ послѣдующіе вѣки Русской Исторіи, отъ татарской дани, да устройства дорогъ, до учрежденія почтъ, до Государственныхъ податей и повинностей. Не прямо на отдѣльныя лица падали эти общественныя тяготы, а на цѣлыя общины, непоголовно онѣ оплачивались, а по состояніямъ, и уже міръ распоряжался уравненіемъ сборовъ между своими сочленами.

И такъ русскій народъ, по свидѣтельству Русской Правды, во всемъ своемъ составѣ, связывался общиннымъ союзомъ, или круго-

---

[1] Ст. III.

вою порукою, которая обезпечивала и право собственности и личную безъопасность и состоятельность членовъ общины въ исполненіи общественныхъ повинностей. Этотъ общинный союзъ былъ основою общественной жизни, и главнымъ началомъ закона Русской Правды. Изъ этого-то начала необходимо вытекали всѣ распоряженія Правды о Благоустройствѣ. Община есть первый дѣятель въ вопросахъ Благоустройства; гдѣ нѣтъ общины, тамъ невозможно говорить о благоустройствѣ; гдѣ община существуетъ и дѣйствуетъ, тамъ возникаютъ вопросы благоустройства и средства для ихъ рѣшенія. Только впослѣдствіи, только возбужденные общинами, городами и селами, уже рѣшенные общинными усиліями, эти вопросы вызываютъ участіе и содѣйствіе въ помощь общинамъ, со стороны Государства, и дѣлаютъ Благоустройство Государственнымъ. Первоначально же благоустройство есть дѣло общинности. И Русская Правда, будучи преимущественно кодексомъ этой общинности, составляетъ первый уставъ русскаго благоустройства, послужившій основаніемъ и образцомъ для дѣятельности всѣхъ Русскихъ общинъ, городовъ и селъ, въ области управленія по части благоустройства, до позднѣйшихъ временъ, до XVI, или даже XVII вѣка. И такъ всѣ статьи Русской Правды, касающіяся благоустройства, суть необходимыя слѣдствія общиннаго быта Руси; а посему въ этомъ значеніи и въ этой формѣ слѣдствій указаннаго начала, мы должны изложить и всѣ вопросы благоустройства, по статьямъ Русской Правды.

Благоустройство, или развитіе народнаго благосостоянія какъ вещественнаго такъ и духовнаго, требуетъ отъ народа извѣстныхъ условій для своего осуществленія, а именно: *труда*, или частной дѣятельности, — *земли*, или предмета для дѣятельности, — *и путей сообщенія*, или удобства для соединенія силъ, участвующихъ въ дѣятельности. Начнемъ съ распоряженій Правды объ условіяхъ благоустройства, потомъ изложимъ статьи устава, относящіяся къ развитію благосостоянія, и наконецъ укажемъ на мѣры его охраненія.

I. *Объ условіяхъ благоустройства, по Русской Правдѣ.*

а) *О трудѣ.* Понятно, что единый, общинностію связанный народъ не можетъ изъ среды себя образовать много людей несвободныхъ. И въ Русской Исторіи считается доказаннымъ, что рабство

въ Руси не было такъ развито, какъ въ другихъ обществахъ древности или средней исторіи, построенныхъ на другихъ началахъ. Извѣстно напр., что въ языческой древности рабы составляли большую половину всего населенія въ Государствѣ. Такъ изъ семи милліоновъ Египетскаго народонаселенія въ кастѣ *жрецовъ* было 600,000, въ кастѣ воиновъ считалось 2,250,000, а на долю пролетаріевъ съ рабами приходилось 4,150,000 [1]. Замѣчательный результатъ, доказываемый повѣствованіемъ Моисея о голодѣ, вслѣдствіе котораго Іосифъ купилъ для Фараона всѣхъ Египтянъ – всю ихъ землю, за хлѣбы, за исключеніемъ жрецовъ, какъ говоритъ книга Исходъ [2], и воиновъ, какъ разумѣется само собою. Такъ изъ 2,134,000 Греческаго населенія, на классъ рабовъ приходилось: 1,285,000 [3]. Прибавимъ къ этому, что въ языческихъ государствахъ древности число рабовъ умножалось, такъ сказать, по мѣрѣ образованія, ибо въ государствахъ болѣе образованныхъ, число рабовъ бывало больше, чѣмъ въ государствахъ менѣе образованныхъ. Посему-то въ Аѳинахъ количество рабовъ составляло двѣ трети общаго числа народонаселенія [4]. Посему же Римъ, совмѣщавшій въ своихъ предѣлахъ и государства образованныя и общества, стоявшія на низшей степени гражданственности, въ эпоху наибольшаго своего расширенія, изъ 83 милліоновъ жителей насчитывалъ 40 милліоновъ рабовъ [5].

Обращаясь къ средневѣковому западу, упомянемъ, для доказательства своей мысли, объ рабахъ Англіи, въ которой, по извѣстіямъ ея собственныхъ историковъ, такъ мало было свободныхъ, и такъ много рабовъ до XIV вѣка, что рынки Ирландіи и Шотландіи бывали постоянно полны англійскихъ невольниковъ, вывозимыхъ и выводимыхъ на продажу, подобно животнымъ [6].

Вообще у Словянъ по извѣстному свидѣтельству Императора Маврикія, даже военноплѣнные, рабы изъ чужеземцевъ, рабы изъ среды

---

[1] Statistique des peuples de l' Antiquité I—II Paris, 1851, par Moreau—de Jonès, I, 32.
[2] Исходъ, XLVI, 13—26.
[3] Statist. des peuples de l'Antiquité, I, 222.
[4] Boeck, Staatshaushalt. der Athener, и особенно Moreau de Jones, I, 177.
[5] Moreau de Jonès, statist. des peuples de l'Antiquité, II, 378.
[6] Sir Morton Eden, the State of the poor in England, въ 3-хъ т., Лондонъ, 1797, I.

враждебныхъ народовъ, имѣли право или выкупить свою свободу, или ее заработать трудами извѣстныхъ лѣтъ, и возвратиться въ свое отечество [1]. Господствовавшее въ Руси издревле право выкупа, которое распространялось и на военноплѣнныхъ и на проданныхъ въ неволю, и которое естественно сокращало число рабовъ, даже изъ чуждыхъ племенъ, доказывается многими статьями нашихъ первыхъ трактатовъ. Другихъ же источниковъ рабства изъ среды народа, связаннаго общинностію, предполагать не возможно. Община дорожитъ числомъ и многочисленностію своихъ сочленовъ; не легко переноситъ потерю ихъ, и потому бережетъ ихъ и защищаетъ. Отъ количества членовъ зависитъ благосостояніе общины и возможность выполнить обязанности, лежащія на общинѣ, какъ по дѣламъ отвѣтственности за совершавшіяся въ ней преступленія, такъ и по вопросамъ объ общественныхъ повинностяхъ. И Русская Правда, какъ законъ общинности, является вѣрною этому началу, во всѣхъ статьяхъ, касающихся рабовъ и холоповъ.

Русская Правда допускаетъ и узаконяетъ *только три источника обѣльнаго*, или полнаго холопства [2]. Первый изъ нихъ состоитъ, по закону, въ томъ, *если кто купитъ холопа, въ присутствіи самого холопа, а не безъ него; дастъ при немъ же, хоть ногату, хоть знакъ купли, и совершитъ куплю при свидѣтеляхъ*. Вотъ сколько ограниченій для купли и продажи холопа, или для акта, гдѣ, естественно, воля продаваемаго есть дѣло второстепенное, и гдѣ однакожъ законъ требуетъ, по крайней мѣрѣ, его молчанія. Въ этомъ первомъ разрядѣ рабовъ заключаются старинные, природные холопы, равно какъ и тѣ, которые вновь пріобрѣтаются плѣномъ и войною, и вообще всѣ, попадающіе въ рабство противъ воли. Слѣдующіе за тѣмъ источники предполагаютъ, какъ бы желаніе и волю перейти въ званіе холопа. Такъ 2, холопомъ дѣлается тотъ изъ свободныхъ, *кто женится на чужой рабѣ, безъ ряду, безъ заключенія условій съ хозяиномъ рабыни* [3]. Предполагается, какъ и дѣйствительно было, что раба, вступающая въ бракъ съ лицомъ свободнымъ, сама получаетъ свободу, и что господинъ ея теряетъ чрезъ то всѣ свои права на нее, теряетъ часть своего имущества. А посему кто женится на чу-

---

[1] Истор. Государ. Рос. I, примѣч. 131.
[2] IV. ст.
[3] V ст.

жой рабѣ, безъ ряду, тотъ похищаетъ чужую собственность, и, какъ бы въ наказаніе, самъ лишается свободы. Напротивъ, если такой бракъ совершается съ вѣдома господина рабы, при условіяхъ взаимныхъ и при рядѣ, то, *како будетъ ся рядилъ, на томъ же и стоитъ* [1]. Ничего не говорится о случаѣ противоположномъ, когда *свободная женщина выходитъ замужъ за холопа.* Но, весьма вѣроятно, что судьба свободной рѣшается въ этомъ случаѣ сходно съ судьбою свободнаго, женившагося на рабѣ. Весьма также вѣроятно, что законъ примѣняется только къ тому случаю, если доказано, что свободный, вступающій въ бракъ съ рабынeй, зналъ объ ея состояніи и зависимости отъ владѣльца. — 3, По аналогіи, Русская Правда признаетъ такъ же рабомъ того изъ свободныхъ, *кто безъ ряду съ владѣльцемъ приметъ на себя должность холопского тіуна* или *холопства—тіунства*, т. е. какъ бы явно согласится самъ вступить въ рабство; но при рядѣ, *како ся будетъ рядилъ на томъ же стоитъ.* [2] И Только! Русская Правда при этомъ именно говоритъ, что *обѣльное холопство только трое*, т. е. *трояко*, и другихъ источниковъ рабства не допускаетъ. *Въ дачѣ не холопъ, ни по хлѣбѣ работятъ, ни по придатцѣ,* [3] продолжаетъ законъ Русской Правды, или, другими словами, если мы понимаемъ языкъ Правды, не ведутъ къ рабству ни дача денегъ въ займы, ни ссуда ближняго хлѣбомъ, ни задатокъ, полученный напр. тѣмъ, кто взялся воздѣлать чужое поле, и потомъ его бросилъ [4]. Любопытно здѣсь же прочесть соотвѣтствующую этимъ распоряженіямъ статью *стараго литовскаго статута* [5]; *невольницы мають быти четвераких причинъ: которые здавна в неволи,—которые полоном заведены,—колибы на смерть сказаны кому, давалися бы в неволю, а он бы их не вбил, — хтобъ ведаючи жонку неволную поняль и жонка, естлибы за неволнаго пошла, ведаючи.* — Слѣд. за исключеніемъ третьяго случая—выдачи головою, Статутъ повторяетъ положенія Правды.

---

[1] Тамъ же.

[2] ст. VII.

[3] Тамъ же.

[4] VII: *нъ оже не доходитъ года, то ворочяти ему милость; не виноватъ есть.*—Въ другомъ спискѣ: *а въ дачѣ ни по хлѣбѣ не холопъ; отъидетъ, не виноватъ есть.*

[5] Раздѣлъ XI, ст. 13=Временника Кн. 18, стр. 92.

Впрочемъ, по суду и приговору, въ видѣ наказанія, и Русская Правда осуждала на рабство, но только *закупа* [1], во первыхъ, *если онъ бѣжитъ отъ господы* [2] и во вторыхъ, *если онъ унесетъ чужую вещь, или уведетъ чужую скотину*, и тѣмъ доведетъ своего господина до убытковъ [3]. Такъ что по Русской Правдѣ *невольницы* такъ же собственно бывали *четверакихъ причинъ*, какъ и по Статуту.

Но, по господству, въ Руси того времени, общиннаго начала, общинности, или общины надъ личнымъ началомъ, надъ лицами, надъ самыми господами, естественно, что и права господина на раба у насъ должны были различаться отъ правъ господской власти, дѣйствовавшихъ въ другихъ странахъ, въ Римѣ, или Англіи. Не ходя далеко въ древность, выпишемъ здѣсь законъ Эдуарда VI, отъ 1547 [4]. Если мущина, или женщина, способные къ работѣ, откажутся отъ нея, и станутъ нищенствовать и просить милостыни, *впродолженіи трехъ дней*; тотъ и другая подвергаются выжиганію горячимъ желѣзомъ на груди литеры V (vagabond), и присуждаются въ рабство, на два года, тому, кто донесетъ о нихъ; въ случаѣ побѣга и отсутствія въ теченіи 14 дней, они дѣлаются рабами бывшаго временнаго хозяина на всю жизнь, подвергаясь напередъ клейменію на лбу, или щекѣ посредствомъ выжиганія литеры *S* (slave); въ случаѣ новаго побѣга, они осуждаются *на смертную казнь*. Въ рабскомъ состояніи, они подлежатъ праву продажи и отдачи въ наемъ, — праву принужденія къ работамъ, какія задумаетъ господинъ, и праву содержанія, хоть на одномъ хлѣбѣ и водѣ, и т. д. Нужно ли послѣ этого говорить о правахъ на рабовъ Римскаго гражданина? Конечно, и по Рус. Правдѣ, холопъ пріобрѣтаетъ все для господина, и ничего для себя [5]; конечно, и русскій холопъ есть часть имущества, которую господинъ можетъ отыскивать судомъ и сводомъ; [6] наконецъ правда, что *въ холопѣ и въ рабѣ виры нѣтуть* [7].

---

[1] XVII закупнаго человѣка.

[2] Тамъ же, *аже закупный человѣкъ бѣжитъ отъ Господы, то обѣль.*

[3] XXI. Смыслъ статьи, что закупъ, въ этомъ случаѣ, дѣлается холопомъ или того, кого обокралъ, если хозяинъ не выкупитъ, или холопомъ хозяина, если этотъ за него заплатитъ.

[4] Sir Morton Eden, I, 100 и слѣд.

[5] LVI — LVIII.

[6] LII — LIV.

[7] LXXXIV.

Но такъ же правда, что убившій холопа безъ вины, безъ причины, платитъ за него урокъ, и сверхъ того *12 гривенъ продажи Князю*; [1] но такъ же правда, что если свободный приживетъ дѣтей съ своею рабою; то мать и дѣти получаютъ свободу [2]. Слѣд. здѣсь нѣтъ римскаго начала: *partus sequitur ventrem*, по которому рабыня была всегда раба, и дѣти ея, кого бы ни называли отцомъ своимъ, всегда составляли собственность господина, владѣвшаго ихъ матерію. Это *законъ приплода*, который знала Правда, но не распространяла на рабовъ, потому что считала ихъ выше домашней скотины [3].

Въ глазахъ закона Русской Правды и въ виду современнаго ей русскаго общества, рабы не были вещію. Конечно, уличенный въ кражѣ, холопъ не наказывался продажею, или штрафомъ, потому что онъ ничего не имѣлъ [4]; не могъ явиться послухомъ, или свидѣтелемъ въ судѣ, или передъ судьею, потому что находился въ зависимости отъ воли господина [5]; даже по закону В. Ярослава, за ударъ, нанесенный свободному, холопъ могъ быть убитъ на мѣстѣ [6]. Но уже дѣти Ярослава постановили, чтобы и въ этомъ случаѣ раба не убивать, а, *связавши, побить*, или, продавши, цѣною, *кунами* удовлетворить обиженнаго [7]. Слѣдовательно здѣсь уже, хоть частію, уравнивается рабъ съ свободнымъ, который также платитъ за нанесеніе побоевъ куны. Наконецъ Р. Правда узаконяетъ, что убившій холопа платитъ 5, а убившій рабу 6 гривенъ, защищая такимъ образомъ жизнь рабовъ вообще, и жизнь слабѣйшихъ въ особенности. И нельзя при этомъ не замѣтить, что въ цѣломъ составѣ Р. Правды не находимъ мы ни одного предмета владѣнія, ни одной вещи, которые были бы оцѣнены такъ высоко, въ 5 и 6-ть грив. [8]. Жизнь раба дешевле жизни свободнаго, но дороже для общества всякой вещи.

---

[1] LXXXIV.

[2] LXIV.

[3] XII и слѣд. статьи.

[4] XLVI. XLIX.

[5] CXVII. CXIX. Впрочемъ здѣсь допускается fictio juris, *емлю я тебя, а не холопъ*, который только *на правду не вылазитъ*.

[6] XL.

[7] XL.

[8] LII, — LIV, — LXXXII, и друг.

Сдѣлаемъ, въ заключеніе, одну оговорку. Не встрѣчаемъ мы, въ Русской Правдѣ почти ни одной статьи, которая бы прямо говорила о способахъ пріобрѣтенія рабами свободы, или объ освобожденіи рабовъ со стороны ихъ владѣльцевъ, также точно, какъ и въ старомъ Литов. статутѣ нѣтъ о вольныхъ или отпускныхъ, de manumissione почти никакихъ распоряженій [1]. Не противорѣчитъ ли это молчаніе Правды о законныхъ способахъ пріобрѣтенія свободы предположенію, что законъ Правды не былъ расположенъ къ умноженію рабства? По нашему, напротивъ; это обстоятельство доказываетъ, что *бытъ рабовъ не подавалъ повода ко вмѣшательству въ отношенія господъ къ рабамъ даже такимъ христіанскимъ государямъ, каковы были Ярославъ В., Владиміръ Мономахъ и знаменитѣйшіе изъ послѣдующихъ государей Руси.*

Ближайшій къ состоянію рабовъ классъ русскаго населенія составляли закупы, которыхъ два рода насчитываетъ Рус. Правда, упоминающая отдѣльно 1, *о закупѣ, — наймитѣ, закупномъ человѣкѣ*, вѣроятно, слугѣ домашнемъ, и 2, *о закупѣ ролейномъ*, предполагается, работавшемъ на полѣ. Впрочемъ въ томъ и другомъ положеніи, закупъ по закону находится къ господину только въ отношеніи наемника, *не болѣе*. Правда, законъ говоритъ, что закупъ, бѣжавшій отъ господы, дѣлается его обѣльнымъ холопомъ [2]; но тутъ же прибавляетъ, что, *если закупъ ходитъ явлено, ища свои куны, или плату на господинѣ и управы на него передъ Княземъ и судьею*: то его *не работить*, не обращать въ раба, *а дати ему правду*, судъ и расправу [3]. Съ другой стороны, именно воспрещается продавать закуповъ, и закупъ проданный господиномъ чрезъ то самое освобождается отъ всякой отъ него зависимости, да сверхъ того господинъ подвергается за нанесенную ему обиду платежу продажи въ 12 грив. [4]. Далѣе хозяинъ отвѣчаетъ за побои, нанесенные закупу точно также,

---

[1] Въ приведенномъ выше мѣстѣ говорится, что раба получаетъ свободу, съ дѣтьми, прижитыми отъ свободнаго, или господина. Да въ стат. CXL дѣлается, какъ бы, намекъ на вольныя, гдѣ говорится объ *урокахъ ротныхъ отъ свободы*; особенно въ ст. CXXXIX, *уроки судные отъ свободивше челядина.*

[2] XVII.

[3] XVII.

[4] XX.

какъ за побои, нанесенные свободному человѣку [1]. О закупѣ ролейномъ сверхъ того положено, что бы онъ уплачивалъ за все хозяйское, что *погубитъ*, *испортитъ*, *потеряетъ* [2]. Слѣдовательно можно сказать, что отношенія между господами и ихъ закупами основаны, въ Рус. Правдѣ, на началѣ найма, на договорѣ взаимномъ и равномъ [3]. Закупы могли имѣть свою собственность, изъ которой платили убытки, причиненные хозяину; имѣли право защиты закона для огражденія личныхъ преимуществъ и право искать судомъ кунъ своихъ и обидъ на господинѣ; наконецъ, хоть въ маловажныхъ случаяхъ могли по закону быть въ судѣ свидѣтелями и послухами [4]. Чѣмъ же отличался закупъ отъ свободнаго работника, и почему составлялъ онъ отдѣльный родъ и классъ населенія? Тѣмъ, что онъ закупъ, напередъ забралъ деньги и заживалъ ихъ работою; тогда какъ вольно-наемный получалъ плату послѣ заслуги и работы.

Послѣ закуповъ въ восходящемъ порядкѣ сословій Р. Правды слѣдуютъ *смерды*. Соображая статьи устава, по которымъ смердъ, умиравшій бездѣтнымъ, давалъ право наслѣдовать въ своемъ имуществѣ *Князю* [5], или по которымъ умученіе смерда, *безъ княжескаго слова*, подвергало виновнаго наказанію [6], и по которымъ имущество смердовъ постоянно противополагалось имуществу Князя, напр. *конь смерда — коню князя и борть смерда — борти княжеской* [7]: мы заключаемъ, что смерды были *люди Князя*, *могли быть только у Князя*, подобно тому, какъ холопы и закупы принадлежали другимъ владѣльцамъ. Подтвержденіе такого мнѣнія находимъ мы въ статьѣ, которая говоритъ: а въ смердѣ и холопѣ 5 гривенъ [8] съ тѣмъ вмѣстѣ и отличаетъ смерда отъ холопа, и уравниваетъ ихъ между собою. Послѣдующія событія, равно какъ извѣстія доказываютъ тужe мысль. Такъ Янъ, намѣстникъ Князя

---

1 XX.
2 XVIII — XIX.
3 Особ. XIX. тоже значеніе имѣли закупы по стар. *Лит.* статуту, см. разд. XI. ст. 7, 8.
4 CXVII *въ малъ тяжъ*.
5 LIX.
6 XCV.
7 XLI и CIII.
8 LXXXII.

Святослава, велитъ схватить волхвовъ на Бѣлѣ — озерѣ, *потому что они княжескіе смерды*; съ другой стороны эти волхвы требуютъ, что бы Янъ доставилъ ихъ къ Князю, и самъ бы не смѣлъ распоряжаться ими, *потому что они Княжескіе смерды*, и не подлежать мученію безъ княжескаго слова [1]. Тоже должно вывести изъ словъ Владиміра Мономаха, обращенныхъ къ Святополку, который однажды не хотѣлъ ратовать съ Половцами, *жалуя*, какъ говорилъ Мономахъ, *смердовъ, ихъ коней ихъ рольи* [2]. И такъ смерды были Княжескіе люди, безъ сомнѣнія, поселяне, имѣвшіе всѣ льготы особаго суда и управленія, иногда и недвижимую собственность, съ правомъ распоряженія ею при жизни, и на случай смерти. Только, при *бездѣтной смерти*, *статокъ*, или наслѣдство въ имуществѣ смерда переходилъ къ его князю. Бездѣтно же умершимъ почитался смердъ, который не оставлялъ послѣ себя *дѣтей мужескаго пола*. Дочери смерда только ограничивали это право Князя тѣмъ, что Князь обязанъ былъ, по закону, выдѣлить имъ часть изъ отцовскаго ихъ имущества, если онѣ еще не были выданы замужъ и пристроены [3]; Но только ограничивали, а не лишали Князя этого права. Наконецъ, въ глазахъ общества и предъ закономъ смерды имѣли почти всѣ права свободныхъ; общество призывало ихъ на свою защиту, въ видѣ воевъ [4], а законъ нигдѣ не отнималъ у нихъ права быть свидѣтелями, въ судѣ *между мужами*,—права, которымъ особенно характеризуется общественное и юридическое положеніе свободнаго, въ древнѣйшей Руси.

Остальныя ступени общественной лѣствицы, безспорно, занимаются, по закону Правды, вполнѣ свободными классами. И этихъ классовъ было замѣчательно много; они были весьма разнообразны. Не считая закуповъ и смердовъ, мы встрѣчаемъ въ Русской Правдѣ, *наймитовъ, селянъ, горожанъ, ремесленниковъ, купцовъ и гостей, огнищанъ, бояръ, гридьбу и военныя званія, духовныя лица и власти, Князей, Словянъ, Русиновъ, Варяговъ и чужеземцевъ* [5], раздѣленіе, котораго

---

[1] Лаврент. Спис. 75.

[2] Ипат. I.

[3] LIX.

[4] *Изслѣд*. М. П. Погодина, III, 217.

[5] См. 78 стр. Правды Н. В. Калачова, гдѣ еще подробнѣе указаны эти различія.

не знають общества, допускающія начало рабства. Языческія древнія государства несравненно проще въ своемъ составѣ, довольствуясь раздѣленіемъ жителей на рабовъ, подчиненныхъ одинаковому господству частнаго права собственности, и свободныхъ, совмѣщенныхъ подъ однимъ игомъ государственнаго права. Конечно свободные, въ этихъ государствахъ, опять подраздѣлялись на просто — свободныхъ и собственно гражданъ, а граждане напр. на классъ Сенаторовъ, Всадниковъ и простыхъ гражданъ: но основаніе этого раздѣленія было одно политическое, государственное положеніе, такъ сказать, служба. Напротивъ у насъ раздѣленіе народа основано на различіи мирныхъ, частныхъ занятій, на различіи работъ, на различіи труда, и въ этомъ отношеніи оно совпадаетъ съ тѣми многочисленными подраздѣленіями, которыя въ Аѳинахъ и Римѣ имѣли мѣсто въ классѣ рабовъ; — въ классѣ, обреченномъ на трудъ. Были тамъ рабы — медики и хирурги, — дядьки и воспитатели, — художники и ученые, — секретари и переписчики, — актеры и гладіаторы, — домашніе и полевые, и т. д. И въ Руси временъ Правды почти все это было; и мы можемъ сказать, что въ Руси былъ всякій трудъ, но что всякій трудъ былъ въ ней трудомъ свободнымъ. И какъ свободный трудъ, не могъ онъ не быть въ почетѣ, не могъ не имѣть правъ гражданскихъ, не могъ не быть благодатно производительнымъ. Но мы должны здѣсь отмѣтить слѣдствіе такого начала, для послѣдующей исторіи Русскаго народа. Эта свобода выразилась въ древнемъ началѣ: вольному воля, которое уполномочивало Князя переходить изъ владѣній одного Великаго Князя во владѣнія другаго, — давало власть боярину переходить отъ одного Князя къ другому, — освящало право перехода крестьянъ съ поля одного владѣльца на поле другаго, равно какъ право перехода посадскихъ въ крестьяне, а крестьянъ въ посады и города и т. д. Свобода перехода изъ класса въ классъ, изъ сословія въ сословіе, съ своей стороны, имѣла значеніе свободы промысловъ, содѣйствовала къ развитію промышленности, установляла новую, живую, кровную связь между классами, и помогала поддержанію единства во всемъ Русскомъ народѣ.

2. *О землѣ и предметѣ владѣнія.*

Русская земля противополагается, въ Рус. Правдѣ, *чужой землѣ*, до которой простирается право свода, и на которой должникъ мо-

жетъ избавиться отъ уплаты своего долга [1]. Слѣдовательно все пространство земли, на которомъ дѣйствуетъ право свода, или Русская община, и обязательность русскаго договора, или русскій законъ,— все это пространство есть русская земля и принадлежитъ русскому народу. Эта земля называется, въ Правдѣ, *своею*, такъ сказать, усвояется каждому русскому. Уже изъ этихъ выраженій Правды можно выводить справедливое заключеніе, что самъ законъ того времени разсматривалъ землю, какъ общее, или правильнѣе, какъ общинное владѣніе, принадлежащее каждому Русскому, какъ члену народа, и раздѣленное между общинами въ размѣрѣ дѣйствія свода. Но еще яснѣе и доказательнѣе вытекаетъ понятіе объ общинности русской земли изъ связи тогдашняго народа и изъ отношенія къ народу и землѣ тогдашняго княжескаго дома. Народъ того времени уже распадался на географическія общины, и потому давалъ право собственности въ землѣ городамъ, погостамъ, селамъ; весь этотъ народъ, со всею его землею, составлялъ владѣніе княжескаго дома, и родъ Рюриковичей именовалъ всю русскую землю своею дѣдиною и отчиною. Слѣдовательно высшее, основное, главное право на землю принадлежало общности народа, которую воплощали и осуществляли домъ княжескій и общины самаго народа. Указаній на частную личную поземельную собственность, въ Русской Правдѣ, встрѣчаемъ мы весьма мало, и эти немногія указанія не прямо говорятъ о существованіи такой собственности въ землѣ русской. Соображеніями только доходимъ мы до предположенія, что была въ то время земля *княжеская*, заселенная смердами [2], была *земля боярская*, подлежавшая въ противоположность владѣнію смердовъ полному родовому праву собственника [3], была *земля въ обладаніи господъ*, можетъ быть огнищанъ, на которой работали закупы *ролейные* [4]. Но преимущественно и главнымъ образомъ земля раздѣлена была между городами, селами и другими общинами, какъ это видно изъ установленія свода, [5] и изъ самаго выраженія—*вервь* для общины. Каждая община составляла цѣлое, полное хозяйство, имѣла свои выгоны, луга и

[1] CXVI,—CXXVIII.

[2] См. выше ст. о смердахъ.

[3] LX.

[4] См. ст. о закупахъ.

[5] Кромѣ другихъ, напр. CXXVI.

лѣса, и свои границы, которыя очерчивались и опредѣлялись посредствомъ веревки, какъ у насъ посредствомъ цѣпи землемѣра, и потому если какая община не была городомъ, или поселеніемъ съ извѣстнымъ названіемъ, ее естественно называли вообще верью.

Общинность земли и общественность поземельной собственности объясняютъ намъ молчаніе Русской Правды о поземельномъ правѣ. Не говоритъ Правда ни о хозяевахъ земли, ни объ ихъ правахъ на землю; не излагаетъ Правда никакихъ законовъ о пріобрѣтеніи поземельной собственности, распоряженіи, или потерѣ. Изъ полутораста статей главныхъ, не считая статей—варіантовъ, *ни въ одной не говорится прямо о поземельномъ правѣ.* [1] Принимая даже въ соображеніе другой Уставъ В. Ярослава—*о земскихъ дѣлѣхъ*, во многомъ заимствованный изъ византійскихъ источниковъ, мы все таки приходимъ къ заключенію, что поземельное право слишкомъ мало обращало на себя вниманіе законодателя.

Въ этомъ Уставѣ говорится только о правѣ пользованія, которое можетъ принадлежать и не-хозяину; о собственности же опять ни слова. Вотъ для доказательства, главнѣйшія, ближайшія къ вопросу распоряженія Устава: 1) «съ десятины нивы сѣявшему 10 сноповъ, а имѣющему землю 10 сноповъ, 2) «аще земледѣлецъ возметъ землю дѣлати изъ-полу, и только семя повержетъ, да непріиметъ ни что же отъ плода того, понеже солгалъ, смѣяся землѣ осподарской.

3. «Кто возметъ землю дѣлати изъ-полу, потомъ разгадаетъ и броситъ землю, сугубо плодъ отдастъ».

4. «Если половникъ разгадаетъ и предваритъ о томъ господаря, а господарь не брежетъ; половникъ не виноватъ, и можетъ отойти.»

Очевидно, что эти статьи установляютъ только договорныя отношенія между владѣльцами земли и земледѣльцами, закупами, или половниками, вовсе не касаясь права собственности, которое въ уставѣ о земскихъ дѣлѣхъ предполагается такъ же извѣстнымъ, какъ и въ Русской Правдѣ. Дѣйствительно, нѣтъ нужды говорить о поземельномъ правѣ тамъ, гдѣ оно не есть право частное, личное, а общее, или право общинъ. При общинности поземельнаго права, вопросы о пріобрѣтеніи, защитѣ, не-нарушимости, или потерѣ этого права рѣшаются сами собою, до закона, помимо закона, безъ осо-

---

[1]. CX. ст одна говоритъ *о межѣ*, которая необходима и при общинномъ владѣніи.

бенныхъ распоряженій закона. И что̀ законъ могъ прибавить къ этому праву цѣлаго поселенія—праву давнишнему, изстаринному, большею частію, установившемуся прежде изданія закона? Какихъ актовъ пріобрѣтенія можно потребовать отъ владѣльца, который на общемъ правѣ всего народа, и современно цѣлому народу, завладѣлъ своимъ участкомъ и сохраняетъ живую, дѣятельную память этого завладѣнія цѣлыя столѣтія? Какая неизвѣстность, и какое нарушеніе могутъ грозить этому праву, освященному вѣками пользованія въ глазахъ всего народонаселенія, и въ виду цѣлаго ряда государей и законодателей? Законы о поземельной собственности нужны только тамъ, гдѣ поземельное право мелкими частями достается въ удѣлъ кратковременнымъ, разносильнымъ лицамъ, и гдѣ они одни могутъ установить, освятить и защищать права этихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ. При общинности поземельнаго права, господствовавшаго во времена Р. Правды, отдѣльныя лица этихъ общинъ также обходились безъ общихъ законовъ объ ихъ правѣ, и довольствовались внутреннимъ распорядкомъ самой общины. При общинности земли, всякій членъ общины, при желаніи и средствахъ, могъ занять и воздѣлать тотъ или другой участокъ, и содѣлаться владѣльцемъ этого участка, подъ защитой общины. Община не могла и не хотѣла ни мѣшать такому завладѣнію, ни ограничивать его, потому что разработка участковъ умножала богатство и довольство цѣлой общины, она считала себя верховнымъ обладателемъ всей своей верви, и распоряжалась, при случаѣ, всѣмъ въ этой верви, по своему усмотрѣнію. Вымиралъ родъ первыхъ пріобрѣтателей и воздѣлателей, община уступала ихъ участокъ другимъ своимъ членамъ. Умножалось число семьи въ извѣстномъ родѣ, такъ что безбѣдно не могли всѣ кормиться родовымъ участкомъ; община надѣляла ихъ новыми участками изъ своихъ полей и луговъ. Очевидно, что здѣсь не предстояло закону никакого случая мѣшаться въ поземельное право, которое онъ предполагалъ существующимъ и установленнымъ, и могъ принять на себя только распоряженія относительно договорныхъ связей между осподорями земли и ихъ работниками, между землевладѣльцами и половниками.

Молчаніе Рус. Правды о поземельной собственности есть необходимое слѣдствіе того, что въ Руси временъ Правды господствовало общинное владѣніе. Только общинностію земли можно объяснить молчаніе закона объ основномъ правѣ народа, также точно, какъ этою же общинностію объясняемъ мы молчаніе послѣдую-

щихъ законодательныхъ памятниковъ Россіи вообще о вещныхъ или реальныхъ правахъ. Долго не встрѣчаемъ мы въ исторіи русскаго права узаконеній ни о залогѣ, ни о повинностяхъ частнаго права, и до сихъ поръ у насъ не развиты такъ называемыя jura realia. Значеніе хозяина земли и собственника было для закона какимъ-то фактическимъ, извнѣ даннымъ, готовымъ положеніемъ; въ этомъ отношеніи законъ не зналъ его, и разсматривалъ однѣ личныя договорныя обязательства, въ которыя вступалъ собственникъ своимъ лицомъ, а не своимъ имуществомъ.

Далѣе общинность земли доказывается отсутствіемъ, какъ въ законахъ Рус. Правды, такъ и въ современныхъ документахъ, опредѣленной *поземельной* мѣры. Правда, что въ Уставѣ о земскихъ дѣлѣхъ, упоминается *о десятинѣ*, но, конечно, это слово занесено сюда изъ весьма позднихъ обычаевъ. Напротивъ количество земли опредѣляется, въ статьяхъ Р. Правды, или количествомъ плуговъ, употребляемыхъ для воздѣланія поля, или мѣрою семянъ, занимающихъ при посѣвѣ извѣстный участокъ [1]. Такая неопредѣленность мѣры; при существованіи законовъ и права, возможна только при господствѣ общиннаго поземельнаго владѣнія.

Равномѣрно господство общинности доказывается убѣжденіемъ народа въ справедливости половничества съ его правомъ свободнаго перехода и съ его раздѣломъ всего урожая *по равнымъ частямъ* между землевладѣльцемъ и половникомъ, какъ будто тотъ и другой имѣли къ землѣ одинаковое отношеніе.

Наконецъ нельзя упустить изъ виду, что только при отсутствіи личной поземельной собственности можно было Р. Правдѣ обойтиться безъ распоряженій о недвижимомъ имуществѣ [2] *Только въ семи статьяхъ Правды и то вскользь упоминается о недвижимомъ* [3], котораго самое названіе появляется весьма поздно въ русскомъ законодательствѣ.

Но самое важное, на что хотимъ мы обратить вниманіе читателя, въ вопросѣ о поземельномъ правѣ временъ Ярослава, состоитъ въ великихъ слѣдствіяхъ общиннаго владѣнія для русской исторіи.

---

[1] Напр. XXXI.

[2] См. мою ст. въ 18 кн. Времен., стр. 17 и 18.

[3] LXI. LXIX. LXXIII; LXXXV; LXXXVI; CV; CX.

Первое главнѣйшее слѣдствіе такого поземельнаго права въ Руси выказывается *въ доступности земли для всякаго русскаго.* Р. Правда ни однимъ словомъ своимъ не полагаетъ предѣловъ и границъ для поземельнаго владѣнія русскихъ подданныхъ; да и въ послѣдствіи времени русскій законъ не знаетъ пролетаріевъ, и вообще лицъ, которымъ было бы воспрещаемо пріобрѣтеніе и пользованіе землею. И не было въ Россіи такого раздѣленія, не равнаго по закону, между жителями одного отечества, какое раздѣленіе господствовало въ Египтѣ, Греціи, Римѣ, или государствахъ средневѣковыхъ запада. Напр., по вычисленіямъ Моро де Жонеса, въ его Статистикѣ древнихъ народовъ[1], изъ 4,321.000 гектаровъ удобной земли Египта на долю Фараона приходилось 1,848,000, на долю жрецовъ 1,440,000 и начасть воиновъ 1,033,000. Остальные затѣмъ 4,150,000 жителей были безъ земли, были пролетаріи. — Подобную же пропорцію находитъ Моро де Жонесъ, въ указанномъ сочиненіи, во всѣхъ древнихъ языческихъ обществахъ; а посему можно сказать, что вездѣ, въ древности, большая половина населенія лишена была обезпеченнаго существованія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и свободы.

О поземельномъ правѣ въ государствахъ западныхъ, въ средніе вѣки, при господствѣ феодальнаго права, не будемъ говорить здѣсь по причинѣ его общей извѣстности. Обратимъ только вниманіе на актъ происхожденія этого поземельнаго средневѣковаго права, и на его необходимыя слѣдствія для послѣдующихъ поколѣній. Первоначально владѣніе было усвоено участвовавшимъ въ завоеваніи, или занятіи, по мѣрѣ участія въ томъ и другомъ, слѣдовательно на основаніи, по видимому, справедливомъ. Но забыли при этомъ, или лучше не взяли въ расчетъ будущихъ поколѣній, не подумали о размноженіи родовъ, не сообразили акта раздѣла съ пользами всего народа, и потому дали поводъ явиться у нихъ пролетаріату, который въ наше время числомъ и значеніемъ своимъ громко протестуетъ противъ справедливости перваго акта раздѣла. Общинность поземельнаго владѣнія одна обезпечиваетъ для народа доступность поземельнаго владѣнія для всѣхъ и во всѣ роды и вѣки.

Другое слѣдствіе общинности имѣетъ важное значеніе въ экономическомъ отношеніи. Давно на западѣ Европы возбуждены вопросы о преимуществахъ, которыя принадлежатъ большимъ хозяйствамъ.

---

[1] Statistique des peuples de l'Antiq., 1, 32.

предъ малыми, или на оборотъ, равно какъ о томъ, не должно ли и гдѣ положить предѣлы дробимости для поземельной собственности [1]. Дробясь до безконечности, подъ вліяніемъ личнаго права и частнаго распоряженія, какъ доселѣ дѣлается во Франціи, участки земли у нихъ могутъ впослѣдствіи до того быть малы, что содѣлаются совершенно безполезными для своихъ владѣльцевъ, будутъ отчуждены болѣе богатымъ хозяевамъ, и такимъ образомъ скопятся въ рукахъ немногихъ поземельныхъ владѣтельныхъ родовъ — капиталистовъ. Монополія съ одной стороны, и пролетаріатъ съ другой, не вызовутъ ли въ подобно устроенныхъ государствахъ, новой внутренней войны, въ которой для государства равно гибельны и побѣда и пораженіе. При общинности поземельнаго права, большія хозяйства необходимо состоятъ изъ малыхъ, сохраняютъ выгоды тѣхъ и другихъ; при общинности поземельнаго права, безконечная дробимость и доступность земли для каждаго лица не вызываетъ даже мысли объ опасности со стороны монополіи большихъ капиталистовъ.

Наконецъ къ числу слѣдствій общинности земли отнесемъ здѣсь господство, какъ по закону Русской Правды, такъ и по слѣдующимъ законоположеніямъ, движимаго имущества, въ древней Россіи. Въ другомъ мѣстѣ Временника имѣлъ я случай доказывать это явленіе [2]. Теперь разсмотримъ его ближайшія слѣдствія. При господствѣ движимаго имущества, не могло у насъ развиться преобладаніе поземельныхъ владѣльцевъ; господство движимаго не дозволило явиться въ Руси аристократіи, на подобіе западной; оно было причиною скораго перехожденія родовъ самаго высокаго положенія, такъ что до XV и даже XVI вѣка только роды княжескіе непрерывною нитью проходятъ по русской исторіи. При господствѣ движимаго, все у насъ было личнымъ, а не родовымъ, не фамильнымъ; зависѣло отъ труда и усилій личныхъ; поддерживалось личными заслугами; и земля, не поддерживавшая, не увѣковѣчивавшая значенія предковъ, до XVI вѣка дѣлала мертвою буквою всякій дипломъ и всякій актъ герольдіи, выражаясь языкомъ запада. Понятно, что при такомъ несуществованіи личной поземельной собственности, русская исторія мало представляетъ внутренней борьбы и драматическаго интереса. Герцоги и Прелаты не ведутъ войнъ на землѣ нашей; города и дворя-

---

[1] R. Mohl's Polizeywissenschaft, II, 13 и слѣдд. Nutzen der allgem. Theilung des Grundeigenthums,—Gränzen der Vertheilung des Bodens.

[2] Врем. Кн. 18.

не не проливаютъ крови русской: простѣйшій классъ состоитъ въ родствѣ съ гражданами Новагорода и его Посадниками, или Тысяцкими. Войны и смуты бывали только въ родѣ княжескомъ, да между цѣлыми Княжествами, за права Князей. И потому эти войны были не такъ кровопролитны, менѣе допускали ненависти и звѣрства, а народъ сохранялъ миръ и любовь внутри себя, чтобы дружнѣе дѣйствовать противъ внѣшнихъ враговъ.

3. *Пути сообщенія, или дороги.*

Одно при этомъ необходимо вѣрно, что, при общемъ чувствѣ русскаго народа объ его единствѣ, при настоятельной нуждѣ въ сближеніи между лицами, для успѣховъ труда и дѣятельности; равно какъ при общинности поземельнаго права: географическія общины Руси, ея города и села, должны были сноситься между собою и соединяться дорогами. Тѣмъ болѣе, что онѣ не могли встрѣтить здѣсь никакого препятствія со стороны закона и права, и весьма не много со стороны внѣшней природы. Богатство рѣкъ судоходныхъ, ровная поверхность почвы и зимній путь, настилаемый снѣгомъ на всемъ великомъ пространствѣ Руси, могли только вызывать ея общины ко взаимному сближенію. Такимъ образомъ мы имѣемъ право думать, что въ Руси, издавна, издревле существовали линіи сближенія между разнообразными точками ея поселенія, и съ глубокой древности связывали народъ уже не въ отвлеченное, а въ дѣйствительное, живое единство. О путяхъ, дорогахъ и распутіяхъ, въ Россіи, Несторъ упоминаетъ еще въ періодъ доисторическій, или, по крайней мѣрѣ, древне языческій, когда описываетъ полудикій бытъ нѣкоторыхъ племенъ и обычай ихъ сожигать тѣла умершихъ, и хранить прахъ ихъ на столбахъ, которые ставили на распутіяхъ [1]. Читая Р. Правду, мы находимъ въ ней выраженіе *великой гостиницы*, въ смыслѣ большой, многопроѣзжей дороги, на которой исчезаетъ *всякій слѣдъ человѣка*, и потому прекращается право свода, или отысканіе виновнаго [2]. Отсюда необходимо заключить, что во времена Русской Правды, въ Руси, были уже дороги двухъ родовъ: *большія* и *малыя*, столь опредѣленныя въ поня-

---

[1] Лавр. Спис. 6. См. мою ст. о путяхъ сообщ. въ древней Руси, Москвит. № 1. 1852 г.

[2] CXXX.

тіи народа и законодателя, что имѣли различныя юридическія свойства. На большой дорогѣ, процессъ свода долженъ былъ прекратиться по закону; тогда какъ на малой, немного проѣзжей сводъ былъ дозволенъ; по ней можно было слѣдить за воромъ и вообще виновнымъ, спрашивая у всякаго: кто и когда тамъ проѣзжалъ, или проходилъ. Отсюда же выводимъ далѣе, что малыя дороги входили, по закону, въ вервь или участокъ земли той или другой общины, того или другого поселенія, и что это поселеніе, эта община и эта вервь отвѣчали за событіе, случившееся на ихъ дорогѣ, потому что оно случилось въ ихъ верви, или участкѣ. Не могли жители этихъ мѣстъ отвѣчать ведущимъ сводъ: не знаемъ и знать не хотимъ; это не наше дѣло; насъ это не касается. Сводъ, идущій по ихъ дорогѣ, идетъ по ихъ землѣ, и они обязаны помогать своду. Только жители, поселенные у большихъ дорогъ, не считали ее въ своихъ владѣніяхъ, и были свободны отъ этой обязанности, свободны отъ этихъ вопросовъ, свободны отъ свода.

Но мы дурно переведемъ выраженіе Правды — *великая гостиница*, передавая его словомъ: большая дорога. Названіе, употребленное Правдою для такой дороги, заключаетъ въ себѣ и то, что эта дорога служитъ проѣздомъ для купцовъ, для *гостей*, съ цѣлію торговыхъ сношеній между однимъ промышленнымъ мѣстомъ Россіи и другимъ такимъ же поселеніемъ, составляя линію сближенія отъ одного торговаго города до другаго [1]. Такая линія могла и должна была имѣть протяженіе болѣе, или менѣе значительное, должна была итти по землямъ болѣе или менѣе различной твердости, иногда чрезъ рѣки, рѣчки и болота, которыя могли мѣшать первому условію дороги — непрерывности, и требовали отъ человѣка болѣе, или менѣе усилій къ устраненію одного, поддержанію другаго, вообще — труда, издержекъ, дѣятельности. Всего этого можно избѣжать на малой дорогѣ, по причинѣ ея краткости, возможности объѣзда, и знакомства съ мѣстностію для проѣзжающихъ, которые обыкновенно всѣ живутъ по близости подобной дороги. Для гостя, ѣдущаго издалека, по его великой гостиницѣ, неудобства и даже опасность неизбѣжны на каждомъ шагу, въ теченіи болѣе ½ года, если на большой дорогѣ нѣтъ ни гатей, ни прочныхъ мостовъ, ни вѣрныхъ перевозовъ. И такъ все это должно быть устроено, все это должно быть исправлено и

---

[1] Статутъ Литов. 1588, Раздѣлъ IX, артик. 32, издан. Москов. Истор. Общ., 1854: «дороги великие гостинцы» и пр.

поддержано на великой гостиницѣ. И раждается вопросъ: на комъ лежала, во времена Рус. Правды, обязанность устроять гати, укрѣплять мосты, заводить перевозы, на большихъ торговыхъ дорогахъ? На однихъ ли владѣльцахъ и общинахъ, чрезъ земли которыхъ дорога пролегала, или какъ на этихъ владѣльцахъ и общинахъ, такъ и на другихъ, которые могли сами пользоваться дорогою большою, для которыхъ она была неменѣе полезна, и при содѣйствіи которыхъ непрерывность дороги и удобство проѣзда могли быть устроены, безъ совершеннаго раззоренія первыхъ, непосредственныхъ сосѣдей дороги? Такой вопросъ заключаетъ самъ въ себѣ свое рѣшеніе; и, допуская существованіе большихъ торговыхъ дорогъ въ Руси временъ Правды, мы должны допустить, что въ тѣ уже времена извѣстна была въ Россіи дорожная повинность и притомъ общая народная. Не знаемъ мы, сколько такихъ дорогъ было въ то время; но, конечно, согласимся, что ихъ было не одна и не двѣ. Общій законъ не могъ изъ случайной частности образовать правила, по которому сводъ, главная форма иска и процесса, прекращается для всего народа на великой гостиницѣ. А если этихъ дорогъ было нѣсколько, то народъ могъ справедливо и поровну раздѣлить между всѣми своими общинами тяжесть и повинность устройства большихъ своихъ сообщеній.

Существованіе общей повинности дорожной дѣлается тѣмъ болѣе вѣроятнымъ для временъ Ярослава В., что мы встрѣчаемъ въ его же Уставѣ подробныя распоряженія, относительно мостовой повинности для Новагорода. [1] Городъ дѣлился на концы, улицы, сотни и на различныя классы жителей, подобно тому, какъ Россія дѣлилась на различныя общины; и всѣ эти части города были призваны закономъ Правды къ участію въ построеніи и содержаніи великаго Волховскаго моста. Такъ какъ однакожъ производство мостовыхъ работъ на большой рѣкѣ требовало людей знающихъ, и особенныхъ техническихъ пріемовъ, не предпологаемыхъ извѣстными для каждаго, то общины выполняли свою повинность частію *натурою*, частію *де-*

---

[1] Ст. III. Она имѣетъ своимъ предметомъ, безъ сомнѣнія, *мосты*, *а не мостовыя*, которыхъ существованіе въ Россіи, или Новѣгородѣ XI вѣка доказать весьма трудно, тѣмъ болѣе, что объ мостовыхъ въ Новѣгородѣ не упоминается даже въ XV вѣкѣ. См. Новг. Лѣт. II, подъ 1421, гдѣ разсказывается о великомъ наводненіи въ Новѣгородѣ весьма подробно, и все таки умалчивается о мостовыхъ.

межнымъ взносомъ. Величина этого взноса была опредѣлена, по мѣрѣ того вознагражденія, которое законъ присуждалъ такимъ рабочимъ подъ названіемъ *уроковъ мостнику* [1].

Нѣтъ сомнѣнія, что раздѣленіе Новагорода на концы, улицы, сотни небыло исключительною принадлежностію Новагорода, встрѣчалось въ другихъ большихъ городахъ и нѣкоторыхъ мелкихъ общинахъ; и что распоряженія закона о мостовой повинности могли имѣть или найти приложеніе въ другихъ городахъ и въ другихъ общинахъ. И почему же станемъ мы удивляться существованію въ тогдашней Россіи повинности дорожной, которая внѣ большихъ городовъ, единственныхъ общинъ, стоявшихъ у большихъ рѣкъ и на большихъ дорогахъ, могла быть выполнена натурою, простою работою принадлежащихъ къ дорогѣ жителей? Особенно, когда различіе между большими и малыми дорогами дано буквою закона, а это различіе необходимо ведетъ къ предположенію такой народной повинности.

И такъ уже во времена Руской Правды въ Россіи были извѣстны дороги и проселочныя, *проселки*, соединявшія села съ селами и городами, и *великія гостиницы*, связывавшія непрерывною линіею большіе города древней Руси. И во времена Р. Правды различались проселки отъ большихъ дорогъ, по смыслу самаго закона, тѣмъ, что проселки принадлежали къ землямъ, по которымъ онѣ проходили, а большія дороги составляли общественное достояніе; съ тѣмъ вмѣстѣ, на дорогахъ проселочныхъ сводъ имѣлъ мѣсто, а на большихъ онъ прекращался; малыя дороги поддерживались усиліями своихъ владѣльцевъ, а большія содержались народною натуральною повинностію; дорогъ сельскихъ было столько, сколько общинъ въ Руси городскихъ и сельскихъ, а большихъ торговыхъ путей, естественно, считалось не много. Но всѣ эти дороги вызваны общинами, и поддержаны ими. Впослѣдствіи времени, правительство нашло готовыя большія сообщенія, и, для своихъ цѣлей, обратило ихъ въ ямскія, которыя по этому, къ удивленію многихъ, появляются у насъ въ XIV вѣкѣ, а съ этого времени все увеличиваются въ своемъ количествѣ. Съ другой стороны, оно обратило вниманіе на злоупотребленіе, съ которымъ проселки перерѣзывали и полосовали русскія пашни, и остановило произвольное умноженіе дорогъ малыхъ. Таково значеніе дальнѣйшаго русскаго законодательства о дорогахъ и путяхъ сообщенія; здѣсь хотѣли мы указать самый зародышъ вопроса.

---

[1] Ст. II.

II. *Развитіе благосостоянія, въ Руси временъ Правды.*

Начнемъ съ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ, или матеріальномъ, какъ болѣе сподручномъ народу въ его быту первоначальномъ. Тѣмъ болѣе, что духовное благосостояніе въ своемъ развитіи, уже предполагаетъ извѣстную степень благосостоянія вещественнаго. Avant d'avoir les moeurs, il faut avoir du pain.

Въ составъ этихъ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ необходимо входятъ вопросы, какъ о *народномъ богатствѣ*, такъ и о *народонаселеніи*, его числѣ и состояніи.

И такъ 1) *каково было состояніе народнаго богатства, въ Руси временъ Правды?* Понятно, что мы не можемъ найти прямаго, тѣмъ менѣе числоваго отвѣта на подобный вопросъ, для столь отдаленнаго времени, и что рѣшеніе вопроса должно состоять въ заключеніяхъ и выводахъ, болѣе или менѣе необходимо вытекающихъ изъ различныхъ явленій, служащихъ вообще признаками богатства народа. Къ числу такихъ признаковъ можно относить существованіе, въ странѣ, а) путей сообщенія; б) извѣстныхъ орудій мѣны и торга; в) распоряженій закона о промыслахъ и г) свидѣтельствъ, если не о количествѣ, такъ по крайней мѣрѣ, о свойствѣ имуществъ, о законѣ ихъ распредѣленія и средствахъ сохраненія. Но мы не имѣемъ свидѣтельствъ о состояніи дорогъ во времена Правды, а простымъ бытіемъ ихъ въ Руси мы не довольствуемся для нашихъ выводовъ, и потому разсмотримъ остальные три признака народнаго русскаго богатства, въ вѣкъ Правды.

а) *Орудія мѣны и торга по Рус. Правдѣ.* Извѣстно, что на какой бы степени гражданственности ни стояло данное населеніе; оно нуждается въ мѣнѣ и торгѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ орудіяхъ, безъ которыхъ невозможны эти сдѣлки. Посему нѣтъ ничего удивительнаго, если мы встрѣчаемъ вѣсъ, мѣру и даже что нибудь въ родѣ монеты, или денегъ у народовъ самыхъ необразованныхъ. Но если мы находимъ у народа въ извѣстномъ мѣстѣ и вѣкѣ *общій вѣсъ, одинаковую мѣру, вѣсьма принятой видъ монетъ, въ повсюдномъ употребленіи;* мы также должны согласиться, что здѣсь живетъ населеніе, которое слилось и сливается въ одинъ сплошной народъ, которое сближено и сближается одинаковыми нуждами, одинаковыми понятіями о цѣнности предметовъ и способахъ ея опредѣленія. А если мы къ тому же замѣтимъ, что въ этомъ на-

родѣ есть побужденіе установить извѣстную степень точности и неизмѣнности орудій торга, и что это побужденіе выказывается въ самыхъ законоположеніяхъ народа: то мы имѣемъ право и обязанность сказать, что промышленная дѣятельность этого народа достигла замѣтныхъ размѣровъ и самъ народъ давно уже вышелъ изъ состоянія грубости, дикости, которыя ни въ чемъ не терпятъ однородности, и противятся народному единству. Въ Русской Правдѣ мы встрѣчаемъ мѣры и вѣсы, которыхъ названія частію дошли до насъ; стало быть, и въ Р. Правдѣ, они *не были мѣстнаго* или *случайнаго происхожденія*. Современно Р. Правдѣ, и даже нѣсколько раньше, мы находимъ узаконенія, которыя стремятся содѣлать неизмѣнными вѣсъ и мѣру; а потому думаемъ, что населеніе Руси этого времени должно назвать народомъ, стоящимъ на извѣстной степени гражданственности. Но перейдемъ къ подробностямъ, начиная съ орудія *мѣры*.

Въ Рус. Правдѣ упоминается *о мѣрѣ длины*, для которой служитъ *локоть* [1], но гораздо чаще *о мѣрахъ сыпучихъ тѣлъ, сѣмянъ*, каковы: *уборокъ пшена* [2], *лукно*, или *локно овса* [3], *кадь ржи* [4], *половникъ овса и ячменя* [5]. Далѣе говорится *о копнахъ* [6], какъ мѣрѣ жита, *о стогахъ* [7], какъ мѣрѣ сѣна и *о возахъ* [8], какъ мѣрѣ дровъ. И не всѣ эти мѣры изчезли въ Руси послѣдующихъ вѣковъ. *Локти*, давшіе названіе *локотнымъ товарамъ*, извѣстны у насъ до позднѣйшихъ временъ; кади, бывшія цѣлыя вѣка въ общемъ употребленіи, замѣнены своими частями: теперешними четвертями, четвериками и т. д. только съ XVII в.; а счетъ на копны, стоги и возы встрѣчается и до сего дни. Узаконенныя Правдою для существованія въ Россіи цѣлыя послѣдующія столѣтія, эти мѣры должны были существовать, можетъ быть, такъ же столѣтія до Р. Правды. По высотѣ дерева можно судить о глубинѣ его корней.

---

[1] Ст. I.
[2] I.
[3] I и III.
[4] XXXI.
[5] XXXIV и XXXV.
[6] XXXI.
[7] XXXVII.
[8] XLV.

Замѣчательно однакожъ, что въ Р. Правдѣ не встрѣчаемъ мы *поземельной мѣры*, которая въ этомъ актѣ замѣняется выраженіемъ: сколько поля двумя плугами можно обработать, или 16 кадями засѣять. Отсутствіе поземельной мѣры, при существованіи другихъ мѣръ, можно объяснить только отсутствіемъ частной поземельной собственности и господствомъ, въ Руси того времени, движимаго имущества. Такое объясненіе, предполагающее причину постоянную, необходимую, оправдывается послѣдующею исторіею поземельной мѣры, которая до позднѣйшаго времени, почти до XVIII в., опредѣлялась въ Новѣгородѣ *обжами* или *коробьями*, а въ Москвѣ *четвертями*. Другими словами: самое отсутствіе поземельной мѣры, въ Рус. Правдѣ, есть важное историческое явленіе, объясняющее событія многихъ послѣдующихъ вѣковъ въ Россіи.

О *вѣсѣ* почти не упоминается въ Р. Правдѣ, если исключить статьи, говорящія *о гривнѣ*. И долго спустя, въ Россіи, вѣсъ не имѣлъ большаго употребленія, и замѣнялся мѣрою, какъ болѣе нагляднымъ и очевиднымъ способомъ опредѣленія количества, Впрочемъ и у всѣхъ народовъ вѣсъ появляется послѣ мѣры. У насъ первоначально вѣсомъ опредѣлялось количество драгоцѣнныхъ металловъ, а впослѣдствіи дорогихъ товаровъ, на прим. шелку. *И гривна*, равная полуфунту, названная потомъ *гривенкою* во всѣ почти столѣтія до XVII в., служила мѣрою или вѣсомъ денегъ, а въ старину эта гривна золота и серебра составляла самыя деньги, монету. И такъ чего не доставало вѣсу въ учащенномъ употребленіи; то дополнялось важностію назначенія. И законодатель Руси уравниваетъ вѣсъ съ мѣрою, желая одинаково содѣйствовать ихъ точности и неизмѣнности.

Сперва Св. Владиміръ, а потомъ Ярославъ, въ своихъ церковныхъ уставахъ объявили мѣру и вѣсы чѣмъ-то священнымъ и неприкосновеннымъ, и передали наблюденіе за ними духовной власти и надзору Епископа, говоря: а *мѣры и вѣсы Святителямъ блюсти*. Знаю, что меня встрѣтятъ при этомъ возраженія, и многіе станутъ доказывать, будто распоряженія Уставовъ имѣли цѣлію только упрочить церкви извѣстный сборъ на рынкахъ со всего, подлежавшаго взвѣшиванію и мѣрѣ. Но за меня вступятся, какъ самое выраженіе Уставовъ *блюсти вѣсы и мѣры*, такъ и положеніе ихъ *о десятомъ торгѣ*, въ пользу церкви, и особенно распоряженія трактатовъ XIII вѣка, Смоленскаго Князя Мстислава съ Готскимъ берегомъ и В. Новагорода съ Любекомъ,—распоряженія, которыя мы можемъ назвать

оффиціальнымъ толкованіемъ, въ нашемъ вопросѣ. По одному мѣсту перваго изъ сихъ трактаковъ, *пудъ* или пудовикъ врученъ былъ Волочанамъ, для употребленія въ торговлѣ, съ условіемъ, при нуждѣ, свѣрять его съ *подругою*, *лежащимъ въ Нѣмецкой Божницѣ;* [1] а по второму, сдѣлано условіе вѣсы повѣрять два раза въ году, посредствомъ сличенія вѣсовъ обѣихъ сторонъ, а для повѣрки мѣры, *хранить образцовую мѣру въ Нѣмецкой церкви Св. Петра.* [2] Не можетъ быть, что бы такая нужда въ нормальныхъ вѣсахъ и мѣрахъ впервые явилась въ годы заключенія трактатовъ; не можетъ быть, что бы сходство всѣхъ этихъ распоряженій объ обезпеченіи неизмѣнности вѣсовъ и мѣръ, было случайнымъ,—сходство почти буквальное между обоими церковными уставами и обоими трактатами.

Переходя послѣ этого къ вопросу *о деньгахъ*, которыя упоминаются въ Правдѣ, почти на каждой строкѣ, и между тѣмъ не вызываютъ у законодателя мѣръ къ своему обечпеченію: мы уже легко допустимъ, что деньги того времени были отличны отъ нашихъ, имѣя значеніе *только по вѣсу* драгоцѣннаго металла, изъ котораго были сдѣланы, а не по штемпелю или цѣнѣ нарицательной. Не можетъ быть, чтобы Ярославъ, его предшественники и преемники, столько сдѣлавшіе для неизмѣнности мѣры и вѣсовъ, оставили безъ всякаго вниманія деньги, которыхъ измѣнчивость и невѣрность гораздо опаснѣе для общества. Нѣтъ; но такъ какъ вѣсъ былъ обезпеченъ законодателемъ, при содѣйствіи всего, самаго священнаго, Божія храма; то уже нѣчего было заботиться о деньгахъ, цѣнимыхъ по вѣсу. Золото и серебро, во время Р. Правды, конечно, еще не имѣли формы монетъ, или собственно денегъ, и служили мѣрою цѣны, по одному своему количеству, *вѣсу*. Оттого являются эти деньги только въ формѣ и подъ названіемъ *гривенъ*, или полуфунтовъ; отъ того служатъ онѣ только *мѣрою цѣны*, съ полною внутреннею, соотвѣтствующею названію, цѣнностію, а не однимъ *знакомъ* цѣны, или простымъ *орудіемъ мѣны и торга. Собственно деньги* временъ Р. Правды состояли въ такъ называемыхъ *кунахъ*, *ногатахъ*, *мордкахъ* и т. п., которые были знаками цѣны, а именно извѣстнаго количества золота и серебра, удобнымъ средствомъ передачи и передвиженія цѣнностей, вообще орудіемъ мѣны и торга. Но какъ драго-

---

[1] Ст. 34. Истор. Госуд. Рос. III примѣч. 248.

[2] Тамъ же, примѣч. 244.

цѣнные металлы представляли собою цѣну предметовъ; такъ куны и ногаты обозначали извѣстное количество золота и серебра, къ которымъ относились онѣ, какъ названіе къ вещи. Въ кунахъ и ногатахъ ничего реальнаго, и все нарицательно; и подлѣ золота и серебра онѣ имѣли значеніе нашихъ позднѣйшихъ мѣдныхъ и бумажныхъ денегъ, или, пожалуй, кредитныхъ билетовъ. Ихъ существованіе, ихъ ходъ въ оборотѣ и народѣ условленъ предположеніемъ, что за извѣстное число этихъ мѣновыхъ знаковъ можно имѣть соотвѣтсвенное ихъ названію количество золота, или серебра. И такъ эти знаки могли состоять изъ чего угодно, только бы они были *легки* для передачи, — *уютны*, при сохраненіи, — *не легко уступали разрушенію* при переходѣ изъ рукъ въ другіе. Наши предки дѣлали такіе знаки изъ кожи, и, кажется, противъ выбора вещества нельзя сказать многаго; въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, кожа, въ этомъ случаѣ, удобнѣе мѣди. Не даромъ и въ XVIII ст., при недостаткѣ размѣнной монеты, въ средоточіи Россіи кожаные лоскутки опять получали право гражданства, и имѣли обращеніе въ народѣ [1]. Съ другой стороны, выборъ кожи, для отправленія должности ходячей монеты, во времена Правды, былъ условленъ самою исторіею русской древней промышленности. Было время, когда Россія находила богатство только внѣ себя, на западѣ и югѣ своихъ предѣловъ, посредствомъ вымѣна необходимаго у болѣе богатыхъ сосѣдей на шкуры и мѣха своихъ пушныхъ звѣрей, куницъ, бѣлокъ, горностаевъ и т. дал. И богатство русскаго человѣка измѣрялось богатствомъ этихъ мѣховъ и кожъ, такъ что о богатомъ человѣкѣ того времени можно было говорить: у него столько-то куницъ или кунъ, — столько-то бѣлокъ, или векшъ и т. п. онъ занималъ мѣха у другихъ, онъ давалъ мѣха въ займы другимъ; онѣ были его богатствомъ и средствомъ къ богатству,—основаніемъ его довольства и благосостоянія, тѣмъ, чѣмъ впослѣдствіи содѣлались для него золото и серебро, и чѣмъ въ позднѣйшее время стали для него деньги. Скоро однакожъ, при развитіи внутреннихъ промысловъ, при разнообразіи предметовъ и случаевъ сдѣлокъ, удобство потребовало замѣнить движеніе или обращеніе цѣлыхъ шкуръ ихъ частями и знаками, лоскутками шкуръ, мордками, ногатами и т. п. Наконецъ цѣнность предметовъ и бо-

---

[1] Въ Калуж. губ. Указъ 11-го Марта, 1700 года, П. С. З. «а въ Калугѣ — торгуютъ кожаными жеребьями.»

гатство нашли свое полное выраженіе въ золотѣ и серебрѣ; а эти драгоцѣнные металлы открыли въ прежнихъ знакахъ цѣны свою замѣну.

Но какимъ образомъ кожаные лоскутки могли замѣнить и замѣнять дорогіе для всѣхъ золото и серебро? Кто могъ обезпечить и обезпечивалъ продавца и кредитора, что онъ за эти ничтожные лоскутки—получитъ предметы настоящей цѣны и дѣйствительные драгоцѣнные металлы? На этотъ вопросъ, столько трудный, для пониманія въ наше время, при нашихъ обстоятельствахъ, должно искать отвѣта въ самомъ быту давно прошедшемъ. Переносясь же мыслію въ этотъ бытъ, чувствуемъ, что нашъ вопросъ тамъ не умѣстенъ. Если нужда, потребности времени и общій обычай необходимо вызвали къ употребленію кожаныя деньги, то эта же нужда, эти же потребности и этотъ же обычай должны были поддержать ходъ такихъ денегъ и довѣренность къ нимъ. Съ другой стороны, не забудемъ, что юридическая связь народа, по которой община была свидѣтельницею и судьею во всякомъ дѣлѣ владѣнія, уступокъ и споровъ объ имуществѣ — что эта связь народа должна была могущественно поддерживать общее довѣріе къ знакамъ цѣны и орудіямъ сдѣлокъ, каковы бы эти знаки ни были [1]. Наконецъ господствующее въ Русской Правдѣ общее начало и постоянно повторяемое требованіе Правды, чтобы всякую сдѣлку купли, мѣны, займа и поклажи, совершать при свидѣтеляхъ, необходимо обезпечивало сдѣлку, по смыслу условія, все равно, будетъ ли уплата производиться кунами, или золотомъ [2]. Исключеніе изъ этого правила дѣлалось только для сдѣлокъ купеческихъ, гдѣ послухи, или свидѣтели не были необходимы, какъ увидимъ ниже. И такъ весь народъ и своими нуждами, и своимъ устройствомъ, и своимъ законодательствомъ обезпечивалъ довѣріе къ своимъ орудіямъ мѣны и торга, укрѣплялъ ихъ прочное отношеніе къ мѣрѣ цѣны, къ золоту и серебру. Каковы же были эти орудія мѣны и торга, или знаки цѣны, и въ какомъ отношеніи находились они къ серебру и золоту? Вотъ еще вопросъ, котораго обойти нельзя, если хотимъ понимать статьи Правды во всей ихъ полнотѣ и во всемъ объемѣ приложенія къ явленіямъ тогдашней жизни.

---

[1] См. выше.

[2] Ст. IV, VIII, XIII, — XIV.

Въ Рус. Правдѣ, для монетъ встрѣчаются слѣдующія выраженія: *гривна золота*, *гривна серебра*, *гривна кунъ*, *куны*, *ногаты*, и другія, вѣроятно, болѣе мелкія подраздѣленія.

Намъ уже извѣстно, что гривна была вѣсомъ и составляла полфунта драгоцѣннаго металла, слѣдовательно гривна *золота или серебра* означала *полфунта чистаго золота*, или *чистаго серебра*. Но что такое *гривна кунъ*, — полфунта кунъ? что за слово *куна?* Замѣчательно, что это слово встрѣчается и притомъ въ значеніи денегъ, въ Салическомъ законѣ, гдѣ куны уравниваются солидамъ, и напр. говорится: «incipiunt *chunnas*, или septum *chunna* (составляютъ?) Solidos XXX, — или Thue septem *chunna* (составляютъ?) Solid. XLV, и т. д.[1] Можетъ быть, въ глубокой древности, куна была большою денежною единицею, которая съ востока перешла на западъ, въ этомъ значеніи; но у насъ, во времена Правды, куна содѣлалась размѣнною мелкою монетой.

Въ другомъ мѣстѣ[2] мы сказали основаніе, по которому уравниваемъ куну рѣзанѣ, и ту и другую $\frac{1}{50}$ части гривны, а ногату $2\frac{1}{2}$ рѣзанамъ, или $\frac{1}{20}$ гривны кунъ. Тамъ же показали мы, что въ гривнѣ серебра, по Рус. Правдѣ, считалось $7\frac{1}{2}$ гривенъ, а въ гривнѣ золота 50 гривенъ кунъ. Слѣд. гривна серебра содержала въ себѣ 375, а гривна золота 2,500 кунъ, и въ два раза съ половиною меньше ногатъ. Въ этомъ взаимномъ отношеніи упомянутыхъ видовъ монеты до сихъ поръ, мы не имѣемъ никакого повода сомнѣваться, и потому еще разъ повторяемъ положеніе, что $2\frac{1}{2}$ куны, или рѣзаны, составляли . . . . одну ногату, —
50 кунъ, или рѣзанъ . . . . одну *гривну кунъ*
375 кунъ, или $7\frac{1}{2}$ грив. кунъ . . . . — *гривну серебра*
и 2,500 кунъ, или 50 грив. кунъ. . . . . . — *гривну золота.*

Зная цѣну драгоцѣнныхъ металловъ, равно, какъ то количество, которое входило въ составъ гривны золота и серебра, легко опредѣлить стоимость всѣхъ этихъ видовъ, отъ гривны золота до ногаты, до рѣзаны, или куны. Замѣтимъ при этомъ, что какъ въ наше время, какъ въ прошломъ вѣкѣ, и какъ во всю Русскую Исторію серебро составляетъ представителя всѣхъ цѣнностей, и серебряная мо-

---

[1] Lex Salica, edit. Heroldi, tit. LXXX, §§ 3, 4, 5.

[2] См. мою ст. *о сохраненіи народн. богат.* Врем. Кн. 18.

нета служитъ главною ходячею и счетною единицею: такъ было и во времена Р. Правды, гдѣ о золотой гривнѣ упомянуто одинъ только разъ, а всѣ случаи расчетовъ сводятся на серебро. Почему такъ? Неужели при Ярославлѣ уже предчувствовали то, что теперь только узнали, что серебро постояннѣе, неизмѣннѣе въ цѣнѣ, нежели золото? Какъ бы то ни было, господствующая монета, во всю Русскую Исторію, была серебряная, и къ этой монетѣ, въ современномъ ея значеніи, мы постараемся пріурочить числовыя выраженія Правды.

Уравнивая съ Карамзинымъ полфунта или гривну серебра 10 нынѣшнимъ серебрянымъ рублямъ; мы найдемъ, что гривна кунъ, которыхъ $7\frac{1}{2}$ составляли гривну серебра, будетъ равна $1\frac{1}{3}$ р. серебр.
рѣзана или куна . . . . $2\frac{2}{3}$ коп. серебр.
погата . . . . $6\frac{2}{3}$ коп. серебр.

Но, очевидно, мы погрѣшимъ противъ истины, принимая этотъ переводъ за окончательный; ибо въ этомъ случаѣ, мы опускаемъ изъ виду, что серебро въ то отдаленное время, въ вѣкахъ XI, XII, должно было стоить дороже своей современной цѣны, когда не одни В. Князья Владиміры, а и простая чадь ѣдятъ серебряными ложками. При этомъ мы дѣлаемъ предположеніе, что этотъ металлъ, во времена Ярослава, былъ въ 10 разъ дороже настоящаго. Это предположеніе, которое вообще необходимо и справедливо, только въ цифрѣ можетъ быть не вѣрно, не доказано. Но вѣдь нельзя поручиться, что и фунтъ того времени совершенно равнялся нашему фунту, и кадь временъ Ярослава содержала именно 4 четверти теперешней ёмкости. Математическую точность мы отсылаемъ къ астрономіи; а для насъ достаточно и вѣроятныхъ выводовъ [1].

На основаніи сдѣланныхъ положеній и предположеній, мы можемъ изобразить встрѣчаемыя въ Рус. Правдѣ цѣны предметовъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Предметы.	*Цѣны Р. Правды.*	*Цѣны въ сер.*	*Въ теперешнихъ деньгахъ.*
Одно руно	1 рѣзани . . .	$2\frac{2}{3}$ сер. к.	около . . . 26 к.
Баранъ	10 рѣзанъ . .	$26\frac{2}{3}$ сер. к.	— 2 р. 63 —
Козелъ			
Горнецъ масла			

[1] См. ст. *о сохран. народ. богат.* Времен. Кн. 18, и *о народномъ продовольствіи.* Москв. № 5, 1854 г.

Овца . . . . Коза . . . . Вепрь . . . . Однолѣтній жеребен. .	15 рѣзенъ . .	40 сер. к.	—	4 р.	—
Свинья . . . . Прошлогодняя корова Рой пчелъ съ медомъ	25 рѣзанъ . .	66⅔ сер. к.	—	6 р.	66 к.
Прошлогодній жеребен.	30 рѣзанъ . .	80 сер. к.	—	8 р.	—
3-хъ лѣтній жеребен. Корова. . . . . Стогъ сѣна	50 рѣзанъ	1 р. 33 сер. к.	—	13 р.	30 к.
Корова постарше . . .	100 рѣз. 2 гр.	1 р. 66 сер. к.	—	26 р.	60 к.
Кобылица	150 рѣз. 3 гр.	3 р. 99 сер. к.	—	40 р. [1]	

Зная цѣну денегъ и предметовъ, обратимся къ извѣстнымъ статьямъ о наказаніяхъ за преступленія и постараемся уяснить себѣ оцѣнку человѣческихъ дѣйствій, по расчету Правды.

1) По ст. XLIII, за кражу и т. д. *голубя и куря* наказаніе полагалось 9 рѣз. слѣдоват. въ 94 к. сер. или въ 2 р. 40 коп. сер., а по ст. XLIV *за утку, гуся, журавля и лебедя* 20 рѣз., слѣд. 80 к. сер., или 8 р. сер.

2) По ст. XLV за кражу *сѣна и дровъ* 9 рѣзанъ, или 2 р. 40 к. на наши деньги; а въ другой редакціи положено брать по 2 рѣзаны, или по 5 рѣз., или на наши деньги около 1 р. 30 коп. сер. съ *каждаго воза* краденаго сѣна, или краденыхъ дровъ.

3) Стат. CXIV полагаетъ за *морскую Русскую лодью* 3 гривн., или почти 40 р. сер., за *набойную* 2 грив. или 26 р. 60 коп., а за *челнъ* 8 кунъ, или нѣсколько болѣе 2 р. сер.

4) Ст. LXI узаконяетъ платить *за Княжескаго коня 3 грив.*, или почти 40 р. на наши деньги, *а за остальныхъ* по 2 грив., или болѣе 26 р. сереб.

5) По ст. LXXXII, за убійство *смерда и холопа* полагалось по 5 гривенъ, или, выражая цѣну въ предметахъ и вещахъ, по 5 стоговъ сѣна, по 5 трехлѣтнихъ жеребцовъ,—по 10 свиней, по 25 барановъ, почти по одной трети фунта серебра,—а на наши деньги по 66 слишкомъ рублей серебромъ.

---

[1] См. ст. преимущ. XII и слѣдующія, которыя кладутъ цѣну по хозяйственному расчету.

6) По ст. LXXX., за убійство *ратайнаго* или *сельскаго старосты*, или напр. *ремесленниковъ* платилось 12 грив., или 4 кобылицы, — 6 коровъ,—12 трехлѣтнихъ жеребцовъ,—до 40 овецъ, козъ и т. д.; до $\frac{3}{4}$ ф. серебра, или на теперешнія деньги до 160 р. сер.

Наконецъ 7) По LXXIV ст., за убійство *мужа* платилось 80 гривенъ кунъ, или почти 11 гривенъ сер., болѣе 5 фунтовъ этого металла,—23 кобылицы,—до 40 коровъ,—80 стоговъ,—400 барановъ и козловъ, а на нынѣшнія деньги болѣе 1,000 р. сер.

Изъ такого разсмотрѣнія статей Правды необходимо выходитъ:

1. Что денежныя взысканія были весьма строги и такъ тяжелы, что иное преступленіе, особенно противъ жизни человѣка, неминуемо вело за собою совершенное раззореніе виновнаго, и замѣна кровной мести такою вирою оставляла только жизнь осужденному.

2. Жизнь человѣка, даже несвободнаго цѣнилась весьма высоко, и постоянно выше, нежели вещи, отъ лодьи Русской морской, ходившей, вѣроятно, по Русскому Черному морю, до коня княжескаго, можетъ быть, боеваго.

3. Такъ какъ золото и серебро были въ это время весьма рѣдки, то естественно предполагать, что всѣ виры и продажи были уплачиваемы скотомъ, и другими предметами хозяйства сельскаго.

4. Но и эти предметы не были, кажется, слишкомъ многочисленны; ибо цѣны на нихъ, въ Правдѣ, такъ же весьма высоки. Такъ что распоряженія Русской Правды, въ этомъ отношеніи, должно отнести ко временамъ отдаленной древности и зачинающейся промышленности. Нельзя напр. не видѣть, что птицеводство было развито слишкомъ мало, и что особенно были дороги тѣ домашнія птицы, которыхъ разведеніе предполагаетъ нѣкоторыя особыя угодья, каковы рѣки и озера, для утокъ и гусей.

Но объ этомъ въ слѣдующихъ параграфахъ.

б) *О промышленности, по статьямъ Русской Правды.*

Раздѣленіе народа на множество классовъ, по различію занятія, на селянъ и горожанъ, людиновъ и огнищанъ, — ремесленниковъ и вощниковъ [1], купцовъ и гостей доказываетъ съ одной стороны, что

[1] Можетъ быть, отъ слова: воскъ, какъ впослѣдствіи вѣсъ *вощный*, въ 28 ст. Договора Смол. Кн. Мстислава.

промыслы были свободны, открыты для каждаго, а съ другой, что эти промыслы были разнообразны и многочисленны. Покрайней мѣрѣ, Русская Правда несомнѣнно и ясно различаетъ всѣ три главные рода промышленности,—земледѣліе, ремесла, и торговлю, съ нѣкоторыми подраздѣленіями. Статьи же Устава, опредѣляющія ходъ сельскаго хозяйства [1], равно какъ положенія, касающіяся ремесленниковъ [2] и торговаго класса [3], убѣждаютъ, что народная промышленность уже занимала умъ законодателя и вызывала его вниманіе. Наконецъ упоминаемое въ Правдѣ разнообразное употребленіе имуществъ, для умноженія доходовъ, каковы: *отдача кунъ въ рѣзъ, — меду въ наставъ* и *хлѣба въ присыпъ* [4], и особенно *законное опредѣленіе процентовъ* по 20%, [5] не позволяютъ сомнѣваться въ значительномъ развитіи народной промышленности, во времена Р. Правды. — Но перейдетъ къ подробностямъ, которыя имѣютъ силу довести дѣло до очевидности.

1. *Сельское хозяйство*, или правильнѣе *земледѣліе и скотоводство* до такой степени ясно описаны, и опредѣлены въ Р. Правдѣ, что по ней мы, въ наше время, легко можемъ судить, какъ о способахъ и средствахъ, такъ и о доходахъ тогдашняго хозяйства. Соображая XXII и слѣд. статьи Правды [1] можно видѣть:

а) Что сельскій классъ того времени жилъ не хуторами, или отдѣльными дворами, какъ на Западѣ, въ Höfe, но по отсутствію частнаго поземельнаго владѣнія, и по господству общиннаго, онъ жилъ въ *селахъ*, болѣе, или менѣе многолюдныхъ общинахъ. Равномѣрно изъ чтенія этихъ статей выходитъ, что *земли, въ то время, было вдоволь*, ибо хотя здѣсь опредѣляется первоначальное количество поля въ размѣрѣ, сколько можно его воздѣлать двумя плугами и занять 16-ю кадями или 64 четвертями, въ каждомъ изъ трехъ полей, слѣд. въ размѣрѣ около 100 десят.: но при этомъ предполагается постоянное ежегодное умноженіе скота, а съ тѣмъ вмѣстѣ соразмѣрное увеличеніе полей и луговъ. И между тѣмъ о способахъ, или дозво-

---

[1] Ст. XXII и слѣд.

[2] LXXXI.

[3] XI, XII и друг.

[4] XIII.

[5] XVI.

[6] Общее значеніе ихъ указано въ ст. *о сохр. народ. богат.*, Времен. 18 Кн.

ленія занимать земли болѣе и болѣе не говорится ни слова, какъ будто это разумѣется само собою.

b) Изъ этихъ же статей видно, что предметы сельскаго хозяйства были довольно разнообразны. Земледѣліе и скотоводство, сѣнокосы и пчеловодство, приготовленіе масла и сыру, добываніе шерсти и даже птицеводство были уже извѣстны и входили въ составъ хозяйственныхъ расчетовъ. И между тѣмъ состояніе этого хозяйства носитъ печать глубокой древности. Изъ хлѣбныхъ растеній извѣстны только *рожь, овесъ, ячмень, полба;* ни гречи, ни проса, ни пшеницы: не говорится такъ же ни о коноплѣ, ни обо льнѣ, и, вѣроятно, одежду дѣлали тогда и носили только изъ руна овецъ—шерстяную. О садахъ и огородахъ, плодахъ и овощахъ еще умалчиваетъ Русская Правда, хотя уже съ 1214 г. русскіе знакомы съ рѣпою, а въ 1228 упоминается о пшеницѣ [1]. Ясно, что статьи Правды старше XIII вѣка. Наконецъ высокія цѣны и значительныя денежныя взысканія за домашнюю птицу свидѣтельствуютъ также о древности того быта, для котораго писана Правда. Голубь и куря положены въ 9 кунъ, а утка, гусь, лебедь въ 30, слѣд. болѣе, чѣмъ въ три раза дороже оцѣнены птицы, требующія близости озера, или рѣки для своего содержанія.

c) Описанное состояніе сельскаго хозяйства заставляетъ предполагать, что въ это уже время были извѣстны въ Россіи многія земледѣльческія орудія. Объ нихъ находимъ извѣстія въ Уставѣ Ярослава о зем. дѣлѣхъ, который въ одной своей статьѣ говоритъ *о рольныхъ желѣзахъ, о серпѣ, косѣ, сѣкирѣ,* вообще объ орудіяхъ металлическихъ. *Рольныя желѣза* могли означать всѣ принадлежности сохи и *плуга*; а плугъ равно какъ и борона упоминаются въ Руской Правдѣ [2]. Соединяя все это вмѣстѣ, мы вправѣ сказать, что во времена Русской Правды, на Руси существовали всѣ главнѣйшія земледѣльческія орудія, употребляемыя доселѣ въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Не хотимъ однакожъ оставить вопроса, не обративъ вниманіе читателя на то обстоятельство, что эти орудія упоминаются въ уставѣ о зем. дѣлѣхъ, въ статьѣ о кражѣ, и что похищеніе каждаго изъ нихъ, рольныхъ ли желѣзъ, серпа ли, косы или сѣкиры подвергаетъ виновнаго одинаковому наказанію: платежу за каждый день

---

[1] См. мою стат. о продовольствіи, Москвит.., стр. 16, 17.
[2] XXI и XVIII.

владѣнія равному *цѣнѣ рабочаго дня*. Это обстоятельство намекаетъ, что орудій было не много, что онѣ были рѣдки, и находились у хозяевъ, такъ сказать, въ одномъ экземплярѣ.

д) Главный способъ хозяйства состоялъ въ *половничествѣ*, или въ отдачѣ поля вольному работнику *изъполу*, подъ условіемъ раздѣла по равнымъ частямъ всего, что родится на полѣ хозяина, воздѣланномъ трудами работника и засѣянномъ сѣменами владѣльца. Въ этомъ убѣждаемся мы во первыхъ распоряженіями Правды, которой многія статьи, начиная съ XXII, говорятъ о селѣ, хлѣбопашествѣ, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, сѣнокосахъ и т. д. и *ни слова о рабочихъ*; какъ будто число ихъ совершенно зависитъ отъ нужды въ нихъ. Рабочіе, по праву перехода, стремятся туда, гдѣ больше въ нихъ нужды. Во вторыхъ, особенно ясно и подробно излагаетъ законы половничества уставъ о земскихъ дѣлѣхъ [1], равно какъ и одна статья Правды, говорящая о случаѣ если кто *не доходитъ года*. Такой человѣкъ *ворачаетъ милость*, вѣроятно, задатокъ, или подмогу, и не подлежитъ никакой другой отвѣтственности. [2] Изъ этого описанія очевидно, что Правда говоритъ о половникѣ и его правѣ перехода. Любопытно при этомъ напомнить, что въ наше время половничество осталось только въ Вологодской губерніи, да и тамъ, кажется, только въ одномъ уѣздѣ; тогда какъ упоминаемый въ Правдѣ плугъ — ясно говоритъ, что половничество было извѣстно и въ болѣе южныхъ предѣлахъ Россіи. Нельзя такъ же умолчать о томъ, что, по статьямъ Правды, предполагается у половниковъ и самостоятельность и зажиточность не совсѣмъ обыкновенныя, если отъ нихъ требуется ежегодное воздѣланіе новаго поля, соразмѣрно ежегодному возрастанію скота и умноженію посѣвовъ; ибо это возрастало ежегодно, по расчету Правды, въ 58 или 60§ [3].

е) Отмѣтимъ также, что по уставу о зем. дѣлѣхъ, *рабочій день оцѣненъ въ 1 грошъ*. Кто украдетъ у другаго то, или другое изъ сельскихъ орудій, упомянутыхъ выше, тотъ присуждается къ уплатѣ одного гроша хозяину за каждый день владѣнія его орудіемъ,—разумѣется, сверхъ возвращенія этому хозяину его вещи, или ея цѣны. Зная цѣну тогдашняго гроша можно было бы опредѣлить

---

[1] См. выше.

[2] VII.

[3] Ст. о сохр. нар. богат. Времен. Кн. 18.

цѣну рабочаго дня, и оттуда дѣлать весьма разнообразныя заключенія о цѣнѣ съѣстныхъ припасовъ, о средствахъ жизни рабочаго класса и т. д. — Что же такое грошъ? [1] Карамзинъ, въ одномъ мѣстѣ, дѣлаетъ замѣчаніе, что около 1355 г. въ Галиціи *ходили* какіе—то *русскіе гроши*, Grossi Ruthenicales, — и ничего болѣе. До сихъ поръ мы знаемъ только то, что гроши—италіанская монета XIII и предшествующихъ столѣтій, что два grossi равнялись одному tareno, а 4 tareni одному визант. *солиду* [2]. Такъ какъ византійскій *солидъ* или *номисмъ* былъ тоже, что нашъ русскій золотникъ [3], и такъ какъ золотникъ золота, въ наше время, можно оцѣнить, около, въ 3 р. и 50 коп. сер.: то изъ сихъ положеній выдетъ, что 4 tareni равнялись 350 к. с., одинъ tarenus почти 99 коп. сер., а половина его, или grossus, грошъ=45 к. сер. День *городника*, работавшаго для укрѣпленія города, какъ увидимъ ниже [4], по Р. Правдѣ, оцѣненъ въ 1 куну, или 26 к. сер., кромѣ платы за работу, сдѣльно, съ каждаго звѣна по кунѣ по, 26 к. сер. слѣдовательно въ суммѣ не много больше 52 к. сер. Нельзя же думать, чтобы одинъ рабочій могъ сдѣлать въ день болѣе одного звѣна городской стѣны. Отсюда слѣдуетъ, что рабочій день цѣнился почти въ 50 к. сер. на наши деньги. Такъ какъ слово *грошъ*, безъ сомнѣнія, принадлежитъ временамъ позднѣйшимъ и внесено въ Р. Правду, какъ переводъ стоявшей тамъ древнѣйшей цифры; то мы не переводимъ 45 к. с, на наши деньги умноженіемъ на 10, потому что, вѣроятно, этотъ переводъ сдѣланъ уже, при самомъ поставленіи въ актѣ слова: грошъ, и принимаемъ цифру 45 почти за настоящую.

f) Наконецъ, желая получить полное понятіе о состояніи сельской промышленности, въ Руси временъ Правды, нельзя не обратить вниманія на высоту денежнаго наказанія, которымъ Правда обезпечивала жизнь разныхъ лицъ сельскаго населенія.

Огнищанинъ уравнивается, въ этомъ отношеніи, съ мужемъ, за голову котораго платилась высшая вира въ 80 или 40 гривенъ. [5]

---

[1] Карамз. Ист. Госуд. Рос. V, примѣч. 135, въ концѣ.
[2] Hüllman, Städtewesen d. Mittelalt, 1,409.
[3] Истор. Госуд. Рос. 1 примѣч. 525. Hüllman въ указ. мѣстѣ.
[4] Рус. Пр. ст. 1.
[5] LXXVI., LXXIV.

Жизнь остальныхъ подходила, вѣроятно, подъ оцѣнку въ 40 гр. [1]. Убійство сельскаго старосты обходилось виновному въ 12 грив., [2] а убійство смерда и холопа въ 5-ть [3].

2. *Ремесла*, вообще говоря, мало подаютъ закону поводовъ и случаевъ мѣшаться въ ихъ дѣло. Юридическій бытъ ремесленниковъ существенно не отличается отъ быта сельскаго и городскаго, ни по предмету своего занятія, ни по свойству сдѣлокъ и оборотовъ. Отсюда произошло, что даже въ законодательствахъ позднѣйшаго времени распоряженія о ремеслахъ, сравнительно съ узаконеніями о сельскомъ хозяйствѣ, или торговлѣ, весьма кратки и не многосложны. И если мы находимъ, что древнее законодательство говоритъ о ремесленникахъ, какъ объ особенныхъ лицахъ; то этого уже достаточно для доказательства, что ремесла того времени стояли на извѣстной степени развитія. Отсюда же выводимъ мы и другое слѣдствіе, что народъ этого времени необходимо жилъ общинами, составлялъ общины сельскія и городскія, безъ которыхъ развитіе ремеслъ вовсе невозможно. Пока всякій хозяинъ самъ дѣлалъ и исправлялъ необходимыя для него орудія, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою домашнюю утварь, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою обувь и одежду; до тѣхъ поръ нельзя было ожидать развитія ремеслъ, или особеннаго къ нимъ вниманія закона, который могъ примѣтить ихъ существованіе только при развитіи общественности, и при выдѣленіи изъ массы народа особыхъ промышленниковъ, кузнецовъ, плотниковъ, портныхъ, мостниковъ, городниковъ и т. п.—Русская Правда застаетъ ремесла уже на этой степени самостоятельнаго существованія; признаетъ ремесленниковъ за особый классъ жителей, все равно, поселены ли они по деревнямъ, или по городамъ, и защищаетъ жизнь этихъ ремесленниковъ особыми распоряженіями, а именно: она уравниваетъ убійство ремесленника съ убійствомъ ратнаго, или сельскаго старосты, и за голову ремесленника полагаетъ виру въ 12 грив. [4] И при этомъ Правда не дѣлаетъ различія половъ, такъ что убійство ремесленника и ремесленницы наказывается одинаково, во уваженіе только занятія, а не другихъ постороннихъ соображеній. Можно, конечно, ска-

---

[1] LXXIV.
[2] LXXX.
[3] LXXXII.
[4] LXXXI.

зать, на основаніи LXXIX ст., что Правда вообще не дѣлаетъ существеннаго различія между убійствомъ мущины и женщины; но въ этой статьѣ уравненіе женщины съ мущиною выражено недовольно точно и ясно, а въ другихъ статьяхъ, напр. въ ст. о наслѣдствѣ, она явно даетъ преимущество мужескому полу. Слѣдоват, уравненіе въ Р. Правдѣ ремесленника и ремесленницы имѣетъ особое важное значеніе.

Соображая сказанное, мы можемъ сдѣлать заключеніе, что Правда расматриваетъ ремесла, какъ особое отъ другихъ отдѣльное занятіе, и притомъ, какъ занятіе людей свободныхъ, занятіе почтенное, сообщающее ремесленникамъ особыя права въ обществѣ и предъ закономъ. Въ дополненіе къ этому юридическому значенію ремеслъ по Русской Правдѣ, присоединимъ черты, ею же указанныя для опредѣленія положенія ремеслъ въ самой жизни, въ дѣйствительномъ тогдашнемъ бытѣ. Правда упоминаетъ 1) *о городникѣ* [1], котораго занятіе состояло въ построеніи городскихъ стѣнъ и укрѣпленій, и котораго работа опредѣлялась и оцѣнивалась въ самомъ законѣ. *Закладаючи* городскую стѣну, онъ долженъ былъ получать съ каждаго звѣна, названнаго городней, по кунѣ, или по 2⅗ сер. коп., а на наши деньги по 26 коп. сер.; кромѣ того онъ получалъ полное содержаніе ежедневно, и мясо и рыбу, натурою или деньгами, при чемъ это содержаніе оцѣнено въ 7 кунъ за всю недѣлю, или по кунѣ, по 26 коп. сер. въ день. Ясно, что рабочій день въ этомъ случаѣ оцѣненъ въ 52 коп. сер. на наши деньги. Впрочемъ, по окончаніи дѣла, такому рабочему еще платили ногату, или 2½ куны, около 70 коп. 2) упоминаетъ Правда *о мостникѣ* [2], котораго работа также оцѣнена въ законѣ, и который получалъ съ каждой *городни* моста, или отъ *10 локтей* ногату, 2½ куны, около 70 к. сер. т. е. вдвое болѣе, противъ городника, строившаго стѣны; и только въ случаѣ починки, или исправленія ветхаго моста, платилось ему съ городни по кунѣ, или по 26 к. сер. При этомъ, разумѣется, опредѣлено и содержаніе мостника, даже число рабочихъ и число лошадей и т. д. Все это намекаетъ на рѣдкость и важность знаній, которыя требуются отъ рабочихъ, при укрѣпленіи города, и особенно при построеніи мостовъ. Что до остальныхъ ремеслъ, болѣе общихъ, и менѣе

---

[1] I.

[2] II.

общественныхъ, объ ихъ существованіи можно заключать изъ самыхъ произведеній, которыя упоминаются въ Правдѣ и современныхъ актахъ, каковы напр. оружіе, щиты, порты, или одежда, челны, ладьи набойныя и морскія, земледѣльческія орудія, гумна, дворы, мѣльницы, дворцы, храмы и т. п. По однимъ этимъ названіямъ можно уже судить о разнообразіи и нѣкоторой степени развитія ремесленной промышленности во времена Р. Правды.

3) *О торговлѣ* и ея важности для законодателя Русской Правды свидѣтельствуютъ, какъ число, такъ особенно содержаніе статей, относящихся къ торговлѣ. Не говоря уже о распоряженіяхъ, опредѣляющихъ мѣру и вѣсъ, или говорящихъ о путяхъ сообщенія, о дорогахъ и мостахъ, мы находимъ четыре статьи, исключительно посвященныя вопросу о торговлѣ и торгующемъ классѣ, а именно: XI, XII, LX, и LXXIV. Для знакомыхъ съ характеромъ древнѣйшихъ законовъ и Правды нечего говорить, что четыре статьи о торговлѣ составляютъ замѣчательное количество. Что онѣ содержатъ?

По ст. XI установляется особый *договоръ торговаго займа*, отличный отъ обыкновеннаго займа ежедневной жизни и гражданскаго Права. Въ обыкновенномъ договорѣ о займѣ, какъ во всѣхъ договорахъ гражданскаго права, необходимо участіе послуховъ, или видоковъ — свидѣтелей, и, совершенный безъ ихъ участія, договоръ не защищается закономъ. Такъ купля требуетъ свидѣтелей [1], договоръ о займѣ требуетъ свидѣтелей [2], договоръ о ростахъ требуетъ свидѣтелей [3]. Одинъ договоръ гражданскаго права — *поклажа*, или отдача на сбереженіе — можетъ быть совершенъ безъ свидѣтелей, потому, говоритъ Правда, что хранившій *добро дѣлалъ другой сторонѣ*, хранилъ товаръ ея, и защищается противъ напраснаго требованія одною *ротою*, или присягою [4]. Такую же силу имѣетъ договоръ *о займѣ* между купцами, по Русской Правдѣ. *Если купецъ дастъ купцу куны, для купли, то нѣтъ нужды въ послухахъ, и, при запирательствѣ должника, достаточно одной роты, или присяги кредитора.* Стало быть, законодатель сознавалъ различіе между бытомъ обыкновенныхъ граждацъ, и положеніемъ купеческаго состоянія; ста-

---

[1] VIII.
[2] XIII, XIV.
[3] CXXXVI.
[4] XXXIX.

ло быть, ему были извѣстны торговыя занятія и особыя свойства ихъ; стало быть, торговля была довольно развита въ то время, когда заставила законодателя издать *для* нея особыя правила. Законодатель зналъ, что заемъ купеческій не всегда можетъ быть заключенъ при свидѣтеляхъ, и что на случай споровъ, не всегда можно имѣть подъ рукою и близко свидѣтелей договора, совершеннаго, можетъ быть, даже внѣ Руси. Съ другой стороны, видно, что законодатель понималъ необходимость довѣрія и кредита между купцами, чувствовалъ нужду въ его поддержаніи, и вмѣстѣ съ другими законодателями искалъ его въ строгости закона противъ должниковъ. Отъ купеческихъ сдѣлокъ не требуетъ законъ такихъ формальностей, какія онъ предписываетъ всѣмъ другимъ сдѣлкамъ, даже одинаковаго вида, и купеческій заемъ онъ порѣшаетъ на основаніи одной присяги кредитора. Но только въ томъ случаѣ, если *заемъ дѣлается купцомъ у купца*, и при томъ *для купли, для гостьбы*; слѣдовательно только собственно купеческія сдѣлки порѣшаются такимъ образомъ. Тотъ же заемъ, сдѣланный купцомъ не у купца, или хотя у купца, но не для купли, не для гостьбы, подчиняется общимъ законамъ о послухахъ.

Но здѣсь говорится только о займѣ и долгѣ *кунами*; почему нѣтъ распоряженій *о займѣ или долгѣ товарами?* Весьма естественно, по причинѣ *прямой торговли*, которая одна была извѣстна, въ то время. Каждый торговецъ въ древности былъ непосредственнымъ звѣномъ между производителемъ и потребителемъ, покупая самъ прямо у производителя, и продавая все прямо отъ себя потребителю; *коммисій* тогда не знали, *коммисіоной торговли* тогда еще не было; и купецъ не могъ забирать товаровъ у купца для распродажи, не могъ должать товорами, а только кунами, для купли товаровъ, для ихъ доставки, для расплаты за прежнія закупки и въ Руси и за границей. Но принятіе товаровъ на сохраненіе, или сбереженіе, такъ называемая *поклажа* легко могла имѣть мѣсто между купцами, объ этомъ договорѣ Р. Правда дѣлаетъ распоряженія, и, замѣчательно, *сходственныя съ распоряженіями о купеч. долгѣ*.

Почему нѣтъ рѣчи *о ростахъ* въ займахъ купеческихъ? Подчинялись ли займы торговые *общимъ распоряженіямъ о ростахъ*, или предоставлялись ряду и взаимному условію между купцами? Общія распоряженія Правды о ростахъ необходимо предполагаютъ свидѣтелей, и безъ свидѣтелей не существуетъ обязательство уплаты ро-

стовъ, такъ что законъ даетъ право должнику отвѣчать заимодавцу, необезпечившему ростовъ послухами: *промиловался еси, оже еси не поставилъ послуховъ* [1]. Отсюда слѣдуетъ, что росты по займамъ купеческимъ не могутъ быть опредѣляемы общими распоряженіями о ростахъ въ 20%, о правѣ взысканія только до третьяго рѣза, и о количествѣ мѣсячныхъ и другихъ ростовъ [2]. Но съ другой стороны, нельзя же предполагать, чтобы заемъ, дѣлаемый для выгодъ купли могъ существовать безъ ростовъ; а потому думаемъ, что купеческіе росты, или рѣзы были предоставлены ряду и условію договаривающихся сторонъ, и обезпечивались ротою, какъ и уплата чистаго капитала.

И такъ можно сказать, что законодатель Р. Правды, въ дѣлѣ займовъ и долговъ, принимаетъ различныя положенія. Заемъ и долгъ, сдѣланный въ обыкновенной жизни, онъ разсматриваетъ какъ слѣдствіе нужды, стѣсненныхъ обстоятельствъ занимающаго, и становится на его сторону, требуя возможныхъ доказательствъ и формальностей отъ заимодавца, преслѣдующаго должника. Напротивъ, при займѣ и долгѣ, которые дѣлаются по торговымъ расчетамъ, для купли и гостьбы, прибыли и корысти, законодатель совершенно справедливо становится на сторону заимодавца, или кредитора, освобождаетъ его отъ формальностей и защищаетъ его имущество на одномъ основаніи роты.

Но несчастія могли постигнуть и купечествующаго должника? Законодатель не только не упустилъ этого случая, но рѣшилъ его замѣчательно вѣрнымъ и разумнымъ образомъ. Если купецъ должника потеряетъ куны, взятыя въ долгъ, *отъ рати, наводненія, или огня, а не по своей винѣ*; то, не освобождаясь отъ уплаты, онъ освобождается отъ строгости взысканія; не позволяется *ни насилити ему, ни продати его*; а повелѣвается разсрочить уплату; и онъ платитъ долгъ, какъ сможетъ, *за-не пагуба отъ Бога* [3]. Опасность торговыхъ сношеній въ эти отдаленныя времена, не могла не вызвать особаго распоряженія въ законѣ, который столько вниманія обращаетъ на торговлю. Но установленіе такого понятія объ отвѣтствен-

---

[1] XIV.
[2] XIII, XIV, XV, XVI.
[3] XII.

ности должника, и объ опасности, смягчающей его отвѣтственность, свидѣтельствуетъ не объ одной заботливости законодателя о торговой промышленности, а еще болѣе объ его христіанской мудрости. Невинная несостоятельность, по этой статьѣ, только тамъ имѣетъ мѣсто, гдѣ причина ея находится *совершенно внѣ воли и внѣ соображеній человѣка*, гдѣ пагуба отъ Бога, вслѣдствіе ратнаго нашествія, или дѣйствія стихій природы. Значитъ, нападеніе разбойниковъ или воровъ, о которыхъ статья умалчиваетъ, не превышаетъ силъ, или соображеній человѣка. Можно не ѣхать лѣсомъ одному, можно не ѣхать вечеромъ поздо, можно осторожностію спастися отъ похищеній и т. д. Невинная несостоятельность исключаетъ *всякую вину должника*, culpam aut levissimam. Но и такая невинная, необходимая несостоятельность не уничтожаетъ права иска, а только обезоруживаетъ его строгость, и вводитъ снисходительность въ судъ и расправу. Такія основанія Устава о банкротахъ, хоть бы и для современнаго общества.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что Р. Правда имѣетъ такъ же понятіе *о конкурсѣ и разрядахъ* между кредиторами[1], Правда говоритъ о томъ случаѣ, когда кто задолжаетъ многимъ, и, предполагается, не можетъ удовлетворить всѣхъ сполна. Тогда прежде всего получаетъ уплату Князь, вѣроятно вообще Государ. казна; потомъ иногородные и иноземные гости, какъ наиболѣе оказавшіе довѣренности; послѣ того тамошніе и отечественные заимодавцы, которые дѣлятъ *прокъ*, или то, что останется, пропорціонально капиталу, за исключеніемъ того изъ нихъ, *кто бралъ большіе проценты*. Нельзя не видѣть въ этихъ распоряженіяхъ строгой справедливости законодателя, и разумнаго вниманія къ торговому кредиту; но что особенно достойно замѣчанія, это вниманіе къ иноземнымъ сношеніямъ и къ торговлѣ заграничной. Господство этой торговли видно, какъ изъ трактатовъ нашихъ съ сосѣдями, такъ и изъ этой статьи Р. Правды. Для такого распоряженія въ пользу иноземнаго купечества мы должны были имѣть частыя сношенія, должны были заключать многія условія, должны были, по взаимному соглашенію, установлять правила, обезпечивавшія нашу торговлю въ чужихъ предѣлахъ.

Послѣдняя статья, относящаяся къ вопросу о торговлѣ, важна тѣмъ, что при вычисленіи лицъ, которыхъ убійство наказывается

---

[1] LV.

вирами, помѣщаетъ купцовъ и гостей непосредственно послѣ мужей княжескихъ, и налагаетъ за ихъ головы виру въ 40 гривенъ, или въ 3½ раза болѣе противъ виры за голову ремесленника, и въ 8 разъ болѣе противъ виры за голову холопа. [1]

в) *Общія понятія о народномъ богатствѣ по Р. Правдѣ.*

Соображая все сказанное нами о распоряженіяхъ Р. Правды, относительно промышленности, мы вправѣ сами предложить вопросъ: чего недостаетъ еще для доказательства развитія промышленности, во время Р. Правды? И какихъ другихъ свидѣтельствъ можно требовать для подтвержденія мнѣнія, что вещественное богатство Руси во время Правды, было значительно? Разумѣется, мы неможемъ опредѣлить количества, или суммы этого богатства, въ цифрахъ: но нельзя же не видѣть, что общее благосостояніе народа въ это время было удовлетворительно. Свободный по преимуществу трудъ человѣка, уваженный закономъ, почтенный обществомъ, расширенный почти на всѣ источники народнаго богатства, породившій цѣлые классы промышленные и вызвавшій столько содѣйствія со стороны закона,—та-такой трудъ не могъ не имѣть счастливыхъ послѣдствій для народнаго богатства. Съ своей стороны, земля и почва, доступныя праву пріобрѣтенія для всякаго жителя, вознаграждавшія усилія хозяина значительнымъ доходомъ,—и открывавшія самому работнику, самому половнику возможность скоро содѣлаться самостоятельнымъ и зажиточнымъ хозяиномъ, такъ же не могли не служить прочною основою для возрастанія народнаго богатства. Наконецъ извѣстная степень развитія ремеслъ и торговли и вообще городскихъ промысловъ, обезпеченныхъ и устроенныхъ самимъ закономъ; да и количество указныхъ процентовъ, какъ мы теперь говоримъ, доказывающее не столько бѣдность капиталовъ и нужды населенія, сколько удобство употребленія въ дѣло движимыхъ имуществъ, все это ясно говоритъ, что народное богатство, во времена Р. Правды, было достаточно велико.

Нашъ вопросъ однакожъ не рѣшается однимъ количествомъ богатства, мы имѣемъ задачею показать благосостояніе народа, а не число имуществъ, которое можетъ быть огромно, при огромной бѣдности народа, какъ на пр. въ современной Англіи. Скопляясь въ

---

[1] LXXIV.

однихъ рукахъ, богатство можетъ не имѣть ничего общаго съ народнымъ довольствомъ, для котораго необходимы извѣстные законы распредѣленія и сохраненія или обезпеченія богатства. Такимъ образомъ показаніе этихъ законовъ, по смыслу Р. Правды, составляетъ отдѣльный, важный вопросъ въ нашемъ изложеніи, хотя и не столь обширный, потому что онъ долженъ составить, такъ сказать, общій выводъ изъ всего предшествующаго.

Мы уже сказали, что во времена Р. Правды господствовало у насъ движимое имущество и обширное личное право. Соединяя два эти положенія, мы приходимъ къ тому необходимому заключенію, относительно *закона о распространеніи богатства*, по которому въ этотъ періодъ исторіи народное богатство расходилось по физическимъ лицамъ, по чистому началу причинности. Кто производилъ ту или другую вещь, добывалъ то или другое имущество, тотъ почитался хозяиномъ, тому усвоялось оно обычаемъ, убѣжденіемъ общества и словомъ закона. И всякій хозяинъ пользовался своимъ имуществомъ, распоряжался имъ безпрепятственно, въ формѣ ли договоровъ и ряда при жизни, или въ формѣ завѣщаній, духовныхъ памятей, на случай смерти. И такъ во время Правды, дѣйствовалъ чистый законъ полной личной собственности, во всемъ движимомъ имуществѣ, или во всемъ имуществѣ народа. Соединялись эти лица въ общины, составляли изъ себя классы, но подъ вліяніемъ права свободнаго перехода изъ общины въ другую, изъ класса въ классъ; такъ что раздѣленіе народа на классы нисколько не стѣсняло общаго начала распредѣленія народнаго богатства, а скорѣе подравнивало его случайныя разности. Классы отличались другъ отъ друга только различіемъ занятія, различіемъ труда; и каждое лицо вполнѣ зависѣло отъ своего занятія и труда.[1]

Изъ господства же движимаго имущества, въ эпоху Р. Правды, необходимо выводимъ мы свойство *закона о сохраненіи или обезпеченіи* народнаго богатства. Этотъ законъ, имѣвшій дѣло съ личною движимою собственностію, предоставлялъ лицамъ отдѣльнымъ сохраненіе ихъ богатства отъ вліянія внѣшней физической природы, и на себя бралъ только охраненіе этого богатства отъ дѣйствія человѣка, посредствомъ гражданскаго и уголовнаго суда противъ татьбы, увода, уноса, порчи, утайки и т. д. Но объ этомъ я говорилъ уже въ другомъ мѣстѣ Временника[2]. Перейдемъ къ слѣдующему вопросу.

---

[1] О сохраненіи народн. богатства, Времен. Кн. 18.
[2] Тамъ же.

2) *Каково было состоянie народонаселенiя Руси, во время Рус. Правды?*

Нельзя сомнѣваться, что въ самой отдаленной древности перечисленiе, или счисленiе народа, хоть по временамъ, при случаяхъ имѣло мѣсто въ Руси. Не одни Египтяне дѣлали перепись народа, не у однихъ Iудеевъ, Грековъ и Римлянъ находимъ числа для ихъ населенiя[1]. Познанiе числа населенiя было необходимо первымъ Русскимъ Князьямъ, для сбора дани; оно было необходимо воинственнымъ Князьямъ, для составленiя рати; оно было необходимо хозяйственнымъ Князьямъ, для установленiя уроковъ. Дань, которую взимали съ дыму, съ дому, или съ семейства; раздѣленiе воиновъ на сотни, усаживанiе въ лодьи, раздѣленiе добычи по ключамъ, или воямъ, — все это не могло обойтиться безъ познанiя числа населенiя. Не сохранились всѣ эти числа, но по ихъ свойству, взаимной связи и зависимости, онѣ всѣ могутъ быть отысканы, при извѣстности хоть одного изъ нихъ. Такъ Моро де Жонесъ часто возстановляетъ число какого нибудь древняго народа, по числу его воиновъ, или войска, если доказано, что въ войнѣ участвовали всѣ лица народа, способныя носить оружiе. Думаю, что наши статистики, занявшись Русскою Исторiею, такъ же съумѣютъ порѣшить вопросъ о числѣ народонаселенiя древней Россiи, и его движенiя до позднѣйшихъ временъ. Всякое время ожидаетъ своего слуги. Теперь же можемъ мы отмѣтить здѣсь только положенiе вопроса и его трудности.

Можно было бы у насъ опредѣлить населенiе древнѣйшей Руси, по числу дымовъ, но его не сохранилось; по количеству дани, напр. щляговъ, но и его нѣтъ; по числу городовъ и погостовъ, къ которымъ тянули села и другiя меньшiя общины, но и это число неизвѣстно. Остаются цифры, которыми опредѣлялось число воевъ; и мы воспользуемся ими, по методѣ Моро де Жонеса[2]. Объ Олегѣ говорится у лѣтописца, что онъ въ 907 г. совершилъ походъ въ Византiю, *на конехъ и карабляхъ*, и что кораблей, морскихъ русскихъ лодей, было у него 2,000, а въ каждомъ такомъ кораблѣ помѣщалось

---

[1] Moreau de Jones, Statistique des peuples de l'Antiquité etc.

[2] На основанiи *изслѣдованiй* и пр. М. П. Погодина III, 213, 219, 244 и друг., и принимая въ соображенiе сочиненiе И. Д. Бѣляева: *Русь въ первыя сто лѣтъ, отъ прибытiя Рюрикова*

по 40 мужей. Слѣд. на всѣхъ корабляхъ войска было 80,000. Помножая эту цифру на 5, — на среднее число членовъ семьи, къ которой принадлежалъ каждый воинъ, — получимъ для всего населенія, участвовавшаго въ походѣ своими воями 400,000. Прибавляя къ числу воиновъ моряковъ число конныхъ воевъ, хоть въ 10,000, мы получимъ для суммы населенія еще 50,000, а всего 450,000. — Про этотъ походъ 907 года Несторъ говоритъ, что Олегъ, поя множество Варягъ и Словенъ, и *съ ними со всѣми пойде.»* Почему не думать, что вои собственно словянскіе были здѣсь всѣ въ сборѣ? Равно какъ, что эти вои были родомъ изъ областей Новгородской и Кіевской, и что населеніе 450,000 приходится собственно на эти двѣ области? И наконецъ, что Варяговъ было мало въ числѣ этихъ воевъ, а еще меньше въ числѣ населенія? Тѣмъ болѣе, что слѣдующее мѣсто лѣтописи не безъ доказательства въ пользу нашихъ предположеній. «И сбра Ярославъ, приготовляясь ити противъ Святополка, Варягъ 1000, а прочихъ вои 40,000. Слышавше се Святополкъ пристрои въ своей Кіевской области, *безъ числа вои.»* Такимъ образомъ мы получаемъ 200,000 для чисто Новгородскаго населенія, безъ Варяговъ, и должны предполагать, что въ области Кіевской населенія было еще больше, напр. хоть 250,000.

Впослѣдствіи времени въ XII в., Суздальское войско Боголюбскаго, осаждавшее Вышгородъ, 1173 г. простиралось до 50,000, не считая союзниковъ, что даетъ 250,000 для населенія Суздальской области, слѣд. тоже, что получили мы для населенія другихъ Русскихъ областей. Различіе во времени сличаемыхъ событій, хотя оно простирается на два, на три вѣка, при тогдашнемъ положеніи народа, не должно отнимать у найденныхъ чиселъ всего ихъ значенія. Юный, окруженный благодарною природою народъ имѣлъ конечно много условій къ быстрому размноженію; но въ то же время отъ этой природы, отъ неурожаевъ, болѣзней, пожаровъ, онъ терпѣлъ такъ много, что на дѣлѣ возрастаніе населенія въ Россіи совершалось весьма медленно и незамѣтно [1].

И такъ мы полагаемъ, что во времена Ярослава Кіевская область могла содержать въ себѣ до 250,000;
Новгородская . . . . до 200,000;
Суздальская . . . . до 250,000;

---

[1] О народн. продов. Москв. № 5 1854 г. стр. 50, о вліяніи внѣшней природы на жизнь человѣка, въ древней Россіи.

да остальныя четыре области, Черниговская, Переяславская, Полоцкая и Смоленская хоть по 150,000, и того въ Руси было до полутора милліона жителей.

Прибавимъ къ этому, что упомянутое общее число жителей въ Руси сходится съ однимъ византійскимъ извѣстіемъ о числѣ Русскихъ воевъ, бывшихъ въ одномъ походѣ, противъ Византіи, — числѣ, которое Кедринъ полагаетъ въ 300,000, и которое также дастъ 1,500,000 для всего народа [1].

Наконецъ обратимся къ числу нашихъ древнѣйшихъ городовъ. Насчитывая ихъ въ разныхъ областяхъ до 500 [2], полагая среднимъ числомъ по 1000 жителей въ каждомъ, мы получимъ 500,000 для одного городскаго населенія древнѣйшей Россіи, и опять до 1,500,000 для всей земли.

На бѣду, противу цифръ, положенныхъ нами въ основаніе, одни писатели говорятъ, что онѣ принадлежатъ *къ баснословному сказанію о нашихъ походахъ подъ Византію*, другіе утверждаютъ, что хотя онѣ не вымышлены Несторомъ, но заимствованы имъ изъ Византійскихъ хроникъ, которыя обыкновенно увеличивали число враговъ, находившихъ на Имперію [3], и т. д. И чрезъ то критика лишаетъ насъ возможности даже сдѣлать вопросъ о древнѣйшемъ населеніи Россіи. Впрочемъ мы все надѣемся, что придетъ время этого вопроса и приведетъ слугу своего.

Что до насъ, въ этомъ мѣстѣ, какъ и въ вопросѣ о богатствѣ, для нашей цѣли не столько важно число населенія, сколько задача, которую давалъ себѣ законъ, относительно этого населенія. Эта задача была трояка, и состояла частію въ познаніи числа населенія, частію въ содѣйствіи къ его умноженію, и частію въ мѣрахъ къ его сохраненію, какъ и въ наше время. Мы уже сказали свое мнѣніе о той настоятельной необходимости, которую должно было чувствовать Русское правительство во всякомъ его положеніи, относительно установленія своего понятія о числѣ народа. Здѣсь скажемъ только о томъ способѣ, который употребляло наше древнее правительство для познанія этого числа. Читая лѣтописныя извѣстія о наложеніи дани, или установленіи уроковъ, потомъ окладныя и переписныя книги Новагорода и другихъ мѣстъ, равно какъ и послѣдующія пис-

---

[1] *Изслѣдов.* 245.

[2] *Изслѣд.* и пр. III, 245.

[3] *Русь въ первыя сто лѣтъ*, стр. 37.

цовыя книги, нельзя не убѣдиться, что Русское правительство, желая опредѣлить число и населеніе народа, искало это число посредствомъ познанія общинъ. Поголовная дань, и поголовная перепись, собственно число, есть Татарское нововведеніе, которое появляется въ Россіи впервые 1257 г., на югѣ, въ Княжествахъ Кіевскомъ и Черниговскомъ, а потомъ 1259, на сѣверѣ, въ Новгородской области. Введеніе числа въ Новѣгородѣ, по лѣтописи, сопровождалось небеснымъ знаменіемъ. «Было знаменіе въ лунѣ.» Вѣсть о рати, которая будто бы стоитъ въ Низовыхъ Княжествахъ, для принужденія Новгородцевъ къ числу. Наконецъ богатые согласились, бѣдные принуждены, — *и Новгородцы яшася по числу. Творяху бо бояре себѣ легко, а меншимъ зло. И почаша ѣздѣти оканьніи, пишюче домы христіанскіе* [1]. Напротивъ Русское правительство и послѣ этого нововведенія, дѣйствовавшаго у насъ цѣлыя столѣтія, употребляло *число* только въ особенныхъ случаяхъ, какъ напр. Іоаннъ III въ 1478 въ Новѣгородѣ, послѣ его покоренія. Обыкновенно же перепись производилась по уѣздамъ, станамъ и погостамъ. Такъ въ одной переписной книгѣ читаемъ: «*въ Ладожскомъ уѣздѣ*: деревня Погорѣльцы: Ѳедка да Кузька Михалевы сѣютъ ржи 8 коробей, а сѣна косятъ сорокъ копенъ; двѣ обжи. Стараго доходу шло: боранъ, пятокъ льну, изъ хлѣба треть и проч. [2] Очевидно, встарину, не столько придавали важности количеству лицъ, сколько самому имуществу, и перепись производилась преимущественно по средствамъ, промысламъ, доходамъ.

Съ другой стороны, пользы общины и нужды общественной безбезопасности требовали, чтобы данное населеніе народа не уменьшалось, а увеличивалось. И, къ чести Русскаго закона и обычая, они издревле знали и принимали мѣры, противъ уменьшенія населенія и въ видахъ его умноженія. Законъ и обычай не допускали, въ Руси, ни jus necis, или дѣтоубійства, ни jus expositionis, или бросанія дѣтей на произволъ судьбы, ни убійства женщинъ и дряхлыхъ стариковъ, и вообще ничего подобнаго практикѣ древнихъ языческихъ народовъ [3]. Напротивъ они защищали жизнь человѣка, сколько вид-

---

[1] Новгор. I. 37.

[2] Смотри приложенія къ сочиненію Неволина о Новгородскихъ пятинахъ, СПБ. 1853.

[3] Мацѣевскій Slavische Rechtsgeschichte, и пр. Переводъ Бусса и Навроцкаго Штутгард. и Лейпц. 1835 г. I. § 102.

но изъ распоряженій Правды, введеніемъ виръ, на мѣсто кровавой мести, строгостію взысканій и высокою оцѣнкою головы, даже раба, для ограниченія случаевъ убійства, и притомъ, безъ различія пола и возраста лицъ, подвергавшихся дѣйствію преступленія. Что до умноженія населенія, законъ разумно предоставилъ это дѣло вѣрѣ и церкви, которыя введеніемъ Христіанскаго брака, въ Руси, могущественно содѣйствовали къ достиженію этой цѣли. Свѣтскому закону оставалось только сохранять населеніе отъ разрушительныхъ вліяній внѣшней природы, отъ болѣзней, неурожаевъ и подобныхъ явленій.

Противу болѣзней дѣйствовалъ законъ указаніемъ *врачу* достойнаго общественнаго положенія. Изъ Русской Правды видно, что врачь и въ то древнее время былъ человѣкомъ свободнымъ и получалъ за леченіе мзду, или условное вознагражденіе, признанное самимъ закономъ. Въ тоже время въ Руси Христіанской онъ былъ лицомъ болѣе, нежели почетнымъ, принадлежа къ вѣдомству духовному, и подлежа высшему церковному суду. И народъ мало по малу естественно, долженъ былъ пріучаться къ требованію помощи отъ врача и врачеванія, а не отъ волхвовъ и ворожбы. Но мы въ другомъ мѣстѣ сказали подробно наше мнѣніе о древнѣйшей Русской медицинѣ [1].

Обращаясь къ вопросу о древнѣйшихъ мѣрахъ противъ голода, которыя также изложены нами въ отдѣльной статьѣ [2], отмѣтимъ здѣсь, что нѣтъ въ Р. Правдѣ, ни одной статьи, касающейся этого предмета. Но съ другой стороны, мы не находимъ въ Правдѣ ни одной буквы, которою бы законодатель освящалъ, или допускалъ языческую практику противъ голода, бывшую въ ходу, въ его время. В. Ярославъ весьма хорошо зналъ ее, ибо самъ боролся съ кудесниками и волхвами, которые, на случай голода, предлагали народу, напр. убивать старыхъ женщинъ и старую безполезную чадь, челядь, ut reliquis cibaria sufficerent. Отрицаніе въ законѣ кровавыхъ языческихъ обычаевъ, есть такъ же заслуга закона.

Вопросъ о голодѣ приводитъ насъ къ другому вопросу, который, въ наше время, имѣетъ особенное самостоятельное значеніе, но въ эпоху Правды, имѣлъ всю аналогію съ вопросомъ о голодѣ. Я говорю *о призрѣніи нищихъ*. Нужды нищихъ, въ то время, были толь-

---

[1] Москвитянинъ за 1853 г., № 23.

[2] Москвитянинъ за 1854 г., № 5.

ко физическія, но столь настоятельныя, что грозили самой ихъ жизни, и призрѣніе имѣло задачею помогать нищимъ въ сохраненіи ихъ жизни. Каково было это призрѣніе, въ эпоху Правды, и въ чемъ оно состояло? Физическія нужды въ древности вызывали физическій трудъ, который былъ вездѣ возможенъ, только невездѣ одинаковъ, и не всегда вездѣ производителенъ. Посему, какъ при воздѣлываніи земли, на основаніи ея общинности по всюду искали почвы болѣе щедрой, менѣе неблагодарной и останавливались только у грани и межи, поставленной чужимъ владѣніемъ: такъ и въ другихъ занятіяхъ, пользуясь правомъ перехода, постоянно искали труда болѣе производительнаго, менѣе тяжелаго, пока вдали не ставало занятія, пока непринуждены были возвращаться въ свой родной домъ, въ свою родную общину. Здѣсь уже нѣчего было выбирать, здѣсь рѣшались на всякій трудъ, сперва у родныхъ, потомъ у сосѣдей, наконецъ вообще у членовъ общины. Такъ всякая община Руси становилась послѣднимъ убѣжищемъ, послѣднею надеждою для тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые, по обыкновенности своихъ силъ, и по общеизвѣстности своихъ знаній и занятій, не могли найти, вдали и на чужбинѣ, болѣе счастливыхъ видовъ для своихъ способностей. Изъ этихъ то членовъ общины образуются нищіе, при упадкѣ ихъ обыкновенныхъ силъ, при недостаточности ихъ несовершенныхъ трудовъ, или при раззореніи, которое могутъ они понести отъ пожаровъ и наводненій въ ихъ скудномъ имуществѣ. Община естественно не могла неозаботиться участію этихъ лицъ, своихъ сочленовъ. Бѣда съ кѣмъ не можетъ случиться; и упадокъ членовъ ведетъ за собою упадокъ общины. Между членами и общиной всегда существуетъ, какъ бы соглашеніе о взаимной помощи, а въ тѣ времена, о которыхъ говоримъ мы, это соглашеніе было признано и выражено въ самомъ законѣ. Естественно, что въ крайнихъ случаяхъ, нищіе каждой общины получали помощь и хлѣбомъ и одеждой и кровомъ и пріютомъ ото всѣхъ своихъ сочленовъ; тѣмъ болѣе, что Русскія общины, равно какъ отдѣльныя лица постоянно отличались гостепріимствомъ даже относительно инородцевъ. Итакъ призрѣніе встарину главнымъ образомъ было общинное, и состояло въ поданіи нищимъ натурою всего, что для нихъ было необходимо.

Христіанство вноситъ въ Русскій народъ новое начало, по которому милосердіе къ нищему, и оказаніе ему помощи, есть обязанность каждаго христіанина, и долгъ всякаго человѣка. И первый Христіанскій Князь Русскій, Св. Владиміръ самъ свято исполнялъ эту

обязанность, и другимъ заповѣдалъ ея исполненіе въ своемъ церков. уставѣ. Здѣсь вопросъ о нищихъ и бѣдныхъ отнесенъ къ вѣдомству духовенства и церкви. Законодатель Р. Правды, безъ сомнѣнія, разсматривалъ вопросъ съ той же точки зрѣнія, и потому не помѣстилъ его въ своемъ свѣтскомъ Уставѣ. Дѣло призрѣнія, предоставленное такимъ образомъ церкви, и попеченію духовенства, съ тѣмъ вмѣстѣ, естественно, опять перешло къ общинамъ, которыя, съ Христіанства, получили только другое названіе — приходовъ. Какъ построеніе церкви, содержаніе Священника и причта, и всѣ потребы для богослуженія, съ Христіанствомъ лежали на приходахъ, или общинахъ; такъ и Христіанское призрѣніе, въ смыслѣ церковнаго учрежденія, было отнесено и принято насчетъ прихожанъ церкви, на отвѣтственность общины. Такъ было во всемъ Христіанствѣ, на Востокѣ и Западѣ, гдѣ образовалась формула: quaeque civitas suos pavperes alito, или всякая община должна питать своихъ нищихъ. Только въ Россіи это правило было легкое бремя, привычное бремя, составляя исконное начало Русской общины.

Здѣсь только освятилось древнее гражданское право бѣдныхъ, относительно ихъ общины, христіанскою обязанностію общины пещися объ ея бѣдныхъ. Въ свойствѣ помощи, не могло произойти существенной разности, а потому трудъ и занятіе для нищихъ здоровыхъ, и подаяніе натурою необходимаго для нездоровыхъ и слабыхъ долго составляли всю дѣятельность призрѣнія. Заключимъ замѣчаніемъ, что общинность призрѣнія состовляла правило, которое господствовало у насъ до позднѣйшаго времени, и древнѣйшіе акты именно говорятъ, что *нищіе въ Руси питаются о церкви и о приходѣ*, т. е. отъ прихода [1].

Здѣсь мы оканчиваемъ указаніе на распоряженія Р. Правды, относительно развитія вещественнаго благостостоянія, и должны перейти къ изложенію законодстельныхъ распоряженій временъ Правды, по части дуловнаго благосостоянія народа и его образованія умственнаго и нравственнаго. И эти стороны народнаго быта не были опущены безъ вниманія, хотя, разумѣется, обозначены не такъ ясно и точно, какъ вопросы вещественнаго, матеріальнаго быта. Достовѣрность Р. Правды и сообразность ея распоряженій съ со—

---

[1] Кн. Обонѣжской пятины, въ приложеніи VI сочиненія Неволина, стр. 146 151, 153 и другихъ, — годовъ 1582—1583.

временнымъ состояніемъ общества чувствуется въ самомъ количествѣ, и въ относительной полнотѣ ея статей. Говорящія напр. о вещественномъ богатствѣ народа, полны, разнообразны и многочисленны; относящіяся къ вопросу о народонаселеніи, существуютъ только въ намекахъ; наконецъ распоряженія о духовномъ развитіи требуютъ усилія для своего открытія. Впрочемъ вопросы о духовномъ благосостояніи народа не вошли въ актъ Р. Правды, явно, по особому намѣренію законодателя. Въ Правдѣ неговорится объ нихъ попотому же, почему умалчивается объ оскорбленіи, увѣчьи, или убійствѣ священниковъ и Епископовъ, лицъ, которыя были защищаемы своимъ саномъ, которыя стояли выше всякаго оскорбленія, и которыхъ убійство, или увѣчье было немыслимо, какъ увѣчье, или убійство отца, матери, князя. И, если изъ отсутствія распоряженій о законной защитѣ такихъ лицъ, нелѣпо было бы выводить несуществованіе этихъ лицъ; то изъ отсутствія ясныхъ распоряженій о духовныхъ вопросахъ, также не разумно дѣлать заключеніе къ отсутствію этихъ вопросовъ. Правда освящаетъ многое даже своимъ молчаніемъ.

Извѣстно, что и до принятія Христіанства Славяне имѣли свои обычаи, законы отцевъ, и преданія; что эти обычаи, законы отцевъ и преданія были различны, по различію племенъ, и составляли законъ, который люди, по выраженію Нестора, *сами себѣ творятъ*. Такъ произошло, что Поляне отличались обычаемъ кроткимъ, имѣли стыдѣніе къ женскому полу, знали брачные обычаи; а Древляне, Сѣверане, Радимичи и Вятичи жили *звѣринскимъ* обычаемъ, умыкали женъ, ѣли все скверное, по умершемъ совершали тризну, и прахъ сожигаемыхъ покойниковъ хранили на столбахъ, у распутій [1]. Христіанство вводитъ въ Русь законъ самаго Бога, — законъ общій для всѣхъ племенъ, законъ истинно добрыхъ нравовъ, — но законъ, который для своего познанія, вкорененія и распространенія требуетъ отъ Руси ученія и образованія. Слѣдовательно со введенія Христіанства, общество и законодатель Руси должны были принять и признать обязательными три главныя задачи дѣятельности — содѣйствіе образованію народа религіозному, вкорененіе въ немъ Христіанской нравственности, и распространеніе въ немъ умственнаго образованія.

Такъ уже Св. Владиміръ, по Нестору, заводитъ въ Россіи училища; Ярославъ продолжаетъ его дѣло, принимая въ немъ непосредственное участіе. Онъ списываетъ самъ, и поручаетъ списывать кни-

[1] По Лавр. спис. 6.

ги, существовавшія въ Славянскомъ переводѣ; онъ переводитъ самъ и поручаетъ другимъ переводить съ греческаго книги новыя, для распространанія ихъ въ разныхъ частяхъ Россіи, для наученія народа. Сама Р. Правда содѣлалась возможною съ Христіанства, и уже носитъ на себѣ много слѣдовъ Христіанскаго вліянія. Единство закона Р. Правды для самыхъ различныхъ племенъ народа; противодѣйствіе Правды важнѣйшему злу общественной жизни — мести, которая сначала ограничивается извѣстными степенями родства, а наконецъ замѣняется денежною вирою; уравненіе половъ передъ судомъ и защита жизни самыхъ рабовъ; стыдѣніе предъ женщинами, обращенное въ законъ, о *безчестной вирѣ*; строгое понятіе о правѣ долга и разумное понятіе *о пагубѣ отъ Бога* — все это говоритъ въ пользу того великаго вліянія, которое Христіанская вѣра и Христіанская нравственность имѣли на первичный Русскій законъ, — а съ тѣмъ вмѣстѣ и на весь нравственный бытъ древнѣйшаго Русскаго народа.

Что собственно до ученія, или умственнаго образованія народа, оно было въ рукахъ духовенства, въ рукахъ священниковъ и діаконовъ, слѣд. распространялось, по приходамъ, или общинамъ, было общинное. Мы начинаемъ наше ученіе, такъ сказать, по порядку училищъ, съ ученія въ школахъ приходскихъ. Это значеніе и положеніе древнѣйшихъ русскихъ школъ подтверждается даже въ Стоглавѣ. Но для мыслящаго христіанина приходская школа, учившая его читать и писать, могла служить основаніемъ и глубокой мудрости; потому что онъ читалъ въ ней не Иліаду, не Одиссею, не вымыслы человѣческіе, какъ бы нибыли они прекрасны, а истинное ученіе о сотвореніи міра, — о явленіи промысла въ исторіи избраннаго народа древности, — объ искупленіи отъ грѣха всего человѣческаго рода самою любовію. Потомъ читалъ онъ проповѣди и поученія Св. отцевъ, — житія угодниковъ Божіихъ, — дѣеписанія своего народа, — сказанія своихъ паломниковъ и путешественниковъ. Высшія школы нужны были, для облегченія его труда; но и безъ нихъ, при усиліи самомыслія, христіанинъ могъ образоваться до степени духовнаго витіи, до безсмертія народнаго лѣтописателя. Сколько великаго могла совершить школа временъ Правды, это видимъ мы изъ исторіи перваго Русскаго Митрополита Илларіона, изъ житія Св. Печерскаго Ѳеодосія, — изъ дѣятельности перваго лѣтописца Нестора и другихъ лицъ [1].

---

[1] *С. П. Шевырева: лекціи о древн. рус. Слов.,* VI лекц., VII, VIII.

Вотъ что значила, что могла совершить и что дѣлала для народа древняя община. Желая представить картину древняго благоустройства, по смыслу и по статьямъ Р. Правды, мы должны были только указывать на дѣятельность Русской общины, которая служила условіемъ, для явленія, и средствомъ — для рѣшенія вопросовъ о народномъ благосостояніи. Община опредѣляла свойство труда и предмета, для народной дѣятельности; община помогала установленію путей сообщенія для сближенія Русскаго населенія и развитію Русскаго богатства; община имѣла попеченіе о сохраненіи, умноженіи и духовномъ возрастаніи Русскаго народа. Но и этимъ не кончалось ея дѣло! Ей предстояло еще охраненіе и обезпеченіе всего этого общественнаго добра; откуда вытекалъ послѣдній вопросъ благоустройства.

III. *Охраненіе благоустройства, посредствомъ общиннаго предъупрежденія.*

Во время дѣйствія Рус. Правды, государство еще не развилось въ своей полной формѣ, и правительство не было довольно сильно. Между тѣмъ въ той же мѣрѣ, потребность въ безъопасности и обезпеченномъ состояніи были сильно и живо чувствуемы всѣми и каждымъ. И естественно, что община, призываемая во свидѣтельство каждаго гражданскаго права; отвѣчая передъ закономъ за всякое событіе, совершившееся въ ея предѣлахъ; неся тягость общественной повинности за каждаго изъ своихъ членовъ; озабочиваясь объ ихъ состоятельности, бытіи, довольствѣ и духовномъ развитіи; община должна была зорко слѣдить за всѣми событіями въ ея предѣлахъ, наблюдать за всѣми своими членами, подозрительно встрѣчать каждаго новаго пришельца, и своимъ надзоромъ предъупреждать всякое злоупотребленіе свободы и произвола, которое могло явиться въ формѣ безнравственности и преступленія. Отсюда недовѣрчивая замкнутость Русскихъ общинъ до позднѣйшаго времени, такъ что напримѣръ никто не могъ войти въ городъ, не назвавши *знатка*, т. е. жителя, который зналъ бы его, и поручился бы за него предъ общиной. Не могли общины того времени остановить движеніе своихъ сочленовъ, желавшихъ выйти изъ ихъ предѣловъ, по причинѣ господствовавшаго начала: *вольному воля*; но имѣли власть и право требовать формальностей отъ каждаго входившаго въ эти предѣлы. Движеніе съ мѣста было свободно; движеніе къ мѣсту — затруднено. Въ этомъ заключается различіе между движеніемъ граждань, во времена древ-

нія, отъ движенія, въ наше время. У насъ движеніе съ мѣста требуетъ формальности, напр. дозволенія, паспорта, при которыхъ движеніе къ мѣсту совершается легко; такой порядокъ возможенъ въ государствѣ, гдѣ законъ сообщаетъ акту извѣстной общины достовѣрность и силу правительственнаго акта. Этого не могло быть въ древнѣйшей Руси; и общины помогали себѣ собственною осторожностію, и требованіемъ обезпеченія отъ всякаго новаго пришельца, посредствомъ поруки кого нибудь изъ своихъ сочленовъ. Такимъ образомъ, въ древности, каждый постоянно находился, подъ надзоромъ, или своей общины, пока оставался въ ней, или своего поручителя, если переходилъ въ чужую, — и никто не могъ скрытно, неизслѣдованно и безнаказанно увлекаться своимъ произволомъ. Что и спасало общину, а наконецъ и всю Россію, частію отъ нарушенія правъ, частію отъ явленія ненаказанность. Эта заслуга и дѣятельность общиннаго устройства была признана позднѣйшимъ закономъ, и эта форма предъупрежденія продолжалась до новой исторіи.

Вотъ смыслъ и значеніе общинности; вотъ ея задача и вопросы благоустройства, и вотъ рѣшенія, данныя на эти вопросы общиннымъ кодексомъ — Р. Правдою.

Вопросы Р. Правды обнимаютъ собою всю систему благоустройства; рѣшенія вопросовъ даны по силамъ и средствамъ общиннаго быта, и этотъ способъ порѣшенія оставался господствующимъ до XVI и XVII вѣковъ нашей Исторіи. Судебники занимались только формальностію суда и расправы; они предполагаютъ Р. Правду и ея распоряженія о правдѣ и неправдѣ, слѣд. предполагаютъ дѣятельность общинъ, и являются, какъ госуд. законы, только въ помощь общинному устройству. Вотъ почему Р. Правду отличаемъ мы отъ XII таблицъ Рима и «Leges Barbarorum.» Сверхъ того отличается она отъ Leg. Barbarorum *народностію языка*, который, за исключеніемъ Англосаксонскаго закона, вездѣ латинскій; — *полнотою содержанія*, которое въ Leges Barbarorum, особеноо въ древнѣйшемъ и оригинальнѣйшемъ, L. Salica, весьма ограничено, ибо тамъ говорится только *о кражѣ*, *убійствѣ*, вообще о преступленіяхъ, и частію о наслѣдствѣ; наконецъ *самобытностію всѣхъ своихъ вопросовъ*, которые въ Leges Barbarorum заимствованы большею частію изъ Римскихъ законовъ [1].

Д. Ч. В. Н. Лешковъ.

[1] См. Eichhorn's Rechtsgeschichte I, 221 стр. и дал.

О

СКОМОРОХАХЪ.

═

..... веселые скоморохи,
Скоморохи люди вѣжливые
Скоморохи очестливые.

Др. Росс. Стих., изд. Калайд. стр. 15.

Скоморохъ или *скомрахъ* въ рукописномъ житіи Саввы Сербскаго (ркп. XVI-го ст.) замѣняетъ греческое μῖμος; тоже встрѣчается и въ Кормчей XVI-го столѣтія. Μῖμος, какъ извѣстно, у Грековъ былъ актеръ, игравшій экспромптомъ легкія сцены, большею частію комическія и невсегда благоприличныя; на это указываютъ выраженія: μῖμος γελοίων, ποιηταὶ αἰσχρῶν ἀσμάτων. Принимая во вниманіе, что и наши скоморохи называются *плясцами сквернословцами* [1] и что представленія ихъ называются *Еллинскими блядословіями* [2], многіе, можетъ быть, на основаніи господствовавшей нѣкогда въ наукѣ системы заимствованій народныхъ, допустили бы переходъ греческихъ мимовъ въ нашихъ скомороховъ. Что касается до насъ, то, вѣря въ самостоятельное развитіе процессовъ жизни у каждаго народа, мы думаемъ, что намъ нѣтъ нужды изслѣдованія о скоморохахъ начинать изслѣдованіемъ о мимахъ и гоэтахъ, хотя *аналогически* они и могутъ объяснять многое въ нашихъ скоморохахъ.

---

[1] Сборн. М. Даніила въ библ. М. Д. А. л. 411.
[2] Акт. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.

Гораздо ближе къ нашему предмету другое аналогическое указаніе: въ Патерикѣ XV-го столѣтія и въ Прологѣ XVI-го слово *«скоморохъ»* замѣняетъ греческое «λωταξ», tibicen, т. е. рожечникъ, дударь. Принимая во вниманіе, съ одной стороны важное значеніе, какое имѣли дудари и духовые инструменты у соплеменныхъ намъ Славянъ [1], съ другой — видя, что наши скоморохи съ волынками, сурнами и домрами участвуютъ въ обрядахъ поминальныхъ и свадебныхъ. мы несомнѣнно убѣждаемся въ значительной близости скомороховъ съ дударями Польскими, Бѣлорусскими и Чешскими. Есть еще аттрибутъ нашихъ скомороховъ, аттрибутъ древнѣйшій и болѣе знаменательный, нежели духовые инструменты, — это гусли. Этимъ аттрибутомъ скоморохи роднятся съ Славянскими гуслярами (Польск. Geslárze), названіе которыхъ указываетъ на язычески-священное значеніе: guslara, guślari, gusla въ Польск. имѣютъ значеніе колдовства, въ Тотеск. значеніе алтаря [2]. Принимая во вниманіе, что скоморохи въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ являются болѣе съ гуслями [3] и, что у Поляковъ гусляры древнѣе дударей [4], мы думаемъ, что скоморохи своимъ появленіемъ въ Русской жизни обязаны тому же

---

[1] Уваженіе къ кобзамъ у Поляковъ простиралось до того, что кобзы знаменитыхъ игроковъ вѣшались даже въ храмахъ на алтарѣ или подъ иконою. (Войцицкаго Ист. Пол. Лит. ч. I). У Чеховъ *dudy*, *dudky*, также *kobsa*—волынка употреблялись даже при церковныхъ службахъ, что доказываютъ нѣкоторыя старинныя картины и рѣзьбы въ костелахъ. Въ Южныхъ и Западныхъ Чехахъ волынка доселѣ употребляется при свадьбахъ; славились особенно волынки *страконицкія*. Вотъ одна относящаяся сюда Чешская пѣсня:

«W Strakonicjch za oltářem
Ležj dudy i s dudařem.
Kdo newěřj, ať tam běžj,
Wšak tam geště dudař ležj.»

Собр. Чешск. пѣсень Erben'а, ч. I, стр. 98.

[2] О вл. хр. на Слов. язык. стр. 110. Важное значеніе гусляровъ у Славянъ язычниковъ доказывается особенно тѣмъ, что въ XI-мъ столѣтіи въ Польшѣ послѣ Мечислава II-го и при Казимирѣ поднялось возстаніе противъ Христіанъ по наущенію гусляровъ. (Войцицкій ч. I.)

[3] П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. Особенно въ пѣснѣ о Терентищѣ, Др. Рос. Стих., изд. Калайд. № 2-й.

[4] Войцицк. Ч. I.

мическому процессу, который вызвалъ къ жизни гусляровъ и дударей у другихъ Славянъ.

Непринимаемъ, впрочемъ, на себя невыполнимой при нашихъ средствахъ обязанности выслѣдить всѣ пути того процесса, которымъ вызвано и обособлено было въ нашей жизни явленіе скоморошества. Предоставляя это дѣло почтеннымъ нашимъ лингвистамъ — археологамъ, мы постараемся только обрисовать типъ и бытъ скомороховъ на основаніи немногихъ дошедшихъ до насъ памятниковъ. Думаемъ, что собранные нами факты и ихъ сближенія облегчатъ дальнѣйшій трудъ нашихъ языко-изслѣдователей, отъ которыхъ остается намъ ожидать какъ объясненія самаго слова «скоморохъ», такъ и указаній на то вліяніе, какое имѣли скоморохи на образованіе многихъ эпическихъ памятниковъ народной нашей жизни, каковы пѣсни, пословицы, присловья и т. под.

Скоморохи, въ началѣ своемъ, какъ мы отчасти указали, по всей вѣроятности имѣвшіе болѣе серьезное значеніе, въ памятникахъ до насъ дошедшихъ являются съ характеромъ комическимъ, являются *«глумцами.»* Самая гусля, которая у Древнихъ Славянъ VI-го столѣтія удушевляла героевъ [1], въ рукахъ скомороховъ измѣняетъ свой характеръ: ее заглушаютъ звуки другихъ инструментовъ — волынки, сурны, домры, гудка со смыкомъ; но особенно страдаетъ ея величаво-серьезный тонъ отъ гиканья и пляски замаскированной ватаги, которая поетъ и причитаетъ разныя пѣсни и поговорки подъ звуки своего разнообразнаго оркестра. Должно, впрочемъ, замѣтить, что и здѣсь по временамъ проносятся отзвуки какого-то инаго, нѣкогда болѣе осмысленнаго веселья.

Между предметами разсужденій Московскаго Собора 1551 года мы встрѣчаемъ слѣдующій: «Въ Троицкую субботу по селомъ и по погостомъ сходятса мужи и жены на жальникахъ и плачутся по гробомъ с великимъ кричаніемъ, и егда начнутъ играть скоморохи, гудницы и прегудницы, они же, отъ плача преставше, начнутъ скакати и плесати и въ долони (sic) бити и пѣсни сатанинскія пѣти, на тѣхъ же жальникахъ, обманщики и мошенники. «И соборъ постановилъ въ обязанность священникамъ убѣждать своихъ пасомыхъ, что бы «въ кои времяна родителей своихъ поминаютъ, и они бы нищихъ покоили и кормили по своей силѣ, *а скоморохомъ и гудцомъ*

---

[1] О вл. хр. на Сл. яз. стр. 112.

и всякимъ глумцомъ запрещали и возбраняли, что бы въ тѣ времена, коли родителей поминаютъ, Православныхъ Христіанъ несмущали, запрещали тѣми бѣсовскими играми» [1]. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь скоморохи, несмотря на свой комическій характеръ, осмѣливались являться на грустныя жальники по старой памяти о какомъ-то нѣкогда всѣмъ понятномъ обрядѣ поминокъ съ плясками и играми. Нѣтъ сомнѣнія, что и народъ допускалъ ихъ на могилы и несчиталъ неприличнымъ увлекаться ихъ пѣснями и играми по той же старой памяти. Дѣйствительно, изъ словъ Козмы Пражскаго мы знаемъ, что Славяне, именно Чешскіе поселяне еще въ 1092-мъ году въ третье или четвертое воскресенье послѣ Пасхи приносили жертвы богамъ въ рощахъ, надъ источниками, также въ лѣсахъ, именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно они хоронили мертвыхъ. Послѣ похоронъ они уходили на распутія и отправляли странныя игры, чтобы этимъ успокоить тѣнь умершаго: они жалобно пѣли и, надѣвши маски, бѣгали по разнымъ мѣстамъ [2]. Этотъ-то поминальный обрядъ, болѣе степенный въ XI-мъ столѣтіи, пока язычество имѣло для народа болѣе близкое и серьезное значеніе, совершался въ XVI-мъ столѣтіи уже съ болѣе комическимъ характеромъ, когда и сознаніе о серьезномъ значеніи язычества утратилось и скоморохи образовались въ личности комическія. Въ вышеприведенномъ свидѣтельствѣ Стоглава, кажется, находится и объясненіе причины, по которой скоморохи съ своими играми являются соучастниками поминокъ: въ этомъ свидѣтельствѣ скоморохи названы иначе *глумцами*; глаголъ же *«глумиться»* означалъ первоначально excirtium, упражненіе, подвигъ [3], т. е. то, что называется собственно тризной. Въ семъ случаѣ остается непонятнымъ веселый, комическій характеръ этой тризны, но онъ, какъ кажется, явился уже позднѣе, когда съ уничтоженіемъ язычества мало по малу забылось серьезное значеніе тризны и игры ея остались въ видѣ пустаго обряда, подъ который подложено было уже вновь назначеніе развеселять и утѣшать плачущихъ по умершемъ. Съ такимъ дѣйствительно назначеніемъ употребляется музыка, пѣніе и пляска въ Малороссіи въ настоящее вре-

---

[1] Стогл. гл. 41, вопр. 23.

[2] Чтен. въ Общ. Истор. годъ 2-й, кн. 2. Очеркъ истор. Слав. до XIV в. соч. Мацѣевскаго.

[3] Домбровск. Грак. Ч. I. стр. 234.

мя: «музыка! нуте жъ заиграйте, да такъ, щобъ плакало усе на взрыдъ,» говоритъ поминающій. Скрипачи играютъ заунывныя или похоронныя пѣсни, и всѣ плачутъ. «Годи! чи перестанете жъ играты? Не бачете, якъ вси взрыдалы, мовъ съизнова ридшего хоронють.» Скрипачи начинаютъ играть веселыя, и всѣ, забывъ горе, бросаются въ присядку. Поминки обращаются въ безотченый разгулъ, который иногда продолжается во всю ночь [1]. На такое же развеселяющее назначеніе скоморошьихъ игръ, кажется, указываетъ и слѣдующая пѣсня крестьянъ Симбирской губерніи, гдѣ послѣ убійства совершеннаго отцемъ надъ голубемъ — сыномъ являются скоморохи и сестра убитаго непозволяетъ имъ играть по немъ тризну:

«Гулинька голубчикъ, кто тебя зарѣзалъ?
    Батюшка зарѣзалъ.
Матушка сестрица мяса неѣла
    Все за станомъ просидѣла,
Все за станомъ просидѣла, косточки собирала
    Въ платочекъ завязала.
Пошла сама на рѣчьку косточки промывала
    Въ бережекъ зарыла,
Въ бережекъ зарыла, ножкой притоптала,
    Яблочкомъ прикрыла.
Прошли скоморохи, прошли молодые,
    Молодые веселые,
Увидѣли кусточикъ, увидѣли ракитовъ,
    Зеленый дубочекъ,
Они срѣзали по пруточку, они сдѣлали по гудочку,
    Навязали струны;
Охъ вы гудки не гудите, мово батюшку небудите,
    Моей матушкѣ немѣшайте,
Они спятъ съ печали, со великой со кручины,
    Со великой со кручины,
Родна брата разрубили, родна брата разрубили
    И въ землю зарыли. [2]

Остатки серьезнаго значенія скомороховъ во времена близкія къ язычеству, сохранившіеся въ поминальныхъ обрядахъ отъ XVI-го

[1] Терещенко Б. Р. Н. Ч. V. стр. 30,

[2] Получена отъ П. А. Безсонова.

столѣтія до нынѣ съ новою ясностію выступаютъ въ обрядахъ свадебныхъ. Въ опредѣленіяхъ Московскаго Собора 1551 года читаемъ слѣдующее извѣстіе о Русскихъ свадьбахъ XVI-го столѣтія: «о мирскихъ свадьбахъ играютъ глумотворцы и органники и смѣхотворцы и гусельники и бѣсовскія пѣсни поютъ, и какъ къ церкви вѣнчатися поѣдутъ, священникъ со крестомъ ѣдетъ, а передъ нимъ со всѣми играми бѣсовскими рыщутъ, а священницы имъ о томъ не возбраняютъ и священникамъ о томъ достоитъ запрещати.» Касательно сего обычая соборъ опредѣлилъ;» къ вѣнчанію ко святымъ церквамъ скоморохомъ и глумцомъ предъ свадьбою неходити, и о томъ священникомъ таковымъ запрещати с великимъ запрещеніемъ, чтобы таковое безчиніе никогдажъ неименовалось.»[1] Нѣтъ сомнѣнія, что и здѣсь участіе скомороховъ въ свадебныхъ поѣздахъ до церкви основывалось на древнихъ языческихъ основаніяхъ. Дѣйствительно у древнихъ Бѣлоруссовъ мы встрѣчаемъ указаніе на серьезное, благоговѣйное уваженіе къ дударямъ во время свадьбы. Въ случаѣ сиротства невѣсты въ Бѣлоруссіи дударь замѣняетъ для нея родителей: онъ отпускаетъ сироту невѣсту въ спальню съ молодымъ мужемъ, причемъ между молодой и дударемъ происходитъ слѣдующій разговоръ:

«Dudarenku, gospodarenku,
Da užuž mienie zaruczyli»

говоритъ невѣста:

«Nia boi sia, niaboha (т. е. бѣдная),
Nia budzic niczoha!
Ja za toboju,
Dul! dul! z dudoju.»[2]

Подобнымъ образомъ въ одной Чешской пѣснѣ мы видимъ дѣвушку, которая какъ нѣкоторой милости отъ Бога желаетъ, чтобы дудакъ взялъ ее къ себѣ въ услуженіе и задудалъ ей, вѣроятно, свадебное благословеніе:

«Kdyby mně to Pán Bůh dal,
Aby si mně dudák wzal!

---

[1] Стогл. гл. 41, вопр. 16.
[2] Staréj pieśni ludu Bieloruskiego.

Dudy bych mu nosila,
Chleba bych mu prosila;
Kdyby mně to Pán Bůh dal,
Aby mně gen zadudal.» [1]

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что музыка и нашихъ скомороховъ при свадебныхъ поѣздахъ имѣла какое то охраняющее благожелательное вліяніе подобно музыкѣ Бѣлорусскихъ дударей и Чешскихъ дудаковъ. Трудно рѣшить заключалось ли это вліяніе въ самыхъ инструментахъ, какъ вещахъ священнымъ [2], или охраненіе здѣсь зависѣло отъ простаго дѣйствія шумныхъ звуковъ на невидимыя демоническія силы [3], — какъ бы то нибыло, но употребленіе скоморошьихъ игръ и музыки при свадьбахъ такъ сильно въ народѣ, что оно, несмотря на запрещенія духовенства, хранилось и доселѣ хранится въ народѣ. Такъ оно встрѣчается въ XVII-мъ столѣтіи: «да въ городѣхъ же и у уѣздныхъ людей у многихъ бываютъ на свадьбахъ всякіе безчинники и сквернословцы и скоморохи со всякими бѣсовскими игры» [4]. Такъ и доселѣ въ Малороссіи свадебные поѣзды иногда отправляются въ церковь съ музыкой и пѣснями [5]. И въ настоящее время, народъ, сохранилъ еще память объ одномъ мифическомъ мотивѣ, который заставлялъ приглашать скомороховъ къ свадьбѣ, именно онъ объясняетъ себѣ это приглашеніе потребностью благожеланія отъ человѣка веселаго, чтобы и жизнь невѣсты была

---

[1] Собр. Чешск. пѣс. Erben'а Ч. I. № 55.

[2] *Кобза* Польск. и Себр. *Коза*; *Сурна* Польск. и Чешск. *surma*, *surenka* однор. съ *серна*, что указ, на животн. жертв. *гусли* Польск. и Чешск. *gusla* = колдовство; Готѳ. = алтарь.

[3] Такъ Лужицкіе *Ludki* изчезаютъ съ земли по звону колоколовъ (О вл. хр. на Сл. яз, стр. 36). Подобное вліяніе видимыхъ, наружныхъ дѣйствій на тайныя, не видимыя силы и существа находимъ мы въ дряганьи дружки ногою и въ прыжкахъ его при отправленіи свадебнаго поѣзда въ Пензенск. губерніи. (Теренщ. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 285). Въ Москов. губерніи, на другой день свадьбы, когда молодые идутъ въ баню, около дома ихъ и по деревнѣ ѣздятъ ряженые и бьютъ въ сковороды и тазы.

[4] Акт. Истор. Т. IV, стр. 125.

[5] Терещ. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 514.

весела, такъ въ Орловской губерніи, передъ отправленіемъ невѣсты къ вѣнцу, поютъ:

«Какъ нынче у насъ ли порослица выпадала,
Натальюшка извощичковъ нанимала,
Она семь паръ коней, восьмой возъ,
А какъ бы кто жъ скоморошечка да подвезъ?
Играй, играй, скоморошничекъ, въ село до села,
Ужъ штобъ была Натальюшка весела,
Ужъ штобъ была Михайловна завсегда [1].

Но не въ однихъ только поминальныхъ и свадебныхъ обрядахъ участвовали скоморохи, ихъ можно назвать цехомъ музыкантовъ и фигляровъ, которые предлагали свои услуги по всюду гдѣ открывалась какая-бы то ни была потребность въ музыкѣ и игрищахъ.

Такъ еше съ древнѣйшихъ временъ народныя гулянья и игры въ дни праздничныя совершались съ участіемъ въ нихъ и скоморохозъ. Несторъ еще въ XI-мъ столѣтіи говорилъ: «Дьяволъ льститъ всяческими лестьми, превобляя ны отъ Бога трубами и скоморохи, гусльми и русальи. Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла, а церкви стоять [2]. «Въ Соборныхъ опредѣленіяхъ Митрополита Кирилла 1274 года читаемъ также: «пакы же увѣдѣхомъ бесовская еще држаще обычая треклятыхъ Еллинъ, въ Божественныя праздникы позоры некакы бесовскыя творити съ свистаніемъ и съ воплемъ, сзывающе нѣкы скаредныя пьяница...» [3] Въ XVII-мъ столѣтіи мы уже повсюду видимъ разливъ скоморошьяго веселья во время праздниковъ. Такъ въ наказной памяти Патріарха Іоасафа отъ 1636 года читаемъ: «Вся противно творимъ и ругательно праздникомъ Господнимъ, ходяще по улицамъ, въ народѣ безчинствующе, наругающеся праздникомъ святымъ Божіимъ, вмѣсто духовнаго торжества и веселія воспріимше игры и кощуны бѣсовскія, повелѣвающе медвѣдчикомъ и скоморохомъ на улицахъ и на торжищахъ и на распутіяхъ сатанинскія игры творити, и въ бубны бити, и въ сурны ревѣти, и руками плескати и плясати, и иная неподоб-

---

[1] Получена отъ П. А. Безсонова.
[2] П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. ср. Никон. Лѣт. Т I, стр. 157
[3] Русск. Достоп. Т. I, стр. 114.

ная дѣяти.»[1] Равнымъ образомъ въ грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича въ Бѣлгородъ отъ 1648 года находилъ слѣдующее описаніе народнаго веселья въ дни праздничныя: «въ Бѣлгородѣ и въ инѣхъ городѣхъ и уѣздахъ мірскіе всякихъ чиновъ люди и жены ихъ и дѣти въ Воскресные и въ Господскіе дни и великихъ Святыхъ во время святого пѣнія къ церквамъ Божіимъ неходятъ, и умножилось въ людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство, глумлѣніе и скоморошество со всякими бѣсовскими играми.»[2] Можно думать, что и нѣкоторые обрядные праздники въ русскомъ народѣ, каковы Русальи, Купала и др. совершались не безъ участія скомороховъ. Такъ забавы, русальи называются въ народѣ скоморошескими[3].

Но не въ однихъ праздничныхъ играхъ, совершавшихся на улицахъ и на распутіяхъ, участвовали скоморохи. Они составляли родъ труппъ, которыя снискивали себѣ пропитаніе музыкой, пѣснями и плясками. Они во всякое время ходили по городамъ и селамъ и являлись по приглашенію въ дома для потѣхи хозяина и его семьи. Такъ въ пѣсни о гостѣ Терентьищѣ мы видимъ скомороховъ разхаживающими по улицамъ Новгородскимъ въ ожиданіи отъ кого нибудь зазыва; они ходятъ съ Терентьищемъ по городу и принимаются за свое ремесло по приглашенію молодой его жены:

«Говорила молодая жена
Авдотья Ивановна:
Веселые скоморохи!
Вы подите во свѣтлую гридню,
Садитесь на лавочки,
Поиграйте, во гусельки
И пропойте-ко пѣсенку.»
. . . .
«Веселые скоморохи
Садились на лавочки,
Заиграли въ гусельцы,
Запѣли они пѣсенку.»[4]

---

[1] Ак. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.
[2] Опис. Госуд. Арх. Стар, дѣлъ Г. Иванова, стр. 296.
[3] Терещенко, Б. Р. Н. Ч. VI, стр. 136.
[4] Др. Рос. Стих. стр. 17, 18, 19.

Подобнымъ образомъ и въ другой пѣснѣ скоморохи представляются разгуливающими по улицамъ въ ожиданіи себѣ дѣла:

«Веселые по улицамъ похаживаютъ,
Гудки и волынки понашиваютъ,
Промежду собой веселы, разговариваютъ:
А гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать.»[1]

Посему-то Митрополитъ Даніилъ въ XVI-мъ столѣтіи въ одномъ изъ своихъ въ высшей степени любопытныхъ словъ обличалъ своихъ пасомыхъ такъ: «И въ домъ свой, къ женѣ и къ дѣтемъ приводили скомрахи, плясци, сквернословци.»[2]

Особенно любили скоморохи являться на такъ называемыя братчины, — пиры цѣлой общины, — ибо братчина, по прекрасному выраженію г. Попова, одна имѣла право веселиться на своей собственной отвѣтственности[3]. Въ подобныхъ случаяхъ скоморохи играли даже *сильно*, т. е. противъ воли пирующей общины, почему правительство въ жалованныхъ грамотахъ предоставляла той или другой общинѣ вмѣстѣ съ другими правами и право отгонять или принимать скомороховъ, особенно во время братчинъ. «А скоморохомъ у нихъ въ волости ловчей и его тіунъ по деревнямъ сильно играти неослобожаетъ; кто ихъ пуститъ на дворъ добровольно, и они туто играютъ, а учнутъ у нихъ по деревнямъ скоморохи играти сильно, и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпенно.»[4]

Въ чемъ же состояли игры скомороховъ? По изображенію памятниковъ XVI-го и XVII-го столѣтій мы видимъ скомороховъ, совершающихъ позоры или глумы съ пѣніемъ и пляскою; при этомъ является множество аттрибутовъ, именно: гусли, гудки со смыками, сурны или волынки, и вообще духовые инструменты — трубы, сопѣли, домры, бубны и наконецъ маски и платье скоморошеское[5].

---

[1] Сахарова, пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16-ю д. Т. IV, стр. 128.

[2] Сборникъ М. Даніила въ Е. М. Д. А. л. 411.

[3] Г. Калачова II-е отд. II-го тома Архива, отд. VI-е, стр. 30.

[4] Ак. Ар. Эк. Т. I, стр. 122. Смотр. статью Г. Попова «пиры и братчины,» во II--мъ отд. II-го тома Архива Г. Калачова.

[5] Накладываютъ на себя личины и платье скоморошское. «Опис. Г. Иванова, стр. 297.

Далѣе по изображенію памятниковъ этого же времени, мы видимъ со скоморохами вожаковъ медвѣдей и собачекъ[1]. Сравнивая памятники сіи съ другими по ихъ относительной древности, должно заключить, что столь разнообразные аттрибуты соединились вмѣстѣ и стали употребляться для потѣхи народной невдругъ; что первоначально эти аттрибуты употреблялись отдѣльно, сообразно съ назначеніемъ скоморошьей игры. Въ лѣтописи XI-го вѣка Несторъ говоритъ: «преваблляя ны отъ Бога трубами, скоморохи, гусльми.»[2] Въ пѣсни о гостѣ Терентьищѣ скоморохи также являются съ гуслями и пѣніемъ:

«Садилися на лавочки
Заиграли во гусельцы
Запѣли они пѣсенку.»[3]

Въ другой пѣснѣ скоморохи;

«Гудки и волынии понашиваютъ,
. . . .
Одинъ началъ играть,
А другой началъ плясать.»[4]

Даже въ памятникахъ XVI-го столѣтія, какъ напр. у М. Даніила и въ Домостроѣ, представленія скомороховъ на дому характеризуются главнымъ образомъ музыкой, пѣніемъ и пляской. «Приводиши скомрахи, плясци, сквернословцы,» говоритъ М. Даніилъ[5]. «И скомрахи и ихъ дѣла: плясаніе и сопѣли, пѣсни бѣсовскія любя,» говоритъ Іерей Сильвестръ[6]. Принимая во вниманіе, что гусляры у

---

[1] Акт. Истор. Т. IV, стр. 125

[2] П. С. Л. Т. I, стр. 73.

[3] Рос. Нар. ст. № 2-й.

[4] Сахарова, изд. въ 16-ю д. Т. IV, стр. 128.

[5] См. выше.

[6] Домострой, стр. 46. сравни Др. Росс. стих. стр. 132, 133, гдѣ Ставръ бояринъ, исполняя на княжомъ пиру должность *веселаго молодца*, взявши *гусли*,

«И зачалъ тутъ Ставръ поигрывати:
Сыгрышъ сыгралъ Царя-града,
Танцы навелъ Іерусалима,
Величалъ Князя со Княгинею,
Сверхъ того игралъ Еврейской *стихъ*,»

Славянъ вообще древнѣе дударей и скрипачей [1], мы думаемъ, что и типъ скомороха, какимъ онъ является въ пѣснѣ о гостѣ Терентьищѣ, т. е. съ гуслями есть древнѣйшій типъ его. Но съ этимъ аттрибутомъ онъ есть *веселый молодецъ*, являющійся для простой потѣхи. Участвуя въ потѣхѣ обрядной онъ употреблялъ маску и платье скоморошское. Козма Пражскій, какъ мы видѣли выше, говоритъ, что Славяне въ XI-мъ вѣкѣ при поминкахъ употребляли маски [2]. Въ XII-мъ столѣтіи и нашъ Русскій Архіепископъ Лука свидѣтельствуетъ объ употребленіи масокъ: «Москолоудство вамъ, братіе, нелѣпо имѣти, ни молвити срамна слова.» [3] Что касается до употребленія особаго скоморошьяго платья, о немъ ясное свидѣтельство находимъ въ лѣтописцѣ относящемся къ началу XIII-го столѣтія, гдѣ прямо говорится, что Латины употребляютъ короткое платье и узкіе штаны съ нашивкою на межиножей, какъ и наши скоморохи: «И начаша пристроати собѣ кошюли, а не срачици и межиножіе показывати и кротополіе носити, и аки гворъ (*воръ*—мѣшокъ) в ногавици створше образъ килы имоуще и нестыдящеся отынуд, аки скомраси» [4]. И такъ, вѣроятно, было различіе у скомороховъ въ употребленіи ихъ аттрибутовъ, сообразно съ цѣлію самыхъ представленій. Въ послѣдствіи же, когда скоморохи утратили свое языческое значеніе и стали совокупляться въ большія ватаги бродячихъ воровъ — музыкантовъ, что случилось около половины XVI-го столѣтія [5], они стали уже безразлично употреблять все, что могло веселить и занимать зрителя. Впрочемъ даже и въ XVII-мъ столѣтіи они ясно отдѣляются отъ медвѣдчиковъ, хотя ходятъ вмѣстѣ съ ними: «повелѣвающе медвѣдчикомъ и скомрахомъ бѣсовскія игры творити» [6]. Собственно скоморохи и въ этомъ столѣтіи характеризуются преимущественно

---

[1] Войцицк. Ч. I.

[2] См. выше.

[3] Русск. дост. Ч. I. стр. 9. См, еще стр. 12, примѣч. къ слову «москолоудство,» «непроисходило ли оно отъ *моска* вмѣсто *маска* (такъ Греки называютъ маску *μόσκαρας*) и *луда* = испещренное театральное одѣяніе?»

[4] Времен. Общ. Истор. и Др. кн. 9-я. Лѣтописецъ Пересл. Суздальскаго, стр. 3.

[5] Стог. гл. 41, вопр. 19.

[6] Акт. Ар. Эк. Т. III, стр, 402.

музыкой, разумѣется съ пѣніемъ и съ плясками: «и скомороховъ съ домрами [5] и съ гусльми и съ волынками» [6].

Мы незнаемъ всего репертуара скоморошьихъ игръ, и даже очень мало его знаемъ, но и въ томъ, что дошло къ намъ изъ него, насъ сообенно поражаетъ *находчивое удальство*, *веселье* и *ловкость*, хотя и не всегда хорошо направленныя.

Есть основанія думать, что большая часть пѣсенъ, пропѣтыхъ скоморохами, и сценъ, ими разыгранныхъ, выливались у нихъ экспромптомъ и были въ тѣсной связи съ обстоятельствами, при которыхъ давали скоморохи свои представленія. По крайней мѣрѣ таковъ характеръ ихъ представленій по изображенію пѣсни, о гостѣ Терентьищѣ и другихъ немногихъ пѣсенъ до насъ дошедшихъ.

Терентьище, богатый, но старый Новгородскій гость, женатъ на молодой женѣ Авдотьѣ Ивановнѣ. Однажды жена объявила себя больной,

«Расходился недугъ въ головѣ;
Разыгрался утинъ въ хребтѣ.»

Мужъ долженъ отправиться за докторами и посовѣтоваться съ знахарями,

«Ты поди дохтуровъ добывай,
Волхи-то спрашивати.»

Разстроенному Терентьищу попадаются на дорогѣ скоморохи; эпитеты ихъ: *веселые, вѣжливые, очестливые*. Они удивляются, что Терентьище, человѣкъ степенный, вѣрный сѣмьянинъ, бродитъ вдали отъ дома

«Что корова заблудящая,
Что ворона залетящая.»

Терентьище объясняетъ «*скоморохомъ — молодцамъ*,» какая нужда завела его далеко отъ дома. Находчивость скомороховъ начинаетъ тутъ-же работать: они знаютъ что Терентій старъ, что жена его молода, слышатъ, что она сдѣлалась больна вдругъ,

---

[5] *Домра* отъ дмю, гдѣ носовой звукъ а разлагается на букву *м* съ гласною; вообще дудка, духовой инструментъ. Сравни: *дму надмѣваю*.

[6] Акт. Ист. Т. IV, стр. 125.

«Веселые молодцы догадалися,
Другъ на други оглянулися,
А сами усмѣхнулися.»

У нихъ уже сложился планъ,—попытать жену Терентьища, непритворяется ли она, и, въ случаѣ успѣха взять съ богатаго гостя

«Сто рублевъ
Безъ единыя денежки.»

Планъ былъ слѣдующій: скрыть Терентьища въ мѣшкѣ, принести его въ домъ, чтобы жена невидала, а ей сказать, что ея мужъ погибъ, что она, если хочетъ, можетъ тѣшиться пѣснями скомороховъ. Такъ и сдѣлано. Скоморохи подходятъ къ дому Терентьища; жена его глядитъ въ окно, но отказываетъ имъ, ибо боится, что скоро вернется мужъ. Скоморохи передаютъ ей, что ея мужъ убитъ, что они сами видѣли трупъ его, лежащій безъ головы. Тогда Авдотья Ивановна приглашаетъ скомороховъ войдти въ гридню, проситъ ихъ играть и пѣть и *сама задаетъ имъ тему*: спѣть про гостя Терентьища насмѣшливую пѣсню. Гусли настроены, и пѣсня экспромитомъ начинается слѣдующая:

«Слушай, шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами [1],
А слушай, Терентій гость,
Что про тебя говорятъ,
Говоритъ молодая жена,
Авдотья Ивановна,
Про стара мужа Терентьища:
. . . .
Въ дому бы тебя вѣкъ невидать,
Шевелись шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами,
Вставай-ко Терентьище
Лѣчить молодую жену,
Бери червленой вязъ,
Ты дубину ременчатую,

---

[1] *Мѣхоноша* есть названіе скомороха или прислужника, который носитъ мѣхъ съ имуществомъ или, вѣрнѣе, съ инструментами. Терентій въ мѣшкѣ=мѣхоноша за плечами.

Походи-ко, Терентьище,
По своей свѣтлой гридни,
И по середи кирпищатой
Ко занавѣсу бѣлому,
Кб кровати слоновыхъ костей,
Ко перинѣ ко пуховыя,
А лѣчи-ко ты, Терентьище,
А лѣчи-ко ты молоду жену
Авдотью Ивановну.»

Съ этимъ словомъ мужъ былъ выпущенъ изъ мѣшка и принялся лѣчить молодую жену. Онъ убѣдился, что у жены дѣйствительно былъ недугъ, потому что самъ видѣлъ, какъ онъ

«Въ окошечко выскочилъ.»

Скоморохи за свою находчивость были щедро вознаграждены [1].

Составляя, какъ напр. въ XVI-мъ столѣтіи, цѣлыя ватаги до 60 и 70-ти, даже до ста человѣкъ и пускаясь иногда на буйныя и воровскія дѣла [2], скоморохи сохраняли большею частію и тутъ всегдашнюю свою находчивость, веселье и удаль, замаскировывая, такимъ образомъ, пѣніемъ и плясками свои воровскія продѣлки и давая своимъ подвигамъ насмѣшливый характеръ. И теперь отъ многихъ старожиловъ можно слышать разказы о томъ, какъ скоморохи, подходя къ селу, раздѣлялись на партіи, изъ которыхъ одна отправлялась въ село воровать, а другая пѣніемъ и прибаутками занимала жителей, часто разсказывая имъ про то самое, что дѣлалось у нихъ въ домахъ [3]. Въ собраніи пѣсенъ Г. Сахарова есть одна, ко-

---

[1] Др. Рос. Ст. пѣсня № 2.

[2] Стогл. гл. 41, вопр. 19. «Да по дальнимъ странамъ ходятъ скоморохи, совокупясь ватагами многими до 60, до 70 и до ста человѣкъ и по деревнямъ у крестьянъ ядятъ и пьютъ сильно и изъ клетей животы грабятъ и по дорогамъ людей разбиваютъ.»

[3] Въ Московской губерніи, близъ Можайской дороги, верстахъ въ 20 отъ Москвы, есть деревня Ликова. Тамъ донынѣ хранится разказъ о томъ, какъ ватага бродячихъ воровъ-музыкантовъ однажды расположилась близъ деревни и потѣшала жителей слѣдующею пѣсней:

торую, по нашему мнѣнію, должно понимать какъ скоморошій воровскій экстромптъ, хотя, неимѣя варіантовъ къ этой запутанной по своему содержанію пѣснѣ, мы нерѣшаемся высказать о ней свое мнѣніе утвердительно. Вотъ нѣкоторые стихи изъ нея:

Ахъ, Суздальцы, Володимерцы,
Ни скакать, ни плясать съ колокольчиками,
Съ колокольчиками, болобольчиками!
Ахъ, станемъ говорить-выговаривати,
Черно на бѣло выворачивати!
Какъ у Карпова двора,
Да окатана гора;
Какъ не Карпъ ее каталъ
И не Карпова жена,
Укатали бояре семи городовъ [1]
Поставили избушку семи локотковъ [2],
А одна то доска поперещилася,
Поперещилася, потрескалася;
Я ударю во косокъ
Промежду пяти достокъ,
Какъ понесся голосокъ
Изъ избушки во лѣсокъ,
Какъ отдался голосокъ
Въ самый тотъ же во часокъ,
Что Ульяна отъ побою переставилася [3].

При соображеніи съ другими свидѣтельствами о разбойническихъ ватагахъ скомороховъ и ихъ поступкахъ намъ слышатся въ этой

Ай, матушка Ликова,
Пришей къ шубѣ рукава!»

Воротившись домой съ этого спектакля, крестьяне ненашли большей части своихъ овецъ.

[1] Быть можетъ, это скоморохи, въ ватагѣ которыхъ были члены разныхъ волостей.

[2] Быть можетъ, это кибитка или шалашъ, поставленные ворами — скоморохами у двора Карпа, что бы выманить изъ дома хозяйку.

[3] Пѣсни Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 103.

пѣснѣ сигналы и переклички скомороховъ, раздѣлившихся на три партіи, изъ которыхъ одна поджидаетъ въ лѣсу, другая обманываетъ и убиваетъ богатую хозяйку въ деревнѣ, а третья на концѣ деревни поетъ, пляшетъ и въ намѣренно-запутанной пѣснѣ раскавываетъ крестьянамъ, что дѣлается у нихъ во дворахъ. Весьма можетъ быть, что, увлеченные другими свидѣтельствами, мы ошибаемся касательно вышеприведенной пѣсни; но вотъ еще пѣсня о продѣлкѣ скомороховъ, которая ясно говоритъ какъ о томъ, что они пользуются своимъ искуствомъ для воровства, такъ равно характеризуетъ и ихъ веселье, находчивость и насмѣшливое удальство:

«Веселые [1] по улицамъ похаживаютъ,
Гудки и волынки понашиваютъ,
Промежду собой веселы разговариваютъ:
Да гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать?
Мы ночуемъ у старой бабѣ во келейкѣ;
У старой бабѣ во келейкѣ бесѣдушка была,
Промежду собою старухи разговаривали,
У кого денегъ полтина, у кого двѣ, три,
У меня ли у старой бабы четыреста рублевъ,
Въ подпольѣ на полкѣ въ кубышкѣ лежатъ.
Веселые-то ребята злы догадливые:
Ай одинъ началъ играть,
А другой началъ плясать,
А третей веселой будто спать захотѣлъ,
Онъ и ручку протянулъ,
И кубышечку стянулъ.
Мы пойдемти-ко, рябята,
Подъ ракитовъ частой кустъ,
Станемъ денежки дѣлить,
Стару бабу хвалить:
Ты живи, баба, по долѣ,
Ты копи денегъ по болѣ;
И мы дворъ твой знаемъ,
Опять зайдемъ;

[1] «Веселые» есть во всѣхъ памятникахъ характеристическій эпитетъ скомороховъ. Ср. Др. Рос. Ст. «гость Терентьище.»

Мы кубышку твою знаемъ,
Опять возьмемъ;
А тебя дома не найдемъ,
И дворъ сожжемъ [1].

Ознакомившись, сколько позволяютъ дошедшія до насъ немногія извѣстія, съ ремесломъ и характеромъ скомороховъ, весьма любопытно узнать, что̀ за лица занимались подобнымъ ремесломъ и въ какомъ отношеніи находились они къ основнымъ членамъ Русскаго общества—къ правительству, духовенству и народу?

По самому характеру скоморошьяго ремесла должно заключить, что на него должны были пускаться люди, несвязанные другими болѣе серьезными занятіями, которымъ кстати было жить и веселиться на чужой счетъ. Уже въ XIII-мъ столѣтіи М. Кириллъ характеризуетъ подобныя лица названіемъ «скаредныхъ пьяницъ,» которымъ стоило кликнуть кличь, чтобы они явились для народной потѣхи: «сзывающе нѣки скаредныя пьяница» [2]. Это замѣчаніе подтверждается уставною грамотою В. К. Василія Ивановича, равно и другими подобными грамотами XVI-го столѣтія, въ которыхъ скоморохи поставлены въ одинъ разрядъ съ «попрошатаями,» т. е. ватагами нищихъ: «а попрошатаемъ у нихъ просити неѣздити»... «а скоморохомъ у нихъ въ волости играти не освобожаемъ [3]. Вообще большая часть свидѣтельствъ о скоморохахъ представляетъ ихъ людьми преданными только ремеслу скоморошества и свободно разгуливающими по разнымъ мѣстамъ въ ожиданіи себѣ занятія. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентьищѣ они представлены разхаживающими по городу. Въ другой вышеприведенной пѣснѣ они тоже

По улицамъ похаживаютъ

и, какъ люди бездомные,

Промежду собой веселы разговариваютъ:
А гдѣ же веселымъ будетъ спать-почевать?

По изображенію Стоглава, скоморохи представляются ватагами по 60, 70 и даже по 100 человѣкъ [4]. Въ другихъ актахъ они так-

---

[1] Пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 127, 128.
[2] Руск. Дост. Т. I. стр. 114.
[3] Ак. Арх. Эк. Т. I. стр. 117, ср. также стр. 257.
[4] Стогл. гл. 41, вопр. 19.

же называются прохожими, т. е. бродячими [1]. Наконецъ на бездомовность скомороха указываютъ и сохранившіяся о нихъ пословицы: онѣ изображаетъ его исключительно занятымъ своимъ ремесломъ. «Радъ скомрахъ о своихъ домрахъ» [2]. «Скоморохъ хоть голосъ на гудкѣ и настроитъ, а житья своего неустановитъ [3].» И сами скоморохи въ пословицѣ такъ охарактеризовали свой бытъ: «Гудки. да рожекъ—все наше богатство [4].»

Будучи впрочемъ людьми вольными, скоморохи проживали иногда въ городахъ, волостяхъ и селахъ. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентьищѣ мы видимъ скомороховъ, если непостоянными жителями Новгорода, то часто въ немъ проживающими: они хорошо знаютъ Терентьища и говорятъ съ нимъ, какъ съ знакомымъ:

«Ты здравствуй, богатой гость,
А по имени Терентьище!
Доселева же слыхомъ не слыхать
И доселева видомъ не видать,
А и нонѣ ты, Торентьище,
А и бродишь ты по городу,
Что корова заблудящая,
Что ворона залетящая,»

говорятъ встрѣтившіеся скоморохи [5]. Въ приговорной памяти монастырскаго собора Троицкой Лавры отъ 1555-го года мы встрѣчаемъ указаніе на скомороховъ проживающихъ въ волости: «не велѣли есмя имъ въ волости держати скомороховъ, ни волхвей, ни бабъ ворожей,.... а учнутъ держати и у котораго сотскаго въ его сотной выймутъ.... и на томъ сотскомъ и его сотной взяти пѣни десять рублевъ денегъ, а скомороха или волхва или бабу ворожею.... бивъ да ограбивъ да выбити изъ волости вонъ [6].» Въ пѣснѣ доселѣ сохранившейся въ Орловской и др. губерніяхъ скоморохъ предста-

---

[1] Акт. Ар. Эк. Т. I, стр. 267.

[2] Послов. въ собр. Г. Буслаева, II-й Т. Арх. Г. Калачева, стр. 135. См. выше объясненіе слова «доира»

[3] Пассека Очерки Россіи, Ч. I, стр. 244.

[4] II-й Том. Архива Г. Калачева, стр. 91.

[5] Др. Рос. Ст. № 2.

[6] Акт. Ар. Э. Т. I. стр. 257.

вляется жителемъ деревни, но неимѣющимъ никакой собственности, на чемъ и основанъ ироническій характеръ пѣсни: Катинька отказывается отъ богатыхъ жениховъ — отъ сенатора и купца; наконецъ

Сватался за Катиньку изъ деревни скоморохъ,
Сказывалъ онъ Катинькѣ про имѣнье про свое,
Есть у меня, Катинька, есть и скрипка и гудокъ.
Думаю, подумаю, я за этаго пойду:
Выду ли на улицу сама сяду у воротъ, —
Кто бы ни прошелъ, всякой тетинькой зоветъ:
Здравствуй, здравствуй, тетенька, скоморохова жена!
Эка шельма-бестія, какой чести дожила! [1]

Такъ какъ скоморошество въ Русской жизни опиралось на древнемъ до-христіанскомъ вѣрованіи народа въ охраняющую и успокоивающую силу музыки и комическихъ игръ, то народъ, вообще нелегко отрекающійся отъ старыхъ преданій, продолжалъ поддерживать скомороховъ: онъ приглашалъ ихъ на свадьбы, поминки и братчины; онъ поилъ, кормилъ ихъ и, вѣроятно, надѣлялъ деньгами. Даже, когда стало болѣе и болѣе утрачиваться сознаніе о язычески-религіозномъ значеніи скоморошьихъ игръ, одна потребность удалаго и находчиваго веселья заставляла народъ поддерживать скоморошество: онъ приглашалъ скомороховъ, въ дома — тѣшить женъ и дѣтей; онъ заставлялъ ихъ въ праздники давать представленія на улицѣ; онъ оживлялъ и разнообразилъ ихъ представленіями свои народныя гулянья на извѣстныхъ сборныхъ мѣстахъ и урочищахъ. Все это заставляло классъ скомороховъ увеличиваться. Но, по мѣрѣ сего увеличенія, съ одной стороны увеличивалась привычка къ вольной, бездомной жизни, съ другой — возможность кормиться отъ скоморошества становилась затруднительнѣе. Такимъ образомъ народъ самъ сдѣлался жертвою своего пристрастія къ скоморошеству; въ половинѣ XVI-го столѣтія скоморохи не только стали *играть сильно,* т. е. сдѣлались навязчивыми, но стали составлять разбойничьи ватаги до 60, 70 и до ста человѣкъ, отъ которыхъ особенно страдали мѣста наиболѣе удаленные отъ центра правительственнаго [2].

---

[1] Доставлена вполнѣ отъ П. А. Б—ва по частямъ ее можно слышать отъ крестьянъ Тульской и даже Московской губерніи.

[2] Стогл. гл 41, вопр. 19. «Да подальнимъ странамъ ходятъ скоморохи, со-

Вѣрное своему высокому призванію быть блюстителемъ народной жизни и, неуничтожая ея силъ, уничтожать только для самаго же народа вредныя ихъ злоупотребленія, Правительство дѣйствовало противъ скоморошества первоначально довольно умѣренно. До половины XVI-го столѣтія мы встрѣчаемъ болѣе мѣстныя запрещенія скоморошьихъ игръ, какъ особую привиллегію нѣкоторыхъ селеній и волостей, преимущественно видимъ запрещенія скоморошьихъ насилій. Здѣсь, вѣроятно, основаніемъ запрещенія служило народное желаніе. Такъ въ жалованной грамотѣ отъ 1470 года Дмитровскаго Князя Юрія Васильевича нѣкоторымъ селамъ Троицкаго монастыря въ числѣ особыхъ правъ этихъ селъ поставлено и право непринимать скомороховъ: «также и скоморохи у нихъ въ тѣхъ селѣхъ неиграютъ.»[1] Въ 1506 году въ Уставной грамотѣ крестьянамъ Маріинской трети читаемъ также: «а скоморохомъ у нихъ въ волости (тіунъ) играти неосвобождаетъ.»[2] Равнымъ образомъ въ Уставной грамотѣ отъ 1509 года Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича бобровникамъ Каменскаго стана сказано: «а скоморохомъ у нихъ ловчей и его тіунъ по деревнямъ сильно играти неослобожаетъ; кто ихъ пуститъ на дворъ добровольно, и они тутъ играютъ, а учнутъ у нихъ по деревнямъ скоморохи играти сильно и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпенно.»[3] Въ этой грамотѣ замѣчательно, во первыхъ, вниманіе къ народу, который и защищается правительствомъ отъ навязчивости скомороховъ и получаетъ дозволеніе веселиться, если желаетъ; во вторыхъ, снизхожденіе къ скоморохамъ, которые, какъ люди, неимѣющіе другихъ средствъ къ пропитанію, кромѣ своего веселаго ремесла пользуются правами вольныхъ государевыхъ людей, которыхъ нельзя выгнать безпенно. Тоже видимъ и въ Уставной Онежской грамотѣ отъ 1536 года: «а скоморохомъ у нихъ въ волости сильно неиграти, а кто у нихъ учнетъ въ волости играти сильно, и старосты и волостные люди вышлютъ ихъ изъ волости вонъ, а пени имъ въ томъ нѣтъ.»[4] Въ иныхъ же случаяхъ, при появленіи

вокупясь ватагами многими.... и у крестьянъ ядятъ и пьютъ сильно и ис клетей животы грабятъ» и проч.

[1] Акт. Арх. Эк. Т. I. стр. 62.

[2] Также, стр. 117.

[3] Также, стр. 122.

[4] Также, стр. 153.

скомороховъ въ мѣстахъ запрещенныхъ, повелѣвалось давать ихъ на поруки и ставить передъ правительствомъ для отвѣта за неповиновеніе. Такъ въ 1522 году В. К. Василій Ивановичъ писалъ: «а учнутъ у нихъ попрошатаи ѣздя просить и скоморохи играти, и язъ тѣхъ велѣлъ имати и давати на поруки и ставити передъ собою Великимъ Княземъ.»[1] Въ половинѣ XVI-го столѣтія, когда скоморохи превратили свои ватаги въ шайки разбойниковъ до 60, 70 и до ста человѣкъ, и когда самъ Царь Иванъ Васильевичъ предложилъ это безчиніе на разсмотрѣніе Собора 1551 года, Соборомъ было опредѣлено: «Благочестивому Царю своя Царская заповѣдь учинити, якоже самъ вѣсть, чтобы отъ нихъ впредь такова насильства и безчинія небыло нигдѣжъ, николи, никогда же.»[2] Въ тоже время бывшій Митрополитъ Іоасафъ, къ которому Соборныя опредѣленія 1551 года посланы были на разсмотрѣніе, писалъ къ Царю «о скоморосехъ:» «Бога ради, Государь, вели ихъ извести, кое бы небыло въ твоемъ царствѣ; се тебе, Государю, великое спасеніе аще бѣсовская игра ихъ небудетъ.»[3] Съ сего-то времени начинаются болѣе рѣшительныя мѣры противъ скомороховъ: въ актахъ 1554 и 1555 годовъ предписывается давать ихъ на поруки и ставить предъ Государя, если будутъ играть сильно, и выбивать изъ волости вонъ на равнѣ съ ворожеями и разбойниками, если поселившись въ волости не покинутъ своихъ занятій. Такъ въ Уставной грамотѣ Царя отъ 1554-го года[4], и въ приговорѣ Троицкаго монастырскаго Собора[5].

Едва ли не рѣшительнѣе и постояннѣе дѣйствовало противъ скоморошества духовенство. Помня связь скоморошества съ язычествомъ, оно постоянно проповѣдывало противъ перваго, какъ противъ дѣла бѣсовскаго. «Дьяволъ льститъ ны, превабляя ны отъ Бога трубами и скоморохы,» писалъ еще въ XI-мъ стол. Пр. Несторъ[6]. «Бѣсовская еже дръжаще обычая треклятыхъ Еллинъ, въ Божественныя праздникы позоры нѣкакы бѣсовскія творити,» говорилъ въ XIII-мъ стол.

---

[1] Также, стр. 140.
[2] Стогл. гл. 41, вопр. и отв. 19.
[3] Стогл. отвѣтъ Іоасафа, гл. 100.
[4] Акт. Ар. Эк. Т. I, стр. 180.
[5] Также, стр. 267.
[6] П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73.

Митр. Кириллъ[1]. «Неподобаетъ Христіаномъ игоръ бѣсовскихъ играти, иже есть пляска, гудба, пѣсни бѣсовскія и жертва идольская,» говоритъ сочинитель извѣстнаго слова Христолюбца[2]. Въ силу такого неизмѣннаго взгляда на скоморошество, духовенство опредѣлило даже отлученіе отъ Св. Причастія скоморохамъ наравнѣ съ другими людьми, заподозрѣнными въ связи съ тайными темными силами: «да отлученъ будетъ обавникъ, . . . чародѣй, скомрахъ, узолникъ,» гововорится въ посланіи неизвѣстнаго Епископа.»[3] Подобный взглядъ невольно дѣйствовалъ на народъ, который, тѣшась скоморошьими играми, говорилъ однакоже: «Богъ далъ попа, а чортъ — скомороха.»[4] Подъ вліяніемъ этого взгляда стало въ XVII-мъ столѣтіи дѣйствовать и правительство. Такъ въ царствованіе Благочестиваго Царя Алексѣя Михайловича мы видимъ особенно энергическое преслѣдованіе скомороховъ. Послѣ энергической проповѣди противъ скоморошества и другихъ потѣхъ народныхъ, высказанной Патріархомъ Іоасафомъ въ его наказной памяти отъ 1636 года[5], мы встрѣчаемъ рѣзкую грамоту самаго Царя въ Бѣлгородъ отъ 1648 года объ уничтоженіи скоморошества и другидъ безчинствъ[6]; встрѣчаемъ наказъ Верхотурскаго воеводы Рафа Всеволожскаго отъ 1649 года, въ которомъ предписывалось: «гдѣ объявятся домры и сурны и гудки и гусли и хари и всякіе бѣсовскія гудебные сосуды . . . . то все велѣть вымимать и, изломавъ, тѣ бѣсовскіе игры велѣть жечь; а которые люди отъ того ото всего богомерскаго дѣла неотстануть и учнутъ впередъ такова богомерскаго дѣла держаться . . . по Государеву указу . . . тѣмъ людямъ чинить наказаніе: гдѣ такое безчиніе объявится, или кто на кого такое безчиніе скажетъ, и тѣхъ людей бить батоги.»[7] Такой энергическій голосъ, вѣроятно, тогда раздался по всѣмъ областямъ изъ устъ духовной и свѣтской власти.

---

[1] Рус. Дост. Т. I, стр. 114.
[2] По Ркп. биб. Тр. Лавр. «Златая чепь,» XIV го ст.
[3] Ркп. Публ. Библ. № 23, л. 563.
[4] II-е Отд. II-го Тома Архива Г. Калачова, Собр. пословицъ при ст. Г. Буслаева, стр. 79.
[5] Ак. Арх. Эксп. Т. III, стр. 402.
[6] Г. Иванова Опис. Гос. Арх, стар. дѣлъ, стр. 296 и слѣд.
[7] Акт. Ист. Т. IV, стр. 126.

Такъ въ 1657 году мы встрѣчаемъ память Преосвящ. Іоны, Митрополита Ростовскаго, въ которой и скоморохамъ и приглашающимъ ихъ въ домы объявлено, въ случаѣ непослушанія «быть отъ него Святителя въ великомъ смиреніи и наказаніи безъ пощады, и во отлученіи отъ Церкви Божіи.» [1]

Такія и подобныя проповѣди и мѣры мало по малу уничтожили скоморошество, оставивъ въ народѣ имя скомороха всякому ловкому и забавному плясуну и пѣвуну. Но народъ помнитъ еще иногда настоящихъ скомороховъ и, вспоминая, говоритъ: «всякій спляшетъ, да не какъ скоморохъ.»

Д. Ч. И. Бѣляевъ.

═

[1] Акт. Арх. Эк. Т. IV, стр. 138.

МАТЕРІАЛЫ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ нынѣшней книгѣ Временника въ отдѣлѣ матеріаловъ помѣщенъ: «списокъ съ приказныхъ дѣлъ Спасова Прилуцкаго монастыря, бытности на Москвѣ того монастыря стряпчего Матвѣя Жданова 204 года съ Генваря 4 числа и 205 и 206 годовъ Октября, по число.» Въ этомъ спискѣ заключаются два вотчинныя дѣла о полусельцѣ Погодаевѣ и о пустоши Чорговѣ; одно изъ сихъ дѣлъ кончилось въ 1644 году, а другое рѣшено въ 1696 году. Такимъ образомъ дѣла сіи представляютъ два образца старыхъ судебныхъ дѣлопроизводствъ изъ коихъ, одинъ показываетъ порядокъ дѣлопроизводства по законамъ существовавшимъ до уложенія Царя Алексѣя Михайловича, а другой представляетъ порядокъ введенный уложеніемъ. Конечно подобное близкое сравненіе двухъ порядковъ по дѣламъ объ одномъ и томъ же предметѣ, не можетъ быть не интересно для занимающихся историческими изслѣдованіями о нашей старой юриспруденціи; но тѣмъ большій интересъ представляютъ сіи два дѣла, что до нас тоящаго временивъ нашей Историко-Юридической литературѣ печатно не было извѣстно ни одного древняго судебнаго дѣлопроизводства по вотчи-

намъ; ибо извѣстныя правыя грамоты, не смотря на свое большое значеніе при изученіи древняго судебнаго порядка, далеко не представляютъ тѣхъ подробностей объ этомъ предметѣ, какія находятся въ полномъ дѣлопроизводствѣ. Въ правыхъ грамотахъ мы находимъ только тѣ подробности, которыя служатъ основаніемъ для окончательнаго рѣшенія дѣла; но въ нихъ непомѣщалось того, что относится собственно къ канцелярскому порядку и къ разнымъ формамъ судопроизводства. А посему редакція Временника надѣется, что изданіе настоящихъ двухъ дѣлъ во всей ихъ полнотѣ будетъ не безполезно для занимающихся историческими изслѣдованіями о Русской юриспруденціи, и откроетъ многія, доселѣ незамѣченныя наукою, стороны стараго Рускаго судебнаго дѣлопроизводства по вотчиннымъ дѣламъ.

Секретарь Общ. И. Бѣляевъ.

СПИСКИ

СЪ ПРИКАЗНЫХЪ ДѢЛЪ СПАСОВА ПРИЛУЦКАГО МОНАСТЫРЯ, БЫТНОСТИ НА МОСКВѢ ТОГО МОНАСТЫРЯ СТРЯПЧЕГО МАТВѢЯ ЖДАНОВА 204 ГОДА СЪ ГЕНВАРЯ 4 ЧИСЛА, и 205 и 206 ГОДОВЪ, ОКТЯБРЯ ПО ЧИСЛО.

О ПОЛУ СЕЛѢ ПОГОДАЕВѢ и О ПУСТОШИ ЧОРТОВѢ.

Списокъ.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Θедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой, Вологжанинъ Воинко Семеновъ сынъ Бесѣдной съ моими дѣтишками, съ Тимошкою, да съ Васкою, съ Тимошкою жъ, да съ Іевкомъ, съ дочершиками, съ дѣвками съ Онтонидкою да съ Марьицею. Въ нынѣшнемъ Государь 151 году, судомъ Божіимъ женишка моево, а дѣтей моихъ матери Марьи, нестало, после ее осталась благословеніе дѣдушка ее Сергія Трусова, приданая ея вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лосконской волости, половина села Погодаева, да пустошь Чертово, и тое половины села Погодаева, четвертою долью благословила сына своего Остафья Григорьева, сына Моховикова, а три доли половины села Погодаева да пустошь Чертово приказала мнѣ Воинку съ дѣтишками моими съ Тимошкою съ братьями и съ сестрами. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ меня Воинка съ дѣтишками съ моими, вели Государь на ту нашу вотчину на три доли половины села Погодаева, и на пустошь Чертово, дати намъ свою Государеву жаловалную грамоту, Царь Государь смилуйся пожалуй. Позади челобитной написано. Къ сей челобитной Лосконскіе волости, Никольской вдовой попъ Аверкей, вмѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣднова и дѣтей ево, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Помѣта: 151 году, Іюля въ 27 день выписать.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Θедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои Вологжане, Тимошка, да Васка, да Тимошка же да Іевко, съ сестрами своими, съ Онтонидкою да съ Машкою Воиновыми дѣтьми Бесѣднова. Въ нынѣшнемъ Государь во 151 году, судомъ Государь Божіимъ матери нашей не стало, а после ее осталась вотчинка, въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лосконской волости половина сельца Погодаева, да пустошь Чертово, и какъ,

Государь, мать наша отходила сево свѣта, и она писала при отцѣ своемъ духовномъ духовную память, что тое вотчину отказывала после своего живота намъ холопемъ твоимъ и съ сестрами, три доли да пустошь Чертову, а четвертую, Государь, долю отказывала брату нашему, Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а тотъ, Государь, братъ намъ одной матери, а отца не одново, да брата нашего Григорья Моховикова нестало судомъ Божіимъ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ дать свою Государеву ввозную грамоту на тое вотчину съ сестрами, Царь Государь смилуйся пожалуй.

Помѣта: 151 году Іюля въ 2 день выписать. А что за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми вотчины, и о чемъ Государю Царю и В. К. Вологжанинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми съ Тимошкою, да съ Васкою, да съ Тимошкою жъ, да съ Іевкомъ, да съ двѣмя дочерьми съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею бьютъ челомъ.

И въ дачѣ 138 году, Іюня въ 15 день написано. Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова, на ихъ старинную вотчину въ Вологодской уѣздъ въ Лосковскую волость на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово; а въ нихъ по памяти съ Вологодскихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячаго Θедора Стогова 138 году, пашни и перелогу середніе земли 44 чети. А въ Вологодскихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Θедора Стогова 138 году, въ Лосковской волости, въ вотчинахъ написано за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаевы, а въ ней пашни середніе земли 25 чети. А пустоши Чертовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ не написано. Да положилъ вмѣсто Воина Бесѣдново сынъ ево Тимофей Бесѣдной на ту вотчину матери своей духовную за рукою Вологоцкого Архіепископа Варлаама 148 году, и съ той духовной взятъ у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимофею, а въ списку пишетъ.

Списокъ съ духовной слово въ слово. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, се азъ раба Божія Марья Ермолина дочь Воинова жена Семеновича Бесѣдново, пишу себѣ сію изусную память своимъ цѣлымъ умомъ, что моя старинная родовая вотчина, Государево жалованье а благословеніе дѣдушка моего Сергія Трусова, въ Лосковской волости половина села Погодаева да пустошь Чертово,

со всѣми угодьи; и я Марья тое половины Погодаева четвертою долью со всѣми угодьи благословляю сына своего Остафья Григорьева Моховикова, а три доли половины села Погодаева поступила Воину Семеновичу да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю меньшому, да Іову, да двуимъ дочерямъ дѣвкамъ, Огрофенѣ да Онтонидѣ, а дочерей нашихъ дѣтемъ моимъ выдать за мужъ своича во всякіе подъемы пособлять, и Остафью по своей доли; а за Огрофеною дать приданово лѣтникъ, да шубка столовая, да ожерелье жемчужное, да серги а за Онтонидою дать приданово опошенъ, да ожерелья жъ мои, да серьги, камень бечета, а меньшей нашей дочери Марьѣ дать приданые пустошь Чортово, покамѣстъ она ростетъ до выданья, и съ тое пустоши ее одѣвать и обувать, и въ приданые за нею дать тое пустошь, а будетъ братьямъ полюбитца пустошь, и за Марьею не захотятъ въ приданые дать, и имъ за ней приданово платья дать на 20 рублевъ, да за Марьею жъ дать цепочка серебряная со крестами, да круживо жемчужное съ шапки. А что мой сынъ бывшей Григорей Моховиковъ, на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братей своихъ въ челобитье утаилъ, и въ томъ Богъ ево судитъ, то онъ сдѣлалъ не по моему приказу. А приказываю свою душу помянуть и по ней поправить мужу своему Воину Семеновичу и дѣтямъ своимъ, а грѣшное мое тѣло погрести у Всемилостиваго Спаса на Прилукѣ, а по мнѣ къ Спасу дать 3 руб., да къ Николѣ Чудотворцу дать 40 алтынъ. А что нашево нажитку скота, лошадей и коровъ, и мелкіе скотины, и платья и рухляди служивые, и рухляди надворные и налпоные, и судовъ; и въ томъ воленъ Воинъ Семеновичь, ково чѣмъ пожалуетъ, а Остафью ни до чево дѣла нѣтъ, Остафей отдѣленъ совсѣмъ. А буде Воинъ Семеновичь женитца и приживетъ дѣти, Воиновѣ женѣ и дѣтямъ ево, кои приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ, вотчина нашихъ дѣтей Тимофѣя съ братьями и съ сестрами. А сыну моему Остафью, нашимъ благословеннымъ половины села Погодаева четвертою долью владѣть до смерти своей, опричь братьи своей не продать и незаложить никому, по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, после Остафьева живота женѣ ево до вотчины дѣла нѣтъ, а будетъ и Остафьевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ моимъ Тимофею съ братьями четвертая доль половины села Погодаева, имъ же Тимофею съ братьями и съ сестрами. А у изусной памяти сидѣлъ отецъ мой духовной, Никольской вдовой попъ Аверкій Матвѣевъ, да Никольской же попъ Сергѣй Ивановъ,

да Дмитріевской попъ Михайло Ларіоновъ, да князь Петровы крестьяне Өедоровича Волконсково, — Онцыферъ Ждановъ, да Карпъ Ивановъ, да Никольской же церковной дьячокъ Дмитрій Мининъ. А подлинную изусную память писалъ Лосковскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей лѣта 7,148 году, Мая въ 15 день. А назади у подлинной памяти написано: Лосковскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей Матвѣевъ, по велѣнью дочери своей духовной Воиновы жены Семеновича Бесѣдново Марьи Ермолины, изусную писалъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской, попъ Сергѣй, и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Дмитріевской попъ Михайло, руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской церковной дьячекъ Миня и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Өедоровича Волконского, Онцыферко Ждановъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Өедоровича Волконского, Карпунка Ивановъ и руку приложилъ. Да у подлинной же изусной памяти написано: лѣта 7,151 году, Іюня въ 14 день, Великій Господинъ Преосвященный Варламъ Архіепископъ Вологоцкій и Великопермскій сея изусной памяти и свидѣтельства слушалъ, и выслушавъ указалъ приказнымъ своимъ, князю Григорью Өедоровичу Дябринскому, да Глѣбу Исаковичу Патрикѣеву, изусную память подписать потому; которые изусные памяти сидѣли отецъ ея духовной, Никольской вдовой попъ Аверкей, по повелѣнью дочери своей духовной Марьи, и тое изусные памяти сидѣлцы и писецъ, сказали, что ся изусная память прямая, писана при ее Марьинѣ животѣ по ея велѣнью, и таковъ приказъ отъ ея Марьи слышали и руки свои къ той изусной памяти прикладывали. Къ сей изусной памяти Великій Господинъ Преовященный Варламъ Архіепископъ Вологоцкій и Великопермскій велѣлъ печать твою приложить. Да у той же у подлинной изусной памяти рука Вологоцкаго и Великопермскаго Архіепископа Варлама. И позади того списка духовные написано. Къ сей изусной памяти Тимофей Вологжанинъ Бесѣдной руку приложилъ, а подлинную изусную взялъ къ себѣ.

И по сему списку съ духовной написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бѣседново, вотчины за нею старинные, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергей Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосковской волости половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а

три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему, Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Огрофенѣ, да Онтонидѣ, а дѣтемъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Θедоровичу всеа Русіи, Вологженинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, съ сыномъ съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ меньшымъ, да съ Іевомъ, да съ дочерьми съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею, бьютъ челомъ: въ нынѣшнемъ де во 151 году, Воиновы жены а Тимофѣевы съ братьями матери нестало, а Государева де жалованья, вотчины за нею было старинные вопче съ дѣтьми ее, съ Остафьемъ да съ Григорьемъ Моховиковыми, на Вологдѣ пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и Григорья де Моховикова не стало. А тое вотчины Воинова жена а Тимофѣя съ братьями мать Марья, отходя сего свѣта, четвертую долю сельца Погодаева приказала сыну своему Остафью Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово приказала ему Воину съ дѣтьми; и Государь бы ево Воина съ дѣтьми пожаловалъ, велѣлъ имъ на ту вотчину, на три доли сельца Погодаева да на пустошь Чортово, дать свою Государеву послушную грамоту. А на челобитной ево написано. Къ сей челобитной Лоскомскіе волости Никольской вдовой подъ Аверкей, вмѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣднова и дѣтей ево по ихъ велѣнью, руку приложилъ.

И только Государь Царь и Великій Князь Михаило Θедоровичь, всеа Руссіи, Воина Бесѣднова съ дѣтьми и пасынка ево Остафья Моховикова пожалуетъ, тое вотчину велитъ за ними росписать по духовной жены ево; и иметца на Остафьевъ жеребей Моховикова, въ сельцѣ Погодаевѣ, 6 чети съ полу-осминою, а за Воиномъ Бесѣднымъ, съ дѣтьми 38 четвертей безъ полуосмины.

Позади выписки справа подъячего Петра Васильева. Въ концѣ тое выписки помѣчено. Выписать велѣно ли по изуснымъ вотчины такіе записывать. И противъ сей помѣты написано. Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Θеоοровича всеа Руссіи указѣ 136 году, Марта въ 11 день написано.

Государь Царь и Великій Князь Михайло Θедоровичь всеа Руссіи, приказалъ Якову Бобарыкину, которые челобитчики въ помѣсномъ приказѣ учнутъ бить челомъ Государю о вотчиной запискѣ по духовнымъ и по данымъ, и въ тѣхъ даныхъ и въ духовныхъ ко-

му хто вотчину далъ или отказалъ, за тѣ вотчины денегъ будетъ ненаписано; и съ тѣхъ даныхъ и духовныхъ, что въ которой вотчинѣ написано четвертые пашни, по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ и по дачамъ, съ записки указалъ Государь имать пошлины, съ чети по три деньги. Помѣта положить крѣпость на вотчину.

Да положилъ, вмѣсто Воина Бесѣдного, сынъ ево Тимофей Бесѣдной матери своей Марьи на пустошь Чортово даную 109 году, и съ той даной взятъ у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимоѳею, а въ списку съ даной пишетъ: списокъ съ памяти слово въ слово. Память Сергѣю Андрѣеву сыну Трусову, благословляю свою внуку Марью, Царя и Государя Великаго Князя Бориса Ѳедоровича всеа Руссіи, ево Государевымъ жалованьемъ купчіе родителей нашихъ, деревнею Чортовымъ, и женѣ моей ни роду моему ни племяни, ни ближнему ни дальному въ ту деревню въ Чертову не вступатца; а хто учнетъ изъ нашево родства вступатца въ ту деревню Чортово, жена моя или дѣти или родъ или племя, или хто захочетъ тою деревнею владѣти, и ему дать за ту деревню 20 руб. денегъ, Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова. А у сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калинникъ Ѳилиповъ сынъ, а подлинную память писалъ Никольской церковной дьячекъ Андрей Антоновъ, лѣта 7,109 году. А позади памяти пишетъ Сергей руку приложилъ. У сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калинникъ руку приложилъ. И позади того списка пишетъ: къ сему списку Вологжанинъ Тимофей Бесѣдной руку приложилъ. И по сей даной памяти написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусовъ поступился внукѣ своей Марьѣ,. Царя и Великаго Князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи жалованьемъ, купленной родителей деревни Чортовы. А что въ той деревнѣ Чортовой четвертные пашни, и того въ той даной ненаписано. А въ семъ дѣлѣ по ставамъ въ лице помѣчено: 151 году Іюля въ 9 день, по Государеву указу и по духовной вдовы Марьи, та вотчина записать въ книги за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и пошлины взять по указу.

Списокъ. Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руссіи, въ Вологоцкой уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ три жеребья полусельца Погодаева, въ пустошь Чортово, что были въ вотчинѣ за вдовою Марьею Воиновою женою Бесѣдново всѣмъ крестьяномъ, которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полу сельца Погодаева живутъ а на пустоши учнутъ жити. Били намъ челомъ Вологжанинъ Воинъ Се-

меновъ сынъ Бесѣдной да дѣти ево Тимошка, да Васка, да Тимошка жъ меньшой, да Іевко. Въ нынѣшнемъ де во 151 году, ево Воиновой жены а Тимошкиной съ братьями матери Марьи не стало, а после ее осталась старинная ее вотчина, что была у ней вопче съ дѣтьми ея прежнего мужа съ Остафьемъ да съ Григорьемъ Григорьевыми дѣтьми Моховикова, на Вологдѣ пол-сельца Погодаева, да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и сына де ея Григорья Моховикова нестало; а тое де вотчину трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева, да пустошь Чортово, ево Воинова жена а Тимошкина съ братьями мать Марья отходя сего свѣта отказала мужу своему, ему Воину да дѣтямъ ево и своимъ, Тимошкѣ да Васкѣ, да Тимошкѣ жъ меньшому, да Іевку, да дочерямъ ево Онтонидкѣ да Марьицѣ; а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему Остафью Моховикову. И намъ бы ихъ пожаловать велѣть тое ихъ вотчину. три жеребья полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово, по духовной справить за ними въ вотчину жъ, и дать нашу послушную грамоту. А на челобитной ихъ написано Лоскомскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей, вмѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣдного и дѣтей его по ихъ велѣнью, руку приложилъ. А въ духовной какову положилъ въ помѣсномъ приказе къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, свидѣтельства и за рукою Вологоцкаго и Великопермскаго Архіепископа Варлама, нынѣшняго 151 году Іюня въ 14 день написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдного, вотчины за ней старинные, что благословилъ дѣдъ ея Сергей Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья изъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева, со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву, сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустоши Чертово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофею жъ да Іеву, да двумъ дочерямъ, дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣтямъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ. А по дачѣ и по памяти съ Вологоцкихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, въ той вотчинѣ въ полу сельцѣ Погодаевѣ, да въ пустоши Чортовѣ, написано пашни и перелогу середніе земли 44 чети въ полѣ а в дву потомужъ: и иметца тое вотчины за Остафьемъ Моховиковымъ, на его жеребей, въ сельцѣ Погодаевѣ, пашни 6 чети съ полуосминой, а за Воиномъ Бесѣдным съ дѣтьми съ сы-

новьями и съ дочерьми 38 чети безъ полуосмины въ полѣ а в дву потомужъ. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ, нынѣшняго 151 году, та Воиновы жены Бесѣдного Марьи старинная вотчина три жеребья полу сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, въ записные вотчиные книги по духовной записана за нимъ Воиномъ съ дѣтьми, и пашни записные пошлины съ тое вотчины по нашему указу въ нашу казну въ помѣсной приказъ взяты. И вы бъ всѣ которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полусельца Погодаева живутъ, а на пустоши учнутъ жити, Воина Семенова сына Бесѣдного съ дѣтьми слушали, пашню на нихъ пахали и доходъ вотчинниковъ имъ платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,151 году, Іюня въ 16 день.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Өедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ, жалоба Государь мнѣ на вотчина своего, на Воина Бесѣдново, да на дѣтей ево на Тимофея да на Василья да на Іева да на Тимофѣя жъ. Была Государь за нимъ за Воиномъ Бѣседнымъ, матушка моя Марья Ермолина дочь Трусова, и прижила Государь матушка моя съ нимъ Воиномъ того Тимофея и Василья и Іева и Тимофея жъ, а вотчинка Государь у меня Осташки и у брата моего родного у Григорья Мо̊ховикова, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости за нами половина деревни Погодаева, да пустошь Чортово, и въ твоихъ Государевыхъ послушныхъ книгахъ та вотчинка наша половина деревни Погодаева и пустошь Чортово написано за мною Осташкою и за братомъ моимъ Григорьемъ Моховиковымъ, и тебѣ Государь съ тое вотчины братъ мой Григорей служилъ и убитъ на твоей Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ. И въ прошломъ Государь во 147 году, матушка моя была больна лежала въ концѣ живота; и умысля, Государь, тотъ мой вотчимъ съ дѣтьми своими хотя завладѣть вотчиною моею и брата моего Григорья Моховикова, и скупя Лоскомской же волости вдовово попа Никольскаго, и утаясь матушки моей и меня холопа твоего, и бездѣльнымъ своимъ умысломъ написали ложную духовную, а меня Государь къ тому не призывали. А въ той онѣ своей ложной духовной написали тое моея и брата моего Григорья вотчины за мною Осташкою четвертую долю, а три доли вотчимъ мой Воинъ Бѣседной за дѣтьми своими написалъ за Тимоѳѣемъ съ братьями, а пустошь Чортово, нашу жъ вотчину, написалъ отдать въ приданые за дочерью своею. И какъ Государь матушка моя обмоглась; и тотъ вотчимъ мой ту свою лож-

ную составную духовною утаилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, после велика дни на другой недѣлѣ, матушка моя Марья преставилась; а какъ, Государь, матушка моя еще в скорбѣ своей жива была, и тотъ мой вотчимъ отходя сего свѣта прямой духовной матушкѣ моей писать недалъ съ дѣтьми своими. И въ прошломъ же Государь во 151 году, после смерти матушки моея, въ Іюнѣ мѣсяцѣ тотъ мой вотчимъ съ дѣтьми о той своей ложной духовной на Вологдѣ Архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ утаясь меня, и Вологоцкой Архіепископъ тое ихъ составную духовную и свидѣтельствовалъ, а которые Государь въ той духовной послухи писаны, и они еще померли до матушкины смерти больши дву годовъ. И нынѣ меня холопа твоего исъ тое моей вотчины и брата моего вонъ выбили, и твою Государеву грамоту и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли на ту мою и брата моего вотчину, и я холопъ твой на ту ихъ ложную составную духовную на Вологдѣ подавалъ явки, а поместейца твоего Царскаго жалованья за иной холопомъ твоимъ нѣтъ ни единой четверти, а тотъ мой вотчимъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими помѣщены. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего вели Государь въ той моей вотчинѣ, по своему Государеву указу и уложенью и по писцовымъ книгамъ, свой Царской указъ учинить, что бъ мнѣ холопу твоему отъ ихъ насильства и ложново составново челобитья въ конецъ не погибнуть, и вотчинки бы мнѣ своей впредь не отбыть, Царь Государь смилуйся. Помѣта на челобитной: 152 году Сентября въ 2 день взять къ дѣлу.

А что за Вологжаниномъ за Остафьемъ Моховиковымъ было съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ отца ихъ старинные вотчины, и какъ та вотчина по духовной матери ево Остафьевой Вологженина Воиновы жены Бесѣднова Марьи, вотчима ево съ Воиновыми дѣтьми Бесѣдново а съ ево Остафьевыми братьями, съ Тимофѣевъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, розделена, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ, и то писано выше сего.

И у выписи Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ сказалъ: отца де ево Григорья нестало, а послѣ ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей, а Государева де жалованья за отцомъ ево было вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и та де вотчина, по Го-

сударевѣ указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и поплушная де грамота имъ на тое вотчину дана. А какъ Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробинъ да подъячей Ѳедоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бесѣднова, а брата ево Григорья Моховикова съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево родила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофѣя жъ; и вотчимъ де ево Остафьевъ Вологженинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысля, какъ мать ево въ прошломъ въ 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лосковскіе волости Никольсково вдовово попа, и безъ нево Остафья написали ложную составную духовную; а въ той де ложной духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова, ему Остафью четвертую долю 6 чети съ полуосминою, а три доли тое вотчины написали вотчима ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣднова пустошь Чортово пол-сельца Погодаева 38 чети безъ пулуосмины. И какъ де мать ево Остафьева встала, и вотчимъ де Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаили, хотя тою ево Остафьевою старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году матери ево не стало, а какъ де мать ево Остафьева была жива, и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими прямой духовной матери писать не далъ. И въ прошиомъ же де во 151 году, после матери ево Остафьевой смерти, по той своей прежней составной духовной, вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варлааму о свидѣтельствѣ утаясь же ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варлаамъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ. А у той де духовной которые послухи писаны, померли преже матери ево Остафьевой смерти больши двy годовъ, и на тое де вотчина ево составную духовную у нево Остафья на Вологдѣ явки подаваны. И въ прошломъ де во 151 году, тотъ вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же по той своей составной духовной билъ челомъ Государю въ помѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Мохови-

кова о справкѣ. И по ихъ де ложному составному челобитью, та ево Остафьева вотчина отдана вотчима ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣднову Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофѣю жъ, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очи, а ево де Остафьевой у той ихъ составной ложной духовной руки нѣтъ. И съ тое де ево Остафьевы вотчины вотчимъ ево Воинъ Бесѣдновой съ дѣтьми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли. А материнымъ де именемъ вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми своими вольно было, и нетакая составная ложная духовная написать, а по Государеву де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Өедоровичу всеа Русіи Вологженинъ Остафей Моховиковъ бьетъ челомъ, что бъ Государь ево пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, что отдана по ложной составной духовной вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофею жъ, дать ему Остафью по своему Государеву уложенью, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 137 году, и 138 году по прежнему, что бъ ему Остафью отъ вотчимова ложнова составнова челобитья въ конецъ не погибнуть, и тое старинные вотчины не отбыть. [Помѣта: выписать изъ Государева указу изъ уложенья и изъ дачь, которые вотчины по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ записаны за вотчинники, и тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную мимо тѣхъ крѣпостей и книгъ.

И противъ сей помѣты: за которыми вотчинники по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ написаны вотчины, и мимо тѣхъ крѣпостей и писцовыхъ книгъ тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную, такова Государева указу въ указной книгѣ ненаписано и по дачамъ несыскано.

Да въ указной книгѣ написано: въ памяти изъ Патріарша разряду за приписью дьяка Ортемья Хватова 142 году, Марта въ 31 день написано.

Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Өедоровича всеа Русіи и отца ево Государева блаженные памяти Великаго Государя Святѣйшаго Филарета Никитича Патріарха Московскаго и всеа Русіи указѣ написано: которые вотчины родовые и за службы,

и тѣ велѣно отдавать вотчичемъ дѣтемъ сыну, а будетъ умершаго сына нѣтъ, и тѣ чотчины дочерямъ, а будетъ и дочерей нѣтъ, и тѣ вотчины въ родъ отдавать, кто умершаго къ роду вотчичей ближе, а купленные вотчины женамъ безъдѣтнымъ, а отдают по духовной мужей ихъ, а будетъ после умершаго духовной не осталось, и женамъ до вотчинъ дѣла нѣтъ, а отдаютъ въ родъ, кто къ той вотчинѣ вотчичь ближе, и по той памяти 150 году Государя Царя и Великаго Князя Михаила Өедоровича всеа Русіи дьяки думной Михайло Даниловъ да Иванъ Переносовъ докладывали.

И 150 году Ноября въ 3 день, Государь сее памяти слушавъ, указалъ тое память отставить, и такова указу впередъ въ дѣлѣхъ невыписывать и по той памяти никакихъ дѣлъ не дѣлать и невѣрить, та память отпущена не противъ ихъ Государева уложенья.

Помѣта 152 году Генваря въ 3 день, выписать сыскавъ подлинно Воина Бесѣдного или его дѣтей челобитье встрѣшное о той вотчинѣ есть ли противъ Моховикова.

И противъ сей помѣты противъ Остафьева челобитья Моховикова о той вотчинѣ Воложанина Воина Бесѣднаго съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофеемъ же встрѣшнево челобитья Генваря по 5 число нынѣшняго 152 году не бывало.

Помѣта 152 года Генваря въ 8 день, написать приговоръ велѣть та вотчина 44 чети по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ за Остафьемъ Моховиковымъ, а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного, и имъ въ той вотчинѣ отказати; по Государеву указу дачи и писцовые книги крѣпче духовныхъ, а въ духовной что хочетъ то пишетъ.

И 152 году Генваря въ 8 день, дьяки Андрей Строевъ да Алферей Кузовлевъ сего вотчинного дѣла и челобитья Вологжанина Остафья Моховикова слушавъ, приговорили тое Григорьеву вотчину Моховикова, что после была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева пустошь Чортово 44 чети, справить за Остафьемъ Григорьевымъ сыномъ Моховиковымъ, по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Өедора Стогова. А что въ прошломъ во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣ-

еиъ же да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею; и вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать потому. Билъ челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей, а Государева жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодяева да пустошь Чортово 44 чети, и та де вотчина по Государеву указу дана ему Остафью съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная де грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году, а какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробинъ да подъячей Өедоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бѣседнова, а брата де ево Григорья Моховикова, съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево прижила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофея жъ; и вотчимъ де ево Остафьеевъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысля, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольского вдового попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную, а въ той де духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова ему Остафью четвертую долю 6 четвертей съ полуосминою, а 3 доли тое вотчины написали вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднова. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаилъ, хотя тою ево старинною вотчинною завладѣть. И въ прошломъ во 151 году, матери ево не стало; и вотчимъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варламу о свидѣтельствѣ, утаясь ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варламъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ, а у той де духовной которые послухи писаны померли преже матери ево смерти за два годы и больши. И въ прошломъ жъ де во 151 году, тотъ вотчимъ ево съ дѣтьми своими по той своей со-

ставной духовной билъ челомъ Государю въ помѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью та ево Остафьева вотчина отдана вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми неставя ево Остафья съ ними сочей на очи, и ево Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ, и исъ тое де ево вотчины вотчимъ ево съ дѣтми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину, и выпись съ пицовыхъ книгъ отнели, а материнымъ де именемъ вотчиму ево Воину съ дѣтьми съ своими вольно было и не такая духовная написать, а по Государеву указу, отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно. И Государь бы ево Остафья пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафью по своему Государеву уложенью, и по ево Остафьевой дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова, по прежнему. А въ дачѣ 138 году Іюля въ 15 день написано: дана послушная Государева грамота Вологжанамъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова на ихъ старинную вотчину въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово, а въ нихъ по памяти съ Вологоцкихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова, 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А въ духовной, какову положилъ въ помѣсномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтми свидѣтельства и за рукою Вологоцкаго и Велико-Пермскаго Архіепископа Варлама, прошлаго 151 году Іюня въ 14 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдново, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, пустошь Чортово; и она Марья, исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофею, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Антонидѣ, да Марьѣ, а дѣтямъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная вотчина Моховикова три жеребья полу сельца Погодаева

да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣдново Марьи, въ записные вотчинные книги записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и Государевы записные пошлины съ тое вотчины по Государеву указу въ помѣсной приказъ взяты. А по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родъ, хто къ той вотчинѣ въ роду вотчичь ближе; и противъ Государеву указу къ той вотчинѣ вотчичь Остафей Моховиковъ, а опричь ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичь ближе ево нѣтъ. Потому и приговорили тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полусельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ на 44 чети Воложанину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государеву указу и мимо дачь и писцовыхъ книгъ не дѣломъ; по Государеву указу той вотчинѣ вотчичь онъ Остафей, и той духовной вѣрить нечему, а вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ; потому и приговорили Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему, и Государеву отказную грамоту ему на тое вотчину приговорили дать по прежней дачѣ. Позади всего дѣла и приговору припись дьяка Алферья Кузовлева. Справа подъячего Семена Ключарева.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому да дьяку нашему Ѳедору Степанову. Билъ намъ челомъ Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей; а нашего де жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова 44 чети, и та де вотчина по нашему указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году. А какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробьинъ да подъячей Ѳедоръ Стоговъ; и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бесѣдново, а брата де ево Григорья Мохови-

кова с тое отца ихъ старинной вотчины на нашей службѣ подъ Смоленскимъ на бою убили Литовскіе люди. И за Вологжаниновъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево прижила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофѣя жъ; и вотчимъ де ево Остафьевъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысля, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лосконскіе волости Никольсково вдоваго попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную. А въ той де духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова; ему Остафью четвертую долю, шесть четвертей съ полуосминой, а три доли той вотчины написали вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаилъ, хотя тою ево старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году, матери ево нестало; и вотчимъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варламу о свидѣтельствѣ, утаясь ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варламъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ; а у той де духовной которые послухи писаны померли преже матери ево смерти за два года и больши. И въ прошломъ же де во 151 году, тотъ вотчимъ ево съ дѣтьми своими, по той своей составной духовной билъ намъ челомъ, въ помѣстномъ приказѣ, о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью, та ево Остафьева вотчина отдана вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очи, и Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ; и съ той де ево вотчины вотчимъ ево съ дѣтьми своими выбилъ вонъ, и нашу де послушную грамоту на тое вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отнялъ; а материнымъ де имянемъ вотчиму ево Воину съ дѣтьми своими вольно было и не такая духовная написать. А по нашему де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать невелѣно; и намъ бы ево Остафья пожаловать, велѣти тое отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчима ево Воиновымъ дѣтемъ Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафью по нашему указу, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова по прежнему. А въ дачѣ 138 году Іюля въ 15 день,

написано дана наша послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтемъ Моховикова на ихъ старинную вотчину въ Вологоцкой уѣздъ, въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортово, а въ нихъ, по памяти съ Вологоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети, а въ духовной какову положилъ въ помѣсномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми свидѣтельства и за рукою Вологодского и Великопермскаго Архіепископа Варлама, прошлаго 151 году Іюня въ 14 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣднова, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, въ Волоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева пустошь Чортово; и она Марья исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева пустошь Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтемъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофеюже да Іеву да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣтемъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать замужъ съ приданымъ; а по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная вотчина Моховикова три жеребья пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихь пашни 38 чети безъ полуосмины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣдного Марьи въ записные вотчинные книги записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми и пошлины с тое вотчины, по нашему указу, въ помѣстной приказъ взяты. И мы указали тое отца его вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева, пустошь Чортово, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова; а что въ прошломъ во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же да съ дочерьми съ дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею; и вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ указали отказать. Потому по нашему указу старинные родовые вотчины велѣно давать впредь кто къ той вотчинѣ въ родѣ вотчичь ближе, и противъ нашего указу къ той вотчинѣ вотчичь Остафей Моховиковъ, а опричь

ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичевъ ближе ево нѣтъ; потому и указали тое вотчину дати и владѣть тою вотчиною полу сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ, на 44 чети, Вологженину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 133 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ указали отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо нашего указу и мимо дачь исъ писцовыхъ книгъ не дѣломъ, по нашему указу той вотчинѣ вотчичь онъ Остафей, и той духовной вѣрить не указано, а вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ, потому и указали Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И той вотчинѣ съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Өедора Стогова, 138 году, послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и выпись съ Вологоцкихъ книгъ придетъ; и вы бъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же да съ дочерьми съ дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею, послали ково пригожъ, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣли отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи. Да что въ той вотчинѣ откажутъ, и то бъ все велѣлъ написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за откащиковыми руками, и ты дьякъ нашъ Өедоръ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣно подать въ помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,152 году, Генваря въ 29 день.

Вологда отписки да обыски 149, 150 и 151 и 152 годовъ, въ невершенныхъ дѣлахъ въ отпискѣ съ Вологды написано.

Государю Царю и Великому Князю Михаилу Өедоровичу всеа

Русіи холопи твои Ивашко Прозоровской Степашко Угоцкой челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году, Февраля въ 16 день, въ твоей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему Ивашку да къ дьяку къ Ѳедору Степанову, за приписью твоего Государева дьяка Олферья Кузовлева, по челобитью Вологженина Остафья Григорьева сына Моховикова, велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево, за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а въ 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжениномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, послать кого пригожъ, да тое Государь вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно Государь отказать Вологжанину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи, да что ему въ той вотчинѣ откажетъ, и то все велѣно ему написать въ книги, да тѣ, Государь, книги за поповыми и за дьяконовыми и за откащиковою руками и за дьячого приписью велѣно прислать къ тебѣ къ Государю, къ Москвѣ. И по твоей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи грамотѣ посылали мы холопи твои въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, для отказу розсыльщика Никитку Волкова; и Марта Государь въ 11 день, въ съѣзжей избѣ передъ насъ холопей твоихъ Никитка Волковъ положилъ Григорьевой вотчинѣ Моховикова отказные книги за поповыми и за своею откащиковою руками; и тѣ Государь отказные книги послали мы холопи твои къ тебѣ ко Государю къ Москвѣ за моею холопа твоего, Степашковою, приписью; а на Москвѣ Государь отписку и книги велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ, къ твоимъ Государевымъ дьякомъ Андрѣю Строеву да Ольферью Кузовлеву. На той отпискѣ назади написано 152 году, Марта въ 19 день, подалъ отписку и книги Вологжениъ Максимъ Бесѣдной.

Въ Вологоцкой отказной книгѣ со 150 году по 156 годъ написано: отказные книги Еремея Моховикова глава *204*.

Лѣта 7,152 году, Марта въ 1 день, по Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи грамотѣ за при-

писью дьяка Ольферья Кузовлева, и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Өедора Степанова, по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Өедора Стогова 138 году, пріѣзжалъ Вологоцкой розсыльщикъ Микитка Волковъ, въ Вологоцкой уѣздъ въ Лосконскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею, да съ Марьицею; и взявшы съ собою понятыхъ тутошныхъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ, старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да передъ тѣми понятыми отказалъ Вологжанину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ Лосконской волости отца ево вотчину, половину сельца, что была деревня Погодаева на суходолѣ, другая половина того сельца въ вотчинѣ Спаса Прилуцкаго монастыря, а на Остафьеву половину Моховикова, пашни паханой перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 25 четвертей въ полѣ, а в дву потомужъ, да пустошь что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни, перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 19 четвертей въ полѣ а въ дву потомужъ, и съ хоромы и со всѣми угодьи, а хоромъ изба, да противъ избы повалыша, да изба у воротъ, да двѣ житенки, одна въ кострахъ, да сарай, да стоило, да два овина, да баня, а во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею да Марьицею, отказалъ Остафью Моховикову въ вотчинѣ половину сельца да пустошь, а въ нихъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, съ хоромы и со всѣми угодьи. А на отказѣ были съ розсыльщикомъ, съ Микитой Волковымъ, Никольской попъ Сергѣй Ивановъ, да Дмитріевской попъ Михаило Ларіоновъ, да Никольской церкви дьячекъ Дмитрій Мининъ, да Дмитріевской церковной дъячокъ Гурей Якимовъ, да Микифоровы крестьяне Телепнева, Трофимъ Савельевъ, да Дементей Ондрѣевъ, да князя Петра Өедоровича Волконского крестьянинъ Сергей Нифановъ, да Трофимъ Юдинъ; а отказные книги писалъ Вологжанинъ Лучка Луппов

сынъ Ѳадѣевъ. А у отказныхъ книгъ пишетъ: къ симъ отказнымъ книгамъ Никольской попъ Сергѣй руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Дмитріевской попъ Михаило, и вмѣсто понятыхъ дѣтей своихъ духовныхъ, по ихъ велѣнью, руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Никольской церкви дьячекъ Дмитрейко Мининъ руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Дмитровской церкви дьячокъ Гурка Якимовъ руку приложилъ. Къ симъ отказнымъ книгамъ подъячей Гришка Ѳедоровъ, вмѣсто откащика розсыльщика Микитки Волкова, поево велѣнью, руку приложилъ. А тѣ отказные книги за приписью дьяка Степана Уготского.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои Вологженя, Тимошка, да Васка, да Тимошка жъ, да Іевко Воиновы дѣти Бесѣдново. Въ въ прошломъ, Государь, во 151 году били мы челомъ холопи твои тебѣ Государю съ сестришками съ своими съ дѣвками, по благословеніи матери своей по духовной, о вотчинкѣ своей о полу сельцѣ Погодаевѣ о трехъ долѣхъ, да въ пустоши Чортовѣ; и на тое вотчинку дана намъ твоя Государева грамота, что намъ холопемъ твоимъ с тое вотчинки твоя Государева служба служить, и сестръ своихъ скормить и вскормя за мужъ выдать; и братъ нашъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, не хотя твое Государевы службы служить тое вотчинку наши доли и свою долю, что мать наша насъ благословляла съ сестрати нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, хотя насъ съ сестришками межъ дворъ пустить, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ онъ Остафей въ той нашей старинной вотчинкѣ бьетъ челомъ тебѣ Государю ложно, а называетъ тое вотчинку, будто та вотчинка отца ево Григорья, и самъ онъ Остафей съ Москвы съѣхалъ, за челобитьемъ ходятъ и бьютъ челомъ тебѣ Государю, ево Остафьевымъ имянемъ, Спаса Прилуцкаго слуги. А намъ холопемъ твоимъ нынѣ сказана твоя Государева служба, а помѣстейца за нами нѣтъ ни единой чети, служимъ твою Государеву службу съ тое своей старинной вотчинки. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ безъпомѣсныхъ, вели Государь намъ въ томъ вотчинномъ дѣлѣ для своей Государевы службы отсрочить, и невели у насъ тое нашей родственной вотчинки безъ насъ по ево Остафьеву ложному челобитью отнять, и вели Государь челобитную нашу къ дѣлу взять, чтобъ намъ холопемъ твоимъ въ предь твоей Государевы службы не отбыть. Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году Февраля въ 12 день взять къ дѣлу.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Θеодоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои безъпомѣсные Вологжане Тимошка да Васка да Тимошко жъ да Іевко Воиновы дѣти Бесѣднаво, съ двѣмя сестришками съ дѣвками съ Антонидкою да съ Марьицею Воиновыми жъ дочерми Бесѣднова. Прежъ Государь Отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою своею, чемъ ее благословилъ дѣдъ ее, а намъ прадѣдъ Сергей Трусовъ, и послѣ Государь того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Маховиковъ, и мать наша шла за мужь съ тою же вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣдново, и прижила съ отцомъ нашимъ съ Воиномъ насъ холопей твоихъ Тимошку, да Васку, да Тимошкужъ, да Іевка и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, матери нашей Марьи нестало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырмя братомъ съ двумя сестришками, въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чертова, а брату нашему Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Государь, мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки четвертой своей доли мимо насъ холопей твоихъ непродать ни заложить. И нынѣ Гусударь братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монатырь. И нынѣ онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать паша благословила, а въ своемъ ложномъ челобитьѣ онъ написалъ мать нашу вдовою, а насъ холопей твойхъ утаилъ. И по ево ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчинку будто та вотчинка отца ево Григорья, а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергей; а какъ мы холопи твои малы были, и тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою, а пустошь въ писцовыхъ книгахъ ненаписана, а насъ въ своемъ челобитьѣ утаилъ, и на тое пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое, Государь, вотчинку намъ холопемъ твоимъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ сво-

ихъ кормить и вскормя замужъ выдать. А нынѣ по ево ложному Остафьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопемъ твоимъ отказать. Милосердый Государь, пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками нашими, не вели Государь ево Оставьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ насъ въ своемъ челобитьѣ утаилъ, вели Государь по изусной памяти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той нашей вотчинкѣ свой Государевъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталъ въ конецъ непогинуть и твоей Государевой службы впредъ неотбыть. Царь Государь смилуйся. На челобитой помѣта: 152 году Марта въ 12 день выписать.

Царю Государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои безпомѣсные Вологженя Тимошка да Васка да Тимошко жъ да Іевко Воиновы дѣти Бѣседнова съ двѣмя съ сестришками съ дѣвками с Онтонидкою да съ Марьицею Воиновыми жъ дочерьми Бесѣдново. Прежъ Государь отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою своею, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ее, а нашъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ; и послѣ, Государь, того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать наша шла за мужъ съ тою жъ вотчинкою за отца нашего за Воина Бесѣдново, и прижила съ отцомъ нашимъ съ Воиномъ насъ холопей твоихъ Тимошку да Васку да Тимошку жъ да Іевка и двy сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи нестало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырьмя братомъ съ двумя сестришками въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чортова, а брату нашему Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Государь, мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки, четвертой своей доли, мимо насъ холопей твоихъ не продать, ни заложить. И нынѣ, Государь, братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ, Государь, онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила; а въ своемъ ложномъ челобитье онъ написалъ мать нашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитью да-

на ему послушная грамота, по подлинной матери нашей; а назвалъ ту вотчинку отца своего Григорья, а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй; а какъ мы были малы, и тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою утая насъ, а пустошъ Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое Государь вотчинку дана намъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскоря за мужъ выдать; а нынѣ по. ево ложному Остафьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопемъ твоимъ отказать. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками своими, не вели Государь ево Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ насъ въ челобитьѣ своемъ утаилъ, вели Государь по изусной памяти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той нашей вотчинкѣ свой Государевъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталь въ конецъ не погинуть, и твоее бы Государевы службы впредь не отбыть. Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и без очной ставки не отнимать діакомъ Андрею Строеву да Ольферью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣлѣ по уложенью, а будетъ за чѣмъ вершить нельзя, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя. Да на той же челобитной помѣта: Марта въ 13 день взять къ дѣлу и выписать.

А что за Вологжены за Тимофѣемъ, да за Васильемъ, да за Тимофѣемъ же, да за Іевомъ Воиновыми дѣтьми Бесѣдново, съ двѣмя сестрами съ дѣвками съ Антонидицею да съ Марьицею, было вотчины, что имъ дана была въ прошломъ во 151 году по духовной матери ихъ Марьи Ериолины дочери Трусова Воиновы жены Бесѣдного, съ братомъ ихъ съ Вологжениномъ съ Остафьемъ Моховиковымъ по жеребьямъ, и какъ та вотчина въ нынѣшнемъ во 152 году у нихъ Тимофея, да у Василья, да у Тимофея жъ, да у Іева съ двѣмя сестрами съ дѣвками взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховикову, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю

зю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи, Вологженя Тимоѳѣй, да Василей, да Тимоѳѣй же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново, съ двѣмя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею бьютъ челомъ. Была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова преже отца ихъ Воина за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и послѣ де того перваго мужа Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ; и та де мать ихъ Марья послѣ того первого своего мужа, съ тою жъ своею вотчиной шла за отца ихъ за Воина Бесѣдново и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева да двѣ сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году той матери ихъ не стало, и она де, отходя сего свѣта, тое свою старинную вотчину, трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимофею, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву съ двѣмя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полусельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остафью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимофѣя жъ, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить. И нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей, не хотя Государевы службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева утаилъ; и по тому де ево Остафьеву ложному челобитью, на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота; а назвалъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, а они де Тимофей, да Василей, да Тимофей же, да Іевъ въ тѣ

поры были малы, и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однемъ, а пустошь Чертово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, а на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ, данная память. И по духовной матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ помѣстномъ приказѣ, та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по Государеву указу взяты, и Государева послушная грамота имъ на тое вотчину дана; и въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова, та у нихъ вотчина взята, и отдана тому брату ихъ Остафью, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева велѣно изъ тое вотчины выслать вонъ. И Государь бы ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева съ сестрами съ дѣвками пожаловалъ, не велѣлъ тому брата ихъ Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ ихъ въ челобитьѣ своемъ утаилъ, и велѣлъ бы Государь имъ по данной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ, и по ихъ дачѣ, и по Государевѣ послушной грамотѣ 151 году свой Государевъ указъ учинить, что бъ имъ за тѣмъ дѣломъ волочась въ конецъ не погибнуть и Государевы службы не отбыть. А на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскати и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимати дьякамъ Андрѣю Строеву да Олферью Кузовлеву, и вершити въ вотчинномъ дѣлѣ по уложенью, а будетъ за чѣмъ вершить нельзе, и по тому дѣлу велѣлъ доложити себя Государя.

152 году Марта въ 14 день: послать Государева грамота на Вологду къ стольнику и воеводѣ и къ дьяку, а велѣть Остафья Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тое спорную вотчину отписать на Государя, а владѣть ей ни кому до Государеву указу не велѣть, и память послать въ розрядъ, онъ Остафей и онъ Тимошка въ службу написаны ль. Да въ грамотѣ Великаго Государя написано.

От Царя и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому, да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во 152 году Генваря въ 29 день, послана наша грамота къ тебѣ ко Князю Ивану Семеновичу, да къ дьяку Ѳедору Степанову по челобитью Вологжанина Остафья Григорьева, объ отцѣ его Григорьевѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ ево была за дѣтьми ево за Григорьемъ да за Остафьемъ, а во 151 году, по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжениномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 138 году, послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ тое вотчину послать ково пригожь, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всѣми угодьи, и велѣно ему тою вотчиной владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году, къ намъ къ Москвѣ не прислано. И нынѣ намъ били челомъ Вологженя Тимофей, да Василей, да Тимофей же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣднова съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею: была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова, преже отца ихъ Воина, за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ, съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 четя; и послѣ де того отъ перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья, послѣ того перваго своего мужа, съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣднова, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году матери ихъ не стало, а отходя де сего свѣта мать ихъ ту свою старинную вотчину трехъ

жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтемъ своимъ имъ Тимофѣю , да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву съ двумя сестрами съ дѣвками съ Овтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату Остафью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что было Остафью того своево вотчиннаго жеребья мимо ихъ Тимофѣя , да Василья, да Тимофѣя жъ , да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя нашіе службы служить тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ намъ о той матери ихъ старинной вотчинѣ , что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою , а ихъ Тимофѣя , да Василья , да Тимофѣя жъ , да Іева же утаилъ. и потому де ево Остафьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своево Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина , а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, а они де Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же , да Іевъ в тѣ поры были малы , и въ писцовые де книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однемъ , а пустошь Чортова за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя , да Василья , да Тимофѣя жъ да Іева есть матери ихъ , что ее благославилъ дѣдъ Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ , данная память , и по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записанна , и пошлины по нашему указу взяты , и наша послушная грамота имъ на тое вотчину дана. И въ нынѣшномъ де во 152 году , по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся , и дана ему на Вологду наша отказная грамота , а велѣно та вотчина отказать , а ихъ Тимофѣя , да Василья да Тимофѣя жъ , да Іева велѣно ис тое вотчины выслать вонъ. И намъ бы ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ , да Іева съ сестрами съ дѣвками пожаловать, не велѣти тому брата ихъ Остафьеву ложному челобитью

повѣрить, что онъ ихъ въ челобитьѣ своемъ утаилъ, и велѣти бъ намъ по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матереи ихъ и по ихъ дачѣ и по нашей послушной грамотѣ 151 году нашъ указъ учинить. А на челобитной ихъ помѣта Думнова-пашего дьяка Ивана Гавренева: 152 году, Марта въ 13 день пожаловали мы ихъ, велѣли дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимать, и вершити въ вотчинномъ дѣлѣ по уложенью, а будетъ за чѣмъ вершити нельзя, и по тому дѣлу указали насъ доложить себя Государя. И мы указали тое вотчину, что у нихъ въ нынѣшнемъ во 152 году взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховикову, отписати на насъ, и владѣть тою вотчиною ни кому до нашего указу не велѣли, и велѣли ево Остафья съ братьями ево въ той вотчинѣ прислать къ намъ къ Москвѣ за поруками къ очной ставкѣ на поверсной срокъ, учинить поверстной срокъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ; и вы бъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лосковскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтями ево за Григорьемъ жъ да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Оставьевой матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчикомъ за Вологъжениномъ Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ, да съ дочерми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послали ково пригожъ, а велѣли взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ и старостъ и цѣловальниковъ, и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети въ полѣ, а в дву потому жъ, велѣли отписать и приказать вѣдать и беречъ на насъ тутошнимъ и стороннимъ людемъ съ порукою, кому будетъ пригожъ, до нашего указу; а Остафья Моховикова велѣли сыскать, а сыскавъ велѣли ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинили срокъ стать на Москвѣ, и явитись въ Помѣсномъ приказѣ для очные ставки съ братьями ево съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ Бесѣдными на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшняго 152 году; да о томъ отписали къ намъ къ Москвѣ, а отписку и порушную по немъ запись и отписные книги той вотчинѣ за поповыми и за дьяконовыми руками и за тово рукою, ково тое вотчины пошлете отписывать на насъ, велѣли подать въ Помѣсномъ приказѣ дьякомъ

нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву, на тотъ же срокъ с отпискою вмѣстѣ. Писалъ на Москвѣ лѣта 7152 году, Марта въ 21 день. Помѣта дьяка Андрея Строева. И тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остафьѣ Моховиковѣ, что ему велѣно стать на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ съ братьями ево съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьею на очную ставку, Апрѣля по 10 число нынѣшняго 152 году не прислано, и о Остафьѣ Моховиковѣ и о себѣ Тимофей Бесѣдной съ братьею, что онѣ Государеву службу служатъ ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неимывали.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои безъпомѣстные Вологженя Тимошка да Васка, да Тимошка жъ, да Іевка Воиновы дѣти Бесѣднова съ двѣмя сестришками съ дѣвками съ Онтонидцею да съ Марьицею. Прежъ Государь отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчиною своею, чемъ благословилъ дѣдъ ея а нашъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и послѣ того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать наша вышла за мужъ съ тою жъ вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣднова и прижила съ отцомъ нашимъ насъ холопей твоихъ и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи не стало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырмя братомъ съ двумя сестрами въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да пустошь Чортова, а брату нашему Остафью благословила въ сельцѣ Погадаевѣ четвертую долю, а въ духовной Государь мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки четвертой своей доли мимо насъ не продать, и не заложить; и нынѣ Государь братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ Государь онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила, а въ своемъ ложномъ челобитьѣ написалъ мать нашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчину отца своего Григорья, а та Государь вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй, а какъ мы были малы, и

тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою утаясь насъ, а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, били мы челомъ съ сестришками своими тебѣ Государю, по благословенной матери нашей по духовной, о той своей вотчинкѣ, и на тое вотчинку дана намъ послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскормя за мужъ выдать; а нынѣ по ево Остафьеву ложному челобитью, на ту нашу вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопемъ твоимъ отказать, а Остафей твоей Государевой службы не служитъ, и въ служивомъ списку ево нѣтъ, и отецъ ево не служивалъ. И били мы челомъ холопи твои, о той своей вотчинкѣ, на него Остафья тебѣ Государю, и по нашему челобитью та вотчинка отписана на тебя Государя до твоего Государеву указу, а съ нимъ Остафьемъ велѣно дать очная ставка, и нынѣ онъ Остафей здѣсь на Москвѣ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками нашими, вели Государь намъ съ нимъ Остафьемъ въ помѣстномъ приказѣ въ той вотчинкѣ дать очную ставку, чтобъ намъ отъ него въ конецъ не погибнуть, и твоей бы Царской службы впредь неотбыть, Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году Апрѣля въ 10 день, взять къ дѣлу и выписать. А что за ними съ братомъ ихъ Остафьемъ Моховиковымъ было вопче вотчины, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи Вологженя Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново бьютъ челомъ. Прежде де отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосковской волости, пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и послѣ того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ тово своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году

матери ихъ не стало, а отходя сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину, трехъ жеребьевъ полу-сельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ имъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтониндицею да съ Марьицею., а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остафью Моховику, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчиннаго жеребью мимо ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де братъ ихъ Остафей, не хотя Государевы службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ, мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьею утаилъ; и потому де ево Остафьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своево Григорья Моховикова, а то де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ, Сергѣй Трусовъ, а какъ де они Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ были малы, и тотъ де братъ ихъ Остафѣй и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя, да у Василья, да у Тимофѣя жъ, да у Іева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, данная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми, съ братомъ ихъ съ Остафьемъ, по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по Государеву указу взяты, и Государева послушная грамота имъ на тое вотчину дана, и съ той вотчины велѣно имъ Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскоримя за мужъ выдать съ приданымъ. И въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та

вотчина отказать, а ихъ Тимоѳѣя съ братьею велѣно исъ тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остаѳей Государевы службы неслужитъ, и въ служиломъ списку имяни ево ненаписано, и отецъ де ево Остаѳьевъ неслуживалъ. И въ нынѣшнемъ же де во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣно отписать на Государя, а ево Остаѳья велѣно прислать къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остаѳей на Москвѣ; и Государь бы ихъ Тимоѳѣя съ братьею и съ сестрами пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остаѳьемъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И 152 году жъ Апрѣля 12 день въ Помѣсномъ приказѣ дьякомъ Андрею Строеву да Альѳерью Кузовлеву Вологженинъ Остаѳей Моховиковъ подалъ ставочную челобитною такову.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году Вологженя Тимоѳей, да Василей съ братьями, Воиновы дѣти Бесѣднаго, взяли Государь онѣ по меня холопа твоего Государеву грамоту, а въ твоей Государевѣ грамотѣ написано, велѣно мнѣ холопу твоему стать на Москвѣ въ помѣсномъ приказѣ передъ твоими Государевыми діаки, передъ Андрѣемъ Строевымъ, да передъ Олѳерьемъ Кузовлевымъ, на очную ставку на срокъ нынѣшняго 152 года Апрѣля въ 28 день; и я холопъ твой Осташка по твоей Государевѣ грамотѣ сталъ, милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь челобитье мое и ставку записать, Царь Государь смилуйся. 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣстномъ Приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олѳерьемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остаѳей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братьевъ ево Вологжанъ же Тимоѳѣево челобитье Бесѣдново съ братьею Остаѳью Моховикову чтено.

И Остаѳей Моховиковъ выслушавъ братня Тимоѳѣева челобитья Бесѣдново съ братьею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остаѳьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за ево Остаѳьева отца, за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остаѳья да Григорья, и того де ево Остаѳьева отца съ тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остаѳьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимоѳѣева съ братьею отца за Воина Бесѣдново ево Остаѳьева мать шла за мужъ безъ тое вотчины съ приданымъ; и въ

службы де монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь небивалъ челомъ, и той вотчины не закладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей с тое вотчины станетъ.

А Тимофей Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова; а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые; а онъ де Остафей билъ челомъ въ службы монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Государеву службу служили и ихъ де имянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку ненаписано, и Государевы службы неслуживали.

А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьи сказалъ: Государевы де службы онѣ по ся мѣста неслуживали, а нынѣ ихъ имяна въ служиломъ списку написаны и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ.

Помѣта. 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣть та вотчина справить противъ данной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновой жены Бесѣдной за большимъ ее сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля, 11 чети, а за меншыми ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли, 33 чети, а роздѣля имъ живущее и пустое противъ чети, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова нестало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, а по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И 152 году Апрѣля въ 19 день дьяки Андрей Строевъ да Олферей Кузовлевъ, сего вотчинного дѣла и челобитья Вологжанъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣяжъ да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдного слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было отдалъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданыя Вологжанину Григорью Остафьеву сыну Муховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчиныя книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжаниномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, да за нимъ Остафьемъ по жеребьямъ. А въ нынѣшнемъ въ 152 году, та вотчина по старымъ крѣпостямъ

отдана была одному Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ пашни 44 чети, дати по прежнему по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Воиновой жены Бесѣдного по жеребьямъ, перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофѣю съ братьею Бесѣднову 33 чети, въ вотчиную со всѣми угодьи. Потому на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья; и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Гогударевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаетъ, а та вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тоежъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофѣева съ братьями отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ. А Тимофей съ братьею Бесѣдной сказалъ: та вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей а ихъ матерѣ Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые. И потому и приговорили имъ тое вотчину дать по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Воиновы жены Бесѣдного, что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на тое вотчину Государева послушная грамота безъ очной ставки по старымъ крѣпостямъ, и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ: за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдновыми три доли, 33 чети, и тое имъ вотчину приговорили роздѣлить живущее и пустое противъ дачь повытно по четвертямъ. Тотъ приговоръ закрѣпилъ дьякъ Олферей Кузовлевъ, стравилъ подъячей Семенъ Ключаревъ.

Да въ грамотѣ Великаго Государя пишетъ.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи на Вологду стольнику нашему и всеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во 152 году Генваря въ 29 день послана наша грамота къ тебѣ ко Князю

Ивану Семеновичу да дьяку Өедору Степанову, по челобитью Вологжанина Остафья Григорьева сына Моховикова, о отца ево Григорьевѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Өедора Стогова 128 году послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ тое вотчину послать ково пригожъ, да тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всѣми угодьи, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ неприслано. Да въ нынѣшнемъ же во 152 году Марта въ 21 день послана къ вамъ наша грамота по челобитью Вологжанъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофеяжъ, да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдново съ двѣмя сестрами съ дѣвками, съ Онтонидицею, да съ Марьицею, а велѣно вамъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжениномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послать ково пригожъ, да тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети в полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отписать и приказать вѣдать и беречь на насъ тутошнимъ и стороннимъ людемъ съ порукою, кому будетъ пригожъ, до нашево указу; а Остафья Моховикова велѣно сыскать, а сыскавъ велѣно ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинить ему срокъ стать на Москвѣ, и явитись въ помѣстномъ приказѣ для очные ставки съ братьями ево съ Тимо-

ѳѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимоѳѣемъ же, да съ Іевомъ Бесѣдными, на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшняго 152 году; да о томъ велѣно отписать къ намъ къ Москвѣ, а отписку и по немъ Остаѳьѣ порушную запись и отписные книги той вотчинѣ велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ на тотъ же срокъ съ отпискою вмѣстѣ. И вы къ намъ о томъ неписывали и тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остаѳьѣ Моховиковѣ Апрѣля по 10 число нынѣшняго 152 году не присылывали. И нынѣ намъ били челомъ Вологженя Тимоѳей же Воиновъ сынъ Бесѣдной съ братьями его, съ Васильемъ, да съ Тимоѳѣемъжъ, да съ Іевомъ, да съ двѣмя сестрами дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею: преже отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ, за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и какъ де перваго мужа ее Григорья Моховикова нестало, и послѣ де его у матери ихъ остался сынъ Остаѳей Моховиковъ, и мать де ихъ Марья послѣ того первого своего мужа съ тоюжъ своею вотчиною вышла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново и прижила съ отцомъ ихъ съ Воиномъ ихъ Тимоѳея, да Василья, да Тимоѳѣяжъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ во 151 году матери ихъ нестало, и отходя де сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребьевъ полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимоѳею, да Василью да Тимоѳѣюжъ, да Іеву съ двѣмя сестрами съ дѣвками Онтонидицею, да Марьицею, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остаѳью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остаѳью того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимоѳѣя, да Василья, да Тимоѳеяжъ, да Іева не продать никому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остаѳей, нехотя нашіе службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ тотъ же въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остаѳей билъ челомъ о отой матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остаѳей, въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимоѳѣя съ братьею утаилъ, и по тому де ево Остаѳьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему наша по-

слушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца ево Григорья Мохокова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ тою вотчиною благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и какъ де они Тимоѳѣй съ братьею были малы, и тотъ де братъ ихъ Остафей и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у него Тимоѳѣя съ братьею есть матери ихъ, что мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ съ Остафьемъ по жеребьямъ въ записные вотчиные книги записана, и пошлины по нашему указу взяты и наша послушная грамота имъ на шое вотчину дана, и с той вотчины велѣно имъ наша служба служить и сестръ своихъ кормить и вскормя за мужъ выдать съ приданымъ. И въ нынѣшнемъ во 152 году по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова та вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся и дана ему на Вологду наша отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ево Тимоѳѣя съ братьей велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей нашiе службы неслужитъ и въ служиломъ спискѣ имяни ево ненаписано. И въ нынѣшнемъ во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣло отписать на насъ, а ево Остафья велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ. И что бъ ихъ Тимофея съ братьею и сестрами пожаловать, велѣть съ братомъ ихъ Остафьемъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И въ нынѣшнемъ де во 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ прказѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ съ нимъ съ Тимоѳѣемъ Бесѣдныхъ съ братьею с очей на очи ставленъ и на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Астафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за его Астафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на нашей службы, а гдѣ убили на нашей службѣ того невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тоежъ вотчины убитъ на нашей службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево Тимоѳѣя съ братьею отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ. А Тимоѳѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ:

та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданыя. И мы указали тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданыя Вологженину Григорью Астафьеву сыну Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчиные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, а во 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была одному Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, дати имъ Тимофею да Василью да Тимофеюжъ да Іеву Бесѣднымъ да Остафью Моховикову по прежнему, по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Воиновой жены Бесѣдного, по жеребьямъ: перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофѣю Бесѣдново съ братьею 33 чети въ вотчину жъ со всѣми угодьи, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на тое вотчину наша послушная грамота безъ очной ставки по старымъ крѣпостямъ, и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась расписать по жеребьямъ, за первымъ ее за большимъ сыномъ, за Остафьемъ Моховиковымъ, четвертую долю 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми, за Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьею, три доли 33 чети, и тое имъ вотчину указали роздѣлить живущее и пустое противъ дачь повытно по четямъ, и той вотчинѣ съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 137 и 138 году, послать выпись слово въ слово за дьячьей приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и выпись съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ придетъ: и вы бъ въ Вологоцкой уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданыя Вологжанину Григорью Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчиныя книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іе-

вомъ, да съ дву дочерми съ дѣвками, съ Онтонидицею да съ Марьицею, да за нимъ Остафьемъ, по жеребьямъ, а въ нынѣшнемъ во 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была одному Остафью Моховикову, и у Остафья въ нынѣшнемъ же во 152 году взята и отписана на насъ до нашего указу, послали кого пригожъ, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ, старостъ, и цѣловальниковъ, и крестьянъ сколько человѣкъ пригожъ, да тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 11 чети, въ полѣ а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчинужъ со всѣми угодьи, да тоежъ вотчины по той же выписи пашни и перелогу 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжаномъ же Тимофѣю, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву въ вотчину жъ со всѣми угодьи, а раздѣлить имъ тое вотчину велѣли съ ряду съ одного изверставъ противъ дачь повытно по четямъ. Да что имъ въ той вотчинѣ отдѣлите; и вы бъ то все велѣли написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за отдѣлщиковою рукою, и ты дьякъ нашъ Степанъ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7152 году Мая въ 6 день.

Списокъ съ выписи какова явилась въ монастырской казнѣ. Лѣта 7152 году Мая въ 11 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Степана Угоцкаго, пріѣхавъ подъячей Козма Смирново въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, да въ той волости отдѣлилъ Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчину, половина сельца, что была деревня Погодаево на суходолѣ, а другая половина того сельца Спаса Прилуцкаго монастыря, а на ево Остафьевъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ: дворъ ево Остафьевъ, а въ томъ ево дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 четвертей съ полу осминой въ полѣ, а в дву потомужъ, да въ пустоши, что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни паханые перелогомъ и лѣсомъ поросло 5 четвертей безъ полуосмины въ полѣ, а в дву потомужъ. И всего отдѣлилъ жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ, да дворъ, а въ томъ дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, да на ево жъ Остафьеву долю въ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ пашни паханые

и перелогомъ и лѣсомъ поросло, средніе земли 11 чети въ полѣ, а в дву потомужъ. А позади подлинной выписи написано: къ отдѣльной выписи подъячей Козма Смирново руку приложилъ.*

Въ Азбукѣ Вологоцкихъ вотчинныхъ дачь написано.

187 году одинъ столпъ. Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, велѣно за нимъ по купчей записать вотчина, что онъ купилъ у Тита да у Ивана Бесѣдныхъ. Дѣло помѣчено во 185 году Марта въ 26 день.

Въ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 185 и 186 годовъ написано: статья 284.

Тогожъ числа по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Ивана Рагозинина, съ вотчины Ивана Савинова сына Неѣлова, что ему продали Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные родовую вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ, съ Лоскомской волости, полсельца Погодаева, безъ жеребья, да пустошь Чортово; а въ нихъ по дачамъ 152 году и нынѣшняго 185 году написано: пашни 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ; пошлинъ по указу Великого Государя съ купчей съ 200 рублевъ, съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Дѣло у Кузмы Рудѣева. То дѣло взялъ для отпуску Великого Государя грамоты Куземка Рудѣевъ. И со всего дѣла каково явилось въ столпу списано, а въ спискѣ пишетъ.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ холопи твои Титко Іевлевъ сынъ да Ивашко Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные. Въ прошломъ Государь во 152 году, дана отцамъ нашимъ вопче, съ дядьями, а отцовъ нашихъ съ братьями родными, съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ, вопчежъ старинная родовая бабки нашей приданая въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости, въ полу сельцѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ, 33 четверти; и въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ отцовъ и дядей нашихъ нестало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь насъ никого не осталось, а та вотчина за нами за скудостью но се число не справлена. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великія

* Здѣсь оканчивается дѣло о полуселцѣ Погодаевѣ вершеное до уложенья, и начинается другое дѣло о томъ же полусельцѣ вершеное по уложенью.

и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ отцовъ и дядей нашихъ вотчину справить за нами по поламъ, Царь Государь смилуйся. На челобитной подписано: 185 году Марта въ 21 день выписать.

А что за Тимоѳѣемъ, да за Васильемъ, да за Тимоѳѣемъ же, да за Іевомъ Воиновыми дѣтьми Бесѣдными было вотчины, и о чемъ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу. Иванъ Тимоѳѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные бьютъ челомъ.

И въ дачѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написано: дано Вологжаномъ Тимофею, да Василью, да Тимофеюжъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново, да Остафью Григорьеву сыну Моховикову матери ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол сельца Погодаева, да пустошь Чортова, а въ нихъ по дачѣ 138 году написано: пашни 44 четц в полѣ, а в дву потомужъ, Тимоѳею съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимоѳѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимоѳѣю да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимоѳѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ полу сельцѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети, а въ прошлыхъ годѣхъ отцовъ ихъ Тимоѳѣя да Іева и дяди ихъ Василья и Тимоѳѣяжъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ нестало, и послѣ ихъ женъ и дѣтей, опричь ихъ Ивана и Тита, никово неосталось, а та де вотчина за ними по се число несправлена. А какъ де отцы ихъ и дядья были живы, и они де ис той своей вотчины никому ничего не продали и не заложили и не промѣнили и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни за кѣмъ неукрѣпили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никаково ни с кѣмъ нѣтъ и въ предь небудетъ. А будетъ де они о той вотчинѣ бьютъ челомъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ или по закладной или по мѣнѣ или по какой здачѣ, или утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бъ ихъ ложное челобитье и сказку указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ. На подлинной скаскѣ Григорей Мальцовъ вмѣсто племянниковъ своихъ Ивана да Тита Бесѣдныхъ по ихъ велѣнью руку приложилъ.

И Государю Царю и Великому Князю Өедору Алексѣевичу, всея великія и малыя и бѣлыя Россія Самодержцу, Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные бьютъ челомъ, чтобъ Великій Государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ ту отцовъ и дядей вотчину справить за ними по поламъ.

И только Великій Государь Царь и Великій Князь Өедоръ Алексѣевичь, всеа великія и малья и бѣлыя Россіи Самодержецъ, Ивана Тимофѣева сына да Тита Іевлева сына Бесѣдныхъ пожалуетъ, велитъ ту отцовъ ихъ и дядей вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ полу сельцѣ Погодаевѣ въ пустоши Чортовой, а въ нихъ пашни 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, справить за ними по-поламъ; и того имъ иметца той вотчины по 16 чети с осминою человѣку. Позади той выписи пишетъ: справилъ Максимко Азаринінъ. Се дѣло у Кузенки Рудѣева и чолъ я жъ Кузенка. Помѣта: 185 году Марта въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товарищи, слушавъ сего дѣла, велѣли за ними вотчину отца и дяди ихъ, буде спору нѣтъ, справить и послать отказную грамоту. И противъ сей помѣты Великаго Государя грамоты не отпущено.

Да Марта въ 22 день въ помѣстномъ приказѣ боярину Князю Ивану Борисовичу Репнину, да думному дворянину Ивану Афонасьевичу Желябужскому, да дьякомъ Александру Алексѣеву, Ивану Протопопову, Ивану Казаринову, Ивану Рогозинину, Семену Струкову, Дмитрею Өедорову Ивановъ человѣкъ Савиновз сына Неѣлова, Куземка Ивановъ, подалъ двѣ челобитные, одна заручная, да явя на вотчину купчую, и с той купчей взятъ у него списокъ слово въ слово, а подлинная купчая справя съ спискомъ отдана ему съ росапискою.

А въ челобитныхъ и въ списку съ купчихъ пишетъ.

Царю Государю и Великому Князю Өеодору Алексѣевичу, всеа великія и малы и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Ивашко Савиновъ сынъ Неѣловъ. Въ прошломъ Государь во 184 году купилъ я холопъ твой у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимофѣева сына Бесѣдныхъ вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь тое вотчипу за мною холопомъ твоимъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ вотчинные записные книги, и дать на Вологду

свою Государеву послушную грамоту, Царь Государь смилуйся. Позади пишетъ: 185 году Марта въ 22 день выписать.

Царю Государю Великому Князю Θеодору Алексѣевичу, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ холопи твои Титко Іевлевъ да Ивашко Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные. Въ нынѣшнемъ Государь во 184 году Іюня въ 27 день продали мы холопи твои Ивану Савинову сыну Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и съ отхожими озерскими пожнями. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово за нимъ Иваномъ Неѣловымъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчинные книги. Царь Государь смилуйся. Позади пишетъ: 185 году Марта въ 22 день выписать. Къ сей челобитной Максимко Бесѣдновъ, вмѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдново по его велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитной Ивашко Бесѣдновъ руку приложилъ.

Списокъ съ купчей. Се азъ Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали есми Ивану Савинову сыну Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья, и что есть въ той половинѣ сельцѣ Погодаевѣ хоромъ, да пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы, и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи, а четвертная пашня въ томъ нашемъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ безъ жеребья и въ пустоши Чортовѣ по писцовымъ книгамъ и по старымъ межамъ и по дачамъ отцовъ нашихъ. А взяли мы, я Титъ и я Иванъ Бесѣдные, у него Ивана Неѣлова, за ту свою вотчину за половину сельца Погодаева безъ жеребья, и за хороиное строеніе, и за пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи 200 руб. денегъ на передъ всѣ сполна. А та наша вотчина половина сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово и со всѣми угодьи, опричь ево Ивана, иному никому не проданы и не заложены и по душѣ ни по комъ не отданы и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у ково ни въ чемъ не написаны и изданы и не укрѣплены. А хто в тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и въ пустошь Чортово и во всякіе угодья у не-

го Ивана Неѣлова и у жены ево и у дѣтей учнетъ вступатца по какимъ нашимъ или отцовъ нашихъ крѣпостямъ нибудь; и намъ Титу да Ивану Бесѣднымъ ево Ивана Неѣлова и жену ево и дѣтей въ той вотчинѣ со всѣми угодьи очищать, и убытка ему Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ никакова не учинить. А буде нашимъ неочищеньемъ учинятца ему Ивану женѣ ево и дѣтямъ какіе убытки; и ему Ивану тѣ свои убытки по сей купчей взять на насъ, на мнѣ Титѣ и на Иванѣ Бесѣдныхъ, сполна. И той вотчины половины сельца Погодаева безъ жеребя и пустоши Чортова и всякихъ угодей очистку и челобитную мы Титъ да Иванъ о запискѣ той своей вотчины ему Ивану Неѣлову дали за руками. А что онъ Иванъ проча себѣ и женѣ и дѣтямъ своимъ въ той вотчинѣ лѣсу розчиститъ и пашни распашетъ и сѣнныхъ покосовъ роскоситъ и крестьянскихъ дворовъ наставитъ, и въ нихъ крестьяны населитъ, и дастъ имъ денежной и хлѣбной и животинной ссуды; а кто нашего роду похочетъ вотчину и крестьянъ и всякое угодье у него Ивана и у дѣтей ево выкупить; и на томъ на выкупщикѣ взять ему Ивану и женѣ ево и дѣтямъ ево тѣ свои деньги 200 рублевъ; а за лѣсную розсчистку и за земляную роспашку и за сѣнную роскоску и за всякое новое прибылое строенье и за крестьянскую ссуду взять на томъ же выкупщикѣ по ево Ивановѣ скаскѣ и дѣтей ево. А крестьянъ, коихъ вновь населитъ, волно ему вывесть въ иные свои вотчины и помѣстья, куды онъ похочетъ, или взять на нихъ деньги за всякую вѣсную голову противъ указу Великаго Государя. А владѣть ему Ивану тою нашею вотчиною въ нашей половинѣ половиною въ сельцѣ Погодаевѣ нынѣшняго 184 году Іюня съ 28 числа, а другою половиною того сельца Погодаева и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану 185 году Сентября съ 1 числа. Да у меня жъ Тита отдано на оброкъ Дмитріеву крестьянину Бердѣева Лазарку Онтропьеву въ томъ сельцѣ Погодаевѣ четвертая доль нашей половины на три годы, 185 году съ Покрова Пресвятые Богородицы, и въ томъ владѣньѣ я Титъ далъ ему Лазарку запись; и ему Ивану по той моей отдаточной записи ему Лазарку четвертая доль нашей половины сельца Погодаева дать вывладѣть тѣ три годы ему Лазарку всѣ сполна. А впредь всею вотчиною тѣмъ половиною сельцомъ Погодаевымъ безъ жеребья и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану Неѣлову по сей купчей, да емужъ Ивану та вотчина справить въ помѣсномъ приказѣ за нами Титомъ да Иваномъ Бесѣдными после отцовъ нашихъ, а справя за нами и записать та вотчина по купчей ему Ивану за собою, и пошлины платить съ той вот-

чины емужъ Ивану своими деньгами. А на то послуси Семенъ Головковъ, да Елизаръ Сергіевъ, Иванъ Мурзинъ. Купчую писалъ Вологоцкой площади подьячей Ивашко Корниловъ, лѣта 7184 году Іюня въ 28 день. Позади у подлинной пишетъ: Максимъ Бесѣдной, вмѣсто Тита Бесѣднова по ево велѣнью, руку приложилъ, а деньги они 200 р. взяли. Къ сей купчей Иванъ Тимоѳѣевъ сынъ Бесѣдной вотчину свою продалъ и деньги 200 руб. взялъ и руку приложилъ. Послухъ Елизарко руку приложилъ. Послухъ Ивашко Мурзинъ руку приложилъ. А на спискѣ помѣчено: 185 году Марта въ 24 день взять къ дѣлу справя съ подлинною, а подлинную отдать съ роспискою. Справилъ съ подлинною купчею Максимко Азарининъ.

И по сему списку съ купчей написано.

Во 184 году Іюня въ 28 день Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимоѳѣевъ сынъ Бесѣдные продали они Ивану Савинову сыну Неѣлову женѣ ево и дѣтимъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева безъ жеребья и с хоромы, да пустошь Чортова съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи, а четвертная пашня по писцовымъ книгамъ, а взяли они Титъ да Иванъ Бесѣдные у него Ивана за ту свою вотчину со всѣми угодьи 200 руб. денегъ.

А что за Титомъ да за Иваномъ Бесѣдными вотчины, и о чемъ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россія Самодержцу, Иванъ Неѣловъ бьетъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Ѳедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ бьетъ челомъ. Въ прошломъ во 184 году купилъ онъ у Тита да у Ивана Бесѣдныхъ вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол сельца Погодаева безъ жеребя да пустошь Чортово; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ тое вотчину въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчиные книги за нимъ Иваномъ записать и дать ему на Вологду свою Государеву послушную грамоту. А Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимоѳѣевъ сынъ Бесѣдные о томъ Великому Государю били жъ челомъ, что Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчину пол сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортову съ пашнею и со всѣми угодьи въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги по купчей записать за Иваномъ Неѣловымъ. А на челобитной ихъ написано: къ сей челобитной Максимъ Бе-

сѣдной, вмѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдново по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитной Иванъ Бесѣдной руку приложилъ. Помѣта: 185 году Марта въ 24 день принять съ купчей пошлины, буде спору нѣтъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячіе о той ихъ Ивановѣ и Титовѣ вотчинѣ, что они продали Ивану Неѣлову, спору у себя и челобитья ничьево несказали и по записной челобитной книгѣ, которая въ столѣ, вотчиные записки челобитья ничьево несыскано жъ. Справливался Куземка Рудѣевъ.

И по помѣтѣ на сей выпискѣ дьяка Ивана Рогозинина у Ивана Неѣлова пошлинъ по указу Великаго Государя съ купчей съ 200 руб. съ рубля по алтыну и того 6 руб. взято.

Помѣта: 185 году Марта въ 26 день бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товарищи, слушавъ сей выписки, приказали записать ту вотчину по купчей въ записные вотчиные книги за Иваномъ Неѣловымъ, будетъ спору нѣтъ, а пошлинъ въ приходъ. Позади написано: чолъ Коземка Рудѣевъ. Помѣта на всемъ дѣлѣ дьяка Ивана Протопопова да дьяка жъ Ивана Рагозинина.

Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцемъ, бьютъ челомъ богомольцы ваши съ Вологды, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею. Въ прошлыхъ Государи годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ, сынъ Моховиковъ заложилъ намъ богомольцомъ вашимъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца, что была деревня Погодаева въ трехъ стахъ руб., и та вотчинка по той закладной за нами богомольцами вашими незаписана. Милосердые Государи пожалуйте насъ богомольцовъ своихъ, велите Государи ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать намъ богомольцамъ своимъ на ту закладную вотчину отказную грамоту. Великіе Государи смилуйтеся. На челобитной помѣта: 204 году Сентября въ 24 день выписать. На той же челобитной пишетъ. Къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонка Леонтьевъ руку приложилъ.

Списокъ съ закладной кабалы, на спискѣ помета: 204 году Сентября въ 24 день взять къ дѣлу справя. На томъ же списку пишетъ: къ сему списку Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ, а подлинную закладную я Афонасей къ себѣ взялъ, съ подлинной закладной чолъ Афонка Новиковъ.

И по сему списку съ закладной написано: Остафей Григорьевъ сынъ

Моховиковъ Вологженинъ занялъ онъ на Москвѣ съ Вологды Спаса всемилостивого и чудотворца Дмитрея Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія и у келаря старца Левкія и у казначея старца Варлаама монастырскихъ домовыхъ 300 р. денегъ Московскихъ ходячихъ, прямыхъ безъ приписи, Февраля отъ 3 числа нынѣшняго 152 году до сроку Мая по 9 число нынѣшняго 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилостиваго Спаса и чудотворца Дмитрея игумену Антонію и келарю старцу Левкию и казначею старцу Варламу съ братьею старинную отца ево выслуженную вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосковской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ той въ Лосковской волости и въ полу сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети с лѣсы и с луги и со мхи и съ болоты и со всѣми угодьи, какъ къ той отца моего вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чертовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А невыкуплю я Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чертова, пашни 44 чети, со всѣми угодьи изъ дому Всемилостиваго Спаса и чудотворца Дмитрея у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой в сей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца моего вотчину на половину сельца Погодаева со всѣми угодьи ся закладная и кабала и купчея; и волно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца моего вотчиною монастырю владѣть и на сторону изъ монастыря продать и заложить.

А что за Остафьемъ Моховиковымъ вотчины, и о чемъ Великимъ Государемъ Царемъ Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею бьютъ челомъ.

И въ Вологоцкихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячею Ѳедора Стогова 136 году 137 и 138 году, въ вотчинахъ написано.

За Вологжены за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафьеву да на Григорьеву половину дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханыя средніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети.

И Великимъ Государемъ Царемъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею, бьютъ челомъ. Въ прош-

лыхъ де годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними не записана, что бъ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записныя книги записать, и дать имъ архимандриту Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. На челобитной ихъ написано къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ.

А въ статьяхъ писцоваго наказу, каковы были даны валовымъ писцомъ 193 и 194 году, написано.

1-я. За патріархомъ, и за властьми, и за монастыри вотчины писать и мѣрить и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣльнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячними приписьми и за одѣлицыковыми руками, и по купчимъ, и по духовнымъ, и по даннымъ, и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложенья 157 году, взявъ съ нихъ списки за руками, буде на тѣ крѣпости спору ни кокова небудетъ, а на которые крѣпости будетъ споръ, и про то розыскивать и указъ чинить по наказу, а буде указъ учинить за чемъ не мочно, и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ помѣсной приказъ.

А по скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчего, которой за дѣлы ходитъ, Афонасья Леонтьева, что де бьютъ челомъ Спаса Прилуцкого монастыря архимандритъ Сергій съ братьею о запискѣ вотчины, что тое вотчину въ прошлыхъ годѣхъ во 152 году заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Воложенинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб., и та вотчина по той закладной Спаса Прилуцкаго монастыря за нимъ архимандритомъ Сергіемъ съ братьею незаписана; а та де вотчина въ писцовыхъ книхъ 136, 137 и 138 году написано за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ Моховиковыми, а ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафьевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей никого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей, и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ сей ево скаски объя-

витца что ложно, и за ту бъ ево ложную скаску указали бъ Великіе Государи взять на немъ Аѳонасьѣ пеню по своему Великихъ Государей указу. Позади скаски пишетъ: къ сей скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ. Въ концѣ помѣта: 204 году Сентебря въ 27 день, принять съ закладной пошлины по указу, буде спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячіе о той выше писанной вотчинѣ спору и челобитья не сказали.

По выше писанной помѣтѣ съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну и того 9, руб. взято и въ приходную книгу Октября въ 4 день 204 году записано пошлины, платилъ пошлины стряпчей Афонасей Леонтьевъ 204 году сктября въ 8 день. По указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичъ Шереметевъ съ товарищи слушавъ сего дѣла приговорили: послать грамоту къ воеводѣ, велѣть сыскать тутошними и околними людьми, тотъ вотчинной жеребей опричь того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли манастыремъ владѣютъ; и буде ни за кѣмъ не в дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею ни хто не владѣетъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь, и книги прислать въ помѣсной приказъ, а за споромъ не отказывать и отписать. Помѣта думнаго дьяка Протасья Никифорова.

Отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцовъ, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Ивану Кириловичу Захарову съ товарыщи. Били челомъ намъ Великимъ Государемъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею: въ прошломъ де во 152 году Воложанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними незаписана; и намъ Великимъ Государемъ пожаловать бы ихъ велѣть ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать имъ архимандриту Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. Да къ той челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьефъ руку приложилъ. А въ Вологоцкихъ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробьина да подъячею Ѳедорова Стогова 135, 137 и 138 году, въ

вотчинахъ написано: за Вологжены за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкихъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафьеву да на Григорьеву половину дворъ вотчиниковъ да мѣсто дворовое, пашни паханые середніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети. И мы Великіе Государи указали послать нашу Великихъ Государей грамоту къ воеводѣ, велѣли сыскать тутошними и окольными людьми тотъ вотчиной жеребей, о причь того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли монасгыремъ владѣютъ; и буде не въ дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита Сергія съ братьею ни хто не владѣетъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ, а за споромъ не отказывая отписать. И какъ вамъ ся наша Великихъ Государей грамота придетъ; и вы бъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомской волости послали ково пригожъ, а велѣли ему взять съ собои тутошнихъ и стороннихъ людей, да при тѣхъ людехъ велѣли ему сыскать дворяны и дѣтьми боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловалники и крестьяны, по святей непорочной Еваньгельской заповѣди Господни же ей ей, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости вотчинымъ жеребьемъ сельца, что была деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею владѣютъ ли, и опричь того монастыря за кѣмъ не вдачахъ ли; и буде опричь Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Сергія съ братьею тѣмъ вотчиннымъ жеребьемъ хто владѣетъ, и вы бъ тѣхъ людей велѣли ему допросить для чего и давно ль владѣютъ, по нашей ли Великихъ Государей грамотѣ или по писцовой и отдѣльщиковѣ выписи; и будетъ по крѣпостямъ и вы бъ съ тѣхъ крѣпостей велѣли ему взять списки за рукою; а будетъ хто тѣмъ жеребьемъ владѣетъ безъ крѣпостей, по тому жъ велѣли у нихъ взять скаски за руками. Да хто что въ обыску обыскные люди скажутъ; и вы бъ тѣхъ людей велѣли ему записать имена и рѣчи, да къ тѣмъ обыскнымъ рѣчамъ велѣли имъ руки свои приложить, а которые обыскные люди грамотѣ не умѣютъ, и вмѣсто тѣхъ людей велѣли руки приложить отцамъ ихъ духовнымъ, или кому они вѣрятъ. Да будетъ въ обыску обыскные многія люди скажутъ, что въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости Остафьевъ вотчиной жеребей Григорьева сына Моховикова сельцо, что была

деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею владѣютъ, а опричь ихъ тотъ жеребей ни за кѣмъ не в дачахъ, и не владѣетъ тѣмъ жеребьемъ никто, и спору ни какова ни съ кѣмъ не будетъ; и вы бъ въ томъ Остафьевѣ вотчинномъ жеребью Моховикова въ сельцѣ, что была деревня Погодаева, велѣли ему переписать мѣста дворовые и пашни и сѣно и лѣсъ и всякія угодья, а переписавъ да тотъ жеребей, а въ немъ пашни 12 четвертей съ осминую, велѣли отказать Спаса Прилуцкаго монастыря архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину со всѣми угодьи. Да что въ томъ жеребьи откажетъ мѣстъ дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей; и вы бъ то все велѣли ему написать въ книги, да тотъ сыскъ за руками и отказные книги за руками жъ тѣхъ людей, которые на томъ отказѣ будутъ, и за откащиковою и за дьячьей приписью прислали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ боярину Петру Васильевичу Шереметьеву съ товарыщи; а таковъ же сыскъ и отказные книги за руками жъ оставили въ приказной избѣ впредь для спору. А будетъ учинитца какой споръ, и вы бъ тово жеребья архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину отказывать не велѣли; потому жъ писали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году, Октября въ день. На дѣлѣ помѣта думнаго дьяка Протасья Ивановича Никифорова.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Матюшка Ждановъ. Нынѣшнего Государь 204 году челобитье и дѣло бывшаго монастырскаго нашего стряпчего Афонасья Леоньтьева о монастырской нашей вотчинѣ, о половинѣ села Погодаева, во Псковскомъ столѣ у подъячего Афонасья Новикова, а онъ Офонасей Новиковъ со мной холопомъ твоимъ в недружбѣ. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь то выше помянутое дѣло отъ него Афонасья взять иному подьячему, Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Ѳедорова: 204 году, мая въ 25 день, взять иному подъячему. Позади челобитной пишетъ: къ сей челобитной Матюшка Ждановъ руку приложилъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алѣксѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ

богомольцы твои съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій, келарь чернецъ Питиримъ съ братьею. Въ прошломъ Государь во 152 году февраля отъ 3 числа, да тогожъ году Мая по 9 число, Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ бывшымъ Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонію келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братьею, въ 300 руб. въ деньгахъ старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошъ Чортово, а въ той половинѣ сельца и въ пустошѣ Чортовѣ четвертные пашни 44 чети со всѣми угодьи по писцовымъ книгамъ. А въ закладной написалъ со всякой очисткой: буде онъ Остафей той вотчины на тотъ выше помянутой срокъ не выкупитъ, и тѣмъ бывшымъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала купчая, и тое вотчины онъ Остафей на срокъ не выкупилъ. И въ прошломъ Государь во 177 году, въ приказѣ большаго дворца съ сыномъ ево Остафьевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о той закладной вотчинѣ у бывшаго монастырскаго нашего стряпчего у Марчка Коптяева было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на бывшыхъ Прилуцкаго жъ монастыря властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое закладную порочилъ будто бы она не правая; и то Государь судное дѣло вершено, та закладная оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ; и онъ Еремей также той закладной отца своего вотчины и по се число отъ насъ изъ монастыря невыкупливалъ же. И въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ нашихъ дѣлъ монастыркой нашъ слушка Афонка Леонтьевъ, и отпущена съ нимъ отъ насъ богомольцовъ твоихъ изъ монастыря была та вышепомянутая закладная для того: велѣно ему сличась было съ суднымъ вершенымъ дѣломъ, которое объ той закладной въ приказѣ большаго дворца, записать ее въ помѣстномъ приказѣ въ книги. И онъ Афонка безъ нашего богомольцевъ твоихъ веленья и несличась съ тѣмъ дѣломъ самовольствомъ своимъ билъ челомъ блаженные памяти брату твоему Государеву Великому Государю Царю и Великому Князю, Іоанну Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, и тебѣ Великому Государю, а въ помѣсномъ приказѣ подавалъ челобитную нашимъ богомолцовъ твоихъ имянемъ. А въ челобитьѣ написалъ будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена

намъ богомольцомъ твоимъ, а не такъ что бывшымъ того жъ монастыря властемъ, которые имяны въ той закладной написаны, и противъ закладной пустошь Чортово въ томъ челобитьѣ прописалъ. И чтобъ вы Великіе Государи пожаловали велѣли тоѐ вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать бы на Вологду на тое вотчину отказную вашу Великихъ Государей грамоту. И противъ того ево служки нашего Афонки самовольнаго челобитья дана Ваша Великихъ Государей грамота, велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей, что мы богомолцы твои тѣмъ жеребьемъ владѣемъ ли, и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую нашу вотчину, а каковъ въ той половинѣ жеребей, и за чѣмъ противъ той закладной всей половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно, а велѣно только одинъ жеребей, и того въ той вашей Великихъ Государей грамотѣ не написано. И то знатно Государь, что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего невыписали, а тотъ нашъ монастырской служка Афонка учинилъ самовольственною своею простотою, въ челобитьѣ съ закладной роспиську, что онъ человѣкъ недѣльной (sic). Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели Государь сіе наше челобитье для явной правости тое нашей вышеписанной закладной, а того нашего слушки Афонки не праваго ево челобитья для извѣстія принять къ дѣлу; а противъ той нашей закладной о владеньѣ и объ отказѣ всея тое закладной вотчины, половины села Погодаева и пустоши Чортова, намъ въ монастырскую вотчину, тебѣ великому Государю мы богомольцы твои впредъ будемъ бить челомъ. Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году, мая въ 25 день взять къ дѣлу. Позади челобитной пишетъ: къ сей челобитной архимандритъ Сергій руку приложилъ, келарь чернецъ Питиримъ на мѣсто братіи по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Въ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 204 году сентебря въ 4 день написано: *Вологда.* Того жъ числа по пометѣ на выпискѣ дьяка Леонтья Уланова, съ вотчины Спаскаго Прилуцкаго монастыря, что на Вологдѣ, что въ тотъ монастырь во 152 году заложилъ и просрочилъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ родовую свою вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ ней по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ 138 году написано: пашни 25 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, пош-

линъ съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну итого 9 урблей, Дѣло взялъ Алешка Новиковъ.

Списокъ. 177 году Іюня въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ думнымъ дворяниномъ, передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ, да передъ дьякомъ передъ Тимофѣемъ Антипинымъ, искалъ Воложанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевѣ по челобитной, а въ челобитной пишетъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Вологжанинъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь въ 177 году, приставилъ я холопъ твой къ стряпчему Прилуцкаго монастыря къ Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскія волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чертовой въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ Государь того отца моего вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 году и по нынѣшней по 177 годъ, невѣдомо почему. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь мнѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ дать свой Царской судъ. Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 177 году Іюля въ 28 день, судъ былъ и отвѣтчикъ далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ отвѣчалъ, а въ отвѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ со 152 году, и пустоши де Чортовой владѣютъ четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодьи со 125 году, и дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова, и подалъ онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу, и та кабала исцу чтена, а въ кабалѣ пишетъ.

И послѣ сего списокъ съ закладной кабалы, а позади списку пишетъ: къ сему списку Преосвященнаго Симона Архіепископа стряпчей Иванъ Суровцовъ, вмѣсто Прилуцкаго Монастыря соборнаго старца Сергія Бѣлоусова по ево велѣнью, руку приложилъ.

А подлиную закладную изъ монастырскаго приказу старецъ Сергій къ себѣ взялъ въ Прилуцкой монастырь, а какъ тое подлиную закладную въ приказъ спросятъ, и ему старцу Сергію тое закладную кабалу положить.

Истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ: я на тое кабалу не слался, потому что та закладная кабала воровская, отецъ ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не занималъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ; потому что отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и жилъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163 годъ, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ и по смерть свою не вѣдалъ. И билъ челомъ чтобъ отвѣтчика ево допросить: хочетъ ли де отвѣтчикъ своею закладною правъ и виноватъ быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладную онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево исцовою вотчиною половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью Чертовымъ владѣютъ.

Отвѣчикъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣютъ Прилуцкаго монастыря власти половинной сельца Погодаева и пустоши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума; и что бъ де Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, что бъ отвѣтчика ево допросить: въ закладной написано у нихъ половина сельца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря власти почему владѣютъ половины сельца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ закладной де написано половина сельца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная кабала писана при прежнихъ властяхъ, тому нынѣ 25 годъ, а владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четверетымъ жеребьемъ, а другою де четвертью сельца Погодаева владѣетъ дядя ево исцовъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ, а пустошью Чортовою Прилуцкаго монастыря власти невладѣютъ потому, что ее бабка ево Исцо-

на тое пустошь Чортово по изусной памяти отказала дочери своей Марьѣ, а какъ де тое ево исцову бабку зовутъ и чейская жена, того онъ отвѣтчикъ сказать неупомнитъ, а нынѣ де тою пустошью Чертовою владѣетъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ, а ево де исцову отцу Остафью и дядѣ ево исцову Тимофѣю Моховикому въ той изусной по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чортовой отказано во всей имъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та устошь Чортово приказана сестрѣ отца ихъ Марьѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова Тимофея Миховикова, и тою де изусною памятью онъ отвѣтчикъ хочетъ правъ и виноватъ быть, и нынѣ де Прилуцкаго Монастыря власти тою пустошью Чортовою невладѣютъ, а владѣетъ Тимофей Моховиковъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ имались за вѣру отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а подлинная де Государева грамота на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ, а въ спискѣ пишетъ.

Послѣ того списокъ къ отказной грамоты, а тотъ списокъ въ семъ спискѣ неснисанъ для того, что онъ написанъ въ спискѣ зъ дѣла изъ помѣснаго приказу.

Послѣ того списка пишетъ.

Отвѣтчикъ, выслушавъ съ Государевы грамоты, на списокъ неслался, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ и слался въ помѣсномъ приказѣ той Государевой грамоты на отпускъ; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и небывало, и сестры Марьи Моховиковы нѣтъ же и небывало; а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ермолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣсномъ приказѣ очищена; и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова послѣ отказные грамоты тою своею воровскаго закладною; и чтобъ отвѣтчика ево допросить: про то де архимандритъ Іона и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаютъ ли, будто отцу ево исцову такіе великіе деньги 300 руб., и отцу ево исцову игуменъ Антоней и келарь Левкей дали, и тѣ де деньги они у отца ево исцова назадъ взяли ль или ему поступились. и про то де они власти и онъ отвѣтчикъ подлинно вѣдаютъ ли, и гдѣ де-

отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ или на Вологдѣ, и гдѣ отецъ ево съ такими большими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандритъ де Іона и келарь Селивестръ съ братьею про тѣ денги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 р. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря и назадъ де у него тѣхъ денегъ въ Монастырь невзято: а на Москвѣ ль де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ того онъ невѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, и жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ съ служкахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь, въ служки не бивалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря неимывалъ. А за что де отца ево исцова въ монастырскіе служки поверстали и держали де ево въ монастывѣ хуже послѣднего дѣтеныша, и наругаясь де ево простотѣ и малоумству, потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовыхъ книгъ. И какъ де Титофей Бесѣдной, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, и отнялъ онъ Тимофей Бесѣдной у нихъ изъ монастыря нс тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чортова, а отцу де ево исцову остался чертвертой жеребей; и съ тѣмъ ево четвертымъ жеребьемъ держали въ Монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей, а въ той де закладной написана та отца ево исцова вотчина вся, половина сельца Погодаева и пустошь Чортова.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ роботникахъ, съ монастырскими де рядовыми слугами былъ и на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ умѣ, а та де закладная не воровская.

Истецъ сказалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ в судѣ будто де отецъ ево въ Монастырь въ служки билъ челомъ и въ монастырѣ де отца ево исцова кормили, и поили, и жалованье давали противъ служокъ монастырскихъ; и кому де про то вѣдомо, что отцу ево такіе деньги 300 руб. даны, и отецъ де ево исцовъ какъ такіе большіе деньги 300 руб. въ монастырѣ прожилъ за готовой пищею и за всякимъ доходомъ и жалованьемъ, и что онъ на тѣ деньги покупалъ и какіе де животы на тѣ деньги отецъ ево исцовъ покупалъ, и послѣ де отца ево смерти кому тѣ ево животы достались, и хто ими завладѣлъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: отца де ево исцова въ монастырѣ поили и кормили и жалованье ему давали полное.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: по той закладной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ Монастыремъ въ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де вотчина отца ево по закладной въ помѣсномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ незаписана, по тому что де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де воленъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: въ томъ де Прилуцкомъ монастырѣ игуменъ Антоней и келорь Левкей жили послѣ той закладной больши 10 лѣтъ; а естьли бы та закладная была правая, и въ ту бы де 10 лѣтъ тое вотчину отца ево исцова по закладной въ помѣсномъ приказѣ записали. И билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: хочетъ ли де онъ отвѣтчикъ тою своею закладною правъ и виноватъ быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево исцова и на тотъ Прилуцкой монастырь, вѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ закладная у Тимофѣева челобитья была ль и ихъ де челобитье по той закладной въ то время было ль? и про то де власти Прилуцкаго монастыря вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофея Бесѣднаго.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бесѣдного была ль, про то де онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ.

Истецъ сказалъ: то де ево отвѣтчиково дѣло знатное и воровство ево наружное, вѣдая де въ той вотчинѣ они на себя челобитье тое закладные въ помѣсномъ приказѣ не положили; а естьли бы де та закладная была неподставная и неворовская, и они де бы власти нехоти такихъ великихъ денегъ у монастыря потерять напрасно, и тое бы закладную къ Тимофѣеву челобитью положили, и тою бы закладною Тимофѣево челобитье оспорили, а ихъ де монастырскаго чело-

битья по той закладной в то время и по се число нѣтъ и не бывало и нигдѣ не объявилось. А сверхъ де тое закладные на отца ево исцова и на вотчину ево нынѣ крѣпости есть ли? А что де досталось отцу ево исцову тое ево старинные вотчины половины сельца Погодаева четвертой жеребей да четвертой жеребей пустоши Чортовой, и на тѣ де у нево отвѣтчика на два жеребя естьли иные какіе особые крѣпости, и тѣми де они двѣмя жеребьями обѣми ль владѣютъ. Будто отцу ево исцову дано изъ монастыря за ту ево вотчину денегъ 300 руб. а какъ Тимофей Бесѣдной отнялъ у нихъ изъ монастыря исъ тое закладные тое отца ево исцова старинную вотчину; и они власти у отца ево тѣхъ денегъ взяли ль назадъ, или ему поступились за тотъ ево четвертой жеребей тѣми всѣми деньгами трехъ стами рубли за пять четвертей за пустую землю, въ таконъ далномъ городѣ отъ Москвы въ 500 верстахъ кто такихъ великихъ денегъ за пустую землю за 5 чети отступится. А естьли бы де отцу ево исцову такіе большіе деньги даны были; и отецъ де бы ево на тѣ деньги какіе животы покупалъ, и они де бы за тѣ большіе деньги велѣли животы ево побрать въ монастырь, а такихъ бы большихъ денегъ за пустую землю отцу ево за 5 чети не отступились.

И отвѣтчикъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: челобитье де отца ево исцова и ево исца въ той закладной вотчинѣ Прилуцкаго монастыря на властей было ль? Что будто отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ разумѣ на тое свою вотчину далъ закладную и денегъ де взялъ за ту свою вотчину 300 руб. и гдѣ де онъ тѣ деньги дѣлъ; и въ тѣхъ де отца ево исцова деньгахъ Прилуцкаго монастыря власти не счетчики, а на тѣ де деньги покупалъ отецъ ево платье всякое и держалъ на свой расходъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтчика на ту вотчину иные крѣпости.

Отвѣтчикъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину опричъ той закладной иныхъ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кобала въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб. и по той де кобалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и съ суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную запись съ Вологды съѣхалъ, и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судьное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ. И по ево де исцову челобитью то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцу тѣхъ денегъ

по кобалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинитъ убытки, а то дѣло взято въ прошломъ во 176 году. А больши де того ни какихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова опричь закладной и недоплатной кабалы въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: по тому де отца ево исцова Прилуцкаго монастыря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про тое ихъ воровскую закладную и по смерть свою невѣдалъ, а ево де исцова челобитья не было жъ, а было де челобитье о той вотчинѣ отца ево исцова матери ево исцовы въ прошломъ во 174 году, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на службѣ Великаго Государя.

Отвѣтчикъ подалъ ссылку, а въ ссылкѣ пишетъ: шлюсь Государи изъ виноватыхъ на переписные дозорные книги, переписи столника Ивана Буторлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году, написано въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ: дворъ пустъ, старые пустоты половина сельца, что была деревня Погодаево съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣдньмъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ Монастырской скотей, а въ немъ живетъ старецъ да монастырской коровникъ Николко Ивановъ; въ томъ Государь на переписные дозорные книги и шлюсь. Позади ссылки пишетъ истецъ: на переписные книги неслался, волно де было ему вотчину отца ево за собою написать,

Истецъ на переписные книги не слался потому, волно де было имъ въ переписные книги тое вотчину за собою записать; а что де онъ отвѣтчикъ про дворъ написалъ въ ссылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и хоромы перевезли на свою монастырскую землю, да онъ же истецъ слался тое ихъ воровскіе закладные на мѣсяцъ и число, да онъ же слался въ помѣстномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного прошлаго 152 году на мѣсяцъ же и на число. Та закладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февралѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ того не упомнитъ, а очная де ставка у отца ево исцова была въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ денегъ отцу ево исцову въ то время издержать были неколи, потому что де отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ. И билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: про ту де закладную архимандритъ Іона

келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко вѣдаютъ ли подлинно, что та закладная прямая подлинная а не составная воровская

Отвѣтчикъ сказалъ: про тое де закладную Прилуцкаго монастыря власти и братья вѣдаютъ, что та закладная подлинная прямая а не воровская, и онъ де Марко про тое закладную вѣдаетъ же, что она прямая а не воровская; а что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и власти де Прилуцкаго монастыря ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь непринимаютъ, и тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчеститъ.

Истецъ сказалъ: потому де онъ истецъ на тое закладную нес-лался, что де въ прошломъ во 151 году того Прилуцкаго монастыря прежніе власти игуменъ Антоней и келарь Левкей обманулъ отца ево исцова, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и призвали де ево жить къ себѣ въ монастырь вмѣсто вкладчика с тою ево стариннюю вотчиною, потому что де та отца ево исцова вотчина съ ихъ монастырскими вотчинами въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ одномъ сельцѣ Погодаевѣ въ межахъ и въ граняхъ, и во всякихъ угодьяхъ половина того сельца Погодаева вотчина Прилуцкаго монастыря а другая де половина того жъ сельца Погодаева старинная вотчина дѣда и отца исцова, а кругъ де того сельца Погодаева ихъ же монастырскіе вотчины въ межахъ же и граняхъ и во всякихъ угодьяхъ. И призвали де отца ево къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и малоумство, и научили де монастырскаго своего служку Марко Яковлева назватца именемъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево заочно на Ивановской площади въ 300 руб. И онъ де Марко по приказу властей своихъ назывался имянемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ тое закладную написать противъ писцовые книги; и билъ челомъ онъ же Марко имянемъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и научa ево въ помѣсной приказъ къ допросу подставливалъ для своего оправданія и очистки, вѣдая въ той вотчинѣ впредь челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же билъ челомъ. А какъ де отказалъ было тое вотчину на имя отца ево и хо-

телъ де было ее записать по той своей закладной за Прилуцкимъ монастыремъ въ записные книги, а та де вотчина была въ прошломъ во 151 году отказана по ложной составной духовной вотчиму отца ево исцова Воину Бесѣдному съ дѣтьми ево. И слался онъ истецъ въ Помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного: какъ де была де очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь незакладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимофѣя Бесѣднаго хочетъ правъ и виноватъ быть. А естьли бы де отецъ ево исцовъ такіе деньги 300 руб. изъ монастыря взялъ и тое де бы свою вотчину заложилъ; и ему де было на очной ставкѣ заперетца нельзя, потому де что онъ и до очной ставки жилъ въ томъ же Прилуцкомъ монастырѣ, и послѣ де очной ставки жилъ у нихъ же въ монастырѣ по смерть свою, и тово де было ему сказать нельзя, что тое вотчины не закладывалъ. А что де у нихъ въ монастырѣ сверхъ тое закладные написаны иные крѣпости; и онъ де истецъ тому всему принесетъ роспись. Да онъ же истецъ слался на ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и роспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцовы старицы Ефросиньи; чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы ропросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ въ то время какъ ево исцовъ отецъ закладную писалъ, во 152 году и до 159 и до 160 годовъ, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а въ тѣ де годы жилъ онъ отвѣтчикъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтчикъ вмѣсто отца ево исцова на Ивановской площади не писывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ имянемъ отца ево не бивалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣсной приказъ къ допросу не поставливалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтчикъ не бивалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ, а та де вотчина отца ево исцова вотчиму Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ. А что де онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ отца своего Остафья и Тимофѣя Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтчикъ

на тое очную ставку не слался, потому что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ. А что де роспросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтчикъ на тѣ роспросные рѣчи шлетца, потому что де противъ ево исцова челобитья роспросъ ему отвѣтчику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тѣ закладные изъ монастыря къ нему отвѣтчику власти не присылывали, и ему де отвѣтчику вѣдомости не было въ чемъ она заложена была, и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, про то де ему отвѣтчику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми роспросными рѣчьми росписаносъ, а какъ де къ нему отвѣтчику тое закладную изъ монастыря прислали, и онъ де отвѣтчикъ противъ ево исцова челобитья нынѣшнего, чего онъ истецъ на немъ отвѣтчикѣ ищетъ, и закладной и отвѣчаетъ.

Истецъ ссылался на ево отвѣтчиковы рѣчи, что онъ сказалъ выше сего про закладную, что онъ отвѣтчикъ про тое закладную вѣдалъ, а послѣ де сказалъ онъ же отвѣтчикъ, про ту закладную не вѣдалъ; и онъ истецъ тѣми ево отвѣтчиковыми словами и своими словами хочетъ правъ и виноватъ быть. А что де онъ Марко слался на Ивановскую площадь, чтобъ де про ту закладную розыскать Ивановскую жъ площадью, что она писана на Ивановской площади; и онъ де на ту ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановскіе площади не порочитъ, потому что де онъ Марко назывался имянемъ отца ево исцова, и сказался, что де онъ Остафей Моховиковъ, и подъячіе де Ивановскіе площади никакому человѣку не сердцевидцы, и тѣ де закладную написали по ево Маркову велѣнью, а не по велѣнью отца ево исцова, а ручника де было волно имъ мочью своею накупить, что бъ къ той закладной вмѣсто отца ево исцова къ тому руки приложилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: словами де своими, что онъ отвѣтчикъ въ семъ судѣ говорилъ, и ево исцовыми словами и закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

И Думной дворянинъ Семенъ Ивановичь Заборовской да дьякъ Тимофѣй Антипинъ сего суднаго дѣла слушавъ, приказали приставу Петру Сажину по исцѣ и отвѣтчикѣ велѣли взять порушные записи. И приставъ Петръ Сажинъ подалъ къ дѣлу по исцѣ и по отвѣтчикѣ, порушные записи, а въ записяхъ пишетъ.

И послѣ сего порушные записи по исцѣ и по отвѣтчикѣ.

178 году Сентября въ 9 день думной дворянинъ Семенъ Ивановичь Заборовской, сего судного дѣла слушавъ приказалъ, изъ роспросу ево въ монастырскомъ приказѣ выписать, а въ помѣстной приказъ послать память; а въ памяти, о чемъ по сему судному дѣлу довелось, просить написать подлинно и подьячихъ, которой закладную писалъ и которые въ послухахъ писались поставить къ допросу.

Лѣта 7178 году Сентября въ 20 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Григорью Караулову, да Андрею Яковлеву, да Стефану Венедиктову, да Семену Румянцову. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ къ Ѳилипу Артемьеву, да къ Тимофею Антипину: въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ за помѣщикомъ или за вотчинникомъ за кѣмъ именемъ написана, и что въ томъ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертной пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячево Ерофея Иванова 154 году въ Вологоцкомъ уѣздѣ половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ дворъ пустъ написана ль, и за кѣмъ написана, а другая половина того сельца съ жеребьемъ за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ль, а Спаса Прилуцкаго монастыря на половину съ жеребьемъ дворъ Монастырской скотей написанъ ли жъ; и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка была ль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя указъ, обо всемъ отписать подлинно. Да какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ о отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошъ Чортово; и съ той Великаго Государя грамоты съ отпуску указалъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Гри-

горью Караулову да Андреяну Яковлеву да Степану Венедиктову да Семену Румянцеву о присылкѣ о той выписки въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

Лѣта 7178 году Ноября въ 15 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу думному Дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу, въ помѣсной приказъ къ дьякомъ къ думному къ Григорью Караулову да къ Андреяну Яковлеву да къ Степану Венедиктову да къ Семену Румянцеву въ памяти, за приписью дьяку Тимофѣя Антипина, написано: велѣти бъ выписать въ Вологцомъ уѣздѣ въ Лосковской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ за помѣщикомъ и за вотчинникомъ за кѣмъ имянемъ написана, и что въ томъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ чети пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Вологоцкомъ уѣздѣ половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, и дворъ пустъ написано ль ,а другая половина тогожъ сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ли жъ, и Спаса Прилуцкаго монастырской скотей написанъ ли жъ, и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ вотчинѣ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка былаль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя указъ, да о томъ бы отписать подлинно. А какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ об отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортову, и с той Великаго Государя грамоты съ отпуску указалъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово въ монастырской приказъ къ тебѣ думному Дворянину къ Семену Ивановичу и къ дьякомъ. И въ помѣсномъ приказѣ въ Вологоцкихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячею Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лосковской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая ихъ родственная вотчина половина деревни Погодаевы, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ жъ, а на Осташкину да на Гришкину половину пашни паханые середніе земли 5 чети

да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети въ полѣ а в дву по томужъ, сѣна на лугу 15 копенъ, да на пожнѣ на Даровикѣ 10 копенъ, да на пожнѣ на Маскимихѣ 12 копенъ съ полукопною, да на пожнѣ Тевлюкѣ 10 копенъ, а пустоши Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за помѣщикомъ и за вотчинникомъ ненаписано. Да въ Вологоцкихъ переписныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховековымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей дворъ пустъ старые пустоты. И во 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ очная ставка была, а въ очной ставкѣ пишетъ: 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ передъ дьяки Ондрѣемъ Строевымъ да Олферьемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофѣево челобитье Бесѣдново съ братьею Остафью Моховикову чтено; и Остафей Моховиковъ выслушавъ братня Тимофѣева челобитья Бесѣдново съ братьею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца съ тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаетъ; а та де вотчина после отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей съ тоежъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣдново ево Остафьева мать шла за мужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ службы де монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ челомъ, и той вотчины незакладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станетъ. А Тимофей Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ челомъ въ службы монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь; а

что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Государеву службу служили, и ихъ де имянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку не написане и Государевы службы не служивали. А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же. А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы де службы онѣ по ся мѣста неслуживали, а нынѣ де ихъ имена въ служиломъ списку написаны, и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ. А на выпискѣ помѣта дьяка Олферья Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣть та вотчина справить противъ даной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдной, за большимъ ея сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля одинадцать чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому что Остафьева брата Григорья Моховикова нестало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И послѣ сего списокъ съ Государевы грамоты.

178 году Ноября въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Зоборовскимъ да передъ дьяки передъ Ѳилипомъ Ортемьевымъ, да передъ Семеномъ Домашнево, Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчиной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ трехъ стахъ р. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчиная закладная крѣпость писмо моя рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафьѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ приложилъ при немъ Остафьѣ Моховиковѣ и при мнѣ Иванѣ, и послуси у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ, да Иванъ Силуяновъ, да Демидъ Холмовъ послушествовали и руку приложили при немъ же Остафьѣ; и совершa я Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади. А какъ роздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря со властьми учинилась, и онъ Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ меня Ивана, про то я невѣдаю. А что у той крѣпости подъячіе написаны въ послусѣхъ, и изъ нихъ на Москвѣ только въ лицахъ одинъ человѣкъ Иванъ Селуяновъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъ-

ячихъ, а Иванъ Семеновъ да Демидъ Холмовъ живыли ли, или померли, того я невѣдаю, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. Позади подлинной скаски пишетъ: къ сей скаскѣ подъячей Иванъ Казариновъ руку приложилъ.

178 году Февраля въ 21 день въ монастырскомъ приказѣ земскаго приказу подъячей Иванъ Селуяновъ допрашиванъ, а въ допросѣ, смотря закладной Ивановы руки Казаринова сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на заде у той закладной рука ево Иванова; а деньги де онъ Остафей Моховиковъ изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ невѣдаетъ, а вѣдаетъ де про все про то Иванъ Казариновъ. Позади скаски пишетъ: къ сей скаскѣ Иванъ Силуяновъ руку приложилъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Вологжанинъ Еремка Моховиковъ. Жалоба Государь мнѣ холопу твоему Вологоцкаго Прилуцкаго монастыря на стряпчева Марка Яковлева: въ прошломъ Государь во 152 году назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищенъ отца моего, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца моего заочно подъставную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную вотчину отца моего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскія волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, на сѣнныя покосы и на всякія угодья и на озерскія отхожія пожни и на дворъ отца моего со всякимъ строеніемъ въ 300 руб. и тою своею воровскою подъставною закладною потеряли у отца моего тое ево старинныя вотчинки половины сельца Погодаева три жеребья, да три же жеребья пустоши Чортовой. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь мнѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ противъ ихъ закладной въ трехъ жеребьяхъ половины сельца Погодаева да въ трехъ жеребьяхъ пустоши Чортовой дать свой Царской судъ, Царь Государь смилуйся. Позади помѣта: 177 году Августа въ 10 день судъ былъ, отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ, съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ, выслушавъ челобитную, отвѣчалъ. А въ отвѣтѣ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году тогожъ Прилуцкаго монастыря по приказу властей и собою онъ отвѣтчикъ Марко

имянемъ и прозвищемъ отца ево исцова на Москвѣ на Ивановской площади подставные закладные, на старинную вотчину отца ево исцова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину Сельца Погодаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе угодьи, что исковой челобитной написано, площаднымъ подъячимъ закладной писать невеливалъ и неписывалъ и никому недавывалъ; тѣмъ ево отвѣтчика онъ истецъ поклепалъ потому, въ томъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ небылъ, а былъ де въ томъ году по велѣнью того монастыря властей въ Двинскомъ и Холмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ соляномъ промыслу во дьячкахъ, писалъ приходъ и расходъ тогожъ монастыря у приказныхъ старцовъ; и въ томъ ссылался онъ отвѣтчикъ того году на приходные и расходныя книги, а тѣ книги писалъ онъ отвѣтчикъ своего рукою, а нынѣ де они въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ. Да онъ же сказалъ: въ томъ де году и до 159 году и до 160 году на Москвѣ небылъ, и въ приказѣ де писма ево руки на Москвѣ нѣтъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ имались за вѣру.

Отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ отвѣтчика уличалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ, будто онъ во 152 году на Москвѣ небылъ и закладные отца ево имянемъ недавалъ; а въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ былъ присыланъ изъ монастыря для такова воровства нарочно, а нынѣ де онъ отвѣтчикъ запираетца, хочетъ отъ такова воровства и отъ закладной отбыть, а та де закладная нынѣ въ монастырскомъ приказѣ у прежнего ихъ судного дѣла; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ и слался на книги и будто писма ево руки на Москвѣ въ приказѣхъ нѣтъ, и ему де отвѣтчику волно такіе книги 152 году иные послѣ сдѣлать.

Отвѣтчикъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: сказалъ де онъ истецъ, будто ево отвѣтчика власти посылали къ Москвѣ нарочно имянемъ отца ево исцова закладные писать, которые де власти имянемъ посылали.

Истецъ сказалъ: посылали де ево отвѣтчика Прилуцкаго монастыря власти игуменъ Антоней и келарь Левкѣй, а въ той де закладной имяна тѣхъ властей написаны; а что де онъ отвѣтчикъ въ первомъ судѣ сказалъ, будто отецъ ево исцовъ былъ въ цѣломъ умѣ, и будто де отецъ ево тое закладную велѣлъ самъ писать цѣлымъ же умомъ, а отецъ де ево въ умѣ рушилъся и разумомъ нецѣлъ былъ; и въ томъ онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку прошлаго 152 году, та де очная ставка была у отца ево исцова съ Волог-

жаниномъ съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ, а къ той де очной ставкѣ отца ево исцова привезли къ Москвѣ монастыремъ на монастырскихъ подводахъ, потому что де отецъ ево жилъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 году, а привезенъ по челобитью Тимофѣя Бесѣдного, и въ то де время Тимофей Бесѣдной отца ево исцова хотѣлъ на монастырскомъ подворьѣ выемкою вынять; и они де въ то время отца ево съ монастырскаго подворья събили; и онъ де Тимофѣй съ братьями своими умысля поималъ отца ево на площади съ приставомъ, и вѣдая де ево простоту и малоумство и за стращавъ словами своими, будетъ де отецъ ево исцовъ нескажетъ на очной ставкѣ, что де та вотчина непридавая матери отца ево исцова, а ево исца бабки, и они де ево станутъ пытать. И приволокли де отца ево исцова на очную ставку; и отецъ де ево во страстяхъ и въ своемъ малоумствѣ чаялъ то, что ему и въ правду быть пытану на очной ставкѣ, сказалъ будто та вотчина приданая матери ево, сверхъ писцовые книги и Государевы послушные грамоты и писцовыхъ книгъ выписи и сверхъ отказные грамоты, что де та вотчина отъ Тимофѣева челобитья Бесѣдного и отъ духовные ево очищена; а они де въ то время тую свою воровскую закладную на ту вотчину не очищали. И чтобъ де Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ за тое отца ево исцова старинную вотчину противъ ихъ закладной дать изъ монастырскихъ вотчинъ ихъ монастырскую вотчину половину сельца Погодаева, а та де монастырская вотчина половина сельца Погодаева въ писцовыхъ книгахъ написана съ вотчиною отвѣтчика ево исцова по поламъ, а вмѣсто пустоши Чертова пожаловалъ бы Великій Государь ихъ монастырскую землю деревни Щапова, измеря въ четверти и въ десятины.

Отвѣтчикъ сказалъ: въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ небылъ, и власти де ево къ Москвѣ непосылали, и закладные де онъ отвѣтчикъ отца ево исцова имянемъ неписывалъ; а на очную ставку что въ помѣсномъ приказѣ нессылался, и отца ево исцова изъ монастыря къ Москвѣ возили ль и онъ про то невѣдаетъ, потому что де онъ былъ въ монастырскомъ промыслу въ Унскомъ усольѣ, а отецъ де ево исцовъ былъ въ цѣломъ умѣ, и есть ли де очная ставка въ помѣсномъ приказѣ и онъ отвѣтчикъ того невѣдаетъ; а отецъ де ево исцовъ после того во 163 году былъ на службѣ Великаго Государя отъ Прилуцкаго монастыря въ конныхъ даточныхъ, а в Шловѣ де выбрали ево въ Ертаульной полкъ въ передовой, и былъ де отецъ ево исцовъ подъ Вильною и въ Ковнѣ, и подъ Гродьнею онъ умеръ своею смертію; а

онъ де истецъ билъ челомъ Великому Государю ложно, будто отецъ ево исцовъ убитъ подъ Вилною и мать де ево ходитъ межъ дворъ и скитается Христовымъ именемъ; а мать де ево исцова въ монастырѣ у нихъ, кормятъ и поятъ монастырскою пищею и келья ей построена. И после де того по ево исцову челобитью прислана Государева грамота изъ монастырского приказу, а велѣло де матери ево исцовѣ быть на Вологдѣ въ Горнемъ дѣвичѣ монастырѣ, а давать ей ругу хлѣбное и денежное жалованье, а въ томъ де ево исцовѣ челобитьѣ и Государевѣ грамотѣ написано, будто отецъ ево исцовъ убитъ на Государевѣ службѣ подъ Вилною, а отецъ де ево умеръ подъ Гроднею своею смертью а неубитъ; и тѣмъ де онъ истецъ своимъ челобитьемъ Великаго Государя оболгалъ, а ихъ де монастырь продаетъ и убытчитъ 'напрасно. Да онъ же отвѣтчикъ слался печатника Алмаза Ивановича на дъворовыхъ ево людей и на Знаменской монастырь и Ростовскаго Митрополита на подъворье и на всѣ дворы, которые около ихъ монастырского подворья, всякихъ чиновъ и алюдей въ томъ, что онъ отвѣтчикъ во 152, и по 159 и по 160 годы на Москвѣ небывалъ, въ томъ онъ отвѣтчикъ на нихъ изъ виноватыхъ и шлетца.

Истецъ на тѣхъ людей, на которыхъ людей отвѣтчикъ слался, несслался, да онъ же истецъ подалъ уликамъ роспись, и тѣ улики отвѣтчику чтены.

Роспись уликамъ.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написана у нихъ на вотчину отца моего составная воровская вкладная въ монастырѣ, а сверхъ тое вкладные написана запись въ полуторѣстѣ рублехъ съ зарядомъ; и противъ тое онъ въкладные и въ роспросѣ своемъ сказалъ: по челобитью матери моей, что тое де вотчину побратимъ ее Остафей Моховиковъ далъ къ намъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь вкладомъ, и къ роспроснымъ своимъ рѣчамъ руку приложилъ; а нынѣ Марко тое вкладныя и записи въ судѣ неположилъ, нехотя тое своей закладныя подставные обличить и опорочить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написаны у нихъ въ монастырѣ на отца моего двѣ кабалы воровскими дьячки а неплощадными подъячими, будто въ заемныхъ деньгахъ, кабала во стѣ рублехъ, а другая такаяжъ воровская кабала будто въ заемныхъ же деньгахъ въ пятидесяти рублехъ, для того что бы отцу моему и намъ дѣтямъ ево о той своей вотчинѣ о поворотѣ Великому Государю бити челомъ было не мочно противъ ихъ воровской закладной обо всей; а волно было имъ

властемъ державъ отца моего у себя въ монастырѣ написать на него такія крѣпости и во многихъ крѣпостяхъ; потому что онъ жилъ у нихъ въ монастырѣ и подъ ихъ монастырскимъ началомъ, и онѣ на него что хотѣли то и писали, видя ево простоту и малоумство, хотя тое отца моего вотчину тѣми писмами за монастыремъ укрѣпить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что въ прошломъ въ 176 году, какъ онѣ власти велѣли подписать тое воровскую составную кабалу, что написана на отца моего въ прошломъ во 151 году, и велѣли ее подписать своему монастырскому дьячку Ипатку Семонову, будто по той кабалѣ была уплата отца моего денегъ 5 рублевъ въ прошломъ во 163 году, въ коемъ году онѣ отца моего послали на Государеву службу вмѣсто даточново служки монастырсково; и по той онѣ своей воровской составной кабалѣ и по рядной воровской подпискѣ приставливали ко мнѣ на Вологдѣ въ прошломъ во 176 году, умысля будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. и хотели у меня вымучить на Вологдѣ на тое отца моего вотчину иную крѣпость за моею рукою, чтобъ имъ тою моею вымученою крѣпостью покрыть тѣ всѣ свои составныя воровскія письма. А естли бы отецъ мой исцовъ Прилуцкаго монастыря денегъ 50 руб. занялъ и уплата бы ево 5 руб. была; и онъ бы въ тѣхъ въ уплатныхъ деньгахъ въ 5 руб. велѣлъ бы подписать мнѣ сыну своему и по своему велѣнью, а не монастырскому дьяку и не по властелинскому велѣнью, а и власти бы тое кабалу въ уплатныхъ деньгахъ для своего оправданья и очистки велѣли бъ подписать мнѣ же сыну ево, а я у отца своего въ то время грамотѣ и писать былъ выученъ, и жилъ съ отцемъ своимъ вмѣстѣ въ томъ же Прилуцкомъ монастырѣ; а хотя бы тое кабалу и монастырской дьячекъ подписалъ, и онъ бы ее подписалъ по велѣнью отца моего а не по приказу властей своихъ. И онѣ власти били челомъ воеводѣ на Вологдѣ Константину Нащокину и ево воеводу наговорили; и онъ воевода дружа имъ и норовя, и велѣлъ меня ухватить на торгу Генваря въ 9 день, и велѣлъ передъ себя поставить на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ и честь исковую ихъ челобитную и кабалу; и я въ то время испугался и передъ нимъ воеводою стоялъ безъ памяти, чаялъ на себя какое Государево большое дѣло, и тое ихъ челобитные и кабалы во страстяхъ неслышалъ, и по той ихъ кабалѣ не отвѣчалъ. А потому по той кабалѣ и неотвѣчалъ, что видя ево воевоцкую понаровку, и билъ челомъ ему воеводѣ въ то жъ время, что бы мнѣ далъ поверснова сроку противъ Государева указу, сказалъ у себя,

чево и вѣкъ небывало, будто остались послѣ отца моего крѣпости у сродниковъ моихъ и на Москвѣ, для тово что онъ воевода хотѣлъ меня ставить на правежъ и посадить въ тюрьму и уморить голодною смертію, и въ томъ воленъ Великій Государь, что было мнѣ тѣ крѣпости, будетъ я сыщу, положить на Вологдѣ передъ нимъ воеводою въ съѣзжей избѣ. И онъ воевода дружа имъ и норовя далъ мнѣ поверсново сроку не противъ Государева указу, въ томъ я шлюсь на поручною запись, хотя меня имъ властямъ по той ихъ воровской кабалѣ и по нарядной подпискѣ повинить не дѣломъ, и сажалъ меня за решетку и ковалъ въ желѣза и морилъ за приставомъ голодною смертью, и заставилъ къ той неправедной запискѣ по неволѣ руку приложить, по ихъ архимандричью и келареву наговору; и я неистерпя ево воевоцково мученья и не хотя голодною смертью умереть, напрасно сидя за решеткою и за приставомъ, и убояся ево воеводы, что онъ хотѣлъ меня посадить въ тюрьму, и къ той не праведной запискѣ и неволею руку приложилъ. И въ томъ воленъ Великій Государь, потому что у меня на Вологдѣ сродниковъ никово нѣтъ, и въ томъ поклепномъ долгу и выручить было меня не кому, и ушолъ съ Вологды къ Москвѣ, и билъ челомъ Великому Государю на нихъ архимандрита и на келаря въ той воровской кабалѣ и въ нарядной воровской подпискѣ, Генваря жъ въ 21 день противъ Государева указу; и по моему челобитью дана мнѣ Государева грамота, и тотъ неправедной судъ съ Вологды къ Москвѣ въ рейтарской приказъ присланъ и с тое ихъ кабалы списокъ. И то дѣло не вершено и нерозыскивано, потому что я былъ на Государевѣ службѣ; и что бы Великій Государь про тое воровскую нарядную подписку розыскать указалъ, и велѣлъ бы тово подпищика поставить на Москвѣ, и дать мнѣ съ нимъ очную ставку въ монастырскомъ приказѣ, а я въ той воровской нарядной подпискѣ на очной ставкѣ уличу. А про тое воровскую кабалу и про нарядную подписку стряпчей Марко вѣдаетъ, что та подписка воровская, и ево бъ Марка дать въ томъ на поруку, что бъ ему поставить монастырсково дьячка на Москвѣ къ очной ставкѣ. И отъ тое мнѣ ихъ воровскія кабалы учинились на Вологдѣ и на Москвѣ убытки большія и роззорили меня всево безостатку; а какъ я въ то время поволокся съ Вологды къ Москвѣ, и келарь за мною послалъ слугъ монастырскихъ въ погоню, и велѣлъ на дорогѣ доѣхавъ и убить до смерти, и онѣ слуги меня недоѣхали; и онъ келарь ругаяся и мать нашу велѣлъ старицу оковать въ цѣпь и въ желѣза, и велѣлъ таскать цѣпью по снѣгу; и въ томъ ево келаревѣ наруганьѣ челобитье

матери нашея на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ и у сыщика и въ губной избѣ и въ таможнѣ есть; и въ томъ ево наруганьѣ что Великій Государь укажетъ.

А сверьхъ я тѣхъ уликъ и помѣснова приказу шлюсь на ево Государевъ указъ и на соборное уложенье, въ ево Государевѣ указѣ и въ соборномъ уложеньѣ напечатано въ 4 главѣ о подпищикахъ въ 3 статьѣ: будетъ хто такія писма здѣлавъ да умретъ, а послѣ его тѣ писма да объявятца у племяни или у прикащиковъ его, кто его племя или прикащики учнутъ по тѣмъ писмамъ о какомъ дѣлѣ Государю бити челомъ; и про нихъ сыскать, какимъ обычаямъ тѣ имъ писма досталась и гдѣ ихъ взяли, и про то онѣ вѣдали ли, что тѣ писма нарядныя. Да будетъ про нихъ в сыску скажутъ, или онѣ и сами въ томъ повинятца, что онѣ про то вѣдали, что тѣ письма воровскія нарядныя, и держали онѣ ихъ у себя для своихъ пожитковъ и корысти, и тѣхъ людей потому же казнить смертью.

И чтобъ Великій Государь указалъ противъ своего Государева указу и соборново уложенья про тое ево Маркову воровскую подставную закладную и про тѣ составныя воровскія письма розыскать, кровью велѣлъ бы ево Марка въ томъ во всемъ пытать; потому что онъ тое закладную велѣлъ написать, и про тѣ письма онъ вѣдаетъ въ подлинникъ, что тѣ писма воровскія а не подлинныя прямыя.

А въ той вотчинѣ и въ закладной была ихъ монастырская и скаска въ помѣсномъ приказѣ противъ Тимофѣева челобитья, что мы де тое Остафьевы вотчины въ монастырь въ закладъ неимывали и денегъ де ему не давывали и въ монастырь де ево къ себѣ не принимывали; и тое скаску мочью своею изъ помѣснова приказу выняли въ тоже время, для обличенья тое свое закладныя, а и сказки нельзя было не быть, потому что челобитье было на монастырь.

И отвѣтчикъ выслушавъ первую улику сказалъ: въ прошломъ де во 174 году, по ево исцову челобитью роспросъ ему отвѣтчику былъ въ монастырскомъ приказѣ, а что де онъ въ роспросѣ своемъ сказалъ, и то де написано въ роспросныхъ рѣчахъ. А по другой уликѣ сказалъ: кабала де на ево исцова отца во 100 руб. въ монастырѣ есть ли или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ; а въ 50 руб. кобала въ монастырѣ есть, а тое кабалу далъ на себя и деньги занялъ въ цѣломъ умѣ, и по той де кабалѣ во 163 году уплатилъ отецъ ево исцовъ въ монастырскомъ приказѣ, и по той де

кабалѣ на Вологдѣ судъ былъ; и с суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную запись съ Вологды сбѣжалъ, и нынѣ де судное дѣло въ рейтарскомъ приказѣ, взято по ево исцову челобитью, и въ томъ де чтобъ Великій Государь указалъ сослатца памятми. А противъ третьей улики сказалъ: на той де кабалѣ уплату подписалъ по приказу властей ихъ монастырской служка Ипатка Семеновъ, а судъ де по той кабалѣ воевода далъ имъ на него исца на Вологдѣ по ихъ челобитью; а та де кабала и на той кабалѣ подписка правая а не воровская, и убытки де ему исцу какіе чинились ли, и онъ отвѣтчикъ того невѣдаетъ; а что де онъ истецъ кабалу и на той кабалѣ подписку воровскою называетъ, и тѣмъ де онъ Прилуцкаго монастыря властей обезчестилъ, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ; а что де онъ истецъ воеводу письмомъ своимъ безчеститъ, и воевода въ томъ своемъ бесчестьѣ самъ ему исцу будетъ истецъ. А по четвертой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ: шлетца де онъ истецъ на Государевъ указъ и на соборное уложенье на четвертую главу на 3 статью; и та де статья къ тѣмъ которые своруютъ, а ево де Маркова воровства нѣтъ. А по пятой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ, и на кожу свою не слался, а слался на ево исцову кожу, потому что де онъ истецъ тѣмъ всѣмъ ево отвѣтчика клеплетъ напрасно, и затѣялъ не дѣломъ.

А истецъ на свою кожу неслался.

Отвѣтчикъ сказалъ: называетъ де онъ истецъ закладную воровскою, а та де закладная прямая а не воровская, писана на Ивановской площади, а тое де закладную писалъ Иванъ Казариновъ, а вмѣсто де отца ево исцова Остафья Моховикова къ той закладной руки приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминнъ; (sic) чтобъ де Великій Государь указалъ которые живы поставить къ допросу или розыскать, а которые померли и ихъ рукъ письмо свидѣтельствовать тѣми людьми, которые руки ихъ знаютъ, и свидѣтельствовать площадными подъячими сынымъ ихъ письмомъ, гдѣ индѣ есть.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: отецъ де ево исцовъ съ нимъ отвѣтчикомъ въ одномъ дворѣ жилъ ли.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ в одномъ дворѣ съ отцомъ ево исцовымъ жилъ, и дворъ де онъ отвѣтчикъ у отца ево исцова купилъ, и отецъ де ево былъ къ нему отвѣтчику добръ, и былъ де онъ богатой человѣкъ.

А истецъ сказалъ: отецъ де ево человѣкъ былъ бѣдной, не было де у него ни какихъ животовъ и двора своего, а у нихъ де въ монастырѣ объявили на отца ево исцова крѣпости воровскіе въ 1 руб. и въ томъ де Великій Государь указалъ бы ево отвѣтчика пытать, а онъ де истецъ на ево отвѣтчикову кожу въ томъ шлетца.

А отвѣтчикъ на свою кожу не слался, а слался на ево исцову кожу, въ томъ что де отецъ ево человѣкъ былъ богатой и полной, да и окромѣ де закладной и недоплатной кабалы на отца ево исцова иныхъ никакихъ крѣпостей онъ отвѣтчикъ въ монастырѣ невѣдаетъ. А истецъ на свою кожу въ отцовой бѣдности не слался.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря, келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ Государь во 177 году искалъ на нашемъ монастырскомъ стряпчемъ на Марчкѣ Яковлевѣ нашего жъ Прилуцкаго монастыря служенъ сынъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева, четвертаго жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортовой съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ. И судъ Государь въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремѣй на тое вотчину закладную кабалу лживилъ, называлъ воровскою составною закладною; а закладная Государь не воровская, писана на Ивановской площади, и вмѣсто отца ево къ закладной руку прикладывалъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ, а онъ Костянтинъ человѣкъ былъ доброй, служилъ по городу по Вологдѣ и у Архангельскаго города былъ головою стрелѣцкимъ, и нынѣ ево не стало, а которой тое закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ и послухъ Иванъ Селуяновъ къ судному за своими руками принесли сказки; а про Костентина Доминина, которой вмѣсто отца ево руку прикладывалъ, и по се число несыскано противъ судного дѣла сылокъ, а которые люди Костентинову руку знаютъ, и тѣмъ людемъ подъ сею челобитной роспись. Милосердый Государь пожалуй насъ богомолцовъ своихъ, вели Государь про ево Костантинову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Доминнымъ и иными знающими людь-

ми противъ сей росписи, и о томъ дать свою Великаго Государя сыскную грамоту на Вологду къ воеводѣ, и тое подлинную закладную послать подъ своею Государевою грамотою для подлиннаго розыску. Царь Государь смилуйся. Помѣта: 179 году Іюля въ 31 день противъ сего челобитья послать Великаго Государя грамоту на Вологду, велѣть Василья Доннина про ту закладную допросить и взять у него скаску за рукою, братъ ево Костянтинъ къ той закладной виѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и взять у него письмо руки брата ево Остафья, (sic) и для подлиннаго свидѣтельства прислать ево къ Москвѣ въ монастырской приказъ.

Роспись. Преосвященнаго Симона архіепископа Вологоцкаго и Бѣлоозерскаго, приказной ево Василей Григорьевъ сынъ Даниловъ Доннинъ, дьякъ ево жъ святительской Данило Столбицкой, Матвѣй Матвѣевъ сынъ Даниловъ Доннинъ, Иванъ Кобылкинъ, Ѳедоръ Брянчениковъ, Семенъ Брянчениновъ, Герасимъ Брянчаниновъ, Иванъ Ермолаевъ сынъ Олешевъ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Якову Семеновичу Волынскому да дьяку нашему Сидору Сворцову. Били челомъ намъ Великому Государю съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ де во 177 году, искалъ на ихъ монастырскомъ стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ ихъ же Прилуцкаго монастыря служинъ сынъ Еремей Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ де онъ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева четвертаго жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова, съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ; и судъ въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремей на тое вотчину закладную кабалу лживилъ, называлъ воровскою составною закладною, а та де закладная неворовская, писана на Ивановской площади, и вмѣсто де отца ево къ закладной руку приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доннинъ, а онъ де Костянтинъ человѣкъ былъ доброй, служилъ по городу на Вологдѣ, и нынѣ ево нестало, а тое де закладную писалъ Ивановскіе площади подъячій Иванъ Казариновъ, а въ послухахъ писались Иванъ Селуяновъ, и они де къ судному дѣлу за своими руками скаски по-

дали, а про Костентина Данилова Домнина, которой виѣсто отца ево Еремѣева руку прикладывалъ, и по се число противъ суднаго дѣла и ссылокъ не сыскали; и намъ бы Великому Государю пожаловать бы ихъ, велѣти бъ про тое про Костянтинову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Домнинымъ и иными знающими людьми, и о томъ дать имъ нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота прійдетъ; и вы бъ Василья Григорьева сына Данилова Домнина велѣли сыскать и поставить передъ собою въ съѣзжей избѣ, и про ту закладную велѣли допросить,—братъ ево Костянтинъ къ той закладной виѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣли взять скаску за рукою, да у него жъ велѣли взять письмо руки брата ево Костянтина для подлиннаго свидѣтельства; и тое ево Васильеву скаску и письмо брата ево Костянтина прислать ево къ Москвѣ къ намъ Великому Государю; да о томъ отписали а отписку и скаску Василья Домнина и письмо руки брата ево велѣли подать въ монастырскомъ приказѣ Думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ нашимъ Ѳилипу Артемьеву да Семену Домащневу. Писанъ на Москвѣ лѣта 7179 году Августа въ 22 день.

Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, холопи твои Якушка Волынской Ситка Скворцовъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 180 году Сентября въ 19 день прислана твоя Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго приказу, за приписью дьяка Семена Домашнево, на Вологду къ намъ холопемъ твоимъ; а по той твоей Великаго Государя грамотѣ велѣно Василья Григорьева сына Данилова Домнина сыскавъ поставить передъ нами холопи твоими въ съѣзжей избѣ, и про закладную кабалу Еремѣя Моховикова ево Василья допросить,—братъ ево Костантинъ къ той закладной виѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣно взять сказку за рукою, да у него жъ Василья велѣно Государь взять письмо руки брата ево Костянтина для подлинново, свидѣтельства, и тое ево Васильеву сказку и письмо брата ево Костянтина прислать къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ. И Сентября жъ Государь въ 19 день били челомъ тебѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи са-

модержцу, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія да келарь старецъ Селиверстъ съ братьею, а въ съѣзжей избѣ намъ холопемъ твоимъ подали челобитную, а въ челобитной Государь ихъ написано: судьбами Божіими Василья Григорьева сына Данилова Домнина въ животѣ нестало, крѣпости всякіе письма и брата ево Костянтинова рука въ тѣхъ письмахъ нынѣ у Симона архіепископа Вологоцкаго и Бѣло-Озерскаго, да у Вологжанина посацкаго человѣка у Мишки Галкина кабалы, письмо ево Костянтинова рука. И Сентября Государь въ 20 день, Симонъ архіепископъ Вологоцкій и Бѣлоозерскій прислалъ къ намъ холопемъ твоимъ въ съѣзжую избу память, а подъ памятью дѣловую запись Василья Данилова Домнина съ братьею съ Матвѣемъ да Костянтиномъ Даниловыми Домниными, за ихъ руками; а Вологжанинъ посацкой человѣкъ Мишка Галкинъ подалъ намъ холопемъ твоимъ двѣ памяти, письмо Костянтина Данилова Домнина. И мы холопи твои Симона архіепископа Вологоцкаго и Бѣлоозерскаго память и Василья Данилова Домнина съ братьею дѣловую запись, и Мишки Галкина двѣ памяти письмо Костянтина Данилова Домнина, за моею холопа твоего Ситкиною рукою, послали къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ, а отписку Государь и письма велѣли подать въ монастыракомъ приказѣ твоему Великаго Государя думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Ѳилипу Артемьеву да Семену Домашневу.

Лѣта 7,180 году Сентября въ 20 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу стольнику и воеводѣ Якову Семеновичу Волынскому да дьяку Сидору Скворцову. Въ нынѣшнемъ во 180 году Сентября въ 19 день, Преосвященнаго Симона архіепископа Вологоцкаго и Бѣлоозерскаго къ игумену Ефрему да къ дьяку Данилу Столбицкому въ памяти отъ васъ писано, чтобъ прінскать въ животахъ Василья Данилова Домнина письмо руки брата ево Васильева Костантина Данилова Домнина, и прислать къ вамъ въ съѣзжую избу; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу въ животахъ Василья Данилова Домнина сыскана дѣловая запись, всѣхъ ихъ троихъ братовъ Матвѣя и Костянтина и Василья Даниловыхъ за руками; и та запись послана въ съѣзжую избу къ тебѣ стольнику и воеводѣ Якову Семеновичу Волынскому да къ Дьяку Сидору Скворцову подъ сею памятью.

И подъ той памятью роздѣльная подлинная запись за руками Матвѣя Костянтина Василья Григорьевыхъ дѣтей Даниловыхъ Домниныхъ 158 году. Подъ той записью двѣ подлиные жъ памяти Костянтина Данилова Домнина въ займѣ у дьякона Галахтіона въ 5 руб. денегъ, да 15 чети овса 162 году, письмо руки ево.

Послѣ тѣхъ памятей выписано. А въ Государевѣ указѣ и въ соборномъ уложеньѣ въ 15 главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые судные всякіе дѣла всякихъ чиновѣ людей во всѣхъ приказѣхъ, по Государеву указу и по боярскимъ приговоромъ вершены до нынѣшнего уложенья, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невчинать, и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежъ сего.

Послѣ того списокъ съ челобитные старицы Ефросиньи Остафьевкіе жены Моховикова съ дочерью съ дѣвкою съ Оринецею, такова челобитная.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ и плачетца бѣдная и безпомочная богомолица твоя инока старичище Ефросиньеще съ дочеришкою своею съ дѣвкою съ Оринецею. Жалоба Государь мнѣ бѣдной богомольцѣ твоей: побратимъ мой Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ слушкахъ, и въ прошломъ Государь во 163 году по твоему Великаго Государя указу служилъ онъ Остафей твою Великаго Государя службу съ тово Прилуцкаго монастыря подъ Вильнею въ полку у Князь Петра. Елмурзина Черкаскаго, и онъ Остафей на твоей Великаго Государя службѣ подъ Вильнею убитъ, а имя ево Остафьево исъ подъ Вильны къ Москвѣ въ рейстарской приказъ не прислано И я богомолица твоя послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ и съ дочеришкою своею осталась, и меня Государь бѣдную и безъпомощную богомолицу твою тѣмъ Прилуцкимъ монастыремъ за службу и за смерть побратима моево не поятъ и не кормятъ ни обуваютъ ни одѣваютъ ни тѣпломъ ни согрѣваютъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ; и я бѣдная и безъпомощная богомолица твоя и съ дочеришкою своею скитаяся межу дворъ многое время и кормлюся Христовымъ имененмъ, и прибѣгаю въ Дѣвичей монастырь къ Горней Пречистой. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй меня бѣдную и безпомощною богомолицу свою, за службу

и за смерть побратима моево вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту по наряду о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ, что бъ мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей скитаяся межу дворъ и съ дочеришкою своею голодною смертью не померетъ и въ конецъ не погинуть, Царь Государь смилуйся. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Ѳилипа Артемьева: 174 году Генваря въ 25 день, будетъ побратимъ ее слуга того монастыря и на Государевѣ службѣ убитъ, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца не чѣмъ, велѣть дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же, старицѣ велѣть жить въ монастырѣ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Степану Афонасьевичу Зубову да дьяку нашему Никифору Бакунину: била челомъ намъ Великому Государю старица Ефросинія съ дочерью съ дѣвкою съ Ориницою: побратимъ де ее Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ, и въ прошломъ де во 163 году, съ того Прилуцкаго съ вотчинъ былъ онъ на нашей Великаго Государя службѣ, и убитъ подъ Вильною, а ее де после ево въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть побратима ее непоятъ и не кормятъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ, и она де нынѣ съ дочерью своею скитаетца межъ дворы и кормитца Христовымъ имянемъ; и намъ Великому Государю пожаловати бъ ее, за службу и за смерть побратима ее велѣти бъ ей годовой отсыпной хлѣбъ давать и о томъ дати бъ ей нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ си наша Великаго Государя грамота придетъ, а будетъ побратимъ ее служка Великаго Государя на службѣ убитъ, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца нечѣмъ; и вы бъ велѣли ей и дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицъ Писанъ на Москвѣ лѣта 7.174 году Генваря въ 27 день. За приписью дьяка Тимоѳея Антипина.

Царю Государю и Великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ и плачетъца бѣдная и безпомощная Вологжанка богомолица твоя инока старичище Ефросиньеще и съ дочерешкою своею съ дѣвкою съ Оренницею. Жалоба Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомольцѣ твоей Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря на властей: побратимъ

мой Остафей Моховиковъ отдалъ свою вотчиную деревню въ тотъ Прилуцкой монастырь вкладомъ; и того Государь Приуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима моево меня и дѣтей нашихъ хотѣли поить и кормить и всѣмъ покоить всѣхъ насъ до смерти, и на твою Великаго Государя службу съ тово Прилуцкаго монастыря съ вотчины не посылать. И какъ твоя Великаго Государя служба стала, и въ прошломъ Государь во 163 году побратима моево Остафья Моховикова тово Прилуцково монастыря власти на твою Великаго Государя службу съ монастырскихъ вотчинъ мѣсто служки выслали; и былъ онъ Остафей на твоей Великого Государя службѣ подъ Вильною въ полку у князь Петра Елмурзина Черкаскаго и убитъ, а имя ево въ то время въ убитыхъ у шатра незаписано и къ Москвѣ въ рейтарской приказъ исъ подъ Вильны не прислано. А я богомольца твоя послѣ смерти ево въ Прилуцкомъ монастырѣ постриглась; и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою того Прилуцкаго монастыря власти за службу и за смерть и за вотчинку и съ дочеришкою моею непоятъ микормятъ ни обуваютъ ни одеваютъ ни теплымъ не обогреваютъ и изъ монастыря выбиваютъ. Въ нынѣшномъ Государь во 174 году била челомъ я бѣдная и безпомощная богомолица твоя тебѣ Великому Государю на Москвѣ въ монастырскомъ приказѣ; и по моему Государь челобитью дана мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей твоя Великаго Государя грамота, и указано было мнѣ бѣдной боголицѣ твоей по твоей Великаго Государя грамотѣ тово Прилуцкаго монастыря властемъ за службу и за смерть побратима моево давать годовой отсыпной хлѣбъ и съ дочеришкою моею. И какъ твоя Великаго Государя грамота съ Москвы на Вологду прислана; и увѣдавъ про то Прилуцкаго монастыря власти, и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою и съ дочеришкою моею оковавъ въ цѣпь и въ желѣза били и увѣчили многое время, а твоему Государеву указу и грамотѣ ослушны учинились, и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою изъ монастыря вонъ выбили и хлѣба мнѣ бѣдной не дали, а домишко мое велѣли все розорить, животишка мой и скотишко и всякую домашную рухлядь разобрали. И нонѣча бѣдная и безпощная богомолица твоя отъ наругательства и изгони приволоклася къ Москвѣ, и отъ тово ихъ разоренья мнѣ бѣдной и беспомощной богомолицѣ твоей убытки великіе учинились, а нонѣчи я бѣдная и безпомощная богомолица твоя на Москвѣ скитаюся межу дворъ и кормлюся Христовымъ именемъ,

ѣсть и пить нечево, животъ свой мучу помираю голодною смертью. Милосердый Государь пожалуй меня бѣдную и безпомощную богомолицу свою и съ дочеришкою моею съ дѣвкою, за службу и за смерть и завотчинку побратима моево вели Государь мнѣ бѣдной и безпощной богомолицѣ своей тово Прилуцкого Монастыря властемъ изъ подмосковные ихъ вотчины исъ села Яуртова давать годовой хлѣбъ отсыпной на Москвѣ, и вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту въ прочотъ за веслою печатью, что бы мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей и съ дочеришкою моею скитаючись по Москвѣ безпріютно межу дворъ голодную смертію не помереть, и въ конецъ напрасно не погинуть. Царь Государь смилуйся пожалуй. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Ѳилипа Артемьева: 174 году Апрѣля въ 3 день поставить стряпчего и роспросить.

И противъ сей челобитной въ монастырскомъ приказѣ Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Яковлевъ роспрашиванъ а въ роспросѣ сказалъ: старицы де Ефросиньи побратимъ дѣ ее Остафей Моховиковъ въ Спасо Прилуцкой монастырь кладомъ далъ за себя деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Ефросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни Погодаева въ жеребью и вкладная дана за братцкими руками и за казенною печатью; а ему де было Остафью за тотъ свой жеребей служить въ Спаскомъ Прилуцномъ монастырѣ съ рядовыми служками вмѣстѣ, и во всякихъ монастыркахъ службахъ ходить. И въ прошломъ де во 163 году, тотъ Остафей Моховиковъ былъ на службѣ Великаго Государя въ полку стольника и воеводы Князь Петра Ельмалнича Черкаскаго съ товарыщи, и будучи де на той ево Великаго Государя службѣ въ походѣ отъ Ковны и дучи подъ Гроднею умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остафья ее старицу Ефросинью съ дочерью Спаскаго Прилуцкаго монастыря власти поятъ, и кормятъ и одеваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ вклатчицъ, которые живутъ въ Никольскомъ дѣвичьѣ монастырѣ. И въ нынѣшнѣмъ де во 174 году, какъ о томъ на Вологду прислана Великаго Государя грамота, и онъ де Марко того не вѣдаетъ, потому де что онъ живетъ на Москвѣ за монастырскими дѣлами въ стряпчихъ, и Придуцкаго де монастыря власти старицу Ефросинью съ дочерью сковавъ въ чепи и въ желѣзахъ мучили ль и многое время держали ль, того онъ не вѣдаетъ; а исъ того де Никольскаго

дѣвичья монастыря ее старицу Ефросинію власти не высылають, а келья де ее поставлена монастырская, а скотины де у ее нѣтъ и не бывало, и животовъ де у ней не розграбили; а для того де она изъ Никольскаго дѣвичья монастыря вышла что не похотѣла жить, а захотѣла жить на волѣ. И про то бъ де Великій Государь указалъ Никольскимъ дѣвичьимъ монастыремъ вкладчицами и старицами и бѣлицами, и тутошными окольными людьми сыскать, что де Прилуцкаго монастыря власти ее старицу Ефросинью не высылывали, а посыску Великаго Государя указъ учинить. А по зади роспросныхъ рѣчей: стряпчей Марко Яковлевъ руку приложилъ.

Лѣта 7.180 году, мая въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Ѳилипу Артемьеву да Семену Домашневу. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ прислать изъ манастырскаго приказу въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троекурову да къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу Полтеву, да дьякомъ къ Тимофею Кузмину да къ Ларіону Ермолаеву двѣ челобитные рейтара Еремки Моховикова, что онъ билъ челомъ имянемъ матери своей старицы Ефросиньи во 174 году, будто побратима ее Ефросиньина, а ево Еремкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убили, а ее будто старицу Ефросинью съ дочерью послѣ побратима ее въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть не поятъ и не кормятъ; да въ томъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день, что билъ челомъ онъ же Еремка въ монастырскомъ приказѣ именемъ матери жъ своей старицы Ефросиньи Прилуцкаго монастыря на властей: въ прошломъ де во 163 году будто побратима ее а ево Еремкина отца Остафья Григорьева сына Моховикова будто подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильнею у шатра въ убитыхъ не записанъ, для досмотру и для подлиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Ѳилипу Артемьеву да Семену Домашневу учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади припись дьяка Тимофея Кузмина, справа подъячево Григорья Губарева.

Лѣта 7180 году Іюня въ 6 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву, да дьякомъ Тимофею Кузмену да Ларіону Ермолаеву. Въ монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Ѳилипу Артемьеву да къ Семену Домашневу въ памяти за твоею Тимофѣевою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ (приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину, къ Семену Федоровичу). челобитную рейтара Еремки Моховикова, что онъ билъ челомъ во 174 году, имянемъ матери своей старицы Ефросиньи, будто побратима ее Ефросиньина, а ево Еремкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убита, ее будто старицу Ефросинью съ дочерью послѣ побратима ее въ Прилуцкомъ монастырѣ за службы и за смерть мужа ее не поятъ и не кормятъ; да челобитную жъ, что билъ челомъ онъ же Еремка въ монастырскомъ приказѣ во 174 году Апрѣля въ 3 день, имянемъ матери своей старицы Ефросиньи, Прилуцкаго монастыря на властей: будто во 163 году побратима ее, а ево Еремкина отца Остафья Григорьева сына Моховикова подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильней у шатра въ убитыхъ не записанъ, прислать въ рейтарской приказъ къ тебѣ столнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу и къ дьякомъ для досмотру, и для по длиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу двѣ челобитные старицы Ефросиньи Остафьевы жены Моховикова и дочери ее дѣвки Ирины съ помѣтою дьяка Ѳилипа Артемьева, каковы сысканы въ монастырскомъ приказѣ въ дѣлѣ Прилуцкаго монастыря, изъ монастырскаго приказу для досмотру посланы въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу и къ дьякомъ съ памятью монастырскаго приказу съ подъячимъ съ Григорьемъ Епифановымъ; а досмотря тѣхъ челобитныхъ, по указу Великаго Государя про тѣ челобитные, прислать въ монастырской приказъ къ прежнему ихъ дѣлу.

Лѣта 7180 году Мая въ 17 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя

Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу. Въ нынѣшнемъ во 180 году Декабря въ 16 день, по указу Великаго Государя изъ рейтарского приказу къ вамъ въ монастырской приказъ послана память, велѣно отписать въ рейтарской приказъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ спискахъ онъ служкою написанъ, и изъ монастырскаго приказу Маія по 15 число нынѣшняго 180 году о томъ не отписано. И Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ по прежнему своему Великаго Государя указу о томъ отписать въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троерукову, да къ думному дворянину къ Семену Федоровичу Полтеву, да къ дьякомъ кь Тимофею Кузьмину да къ Ларіону Ермолаеву: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, а будетъ былъ, и въ отпискахъ и въ списку онъ какъ написанъ; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади, памяти припись дьяка Ларіона Ермолаева. Справа подъячево Григорья Губанова.

Лѣта 7180 году Іюня въ 19 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да думному дворянину Семену Федоровичу Полтеву да Ларіону Ерполаеву. Въ монастырской приказъ къ думному дорянину къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Филипу Артемьеву да къ Семену Домашневу. Въ памяти за твою Ларіоновою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ отписать въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину къ Семену Федоровичу и къ дьякомъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ отпискахъ и

въ списку онъ какъ написанъ; и въ монастырскомъ приказѣ, въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрѣля въ 2 день, написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки: Остафей Григорьевъ съ товарищи 12 человѣкъ, а Моховиковъ, въ той записной книгѣ не написано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Государя, а отписки и росписи тѣмъ Прилуцкаго монастыря служкамъ не сыскано, потому что задавнѣло, а которые подьячіе у сбору тѣхъ здаточныхъ были, и тѣ подъячіе померли а иные въ отсылкахъ; а во 162, и 164 годѣхъ въ монастырскомъ приказѣ со властей и съ монастырей събору даточнымъ коннымъ не было, а былъ сборъ даточнымъ съ подводы, и въ тѣхъ спискахъ Остафья Григорьева сына Моховикова не написано.

Помѣта: 181 году Октября въ 6 день, думной дворянинъ Семенъ Ивановичь Заборовской сихъ судныхъ дѣлъ слушавъ приказалъ выписать исъ тѣхъ обѣихъ судныхъ дѣлъ на перечень: въ которомъ году исцовъ отецъ вотчину въ монастырь заложилъ, и въ которомъ году исцова отца въ помѣсномъ приказѣ съ Воиномъ Бесѣдныимъ была очная ставка, и въ которомъ году и мѣсяцѣ и числѣ истецъ о той вотчинѣ на монастырь училъ бить челомъ, и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ за кѣмъ та вотчина написана. А на Вологду послать Великаго Государя грамоту к архіепископу: отвѣтчикъ Спасова монастыря стряпчей въ томъ году, въ которомъ закладная писана, у солянского промыслу былъ ли, и того году въ монастырь изъ усолья книги ево отвѣтчиковы руки въ монастырской казнѣ есть ли, и за чьею рукою, или онъ отвѣтчикъ былъ въ то время въ монастырѣ, и къ Москвѣ посыланъ ли и былъ ли. А въ Стрѣлецкой приказъ послать память, что бъ прислали площадныхъ подъячихъ для свидѣтельства ручникова писма; а въ рейтарской приказъ послать память, что по заемной кабалѣ въ рейтарскомъ приказѣ учинено.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, на Вологду богомольцу нашему преосвященному Симону архіепископу Вологоцкому и Бѣлозерскому. Въ прошломъ во 177 году Августа въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ передъ Думнымъ нашимъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьяки нашими передъ Ѳилипомъ Артемьевымъ да передъ Семеномъ Домашневымъ искавъ судомъ Вологжанинъ Еремей Остафьевъ сынъ Моховиковъ Вологоцкаго уѣз-

лу Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ по челобитной. Въ прошломъ де во 152 году, назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца ево Еремѣева, и велѣлъ де написать на Москвѣ безъ отца ево заочно подставную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную вотчину отца ево Еремѣева Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, на сѣнные покосы и на всякіе угодья и на озерскіе отхожіе пожни и на дворъ отца ево со всякимъ строеніемъ, въ 300 руб., и тою де своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево тое ево старинные вотчины полусельца Погодаева три жеребья да три жеребья пустоши Чортовой. И отвѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году, тогожъ Прилуцкаго монастыря по приказу властей и собою онъ отвѣтчикъ Марко имянемъ и прозвищемъ отца ево исцова на Москвѣ на Ивановской площади составные закладные на старинную вотчину отца ево исцова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе угодьи, что въ исковой челобитной написано, съ площаднымъ подъячимъ закладной неписывалъ и никому писать невеливалъ и недавывалъ, тѣмъ де ево отвѣтчика онъ истецъ поклѣпалъ потому, въ томъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ не былъ, а былъ де въ томъ году по велѣнью жъ того жъ монастыря властей въ Двинскомъ и Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ соляномъ промыслу во дьячкахъ, писалъ приходъ и расходъ того жъ монастыря у приказныхъ старцовъ; и въ томъ слался онъ отвѣтчикъ того жъ году на приходные и росходные книги, а тѣ де книги писалъ онъ отвѣтчикъ своею рукою, а нынѣ де онѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ; да онъ же сказалъ въ тотъ де годъ и до 159 и до 160 году на Москвѣ не былъ, и въ приказахъ де на Москвѣ писма ево руки нѣтъ нигдѣ. И какъ къ тебѣ ся наша Великаго Государя грамота придетъ; и ты бъ богомолецъ нашъ Преосвященный Симонъ архіепископъ Вологоцкой и Бѣлозерскій въ Спаской Прилуцкой монастырь послалъ кого пригожъ, и велѣлъ ему въ томъ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ сыскать: прошломъ во 152 году Прилуцкаго монастыря прежніе власти Марка Коптяева въ Двинской въ Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, въ томъ промыслу онъ Марко въ томъ году въ дьячкахъ былъ ли, и приходъ и

росходъ писалъ ли, и книги того соляные приходные и росходные ево Марковы руки писмо нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и буде есть и за чьею рукою, или онъ Марко былъ въ то время въ монастырѣ, въ то жъ время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли и былъ ли. Да о томъ къ намъ Великому Государю отписалъ о всѣмъ подлинно, и отписку велѣлъ подать въ монастырскомъ приказѣ думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку нашему Ѳилипу Артемьеву. Писанъ на Москвѣ Лѣта 7.181 году Ноября въ 15 день.

Благочестивѣйшему и Христолюбивому Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, твой Великаго Государя богомолецъ Симонъ архіепископъ Вологоцкій, о твоемъ Великаго Государя многолѣтномъ здравіи Бога моля, челомъ бью. Въ нынѣшнѣмъ Государь во 181 году Ноября въ 25 день, прислана твоя Великаго Государя грамота изъ монастырскаго приказу за приписью дьяка Ѳилипа Артемьева ко мнѣ богомолцу твоему на Вологду, велѣно послать въ Спасовъ Прилуцкой монастырь кого пригожъ и въ монастырѣ сыскать: въ прошломъ во 152 году, того Прилуцкаго монастыря прежніе власти служку Марка Коптяева въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, и въ томъ промыслу онъ Марко въ томъ году во дъячкахъ былъ ли, и приходъ и росходъ писалъ ли, и того году изъ Усолья книги приходные и росходные ево Марковы руки писма нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и будетъ есть и за чьею рукою, или онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ тожъ время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли, и былъ ли. Да о томъ къ тебѣ Великому Государю отписать, а отписку велѣно подать въ монастырскомъ приказѣ думнодворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Ѳилипу Артемьеву; и по твоему Великаго Государя указу въ Спасовъ Прилуцкой монастырь для сыску посылано и сыскъ, того монастыря за архимандричьею и келаревою и братцкими руками, посланъ къ тебѣ Великому Государю подъ сею отпискою.

Лѣта 7.181 году Ноября въ 26 день, по указу Преосвященнаго Симона архіепископа Вологоцкаго и Бѣлозерскаго, пріѣзжалъ домовой ево архіепископлевъ сынъ боярской Семенъ Горяиновъ въ Вологоцкой уѣздъ Спаской Прилуцкой монастырь для того: въ нынѣшнемъ во 181 году Ноября въ 25 день прислана Великаго Государ-

ря Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго приказу за приписью дьяка Ѳилипа Артемьева на Вологду къ преосвященному Симону архіепископу Вологоцкому и Бѣлозерскому, по челобитью Вологжанина Еремѣя Остафьева сына Моховикова; а по той Великаго Государя грамотѣ велѣно ему преосвященному Симону архіепископу въ Спаской Прилуцкой монастырь послать кого пригоже, и опрошать и обыскать архимандритомъ и келаремъ и казначеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы всею братьею и слугами и служебники: въ прошломъ во 152 году Прилуцкаго монастыря по указу прежнихъ властей Прилуцкой жъ служка Марко Коптяевъ въ Двинскомъ Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ Усольѣ былъ ли, и въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ соляные книги ево Марковы руки писма приходные и росходные и за чьею рукою есть ли, или онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ тоже время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли. И преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго сынъ боярской Семенъ Горяиновъ, въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ архимандритомъ и келаремъ и казначеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы и всею братьею и слугами и служебниками, сыскивалъ и допрашивалъ, хто знаетъ еже ей, а хто не знаетъ еже ни ни. А по допросу архимандритъ Исаія сказалъ по священству: въ то де онъ время въ прошломъ во 152 году архимандритъ Исаія не былъ, а книги Унского соляного промыслу ево Марковы руки писма приходные и расходные въ казнѣ нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ рукъ иныхъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а вѣдомо мнѣ отъ братьи и отъ слугъ и отъ служенниковъ, что де тотъ служка Марко Коптяевъ въ тѣ годы въ Унскомъ соляномъ промыслу во дьячкахъ жилъ приходъ и расходъ писалъ въ той службѣ, а къ Москвѣ де онъ въ то время не посыланъ.

А келарь старецъ Селиверстъ сказалъ по иноческому обѣщанію: постригся де я въ Прилуцкомъ монастырѣ во 152 году, а онъ слушка Марко Коптяевъ посланъ былъ во дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыслъ во 151 году при игуменѣ Антоніи и при келарѣ старцѣ Левкіѣ, и книги ево Марковой руки писма приходные и росходные 151, 152 и 153 годовъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ иныхъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а къ

Москвѣ онъ Марко въ тѣ годы не посыланъ и въ монастырѣ онъ не былъ.

А черные священницы: черной попъ Корнилей, да черной дьяконъ Ѳиларетъ, да черной дьяконъ Рофайло сказали по священству, да старцы старецъ Левонидъ, старецъ Стефанъ, старецъ Матвѣй, старецъ Ермогенъ, старецъ Сергій, старецъ Григорій сказали по иноческому обѣщанію: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкѣя, служка Марко Коптяевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ, въ Унской соляной промыслъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и росходные 151, 152 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырѣ нынѣ въ казнѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ иныхъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырѣ въ тѣхъ годѣхъ не былъ, и къ Москвѣ не посыланъ.

Да черные священицы: священникъ Ефремъ, священникъ Сава, священникъ Іосифъ, да черной дьяконъ Григорій сказали по священству, да казначей старецъ Филаретъ, и соборные старцы старецъ Деонисій, старецъ Сергій, старецъ Нифонтъ, старецъ Илинархъ, старецъ Никоноръ, старецъ Іасафъ, старецъ Варламъ, старецъ Симонъ, старецъ Варламъ сказали по иноческому обѣщанію: мы де въ монастырѣ не в давныхъ лѣтахъ пострижены; и какъ посыланъ былъ онъ Марко въ дьячки писалъ приходъ и росходъ, мы про то не вѣдаемъ, а вѣдають про то старые постриженники и от тѣхъ старыхъ пострижниковъ мы слышали, что онъ Марко въ дьячкахъ въ томъ Унскомъ промыслу былъ, и книги ево Марковы руки письма приходные прошлого 152 году нынѣ въ казнѣ есть, а въ прошломъ во 152 году Марко на Вологдѣ въ монастырѣ былъ ли или нѣтъ, и къ Москвѣ посыланъ ли или нѣтъ, вѣдаютъ про то старые постриженники.

А слуги: Алексѣй Соловецкой, Иванъ Черняевъ, Ипатъ Семеновъ, Михаило Малыгинъ, Ѳедоръ Сытинъ, Степанъ Бохтюской, Василей Влаковъ, Константинъ Аврамовъ, Титъ Аврамьевъ, Мартынъ Онтропьевъ, Афонасей Леонтьевъ, Яковъ Стариловъ, Тимофей Григорьевъ, Иванъ Моисѣевъ, Ѳедоръ Корытовъ, Дмитрей Корытовъ, Василей Лукъяновъ, Афонасей Дойниковъ, Иванъ Алексѣевъ, Ѳедоръ Шульгинъ, Сергій Филимоновъ, да Елисей Яковлевъ, Титъ Дементьевъ, Иванъ Моисѣевъ, да служебники Евдокимъ Спасителевъ, Заметня Осиповъ, Кузьма Спиридоновъ, Понкратій Алексѣевъ, Петръ Патыринъ, Осипъ Кузнецъ, Василей Моисѣевъ сказали по святей не

порочной Евангельской заповѣди Господни еже ей: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкея, слушка Марко Коптяевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыселъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и росходные 151 году 155 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырѣ нынѣ въ казнѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ иныхъ ничьихъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырѣ въ томъ году не былъ, и къ Москвѣ того году не посыланъ. А скаски писалъ по приказу властей и всей братіи слугъ и служебниковъ монастырской казеной дьячекъ Пашка Порфирьевъ.

Лѣта 7181 году Генваря въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, укозу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Өедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ къ думному дьяку къ Өилипу Артемьеву: въ прошломъ во 176 году Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ Остафьевымъ сыномъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ по кабалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль, и будетъ прислано и по чьему челобитью, и нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что Великаго Государя указъ. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодежрца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Өедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву учинить о томъ по указу Великаго Государя.

Лѣта 7.181 году Ноября въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимоѳѣю Симоновскому, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ прислать въ Монастырьской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому да къ дьяку къ Өилипу Артемьеву Ивановскіе площади подъ-

ячихъ для свидѣтельства спорного писма; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимофѣю Симоновскому о присылкѣ тѣхъ площадныхъ подъячихъ въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

181 году Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думныхъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьякомъ передъ Филипомъ Артемьевымъ, Ивановскіе площади подъячіе староста Семенъ Яковлевъ съ товарыщи, смотря заемныхъ дву памятей Константина Данилова, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчиной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево же Константиновымъ именемъ руки, сказали тѣ заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной писмомъ руки сходятца, а съ тѣми заемными памятями руки что на вотчинной закладной и на роздѣльной записи ево Костянтиновымъ именемъ пописью походитъ. А скаску писалъ тоежъ площади подъячей Андрюшка Ефремовъ.

Лѣта 7.181 году Фавраля въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодежца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Филипу Артемьеву, въ рейтарской приказъ къ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да къ Думному дворянину къ Семену Федоровичу Полтеву, да дьяку къ Ларіону Ермолаеву, въ памяти за твоею Филиповою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ, къ тебѣ думному дворянину къ Семену Ивановичу, до къ дьяку къ Филипу, въ прошломъ во 179 году, Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковымъ, по кобалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли; и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль и будетъ прислано и по чьему челобитью, нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что великаго Государя указъ. И въ рейтарскомъ приказѣ сыскано: въ прошломъ во 176 году Генваря въ 21 день, билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи

Самодержцу, рейтарского строю полковника Григорьева полку Торбѣева рейторъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ въ рейтарскомъ приказѣ подалъ заручную челобитную, а въ челобитной ево написано. Въ прошломъ де во 176 году искали на немъ на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ передъ воеводою передъ столникомъ передъ Константиномъ Нащокинымъ Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря архимандритъ Іона да келарь старецъ Селиверстъ по воровской нарядной кабалѣ а не по площадной недоплатныхъ денегъ 45 руб., отца ево Остафья Григорьева сына Моховикова; а той де воровской кабалѣ, какъ она будто писана, больше 25 лѣтъ, и на той де воровской кабалѣ тоже Прилуцкаго монастыря воровская подпись, будто по той кабалѣ была уплата отца ево 5 руб. а отецъ де ево такіе кабалы на себя не давывалъ и денегъ не займывалъ, и противъ де той воровской подписки денегъ 5 руб. не уплачивалъ, а какъ де отца ево нестало тому де 30 лѣтъ. А воевода де Константинъ Нащокинъ дружа имъ и наровя обвинилъ ево Еремѣя по той воровской нарядной кабалѣ и подпискѣ не противъ дѣла; и Великій Государь пожаловалъ бы ево велѣлъ бы ему дать Великаго Государя грамоту на Вологду къ приказному дворцовыхъ селъ къ Борису Маркову, и велѣти бы тое составную воровскую кабалу и приставную память и поручную запись и судную записку взять и прислать къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, для подлиннаго розыску тое воровскіе кабалы и подписки. И Генваря въ 28 день, по указу Великаго Государя противъ ево Еремѣева челобитья послана ево Великаго Государя грамота на Вологду къ воеводѣ къ Костянтину Нащокину да къ дьяку къ Микифору Бакунину, велѣно имъ составную воровскую кабалу и приставную память и поручную запись и судную записку Еремѣя Моховикова Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря со властьми прислать къ Москвѣ. И Апрѣля въ 13 день, къ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, писалъ съ Вологды воевода Констянтинъ Нащокинъ да дьякъ Микифоръ Бакунинъ, и прислали подъ отпискою Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Іоны да келаря старца Селивестра съ братьею исковую челобитную да подъ тою челобитною списокъ съ кабалы да подъ спискомъ отвѣтъ Остафьева сына Моховикова, Еремѣя Моховикова, да подъ челобитною по немъ Еремѣѣ поручная запись, да подъ записью Спаса Прилуцкаго монастыря властей челобитную за ево дьяка Микифоровою приписью, а подлинные кабалы не прислано.

А въ челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря написано: взять де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево Остафья недоплатныхъ денегъ 45 руб., и онъ де Еремѣй тѣхъ денегъ имъ не платитъ; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ велѣлъ на Еремѣѣ по кобалѣ дать судъ. А на челобитной помѣта дьяка Микифора Бакунина: поставить къ суду, да подъ тою жъ статьею на той же челобитной написано: 176 году Генваря въ 9 день, судъ былъ. А в списку съ кабалы написано: Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ Вологженинъ сынъ боярской Лоскомской волости занялъ Спаса Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Варлама и у всей братіи 50 руб. денегъ Іюля въ 30 день до Рождества Христова 152 году; а отъ той кабалы неотъиматца ему ни чѣмъ, а подлинная де кабала писана во 158 году. Да подъ спискомъ съ кабалы написано: 163 году Марта въ 8 день, по сей кабалѣ заимщикъ Вологженилъ сынъ боярской Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ уплатилъ 5 руб. денегъ, а платежъ подписалъ по приказу властей служка ихъ Ипатко Семеновъ. А назади списка написано подлинную кабалу сего списка Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Михайло Малыгинъ взялъ себѣ, а къ списку Вологженинъ посацкой человѣкъ Вахрушка Селезеневъ вмѣсто Михайла руку приложилъ. А въ отвѣтѣ Еремѣя Моховикова написано: онъ де Еремѣй противъ ихъ властелинскаго челобитья по той отца своего кабалѣ неотвѣчаетъ; потому что какіе крѣпости у отца ево Остафья были, и тѣ де крѣпости послѣ отца ево остались у сродичей ево на Москвѣ, авось дѣ въ тѣхъ крѣпостяхъ противъ той кабалы въ платежѣ и отписи есть; и билъ челомъ, чтобъ ему дать поверсной срокъ, а онъ де на срокъ такіе отписи въ крѣпостяхъ сыщетъ и на Вологдѣ къ судному дѣлу положитъ. А въ челобитной Еремѣя Моховикова написано: въ прошломъ де во 176 году приставили къ нему Прилуцкаго монастыря власти невѣдомо по какой кабалѣ на отца ево, будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. есть у нисъ кабала, а ему де на Вологдѣ въ заѣздженъ мѣстѣ крѣпостей и отписей взять негдѣ, потому что де крѣпости на Москвѣ; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ ему дать поверсной срокъ покамѣсть крѣпости и отписи положитъ на Вологдѣ. А въ поручной записи по Еремѣѣ Моховиковѣ поруччики ево написаны, что стать ему на Вологдѣ, и положить противъ отца ево заемные кабалы отписи Февраля въ 10 день во 176 году, а будетъ на тотъ срокъ нестанетъ исцовъ искъ напорутчикахъ ево. А Спаса Прилуцкаго монастыря властей въ челобитной

написано: въ прошломъ де во 176 году искалъ вмѣсто ихъ стряпчей ихъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., въ томъ де у нихъ и судъ былъ, а съ суда де дано ему сроку Февраля до 9 числа, что положить ему противъ кабалы отписи, и въ томъ де взята по немъ Еремѣѣ поручная запись, а онъ де Еремѣй на тотъ срокъ не сталъ и отписи не положилъ. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ бы имъ по той поручной записи заплатить имъ деньги порутчикомъ. На челобитной ихъ помѣта дьяка Микифора Бакунина: 176 году Февраля въ 20 день, буде срокъ прошелъ сыскать порутчиковъ. И во 179 году Іюля въ 11 день, въ рейтарскомъ приказѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Тимоѳѣю Кузмину съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селиверстъ съ братьею подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано: взять де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., по той де кабалѣ съ нимъ Еремѣемъ на Вологдѣ судъ былъ, и зъ суда онъ Еремѣй, давъ по себѣ поручную запись не дожидался суднаго дѣла вершенья, съ Вологды бѣжалъ, и то судное дѣло невершено, по ево Еремѣеву челобитью взято къ Москвѣ въ рейтарской приказъ; и то де судное дѣло, и по се число невершено. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить, по своему Великаго Государя указу и по соборному уложенью. И по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, стольникъ Князь Иванъ Борисовичь Троекуровъ да думной дворянинъ Семенъ Ѳедоровичь Полтевъ, слушавъ съ Вологды Прилуцкаго монастыря присыльнаго дѣла властей съ рейтаромъ съ Еремкою Моховиковымъ, велѣли на Еремкѣ Моховиковѣ деньги 45 руб. доправить и отдать исцу Спаса Прилуцкаго монастыря властемъ съ росписской, и дать выпись на правежъ. На дѣлѣ помѣта дьяка Тимофея Кузьмина: и Еремѣй Моховиковъ, Сентября съ 5 числа 180 году Февраля по 15 число нынѣшняго 181 году, стоитъ на правежѣ, а уплаты отъ него ничего нѣтъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Царскіе богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія съ братьею. Въ прошлыхъ Государь годѣхъ заложилъ намъ богомольцамъ твоимъ Остафей Моховиковъ

на Вологдѣ вотчинное свое сельцо Погодаево, и закладную кабалу на то сельцо далъ; и по той Государь закладной кобалѣ въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Еремѣемъ Моховиковымъ судъ былъ, а съ суда взята закладная кабала къ дѣлу, потому что онъ Еремѣй тое отца своего закладную лживилъ. А послѣ Государь суда про тое закладную сыскивано въ правду; и какъ она свидѣтельствована и оправлена, и послѣ того и по се время намъ богомольцамъ твоимъ не отдана. Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели Государь тое закладную кабалу намъ богомольцамъ своимъ выдать, а къ судному дѣлу взять въ монастырской приказъ списокъ заручной, Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: взять къ дѣлу и дѣло положить.

Помѣта: 181 году Августа въ 11 день, подлиную закладную, по допросу подъячихъ которой писалъ и которой въ послухахъ писался, и по свидетельству площадныхъ подъячихъ, отдать Прилуцкаго монастыря стряпчему съ роспискою, а какъ ее въ предь спросятъ, и ему ее положить, а съ той закладной взять къ дѣлу списокъ слово въ слово.

Лѣта 7.185 году Декабря въ 29 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Өеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу окольничему Ивану Савостьяновичу большому Хитрово, да дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Өилипу Артемьеву, да Микитѣ Пояркову. Билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Өедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, рейтарскаго строю Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ: въ прошломъ де во 177 году были у него Еремѣя суды въ монастырскомъ приказѣ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря съ служкою въ старинныхъ и въ родовыхъ отца ево вотчинахъ; и въ тѣхъ де судѣхъ того монастыря служка положилъ на вотчины отца его воровскую закладную кабалу, и ту де воровскую кабалу онъ Еремѣй въ судѣ уличилъ очною ставкою отца его и его служкиными роспросными рѣчьми; и тѣ де судные дѣла въ монастырскомъ приказѣ невершены девятой годъ, и та де закладная воровская кабала изъ монастырскаго приказу изъ того дѣла выдана, потому что де въ той кабалѣ написано имя отца его воровски съ двѣмя прозвищи безъ отца. И та де пустая вотчинная земля написана въ переписныхъ книгахъ за Прилуцкимъ монастыремъ по ихъ воровской скаскѣ мимо той воровской закладной кабалы. А онъ де

Еремѣй за тѣмъ дѣломъ живетъ на Москвѣ безъ съѣзду и убытчитца, а вершенья тѣмъ суднымъ дѣламъ въ монастырскомъ приказѣ дождатьца не можетъ. А у него де Еремѣя съ тобою съ окольничимъ Иваномъ Савостьяновичемъ недружба, потому что де люди твои ево Еремѣя бранили и безчестили, и за тою де недружбою о тѣхъ невершеныхъ судныхъ дѣлахъ тебѣ окольничему Ивану Савостьяновичу бить челомъ об вершеньи тѣхъ судныхъ дѣлъ нельзя. И Великій Государь пожаловалъ бы ево Еремѣя, велѣлъ тѣ невершеныя судныя дѣла для тое не дружбы изъ монастырскаго приказу перенесть въ иной приказъ, гдѣ Великій Государь укажетъ. А на челобитной ево о томъ помѣта челобитеннаго приказу дьяка Пимина Попова: 185 году Декабря въ 14 день, Государь пожаловалъ, будетъ тѣ дѣла невершены, велѣлъ тѣ дѣла взять въ рейтарской приказъ, и о томъ указъ учинить боярину Князю Юрью Петровичу Трубецкому съ товарищи. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу окольничему Ивану Савостьяновичу большему Хитрово да дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Филипу Артемьеву, да Микитѣ Пояркову о присылкѣ тѣхъ дѣлъ въ рейтарской приказъ къ боярину ко Князю Юрью Петровичу Трубецкому да къ стольнику къ Алексѣю Прокофьевичу Соковнину, да къ дьякомъ къ Козьмѣ Прокофьеву, да къ Еремѣю Полянскому, да къ Василью Тимофѣеву, учинить по указу Великаго Государя.

Царю Государю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія и келарь старецъ Аврамъ съ братьею. Въ прошломъ Государь 177 году, билъ челомъ блаженныя памяти отцу твоему Государеву Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Прилуцкаго жъ монастыря служенъ сынъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, искалъ онъ въ монатырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова въ Волоцкомъ уѣздѣ Лоскомскія волости половины сельца Погодаева; и по тому судному дѣлу и по ссылошнымъ нашимъ паметямъ велѣно розыскать и указано написать изъ того дѣла выписка, и выписка Государь писана, и не довершена. Милосердый Государь Царь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели

Государь по тому судному дѣлу и по ссылошнымъ памятямъ и по обыскамъ вели Государь тое выписку исъ подлиннаго дѣла и изъ обысковъ со всего подлиннаго дѣла довершить, а по немъ Еремкѣ взять поручную запись, что бъ онъ Еремка съ Москвы не съѣхалъ, покамѣсть та выписка вершитца, и свой милостивой Великаго Государя указъ учинить, Царь Государь смилуйся. Помѣта: 185 году Генваря въ 10 день, взять къ дѣлу, и дѣлъ по памяти въ рейтарской приказъ отсылать не велѣлъ, а велѣть выписать вскорѣ и положить на столъ, приказалъ околничей Иванъ большой Савостьяновичь Хитрово.

Царю Государю Великому Князю Ѳедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ и являетъ сирота твой съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря служка Марко Яковлевъ, на супостата на раззорителя, того жъ монастыря на служня сына на Еремку Остафьева сына Моховикова, а нынѣ онъ въ рейтарехъ: что онъ твое Великаго Государя богомолье Прилуцкой монастырь убытчитъ девятой годъ изъ розныхъ приказовъ воровски по своимъ составнымъ вымысломъ. И въ нынѣшнемъ Государь во 185 году Декабря въ 31 день, тотъ Еремка въ Кремлѣ городѣ у двора боярина Князя Юрья Петровича Трубецкаго у воротъ меня сироту твоего билъ и увѣчилъ, и въ груди толкнулъ, и меня сироту твоего на силу съ мѣста поднялъ ево боярской воротникъ Козма Денисовъ, да въ то жъ число Государь былъ ево боярской Резанской вотчины староста Никонъ Васильевъ, и они то все видѣли, да въ то же число видѣли Ивановскіе площади подьячіе Ѳедоръ Ѳедоровъ, Козьма Малышкинъ, Иванъ Хоритоновъ, какъ онъ Еремка меня сироту твоего билъ и увѣчилъ и въ груди толкнулъ; и на другой день на завтріе онъ же Еремка у двора боярина Ивана Михаиловича Милославскаго кирпичемъ въ спину бросилъ, и самъ отъ меня ушолъ. И въ нынѣшнемъ же Государь во 185 году Генваря противъ 2 числа, въ ночи въ седьмомъ часу, приходилъ онъ Еремка со многими людми къ монастырскому подворью и ломился на дворъ, а сказываетъ, звалъ де дьякъ Иванъ Уваровъ на патриаршъ дворъ; и я сирота убоясь отъ него Еремки смертнаго убійства на монастырское подворье въ ночи непустилъ; и впредь онъ Еремка грозитъ мнѣ смертнымъ убійствомъ, и быть де тебѣ ножемъ зарѣзану. А я сирота твой за монастырскими дѣлами брожу рано и поздо, а кромѣ его Еремки супостата себѣ ни кого не вѣдаю, Милосердый Государь пожалуй меня сироту своего, вели Государь челобитье мое и явку записать и

сю мою челобитную взять къ прежнему монастырскому домовому дѣлу, Царь Государь смилуйся.

Царю Государю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Рсіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія да келарь старецъ Афраній съ братьею. Въ прошломъ Государь во 177 году, билъ челомъ блаженныя памяти отцу твоему Государеву, Великому Государю Царю, Прилуцкого жъ монастыря служенъ сынъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, и искалъ въ монастырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половины сельца Погодаева; и по тѣмъ суднымъ дѣламъ и по ссылошнымъ諸 паметямъ написаны двѣ выписки, а по тѣмъ выпискамъ твоего Великаго Государя указу и по се число неучинено. Милосердый Государь пожалуй насъ своихъ Великаго Государя богомольцовъ, вели Государь по тѣмъ выпискамъ въ монастырскомъ приказѣ окольничему Ивану Савостьяновичу большему Хитрово то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить. Царь Государь смилуйся. Помѣта: 185 году Генваря въ 12 день, Государь пожаловалъ велѣлъ по тѣмъ дѣламъ указъ учинить околничему Ивану большему Савостьяновичу Хитрово, а за чѣмъ указу учинить не мочно, и тѣ дѣла взнесть къ бояромъ. Помѣта жъ: 185 году Генваря въ 14 день взять къ дѣлу.

Выписано изъ суднаго дѣла наперечь. Въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ думнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьякомъ передъ Тимофѣемъ Антипинымъ, искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевѣ по челобитной, а въ исковой ево челобитной написано: въ прошломъ во 177 году, приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчему въ стариной вотчинѣ отца своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чортовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево

вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ съ 152 по 177 годъ не вѣдомо по чему.

И отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго моностыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодьи со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова, и подалъ онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу.

А въ закладной кабалѣ написано: Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, занялъ на Москвѣ съ Вологды Всемилостиваго Спаса и Чудотворца Димитрія Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія, да у казначея старца Вярлама монастырскихъ домовыхъ 300 руб. денегъ Московскихъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи, Февраля отъ 3 числа 152 году до сроку Мая по 9 число 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилостиваго Спаса и Чудотворца Димитрія игумену Антонію и келарю старцу Левкію и казначею старцу Варламу съ братьею старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ той въ Лоскомской волости и въ полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети съ лѣсы и с луги и со мхи и съ болоты и со всѣми угодьи, какъ къ той отца ево вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупитъ онъ Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы, пашни 44 чети, со всѣми угодьи изъ дому Всемилостиваго Спаса и Чудотворца Димитрія у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой всей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца ево вотчину на половину сельца Погодаева со всѣми угодьи ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца ево вотчиною монастырю владѣть, и на сторону изъ монастыря продать и заложить; а та де отца ево вотчина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному ни кому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ прихоцкой церквѣ и въ приданые ни за кѣмъ не отдана, и ни въ

какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ, опричь сей закладной кабалы, не написана и не укрѣплена. А хто в ту отца ево вотчину Лоскомскіе волости въ половину сельца Погодаева и въ пустошь Чортову со всѣми угодьи, въ 44 чети, учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ ни буди, и положитъ хто закладную иную кабалу или данную запись, или иную какую крѣпость ни буди; и ему Остафью та отца своего вотчина половина сельца Погодаева и пустошь Чортову со всѣми угодьи, 44 чети, отъ кабалы и отъ записей и отъ всякихъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго монастыря игумену Антонію съ братьею въ томъ ни какова не довести. А что имъ въ той вотчинѣ отъ кого учинитца какой убытокъ по какимъ крѣпостямъ нибуди от кого ни есть; и того Прилуцкого монастыря игумену Антонію съ братьею тѣ свои всѣ убытки и той вотчины очистка взять на немъ Остафьѣ по сей закладной кабалѣ всѣ сполна. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ писались Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Ивашко Казариновъ. А вмѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной, что онъ Остафей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья заложилъ, по ево велѣнью руку приложилъ Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ.

И истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ, и на тое кабалу не слался, потому что де закладная кабала воровская, отецъ де ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не займовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ; потому что де отецъ ево исцовъ былъ не в цѣломъ умѣ и жилъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163 годъ, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ по смерть свою не вѣдалъ. И билъ челомъ, что бъ отвѣтчика ево допросить: хочетъ ли де отвѣтчикъ тою своею закладной правъ и виноватъ быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево исцового вотчиною, половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью Чортовымъ, владѣютъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣютъ Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пусто-

ши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума. И что бъ Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика, велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить по закладной: написано у нихъ половина сельца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря по чему владѣютъ половины сельца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ заклад-ладной де написано половина сельца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтчикъ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ, а другою де четвертью сельца Погодаева владѣетъ дядя ево исцовъ Тимофей Перефильевъ сынъ Моховиковъ; а пустошью Чортовою Прилуцкаго монастыря власти не владѣютъ потому де, что де бабка ево исцова тое пустошь Чертово по изусной памяти отказала дочери своей Марьи, а какъ тое ево исцову бабку зовутъ и чейская жена, того онъ сказать не упомнитъ, и нынѣ де тою пустошью Чертовою владѣетъ Тимофей Перьфильевъ сынъ Моховиковъ; а ево де исцову отцу Остафью и дядѣ ево исцову Тимофѣю Моховнкову по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чортовой отказано, во всей имъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та пустошь Чертово приказана сестрѣ отца ихъ Марьѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова у Тимофея Моховикова, и тою де изусной памятью онъ отвѣтчикъ хочетъ правъ и виновать быть.

И истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а въ списку написано.

По указу Великаго Государя, а по челобитью Остафья Моховикова и по дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячею Ѳедора Стогова дана послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова на ихъ старинную вотчину, въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, а по писцовымъ книгамъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А духовную, какову положилъ въ Помѣстномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной, свидѣтельствована, и за рукою Вологоцкаго и

Велико Пермскаго архіепископа Варлама прошлаго 151 году Іюля въ 19 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь, Воинова жена Бесѣднаго, вотчина за нею старинная, благословилъ де ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскоиской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово, и изъ той вотчины четвертою долей сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала она сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того жъ сельца Погодаева и пустоши Чортовой отказала мужу своему Воину Бесѣдному да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Іеву да меньшому Тимофѣю же Бесѣднымъ, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Антонидѣ да Марьѣ, а дѣтямъ ее сестръ своихъ выдать съ приданымъ замужъ. А по записнымъ книгамъ 151 году, Остафьева старинная вотчина Моховикова, три доли сельца Погодаева да пустошь Чертова, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣднаго Марьи записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми и пошлины съ тое вотчины по указу Великаго Государя въ помѣсной приказъ взяты. И Великій Государь указалъ тое отца ево вотчины, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскоиской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова; а что въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же Бесѣдными и вотчину, ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, въ той вотчинѣ указалъ Великій Государь отказать. Потому Великаго Государя указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родъ, хто къ той вотчинѣ въ родѣ ближе противъ Великаго Государя указу; и къ той вотчинѣ Остафей Моховиковъ, а опричь его къ той вотчинѣ иныхъ вотчинниковъ ближе ево нѣтъ, потому и указалъ Великій Государь тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полу-сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чертовымъ, на 44 чети, Вологжанину Остафью Моховикову, по прежней ево дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи, а Воину Бесѣдному съ дѣтьми указалъ отказать, потому что въ духовной та вотчина написана мимо Великаго Государя указу и мимо дачь писцовыхъ книгъ недѣломъ, и не по указу Великаго Государя, а той вотчинѣ вотчинникъ Остафей Моховиковъ, и той духовной вѣрить не чему, а вѣрить

дачамъ и писцовымъ книгамъ, и потому указалъ Великій Государь Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И по той вотчинѣ съ памяти Вологоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячею Ѳедора Стогова 138 году послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью съ Вологоцкихъ книгъ; велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчикомъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ Бесѣдными, послать кого пригожъ, и велѣть ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей поповъ и дьяконовъ старостъ и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, а тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти Вологоцкихъ книгъ пашни перелогомъ 44 чети въ полѣ а в дву потому жъ, велѣно отказать Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а что ему въ той вотчинѣ откажутъ и то велѣно написать въ книгу подлинно порознь земскому или церковному дьячку. А писана та грамота во 152 году Генваря въ 29 день.

И отвѣтчикъ, выслушавъ Государевы грамоты, на списокъ не слался, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ: и слался въ помѣсномъ приказѣ той государевы грамоты на отпускъ, а что де отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и не бывало, а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ермолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣсномъ приказѣ очищена, и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова, послѣ отказные грамоты тою своею вотчиною закладною. И чтобъ отвѣтчика ево допросить: про то де архимандритъ Іона и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаетъ ли, будто отцу ево исцову такіе великія деньги 300 руб. игуменъ Антоній и келарь Левкій дали, и тѣ деньги они у отца ево исцова назадъ

взяли ль или ему поступилися, и гдѣ де отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ ли или на Вологдѣ, и гдѣ де отецъ ево съ такими болшими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандритъ де Іона и келарь Селиверстъ съ братьею про тѣ деньги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 руб. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря, а назадъ де у него тѣхъ денегъ въ монастырь не взято, а на Москвѣ ли де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ, того онъ невѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря неимывалъ, а за что де отца ево исцова въ монастырскіе служки поверстали и держали де ево въ монастырѣ хуже послѣдняго детеныша и наругались де ево простотѣ и малоумству; потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовые книги, и какъ де Тимофѣй Бесѣдной увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную и отнялъ онъ Тимофѣй Бесѣдной у нихъ изъ монастыря ис тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чортовы, а отцу де ево исцову остался четвертой жеребей, и съ тѣмъ де ево четвертымъ жеребьемъ держали въ монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Спасскомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ работникахъ, и съ монастырскими рядовыми слугами былъ на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ умѣ, а та де закладная не воровская.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: по той де закладной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ въ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де отца ево вотчина по закладной въ помѣсномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ не записана, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де воленъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево

исцова и на тотъ Прилуцкой монастырь, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ закладная у Тимофѣева челобитья были ль, и ихъ де челобитье по той закладной въ то время было ль, и про то де Прилуцкаго монастыря власти вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофѣя Бесѣдного.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бесѣднаго была ли, про то де онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтчика на ту вотчину иные крѣпости.

Отвѣтчикъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину опричь той закладной иныхъ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кабала въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб., и по той де кабалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и зъ суда онъ истецъ, давъ по себѣ поручную запись, съ Вологды сбѣжалъ и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, и по ево де исцову челобитью то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцу тѣхъ денегъ по кабалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинилъ убытки, а то де дѣло взято въ прошломъ во 176 году, а болши де того никакихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова опричь закладной и не доплатной кабалы, въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: потому де отца ево исцова Прилуцкаго монастыря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про тое ихъ воровскую закладную и по смерть свою невѣдалъ, и ево исцова челобитья не было же, а было де челобитье о той вотчинѣ отца ево исцова матери ево исцовы въ прошломъ во 174 году, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на службѣ Великаго Государя.

И отвѣтчикъ слался на переписные дозорные книги, переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячею Ярофея Иванова 154 году; а въ переписныхъ де дозорныхъ книгахъ написано: дворъ пустъ старые пустоты, половина сельца что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что была за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сы-

номъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, а въ немъ живетъ старецъ да монастырской коровникъ Николко Ивановъ.

А истецъ на переписные книги не слался потому: вольно де было имъ въ переписные книги тое вотчину за собою записать, а что онъ отвѣтчикъ про дворъ написалъ въ сылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и хоромы перевезли на свою монастырскую землю. Да онъ же истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного прошлаго 152 году, на мѣсяцъ и число, что де та закладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февралѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ того не упомнитъ, а очная де ставка у отца ево исцова была въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ денегъ отцу ево исцову въ то время издержать было неколи, потому что де отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ.

И отвѣтчикъ сказалъ: что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и Прилуцкаго монастыря власти ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь не принимаютъ, тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчеститъ.

Истецъ сказалъ: Прилуцкаго де монастыря власти призвали отца ево исцова къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и малоумство, и научили де монастырскаго своего служку Марка Яковлева сына назватца именемъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево заочно на Ивановской площади въ 300 руб. и онъ Марко по приказу властей своихъ назывался именемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣли де тое закладную написать противъ писцовые книги, и билъ челомъ онъ же Марко имянемъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и науча ево въ помѣсной приказъ къ допросу подставливалъ для своего оправданія и очиски, вѣдая въ той вотчинѣ впредъ челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ, и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же билъ челомъ. И слался онъ истецъ въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣднаго, какъ де была очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той

вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцчой монастырь въ служки не бивалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимофѣя Бесѣднаго хочетъ правъ и виноватъ быть. Да онъ же истецъ слался на ево отвѣтчиковы распросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ де онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и роспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцовы старицы Ефросиньи, и чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца, велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ отвѣтчикъ въ то время, какъ отецъ ево исцовъ закладную писалъ во 152 году, и до 159 и до 160 года, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а въ тѣ де годы жилъ онъ отвѣтчикъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтчикъ вмѣсто отца ево исцова на Ивановской площади не писывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ имянемъ отца ево не бивалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣсной приказъ къ допросу не подставливалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтчикъ не бивалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ; а та де вотчина отца ево исцова вотчиму Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана ль или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ отца своего Остафья и Тимофѣя Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтчикъ на тое очную ставку не слался потому, что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де роспросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтчикъ на тѣ роспросные рѣчи шлетца потому, что де противъ ево исцова челолитья роспросъ ему отвѣтчику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тое закладные изъ монастыря къ нему отвѣтчику власти не присылывали, и ему отвѣтчику про тое вотчину вѣдомости не было, въ чемъ она заложена была и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, и про то де ему отвѣтчику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми роспросными рѣчми росписанось.

Истецъ сказалъ: что де онъ отвѣтчикъ Марко слался на Ивановскую площадь, что бъ де про тое закладную розыскать Ивановскою

площадью, что она писана на Ивановской площади, и онъ де на тое ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановской площади не порочитъ, а ручника де было волно имъ мочью своею на купить, чтобъ къ той закладной вмѣсто отца ево исцова руку приложилъ.

И въ прошломъ во 174 году Апрѣля въ 3 день въ монастырскомъ приказѣ противъ челобитья старицы Ефросиніи и дочери ее дѣвки Орины съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Яковлевъ въ роспросѣ сказалъ: старицы де Ефросиніи побратимъ ее Остафей Моховиковъ въ Спаской Прилуцкой монастырь далъ за себя вкладомъ деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Ефросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни въ жеребью и въкладная дана; а ему де было Остафью за тотъ свой жеребей служить въ монастырѣ съ рядовыми служками вмѣстѣ, и въ прошломъ во 163 году тотъ Остафей Моховиковъ былъ на службѣ Великаго Государя, и въ походѣ де идучи отъ Ковны подъ Гродною умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остафья ее старицу Ефросинью съ дочерью Спаса Прилуцкаго монастыря власти поятъ и кормятъ и одѣваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ старицъ, которые живутъ въ Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

А во 178 году Сентября въ 20 день изъ монастырскаго приказу въ помѣсной приказъ послана память.

И Ноября въ 15 день въ монастырской приказъ въ памяти изъ помѣснаго приказу за приписью дьяка Андреяна Яковлева написано: въ Вологоцкихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано.

За Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина той деревни за Прилуцкимъ монастырёмъ въ вотчинѣ жъ; на Осташкину да Гришкину половину пашни паханые середніе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети в полѣ а в дву потому жъ, сѣна на лугу 15 копенъ, а пустоши Чертова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за помѣщикомъ и за вотчинникомъ не написано.

Да въ Вологоцкихъ переписныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофѣя Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса При-

луцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пустъ старые пустоты, и во 152 году Генваря въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ была очная ставка, а въ очной ставкѣ написано.

152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братне Іевълево Вологжанъ же и Тимофеево челобитье Бесѣдного съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ сказалъ: с тою де вотчиной ево Остафьева мать Марья Ермолаева дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣднова ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ служки монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ челомъ, и той вотчины не закладывалъ, а Государеву службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станетъ.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолаевѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ челомъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь въ служки. А что де онъ Остафей сказалъ: отецъ да братъ Григорей Государеву службу служили, и ихъ де имянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку не написано, и Государевы службы не служивали. И на выпискѣ помѣта дьяка Олферья Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день писать приговоръ, велѣть та вотчина справить противъ даной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдного за болшимъ ее сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля 11 чети, а за меньшимъ ее дѣтьми за Тимофѣемъ Бесѣднымъ

съ братьею три доли, 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ четвертей, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана имъ была послушная грамота без очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

А отказная грамота, какова изъ помѣснаго приказу въ памяти написана спискомъ, каковъ подалъ въ судѣ истецъ Еремѣй Моховиковъ, во всемъ сошлась.

Ноября жъ въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафьѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ приложилъ при немъ Остафьѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе площади подъячіе Иванъ Селуяновъ да Демидъ Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафьѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ роздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря ео властьми учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли, и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ не вѣдаетъ; а что у той крѣпости подъячіе написаны въ послусѣхъ, и изъ нихъ на Москвѣ только въ лицахъ одинъ человѣкъ Иванъ Силуяновъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ, а Иванъ Семеновъ и Демидъ Холмовъ живы ль или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ.

А Иванъ Селуяновъ смотря закладной Ивановы руки Казаринова въ допросѣ сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался, и назади де у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, онъ того не вѣдаетъ.

И Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Ѳилиппу Артемьеву Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товари-

щи подали скаску за руками, а въ скаскѣ написано: смотря они заемныхъ дву памятей Костянтина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертяхъ овса, да на вотчиной закладной въ 300 р. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ и съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Константиновымъ имянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной письмо руки сходятся, а съ тѣми заемными памятьми руки что на вотчиной и на роздѣльной записи ево Кириловымъ (sic) имянемъ пописью походитъ.

А въ прошломъ во 174 году Генваря въ 25 день била челомъ блаженные памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, старица Ефросинья съ дочерью своею съ дѣвкою с Оринницею: побратимъ ее Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ; и въ прошломъ де во 163 году по указу блаженные памяти Великаго Государя служилъ онъ Остафей Великаго Государя службу с того Прилуцкаго монастыря и былъ подъ Вилнею въ полку у князя Петра Черкаскаго, и онъ де Остафей на службѣ Великаго Государя убитъ, а имя ево Остафьево исъ подъ Вилны къ Москвѣ въ рейтарской приказъ не прислано; и она де старица послѣ ево смерти съ дочерью своею остались въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ, и тѣмъ де Прилуцкимъ монастырѣмъ ее старицу съ дочерьею за службу и за смерть побратима ее не поятъ, и не кормятъ, ни обуваютъ, ни одѣваютъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ; и она де старица съ дочерью скитаясь межъ дворы многое время и кормится Христовымъ имянемъ, и прибѣгаетъ въ Горней дѣвичь монастырь. И Великій Государь пожаловалъ бы ее старицу за службу и смерть побратима ее велѣлъ ей дать свою Великаго Государя грамоту о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ.

И въ прошломъ жъ во 174 году Генваря въ 27 день потому ее челобитью послана блаженные памяти Великаго Государя грамота на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Степану Зубову: будѣ побратимъ ее на службѣ Великаго Государя убитъ, а ей кромѣ монастырской пищи кормится не чѣмъ, и ей и дочери ее велѣно хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицъ.

Да въ прошломъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день била челомъ блаженныя памяти Великому Государю она жъ старица Ефросинья съ дочерью съ дѣвкою Оринницею Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго мо-

настыря на властей: побратимъ де ее Остафей Моховиковъ отдалъ вотчинную свою деревню въ тотъ Прилуцкой монастырь вкладомъ; и того Прилуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима ее и ее старицу и дѣтей ихъ хотѣли поить и кормить и всѣмъ покоить всѣхъ ихъ до смерти, и на службу Великаго Государя съ того Прилуцкаго монастыря съ вотчины непосылать; и въ прошломъ де во 163 году побратима ее Остафья Моховикова того Прилуцкаго монастыря власти на службу Великаго Государя съ монастырскихъ вотчинъ вмѣсто служки выслали, и былъ де онъ Остафей на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею въ полку у Князь Петра Черкаскаго и убитъ, а имя ево въ то время въ убитыхъ у шатра незаписано, и къ Москвѣ въ рейтарской Приказъ неприслано; и она де послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ постриглась, и ее де старицу того Прилуцкаго монастыря власти за службу и за смерть и за вотчину и съ дочерью ее ни поятъ, ни кормятъ, ни обуваетъ, ни одѣваетъ и изъ монастыря выбиваютъ. И въ прошломъ во 174 году била челомъ блаженныя памяти Великому Государю она старица на Москвѣ въ монастырскомъ приказѣ, и по ее де челобитью дана ей блаженные памяти Великаго Государя грамота, велѣно де ей по той грамотѣ того Прилуцкаго монастыря властемъ за службу и за смерть побратима ее давать годовой опытной хлѣбъ и съ дочерью; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, за службу и за смерть побратима ее велѣлъ того Прилуцкаго монастыря властемъ изъ подмосковные ихъ вотчины изъ села Яуртова давать годовой хлѣбъ отсыпной, и въ томъ дать ей Великаго Государя грамоту.

А въ монастырскомъ приказѣ въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрѣля въ 2 день написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки Остафей Григорьевъ съ товарыщи 12 человѣкъ, а Моховиковъ ли и того въ той записной книгѣ ненаписано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Госусударя.

А въ указѣ Великаго Государя и въ соборномъ уложеньи въ 1-й главѣ въ 253 статьѣ напечатано:

Будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживити, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади и въ послусѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе, а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикомъ невѣрить и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править и отдавати исцомъ.

Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано.

Будетъ у которыхъ помѣщиковъ или у вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣсныхъ и вотчиныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записми укрѣнятся, что имъ вредь тѣхъ дѣлъ невсчинати, а после того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ и вотчинникомъ. И новыя помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорити, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ, и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ невѣрити и старыхъ дѣлъ невсчинати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирилися прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ тойже главѣ въ 4-й статьѣ напечатано.

Которые судные всякія дѣла всякихъ чиновъ люди во всѣхъ приказѣхъ по Государеву указу и боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенья, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невсчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великого Государя околничей Иванъ болшой Савостьяновичь Хитрово сей выписки и судного дѣла дѣла слушавъ, приказалъ исцу по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатитъ, и тое вотчины у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допрашиваны и на Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку необъявилось, для того по той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быть и написать изо всего судного дѣла приговоръ съ подлиннымъ очищеньемъ, пошлины взять по уложенью.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, окольничей Иванъ большей Савостьяновичь Хитрово да дьяки Андреянъ Яковлевъ, да Ѳилипъ Артемьевъ, да Никита Пыярковъ, выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили исцу Еремѣю Моховикову по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой

монастырь заплатить, и ту ево вотчину у монастыря взять и отдать ему исцу для того, писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. Потому въ исковой ево Еремѣевѣ челобитной написано: въ прошломъ де во 177 году приставилъ онъ Еремѣй съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря къ стряпчеву Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половина сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью да въ четвертомъ жеребью пустоши Чертовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему. Отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чертовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодьи со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же, по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова. А въ закладной кабалѣ написано: Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ занялъ на Москвѣ съ Вологды Всемилостиваго Спаса и чудотворца Димитрія Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія да у казначея старца Варлама монастырскихъ домовыхъ 300 р. денегъ Февраля 3 числа 152 году до сроку Маія по 9 число 152 же году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ Прилуцкомъ монастырѣ старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортова, и въ томъ въ полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 четверти съ лѣсы и съ луги и со мхи и со всѣми угодьи, какъ къ той отца ево вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и соха и коса и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупитъ онъ Остафей той отца своего вотчины, половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы пашни 44 четверти со всѣми угодьи, изъ Прилуцкаго монастыря на тотъ срокъ, кой въ закладной писанъ, и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца ево вотчину половину сельца Погодаева со всѣми угодьи ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца ево вотчиною монастырю владѣть и на сторону изъ монастыря продать и заложить. А та де отца ево вот-

чина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному никому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ приходской церкви и въп риданые ни за кѣмъ не отдана, и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни укого ни въ чемъ опричь той закладной кабалы не написана и неукрѣплена. А хто въ ту отца ево вотчину учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ нибуди, и положитъ кто закладную иную кобалу или даную или рядную запись или иную какую крѣпость нибуди; и ему Остафью та отца ево вотчина, половина сельца Погодаева и пустошь Чортову со всѣми угодьи 44 четверти, от кабалы и от записей и ото всякихъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго монастыря игумену Антонію съ братьею въ томъ никакова не довести. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ писались Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ, а вмѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной Вологжанинъ Костентинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ по ево велѣнью руку приложилъ, что онъ Остафей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья заложилъ. И истецъ выслушавъ закладную кабалу не слался: потому что де та закладная кабала воровския, отецъ де ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не займовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ и жилъ де у нихъ въ Прилуцкомъ монастырѣ. А Иванъ Казариновъ смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ та де вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафьѣ Моховиковѣ, и руку приложилъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ при немъ Остафьѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ да Иванъ Силуяновъ Демидъ Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафьѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ раздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря съ властьми учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ невѣдаетъ; а что у той крѣ-

ности подъячіе написаны въ послухахъ , и изъ нихъ на Москвѣ толко одинъ человѣкъ Иванъ Селуяновъ , сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ, а Иванъ Семеновъ да Демидъ Холмовъ живы ль или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. А Иванъ Селуяновъ, смотря закладной Ивановы руки Казаринова, въ допросѣ сказалъ: къ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на зади де у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ не вѣдаетъ. А Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товарыщи, смотря заемныхъ дву памятей Костентина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчиной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменемъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Костянтиновымъ имянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти писма сошлись, а съ тѣми заемными памятьми руки что на вотчинной и на роздѣльной записи ево имянемъ пописью походитъ. А въ указѣ Великаго Гогударя и въ соборномъ уложеньѣ въ 10 главѣ въ 253 статьѣ напечатано: будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь, учнетъ ту крѣпость на судѣ лживитъ, а та крѣпость за его рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послусѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе, а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ небывало; и такимъ отвѣтчикомъ невѣрить, и велѣть на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править и отдавать исцомъ. Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано: будетъ у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и всякихъ помѣсныхъ и вотчиныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записьми укрѣпятся, что имъ впредь тѣхъ дѣлъ не вчинати, а послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ и вотчинникомъ. И новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики или вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрити и старыхъ дѣлъ не всчинати. А быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирилися прежніе помѣщики и вотчинники. Да въ той же главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые

всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ по Государову указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенья; и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невсчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего. Потому и приговорили но указу Великаго Государя и по соборному уложенью исцу Еремѣю Моховикову по закладной отца ево исцова Остафья Моховикова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги онъ Еремѣй въ Прилуцкой монастырь заплатитъ, и тое вотчину у Прилуцкаго монастыря взять и отдать исцу Еремѣю, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья, въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ. А что онъ истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ; и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто ту закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допрашиваны, Ивановской площади подъячими свидѣтетьствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной порока необъявилось, для того но той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быть имъ. Приговоръ исцу и отвѣтчику велѣли сказать.

Списокъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ богомольцы твои съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь чернецъ Питиримъ съ братьею: въ прошломъ Государь во 177 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго нашего у бывшаго стряпчево у Марчка Коптяева съ Костромитинымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ намъ въ монастырь бывшимъ Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонію да келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братьею отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ деньгахъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ сельца Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое Государь судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ. А въ закладной Государь отца ево Еремѣева написано со всякой очисткою: буде онъ отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ, невыкупитъ; и тѣмъ бывшимъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала

и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число невыкупливали и оба померли. А после ево Еремѣя осталась жена ево Федора Стефанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево замужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Микифора Иванова Соколова. А с того Государь вершенаго судного дѣла съ приговору, по чему намъ богомольцамъ твоимъ тою закладною вотчиною владѣть, правой выписи не дано, а въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ изъ Приказу большаго дворца отпущена на Вологду твоя Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу въ твою Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на насъ богомольцахъ твоихъ пополамъ. А по твоему жъ Великаго Государя указу и по соборному уложенью по всякимъ суднымъ вершенымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бываютъ въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые отправлены. Милосердый Государь пожалуй насъ богомолцовъ своихъ невели Государь съ того судного вершеного дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложенье на насъ богомольцахъ твоихъ на правыхъ, что потому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлинныхъ денегъ править, а вели Государь тѣ пошлины взять на виноватомъ, умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ или на мужѣ ея, за него она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Микифорѣ Соколовѣ, а намъ богомольцамъ твоимъ тое закладные вотчины о владѣньѣ съ того суднаго вершеного дѣла и съ приговору дать правую выпись. Великій Государь смилуйся. Позади челобитной написано: 204 году Февраля въ 4 день выписать. И по сей челобитной выписано.

Въ прошломъ во 177 году Іюня въ 27 день въ монастырскомъ приказѣ искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ Маркѣ Коптяевѣ по челобитной. Въ прошломъ де во 177 году приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребьи, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чертовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ стро-

еніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиной Прилуцкимъ монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему.

А въ судѣ отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чертовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими у годьи со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова.

И въ прошломъ же во 185 году Генваря въ 17 день по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, по приговору околничево Ивана Болшево Совостьяновича Хитрово съ товарищы велѣно исцу, по закладной отца ево исцова, 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатитъ и тое вотчину у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца ево порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и то въ послухахъ писался, допрашиваны, Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано, а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку неявилось, для того по той закладной и довелось быть пошлины взять по уложенью.

И нынѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьютъ челомъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь старецъ Питиримъ съ братьею. Въ прошломъ де во 177 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ бывшаго стряпчего у Марка Коптяева съ Костромитиномъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ въ Прилуцкой монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властямъ отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ села Погодаева, да о пустоши Чортовѣ было судное дѣло: искалъ онъ Еремѣй той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ будто она не правая; и то де судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною

владѣть монастыремъ; а въ закладоой де отца его Еремѣева написано со всякою очисткою, буде отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ не выкупитъ, и на тое вотчину та ево закладная кабала и купчая. И тотъ де отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупливали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Ѳедора Степанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго своего мужа со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де суднаго вершенаго дѣла приговору, почему имъ тою закладною вотчиною владѣть правой выписи недано; а въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, исъ приказу большаго дворца отпущена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу доправить пошлинные деньги на немъ исцѣ и на нихъ пополамъ, а по указу де Великаго Государя и соборному уложенью по всякимъ суднымъ вершенымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бываютъ въ судѣхъ обвинены, а не направыхъ которые оправлены; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того суднаго вершенаго дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложенье на нихъ на правыхъ, что по тому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлиныхъ денегъ править, а велѣлъ бы тѣ пошлины взять того виноватого умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ или на мужѣ ее, за кого она умершаго своего мужа со всѣми пожитками за мужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, и имъ тое закладной вотчины о владѣньѣ съ того судново вершеного дѣла и съ приговору дать правую выпись. И тое выписки въ лицѣ по ставамъ и въ концѣ помѣта дьяка Никиты Пояркова: 204 году Февраля 6 день, буде спору нѣтъ и дѣло вершено, дать имъ съ того дѣла выпись, по чему имъ владѣть, а пошлины взять съ того суднаго дѣла на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтяхъ, и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. Справа Григорья Стахаріева.

Лѣта 7204 году Февраля въ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, думной дьякъ Гаврило Ѳедоровичь Деревлинъ съ товарыщи приказали: съ Вологды Спаса Прилуцкова мона-

стыря архимандриту Сергію келарю старцу Питириму, и впредь кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келари и братья будутъ, съ судново вершеново дѣла, что въ прошломъ въ 177 году Іюля въ 27 день искалъ на нихъ Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ старинные вотчины отца своего Остафья Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости сельца Погодаева сѣныхъ покосовъ и всякихъ угодей и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и двороваго строенья, дать правую выпись. Для того: въ 204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, они архимандритъ съ братьею: въ прошломъ во 177 году, въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ у бывшаго стряпчего у Марка Коптяева съ Костромитинымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ къ нимъ въ монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властемъ, игумену Антонію да келарю старцу Левкѣю казначею старцу Варламу съ братьею, отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ деньгахъ 300 руб. въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властяхъ той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ, будто она неправая, и то де судное дѣло вершено; та закладная вотчина оправлена и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною владѣть монастыремъ. А въ закладной де отца ево Еремѣева написано со всякою очискою, буде онъ отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ, не выкупитъ; и тѣмъ бывшимъ властямъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупливали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Ѳедора Степанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де вершеного судного дѣла съ приговору почему имъ тою закладною вотчиною владѣть правой выписи не дано. А въ нынѣшнемъ же де въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, исъ приказу болшаго дворца отпущена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на нихъ

по поламъ; а по указу де Великаго Государя и по соборному уложенью по всякимъ суднымъ вершенымъ дѣламъ велѣно пошлины имать на виноватыхъ, которые бываю́тъ въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые оправлены; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того судного съ вершеного дѣла пошлинъ мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложенье на нихъ на правыхъ править, потому что по судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, а велѣлъ бы тѣ пошлины взять того виноватого умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ, или на мужѣ ее, за кого она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, а имъ въ монастырь тое закладные вотчины о владѣньѣ съ того судного вершеного дѣла и съ приговору дать имъ правую выпись. А въ приказѣ большаго дворца въ судномъ вершеномъ дѣлѣ написано: въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ (написано все изъ выписки также и изъ всего приговору слово въ слово да послѣ того). И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по указу Великаго Государя и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Никиты Пояркова, будѣ то дѣло вершено, велѣно съ того дѣла, по чему имъ владѣть, дать выпись, а пошлины съ того судного дѣла взять на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтехъ. и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. И того Спасова монастыря архимандриту Сергію келарю старцу Питириму съ братьею на вышеписаную вотчину выпись дана по ихъ челобитью. Позади подлинной выписи припись дьяка Никиты Пояркова.

Въ приказѣ большаго дворца въ записной книгѣ пошлинныхъ денегъ прошлыхъ лѣтъ написано.

Искалъ Костромитинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ сынѣ Коптяевѣ старинной отца своего вотчины, Вологоцкаго уѣзду Лосковскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякого угодья и во дворовомъ строеньѣ въ 300 р. и Еремѣю Моховикову по закладной отца ево 300 р. велѣно заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ деньги заплатить, и ему та вотчина отдать; тѣ денги Еремѣй Моховиковъ въ монастырь заплатилъ ли и та вотчина ему отдана ль, того въ приказѣ большаго дворца не вѣдомо. И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 27 день по указу Великаго Государя и по выпискѣ

за помѣтой дьяка Никиты Пояркова того Спаса Прилуцкаго Монастыря на слугахъ и на крестьянѣхъ тѣхъ пошлинныхъ денегъ половины 15 р. 3 алт. 3 денегъ править не велѣно, а велѣно тѣ пошлины всѣ 30 руб. 7 алт. 2 ден. доправить на Никифорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Ѳедорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людехъ ихъ, послѣ де Еремѣя Моховикова вышла замужъ она совсѣми пожитки за него Никифора (sic). И Государева грамота о томъ на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Ивану Захарову съ товарыщи послана.

Списокъ. Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводамъ Ивану Кириловичу Захарову съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ послана къ вамъ наша Великаго Государя грамота изъ приказу большаго дворца, велѣно по судному дѣлу, что искалъ въ прошломъ во 177 году Еремѣй Моховиковъ съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ владѣнья вотчины своей, 300 руб. доправить пошлинныхъ денегъ 30 руб. да съ суда пересуду и праваго десятка 7 алт. 2 деньги на исцѣ и на отвѣтчикѣ по поламъ, а доправя прислать къ намъ Великому Государю къ Москвѣ въ приказъ большаго дворца. И въ нынѣшемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по нашему Великаго Государя указу велѣно тѣ вышеписанные пошлинные деньги доправить на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтяхъ. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота придетъ; и вы бъ тѣ наши вышеписанные пошлинныя деньги 30 руб. 7 алт. 2 деньги велѣли доправить на Никифорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Ѳедорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людѣхъ ихъ и на крестьянѣхъ, для того что она Ѳедора послѣ Еремѣя Моховикова вышла за мужъ со всѣми своими пожитки за него Никифора, а доправя тѣ деньги присдали къ Москвѣ, да о томъ къ намъ Великому Государю писали, а отписку велѣли подать и денги объявить въ приказѣ большаго дворца думному нашему дьяку Гаврилу Ѳедоровичу Деревнину съ товарыщи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году Февраля въ 29 день. У подлинной грамоты приписъ дьяка Никиты Пояркова, справа подъячего Прокофья Стахѣева.*

* Послѣ сего въ рукописи не достаетъ трехъ перемѣченыхъ листовъ на слѣдующихъ же оставшихся листахъ помѣщены примѣрныя судебныя рѣшенія по другимъ подобнымъ дѣламъ.

Списокъ 198 году Іюня въ 28 день по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Аврамовичь Лопухинъ съ товарыщи, сей выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили вотчинѣ Борисоглѣбскаго монастыря селу Анофріевскому да деревнѣ Микиткинѣ да пустоши Муровейкѣ, по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ и по жалованной грамотѣ блаженые памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Θедоровича всеа Росіи 7130 году, быть по прежнему за Борисоглѣбскимъ монастыремъ въ вотчинѣ со всѣми угодьи, а челобитчикомъ Василью Михайлову сыну, Θедору да Ивану да Данилу Афонасьевымъ дѣтямъ Ощеринымъ отъ той вотчины отказать, и впредь тое вотчины имъ и родственникомъ ихъ на выкупъ не отдавать по тому. Тое вотчину меньшой Михайловъ сынъ Ощеринъ въ 7092 году далъ въ приданые за дочерью своею Овдотьею Павлу Иванову сыну Побѣдинскому, а во 128 году Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ жъ заняли Борисоглѣбскаго монастыря у прежняго игумена Корнилія монастырскихъ казенныхъ денегъ сто рублевъ, а въ тѣхъ деньгахъ заложили въ Борисоглѣбскій монастырь деревню Микиткино со крестьяны да пустошь Муравейку со всѣми угодьи. А въ закладной написали: тѣ заемные деньги сто рублевъ заплатить было имъ въ Бориглѣбской монастырь на срокъ во 129 году, а буде они тѣхъ денегъ на тотъ срокъ не заплатятъ, и на тое вотчину та кабала и купчая, волно имъ тое вотчину продать и заложить и самимъ въ монастырѣ владѣть. И они Павелъ съ сыномъ своимъ Павломъ же тѣхъ денегъ ста рублевъ въ Борисоглѣбской монастырь на срокъ и послѣ сроку не заплатили, той вотчины не выкупили. Да въ томъ же во 128 году онъ же Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ же дали въ домъ Пресвятые Богородицы и великимъ страстотерпцемъ Борису и Глѣбу старинную свою вотчину, въ Ростовскомъ уѣзду въ Верхоусецкомъ стану у Афонасія и Петра Афонскаго на погостѣ, четь выти земли за свое здравіе и по своихъ родителяхъ въ вѣкъ безъ выкупу. И по той закладной и даной та вотчина село Анофреевское и деревня Микиткино и пустошь Муравейка въ Ростовскихъ писцовыхъ книгахъ Князь Андрея Звенигороцкаго да дьяка Михаила Бухарова 137, 138 и 139 году, и въ жалованной грамотѣ за Борисоглѣбскимъ монастыремъ написаны; а до писцовъ и при писцахъ объ той вотчинѣ родственниковъ ихъ Ощериныхъ на выкупъ на Борисоглѣпской монастырь и на Павла Побѣдинскаго и на сына его Павла жъ нихто не билъ челомъ. Да

и для де того той вотчинѣ быть за Борисоглѣбскимъ монастыремъ: въ памяти изъ помѣсного приказу нынѣшняго 198 году за приписью дьяка Михаила Яковлева написано: въ новыхъ статьяхъ 187 году, за помѣтами думныхъ дьяковъ написано въ уложеньѣ 157 году судити о вотчинѣ за 40 лѣтъ, а которые вотчины будутъ в куплѣ или въ закладѣ больши 40 лѣтъ, а вотчинники о такихъ вотчинахъ учнутъ послѣ 40 лѣтъ бить челомъ на выкупъ, и такихъ вотчинъ послѣ указныхъ 40 лѣтъ на выкупъ на отдавать. А которые челобитчики били челомъ объ вотчинахъ по уложенью на выкупъ до 40 лѣтъ, а не выкупили, а послѣ того своего челобитья спустя по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣжъ челобитчики учнутъ бить челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такіе вотчины по прежнему и по послѣднему челобитью на выкупъ, давать ли, или въ тѣхъ вотчинахъ отказывать, для того что тѣхъ челобитчиковъ послѣднее ихъ челобитье по уложенью изъ 40 лѣтъ вышло. И во 187 году Февраля въ 26 день, по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, бояре слушавъ выписки приговорили: указъ блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и уложенье 157 году пополнить. Которые челобитчики били челомъ о вотчинахъ по уложенью на выкупъ до 40 лѣтъ, а невыкупили, а послѣ того своего челобитья спустя по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣжъ челобитчики учнутъ бить челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такимъ челобитчикомъ хотя челобитье и было до 40 лѣтъ, тѣхъ вотчинъ послѣ 40 лѣтъ на выкупъ не отдавать, для того что они о тѣхъ вотчинахъ били челомъ до 40 лѣтъ, а не выкупили; а которые такія вотчиные дѣла въ помѣсномъ приказѣ Февраля по 26 число прошлаго 187 году вершены, и тѣмъ дѣламъ такъ и быть, какъ они вершены и помѣчены. Потому тѣмъ вотчинамъ по указу Великихъ Государей и по памяти исъ помѣснаго приказу и довелось быть за Борисоглѣбскимъ монастыремъ въ вотчинѣ по прежнему; а Василью, да Θедору, да Ивану, да Данилу Ощеринымъ о той вотчины отказать, и впредь имъ и инымъ роду ихъ Ощеринымъ на

выкупъ не отдавать, и подлинную данную меньшово Ощерина и данную жъ Павла Побѣдинскаго впредь для спору не суднаго дѣла выдать въ Борисоглѣбской монастырь, и о томъ со всего дѣла дать ихъ Великихъ Государей правую грамоту съ прочетомъ.

Въ дѣлѣ боярина Өедора Петровича Шереметева, жены ево боярыни Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ 195 году написано.

Въ Торопецкихъ и въ Холмскихъ писцовыхъ книгахъ 136 137 году, за Григорьемъ Кушелевымъ помѣстья 747 чети, а по старымъ приправочнымъ книгамъ 1585 чети, и передъ новыми книгами по старымъ книгамъ лишку 838 чети

И о тѣхъ четвертяхъ во 157 году били челомъ блаженые памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Василей Зеленой съ товарыщи, чтобъ тое лишную землю, что онъ владѣетъ за малыя чети по новымъ книгамъ, дать ему по старымъ книгамъ.

А въ той выпискѣ написано: въ помѣсномъ приказѣ по дозорнымъ платежнымъ книгамъ ни укого земли не отъимано, и посыланы по рознымъ приказомъ о томъ памяти. А изъ приказовъ въ помѣсной приказъ въ памятяхъ написано: по дозорнымъ старымъ платежнымъ книгамъ помѣстья и вотчины у кого отъиманы и такихъ дѣлъ несыскано.

И во 157 году Августа въ 19 день, блаженые памяти Великій Государь указалъ и бояре приговорили той землѣ быть за Кушелевымъ по новымъ писцовымъ книгамъ, а челобитчикомъ по старымъ книгамъ отказано, и вѣрить велѣно послѣднимъ писцовымъ книгамъ, потому что писцы были за крестнымъ цѣлованьемъ, а платежнымъ книгамъ вѣрить не велѣно.

Да во 157 году билъ челомъ блаженые памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Петръ Голохвастовъ съ товарыщи, что бъ имъ дать въ Суздалѣ изъ вотчины Спаса Евфимьева Монастыря лишную землю, которою владѣетъ по новымъ писцовымъ книгамъ за малые чети, а въ старыхъ писцовыхъ книгахъ написано въ четвертяхъ большою дачею.

И во 157 году Августа въ 10 день блаженые памяти Великій Государь выписки слушавъ, указалъ и бояре приговорили челобитчикомъ отказать, по такимъ книгамъ земель отъимать не довелось, потому что посланы писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ, вѣрить тѣмъ писцомъ.

Да во 195 году Февраля въ 17 день Великіе Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцы, выписки въ комнатѣ слушавъ, указали и бояре приговорили: въ Московскомъ уѣздѣ Князь Семеновскаго помѣстья Черкаскаго пустошь Опанищыно, Кондратьево тожъ, по писцовымъ книгамъ 131 году и по дачамъ быть боярина Ѳедора Петровича Шереметева за женою бояринею Настасьею Нероновною; а что та пустошь мимо писцовыхъ книгъ и дачь по приправочнымъ книгамъ Тимоѳѣя Хлопова 93 году велѣно измѣрить и написать за Яковомъ Полтевымъ, и тое дачу велѣно отставить и дать ему Якову недовелось, для того: по указу отца ихъ Великихъ Государей блаженные памяти Великаго Государя и по боярскимъ приговорамъ 156 и 157 году велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ, а старымъ приправочнымъ и платежнымъ книгамъ вѣрить невелѣно, для того что писцы посыланы были за крестнымъ цѣлованіемъ

Да во 198 году Ноября въ 1 день по указу Великихъ Государей а по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева съ товарыщи, слушавъ выписки и смотря чертежу велѣно деревни Башлово съ пустошми, что прежъ сего была въ вотчинѣ за Грекомъ за Костянтиномъ Юрьевымъ и по ево вкладной за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ, а изъ Троецкаго Сергіева монастыря по челобитью Троицкихъ властей взято и дано Сидору Шанскому, а после ево Ѳедору Скрябину, быть по прежнимъ писцовымъ книгамъ Андрея Сабурова 79 году и по дачѣ 105 году и по отказнымъ книгамъ 126 году и по писцовымъ книгамъ 131 году и по ввозной грамотѣ 138 году и по дачамъ 184 и 186 году и по мѣновной роспискѣ 196 году за стольникомъ за Васильемъ Нарышкинымъ, а третьей трети за Павломъ Скрябинымъ. А что о той деревни Башловѣ били челомъ Великимъ Государемъ Симанова монастыря архимандритъ Гавріилъ съ братьею, и клали жалованную грамоту 7042 году, а въ той грамотѣ написано: все азе попа Іова Симановскаго, что купилъ у архимандрита Геронтея монастырь церковь святы Спасъ у Мед-

мѣжья озера съ деревнями и пустошьми да починокъ Башловъ; и того починка въ мѣновой грамотѣ Великаго Князя Димитрія Ивановича ненаписано, и кто тотъ починокъ въ Симоновъ монастырь далъ или продалъ, того неявилось, и въ писцовыхъ книгахъ 131 году того починка Башлова за Симоновымъ монастыремъ ненаписано, и опричь того, что написано все аз попа Іова, на тотъ починокъ Башловъ иныхъ никакихъ крѣпостей не положили. А по указнымъ статьямъ 198 году за монастыри прописные вотчиные земли велѣно справить по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстья неотданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до указу кому въ помѣстья отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людми кому отданы. А та деревня Башлова не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 131 году по многимъ дачамъ явилась за помѣщики, а за Симоновымъ монастыремъ ни в какихъ крѣпостяхъ опричь купили попа Іова неявилась, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ Симонова монастыря властей по той крѣпости по 196 годъ небыло. А что они жъ Симонова монастыря власти для межеванья земли съ Васильемъ Нарышкинымъ клали разъѣзжую съ суднаго дѣла правую застарѣлую грамоту; и въ той грамотѣ той деревни Башловой за Симоновымъ монастыремъ и межи съ тою деревнею Башловою неявилось, и та розъѣзжая грамота до писцовъ и у розыску Семена Готовцова во 197 году неявилась. А по указу Великихъ Государей 156, 157 и 195 году не токмо по такимъ застарѣлымъ нигдѣ неявленымъ грамотамъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель давать никому невелѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, по тому что писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ. И послать на тое землю дворянина добра и съ чертежа Семена Готовцова списокъ, велѣть тое землю деревни Башловой, съ землею Симонова монастыря, по писцову наказу розмежевать розмѣривая по дачамъ.

Да въ дѣлѣ Василья Никитина сына Тютчева со властьми Колязина монастыря 198 году написано.

Во 198 году Маія въ 26 день по указу Великихъ Государей и по боярскому приговору, по докладной выпискѣ за помѣтою думнаго дьяка Автамона Ивановича Иванова, велѣно въ Кашинскомъ уѣздѣ въ

Жабинскомъ стану половинѣ селу Никицкому деревнямъ и съ пустошми 135 четвертямъ со крестьяны и со всѣми угодьи, что во 131 и во 134 годѣхъ Иванъ да Сергѣй Васильевы дѣти Борисова Бороздины заложа просрочили Михаилу Петрову сыну Волынскому, и по тѣмъ закладнымъ въ писцовыхъ Кашинскихъ книгахъ Прокофья Бестужева 137 году написано за нимъ Михаиломъ, а во 191 году та вотчина половина села Никицкаго, 135 четвертей, дана на выкупъ стольнику Андрѣю да Ивану Михайловымъ дѣтямъ Борисова Бороздинымъ, быть за нимъ Андрѣемъ да за племянницею ево за дѣвкою Ографеною Ивановою дочерью Борисова Бороздина. А что о той вотчинѣ били челомъ Великимъ Государемъ Колязина монастыря архимандритъ Іовъ съ братьею, и клали даную Григорья Борисова Бороздина 102 году, а тое де даную въ прошломъ во 197 году нашли они закладену въ стенѣ, какъ розбирали больнишные кельи, чтобъ тое вотчину по той даной справить за Колязинымъ монастырѣмъ; и имъ въ томъ Великіе Государи указали и боярѣ приговорили отказать и даную ихъ оставить, потому что та даная со 102 году ни въ которыхъ приказахъ и у писцовъ неявлена, и по той даной Колязину монастырю тою вотчиною со 102 году по нынѣшнѣй по 198 годъ не влаживали, а была во владеньѣ по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ за вотчинники. А по указнымъ статьямъ 190 году за монастыри прописные вотчинные земли велѣно справливать по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстье не отданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до того указу кому отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людьми, кому отданы. А та половина села Никитскаго съ деревнями и пустошми не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 137 году въ крѣпостяхъ явилась за вотчинники, а за Колязинымъ монастыремъ ни въ какихъ крѣпостяхъ, опричь за старѣлой даной 102 году, неявилось, да и за вкладчикомъ ихъ Григорьемъ Борисовымъ Бороздинымъ, которой имъ на тое вотчину даную далъ, той вотчины въ помѣсномъ приказѣ неявилось же, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ властей Колязина монастыря по той крѣпости по нынѣшней по 198 годъ не было. А по указомъ 156, 157 и 195 году, не токмо такой застарѣлой и нигдѣ неявлено даной, и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году, никакихъ земель никому давать не велѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, потому что писцы были за крестнымъ цѣло-

ваньемъ. И дать Андрѣю Борисову Бороздину и племянницѣ ево на тое вотчину правую грамоту.

Выписано Спасова Прилуцкаго монастыря, о закладной вотчинѣ, что заложена отъ Остафья Моховикова, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовѣ.

Въ книгахъ, каковы по сыску явились въ помѣсномъ приказѣ ветхи гораздо, за приписью дьяка Тимофѣя Агѣева, а въ тѣхъ книгахъ явилось въ статьяхъ, что они 123 году, а котораго писца или дозорщика того неявилось, потому что отъ ветхости началные листы у тѣхъ книгъ и конечные отодраны, а въ тѣхъ книгахъ написано.

Въ Лоскомской волости за Остафьемъ да за Григорьемъ за Григорьевыми дѣтьми Моховиковыми въ вотчинѣ половина сельца Погодаева со крестьяны, пашни паханые въ живущемъ 8 чети, да впустѣ перелогомъ 10 чети, лѣсу пашеного 3 десят. сѣна межъ поль 10 копенъ; деревня Чортово на рѣчкѣ на Чортовкѣ, а въ ней пашни впустѣ перелогомъ 9 чети в полѣ-а в дву потому жъ, да стараго пуста 10 чети, и обоего пашни паханые и въ пустѣ перелогомъ 37 чети, да лѣсу пашеннаго 3 десят. сѣна межъ поль—10 копенъ.

Въ выписи 131 году, какова дана въ Прилуцкой монастырь съ Вологоцкихъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры Ѳедора Измайлова да подъячего Михайла Бухарова 128 и 129 годовъ, написано: за Прилуцкимъ монастыремъ половина деревни Погодаевы на суходолѣ, а другая половина деревни за Вологжанами за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми. И тѣхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску неявилось, а какъ бы въ сыску явились, и въ тѣхъ бы книгахъ довелось досмотрить пустошь Чортово, за нимъ Остафьемъ съ братомъ также написана ль.

Въ писцовыхъ Вологоцкихъ книгахъ писца Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 годовъ, въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжаны за Остафьемъ, да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаевой, а другая половина деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ. А на Остафьеву да на Григорьеву половину деревни дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханые середніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12

чети, обоего 25 чети, сѣна на лугу 15 копенъ, да пожня на Боровикѣ 10 копенъ, да пожня на Максимихѣ 12 копенъ, па Тевлюкѣ 10 копенъ, а сошного писма пол-пол-пол-чети, а Государевы грамоты и никакихъ крѣпостей Осташка да Гришка Моховиковы не положили, писано за ними по наѣзду и противъ Прилуцкаго монастыря вотчины, потому что въ ихъ монастырской вотчинѣ въ той деревни другая половина за ними явилась въ вотчинѣ жъ.

Въ Межевыхъ книгахъ тѣхъ же писцовъ въ Лоскоиской волости, въ межахъ написано: помянуто земля Спасова Прилуцкова монастыря, да Остафья да Григорья Моховикова, да Тимофѣя Бесѣднаго, деревня Погодаева. Въ другомъ мѣстѣ: межа Воиновѣ вотчинѣ Бесѣдного да Остафьевѣ да Григорьевѣ вотчинѣ Моховиковѣ, да Тимофѣевѣ вотчинѣ Бесѣдного пустоши Чортовой межевано съ иными землями.

151 году Іюня въ 27 день билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу, всея Русіи самодержцу, Вологжанинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидою да съ Марьею, а въ челобитьѣ ево написано: судомъ де Божіимъ жены ево, а дѣтей ево матери, нестало, а послѣ де ея осталась благословеніе дѣдушка ее Сергѣя Трусова приданая ея вотчина, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскоиской волости, половина села Погодаева да пустошь Чертова, и тое де половины села Погодаева четвертою долею благословила сына своего Остафья Моховикова, а три доли половины села Погодаева, да пустошь Чортово приказала ему Воину съ дѣтьми. И чтобъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ на ту вотчину, на три доли половины села Погодаева и на пустошь Чортово, дати имъ жалованную грамоту.

Также и дѣти ево Тимофѣй съ братьями и съ сестрами подавали особую челобитную жъ, а въ челобитьѣ своемъ съ челобитьемъ отца своего написали несходно: будто мать ихъ отказала послѣ себя тое вотчину имъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а чтобъ съ отцомъ ихъ вмѣстѣ и того у нихъ въ челобитной не упомянулось, а четвертую долю отказала брату ихъ Остафью Моховикову, а тотъ де братъ имъ одной матери а отца не одного, да брата ихъ Григорья Моховикова не стало. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ бъ имъ дать на тое вотчину съ сестрами въвозную

грамоту. И противъ того ихъ челобитья выписано. Въ дачѣ 138 го-году Іюня въ 15 день написано: Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Моховикову на ихъ старинную вотчину, въ Вологоцкой уѣздъ въ Лосконскую волость на половину сельца Погодаева на пустошь Чортово, а въ нихъ по памяти съ Вологоцкихъ книгъ, писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, пашни и перелогу середніе земли 44 чети.

А въ Вологоцкихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробина, да подъячего Ѳедора Стогова 138 года въ Лосконской волости въ вотчинахъ написано: за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаевы, а въ ней пашни середніе земли 25 чети, а пустоши Чортовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ ненаписано.

Да принята къ дѣлу духовная матери ихъ Тимофѣевы съ братьями и съ сестрами Марьи Ермолины дочери Воиновы жены Семенова сына Бесѣднова, а въ духовной написано: что де ея старинная родовая вотчина, Государево жалованье, а благословеніе дѣдушка ея Сергѣя Трусова, въ Лосконской волости половина села Погодаева да пустошь Чортово со всѣми угодьи; и она Марья тое половины Погодаева четвертую доль со всѣми угодьи благословила сына своего Остафья Моховикова, а 3 доли поступилась мужу своему Воину да дѣтямъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а тѣхъ ея дочерей выдать бы дѣтямъ замужъ своича, во всякія подъемы пособлять и Остафью по своей доли, а меньшей де ея дочери Марьѣ дать въ приданые пустошь Чортово, покамѣсть она ростетъ до выданья, и с тое пустоши одѣвать и обувать и въ приданые за нея дать тое пустошь, а буде братьямъ полюбится та пустошь и за ней не похотятъ въ приданые дать, и имъ за ней приданого платья дать на 20 руб. А что де ея сынъ бывшей Григорей Моховиковъ на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братьи своихъ въ челобитьѣ утаилъ, и въ томъ Богъ ево судитъ, то де онъ здѣлалъ не по ея приказу. А буде де мужъ ея Воинъ женитца и приживетъ дѣти, Воиновѣ женѣ и дѣтямъ ево, кои приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ; а вотчина де дѣтей ея Тимофѣя съ братьями и съ сестрами, а сыну де ея Остафью ея благословеніемъ половины села

Погодаева четвертою долею владѣть до смерти своей, опричь братій своихъ не продать и не заложить и никому по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, послѣ Остафьева живота женѣ ево до вотчины дѣла нѣтъ, а будутъ и Остафьевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ ея Тимофѣю съ братьями четвертая доль половины села Погодаева, имъ же Тимофѣю съ братьями и съ сестрами. Писана духовная 148 году въ 15 день. И та духовная Вологоцкимъ архіепископомъ Варламомъ свидѣтельствована.

Да къ тому жъ дѣлу положилъ вмѣсто Воина Бесѣдного сынъ ево Тимофѣй Бесѣдной матери своей Марьи на пустошь Чортово, данную 109 году, а въ даной написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусовъ поступился внукѣ своей Марьѣ Царя и Великаго Князя Бориса Өедоровича всеа Русіи жалованьемъ, купленой родителей ево деревни Чортовы; а что въ той деревни Чортовой четвертные пашни, и того въ той даной не написано. И послѣ того дана Воину Бесѣдному съ дѣтьми съ сыновьями и дочерми въ Лоскомскую волость въ три жеребья полу-сельца Погодаева и въ пустошь Чортова послушная грамота 251 году Іюля въ 16 день.

152 году Сентября въ 2 день билъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ на вотчима своего на Воина Бесѣдного и на дѣтей ево на Тимофѣя, на Василья, на Іева, на Тимофѣя жъ. А в челобитьѣ ево написано: была де за нимъ Воиномъ мать ево Марья Ермолина дочь Трусова и прижила тѣхъ дѣтей, а вотчина де за нимъ и за братомъ его Григорьемъ половина деревни Погодаева и пустошь Чортово, и въ послушныхъ де книгахъ та вотчина за ними записана, и с тое де вотчины братъ ево служилъ и убитъ на службѣ подъ Смоленскомъ. И въ прошломъ де во 147 году, мать ево была больна, и умысля де тотъ ево вотчимъ съ дѣтьми, хотя завладѣть вотчиною ихъ, и скупя Лоскомской же волости вдоваго попа Никольского, и утаясь матери ево и ево, и бездѣльнымъ де своимъ умысломъ написалъ ложную духовную, а ево де къ тому не призывалъ; а въ той де ложной духовной написали тое ихъ вотчины за нимъ Остафьемъ четвертую доль, а три доли вотчимъ ево Воинъ написалъ за дѣтьми своими, а пустошь Чортово отдатъ въ приданые за дочерью своею. И какъ де мать ево обмоглась; и онъ де вотчимъ ево тое духовную утаилъ. И въ прошломъ де во 151 году, послѣ велика дни на другой недѣлѣ, мать ево преставилась; а какъ де еще въ скорби жива была, и тотъ де ево вотчимъ, отходя сего свѣта прямой

духовной матери ево писать недалъ съ дѣтьми своими. И въ прошломъ же де во 151 году, послѣ смерти матери ево въ Іюнѣ мѣсяцѣ, тотъ ево вотчимъ съ дѣтьми о той своей ложной духовной на Вологдѣ архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ, утаясь ево; и онъ архіепископъ ту ихъ составную духовную и свидѣтельствовалъ. А которые де въ той духовной послухи писаны, и они де еще померли до матери ево смерти болши дву годовъ. И нынѣ де ево ис тое вотчины вонъ выбили и грамоту и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли; а онъ де на ту ихъ духовную на Вологдѣ подавалъ явки; а помѣстья де за нимъ нѣтъ ни одной чети, а тотъ де ево вотчимъ съ дѣтми своими помѣщены. И чтобъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ въ той вотчинѣ по своему Государеву указу и уложенью и по писцовымъ книгамъ указъ учинить.

152 году Генваря въ 8 день противъ того ево челобитья, по выпискѣ состоялся приговоръ: велѣно та вотчина, 44 чети, по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ; а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного, имъ въ той вотчинѣ отказать, по Государеву де указу дачи и писцовые книги крепчѣ духовныхъ, а въ духовной что хочетъ то пишетъ.

152 году Генваря въ 29 день дана ему Остафью на Вологду грамота, велѣно вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, пашни и перелогу 44 чети в полѣ, а в дву потому жъ, отказать ему Остафью по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а Воину Бесѣдному съ дѣтми въ той вотчинѣ указано отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государской указъ и мимо дачь и писцовыхъ книгъ не дѣломъ, а по указу де Государеву той вотчинѣ вотчичь онъ Остафей, и той духовной вѣрить неуказано, а велѣно вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ, и той вотчинѣ съ писцовыхъ книгъ послана выпись за дьячьею приписью.

И того жъ 152 году Марта въ 19 день съ Вологды воевода и дьякъ въ помѣсной приказъ объ отказѣ той вотчины писали, и отказные книги того жъ 152 году Марта 1 числа прислали.

152 году Февраля въ 3 день Остафей Моховиковъ тое свою вотчину половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, пашни 44

чети со всѣми угодьи заложилъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. деньгахъ до сроку, Мая до 9 числа того жъ году; а въ закладной написалъ: буде онъ той вотчины на срокъ не выкупитъ, и на ту вотчину за ево закладная кабала и купчая.

152 году Февраля въ 12 день били челомъ Великому Государю Тимофѣй да Василей да Тимофѣй же да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдного, а въ челобитьѣ ихъ написано. Въ прошломъ де во 151 году били челомъ они съ сестрами своими, по благословенію матери своей по духовной, о вотчинѣ своей о полу-сельцѣ Погодаевѣ, о трехъ доляхъ, да о пустоши Чортовѣ, и на тое де вотчину дана имъ Государева грамота, что съ тое вотчины Государева служба служить и сестръ скормить и замужъ выдать; и братъ де ихъ Остафей не хотя службы служить тое вотчину ихъ доли и свою долю, что мать ихъ благословила съ сестрами ихъ, заложилъ въ Прилуцкой монастырь, хотя ихъ съ сестрами межъ дворъ пустить, и заложа ту вотчину билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ онъ Остафей о той ихъ старинной вотчинѣ бьетъ челомъ ложно, а называетъ будто та вотчина отца ево Григорья, и самъ онъ Остафей съ Москвы съѣхалъ, а за челобитьемъ ходятъ и бьютъ челомъ ево Остафьевымъ имянемъ Прилуцкаго монастыря слуги; а имъ де сказана служба, а помѣстья де за ними нѣтъ ни одной чети, служатъ службы съ той своей старинной вотчинки. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ имъ въ томъ вотчинномъ дѣлѣ для службы отсрочить, и не велѣлъ у нихъ тое ихъ родственной вотчины безъ ихъ по ево Остафьеву ложному челобитью отнять, и челобитную бъ ихъ къ дѣлу принять.

152 году Марта въ 12 день били челомъ Великому Государю они жъ Тимофѣй съ братьями, да съ двумя сестрами съ дѣвками съ Ондонидой да съ Марьей Воиновыми жъ дѣтьми, а въ челобитьѣ ихъ написано.

Прежде отца ихъ Воина мать ихъ Марья, Ермолина дочь Трусова, была за первымъ мужемъ съ Григорьемъ Моховиковымъ, а шла де она за Григорья съ вотчиною своею, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ея а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и послѣ де того Григорья Моховикова съ матерью ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать де ихъ шла замужъ съ тою жъ вотчиною за отца ихъ за Воина

Бесѣдного, и прижила съ отцомъ ихъ Воиномъ ихъ Тимофѣя съ братьями и дву сестръ ихъ, и въ прошломъ де во 151 году матери ихъ Марьи не стало. И мать де ихъ благословила тою своею вотчиною имъ четверымъ братамъ съ двумя сестрами въ полу-сельцѣ Погодаевѣ тря доли да въ пустоши Чортова, а брату ихъ Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; а въ духовной де мать ихъ написала, что ему Остафью той своей вотчины четвертой своей доли мимо ихъ не продать ни заложить. И нынѣ де братъ ихъ Остафей не хотя службы служить тое вотчину свою долю и ихъ жеребьи, что мать ихъ благословила ихъ съ сестрами, заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину билъ челомъ монастырь; и нынѣ де онъ Остафей билъ челомъ ложно о той ихъ вотчинѣ старинной, чѣмъ ихъ мать благословила, а въ своемъ де ложномъ челобитьѣ написалъ мать ихъ вдовою, а ихъ утаилъ, и по ево де ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери ихъ. И назвалъ ту вотчину, будто та вотчина отца ево Григорья, а та де вотчина не отца ево, матери ихъ приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй. А какъ де они малы были; и тотъ де Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою, а пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ не написана, а ихъ де въ своемъ челобитье утаилъ, и на тое де пустошь есть у нихъ подлинная благословенная, чѣмъ мать ихъ дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ де во 151 году били челомъ они съ сестрами своими по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинѣ, и на тое вотчину дана имъ послушная грамота, что съ той вотчины имъ служба служить и сестръ скормить и замужъ выдать; а нынѣ де по ево ложному Остафьеву челобитью на ту ихъ вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той ихъ вотчинѣ имъ отказать. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, не велѣлъ Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ въ своемъ челобитьѣ ихъ утаилъ; а велѣлъ бы по изустной памяти матери ихъ и по подлинной и послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той ихъ вотчинѣ свой Государевъ указъ учинить.

152 году Марта въ 13 день били челомъ Великому Государю они жъ Тимофѣй съ братьями и съ сестрами, а въ челобитьѣ своемъ писали то жъ, какъ и выше сего въ челобитьѣ ихъ написано.

И на той челобитной помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ

братомъ въ томъ очную ставку и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, а безъ очной ставки не отпимать дьякомъ Андрѣю Строеву да Олферью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣтѣ по уложенью, а будетъ за чемъ вершить нельзя, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя. И послѣ того выписано, а въ выпискѣ указано на прежнюю выписку, какъ за нимъ та вотчина по духовной матери ихъ была отказапа, и какъ за брата ихъ за Остафья Моховикова, да челобитье ихъ росписаню, и какъ на челобитьѣ ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева.

Послѣ того помѣчено: 152 году Марта въ 14 день велѣно послать Государева грамота на Вологду къ воеводѣ и дьяку, велѣно Остафья Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тое спорную вотчину отписать на Государя, а владѣть ей никому до Государева указу не велѣть, и память послать въ розрядъ: онъ Остафей и онъ Тимофѣй въ службу на писаны ль.

И противъ той помѣты на Вологду къ воеводѣ и дьяку Государѣва грамота послана.

А въ выпискѣ написано, что отписныхъ книгъ и поручной записи по Остафьѣ Моховиковѣ, что ему велѣно стать на Москвѣ въ помѣсномъ приказѣ съ братьями ево съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьею на очную ставку Апрѣля по 10 число 152 году, не прислано, и о Остафьѣ Моховиковѣ и о себѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею, что онѣ Государскую службу служатъ ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неимывали.

152 году Апрѣля 10 день били челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной съ братьями и съ сестрами, а въ челобитьѣ ихъ написано. Прежде отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжаниномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосковской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети. И послѣ де того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ того перваго своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла замужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдного, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣя жъ да Іева да дву

сестръ дѣвокъ. И въ прошломъ де во 151 году матери ихъ нестало, а отходя сего свѣта, мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребьевъ полу сельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтямъ своимъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остафью Моховикову; и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчиннаго жеребья мимо ихъ не продать никому и не заложить, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя Государевы службы служить тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ея Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ, и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьями утаилъ; и по тому де ево Остафьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ее а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ. А какъ де они Тимофѣй съ братьями были малы; и тотъ де братъ ихъ Остафей, и въ писцовые книги тое вотчину пол-сельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя съ братьями есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ Остафьемъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по указу взяты, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана, съ той вотчины велѣно имъ служба служить и сестръ скормить и замужъ выдать съ приданымъ. И во 152 году по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся, и дана ему на Вологду отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя съ братьями велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей службы не служитъ и въ служиломъ списку имяни ево не написано, и отецъ де ево Остафьевъ не служивалъ. И во 152 году,

та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣно отписать на Государя, а его Остафья велѣно прислать къ Москвѣ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ, и чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остафьемъ въ той вотчинѣ дать очную ставку.

152 году Апрѣля въ 16 день Остафей Моховиковъ подалъ ставочную челобитную. Того жь числа въ помѣсномъ приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олферьемъ Кузоковлевымъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ, и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофѣево челобитье Бесѣдного съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ выслушавъ братей своихъ челобитную сказалъ: с тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григоръя, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили того онъ невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на службѣ подъ Смоленскомъ, а за ево де Тимофѣева отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ служки де монастырскіе онъ Остафей въ Прилуцкой монастырь небивалъ челомъ и той вотчины не закладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станетъ.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери, Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые; а онъ де Остафей билъ челомъ въ служки монастырскіе въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Гусударевы службы служили, и ихъ де имя въ розрядѣ въ служиломъ списку ненаписано, и Государевы службы не служивали.

А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онъ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служивали же.

А Тимоѳѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы службы они по ся мѣсто неслуживали, а нынѣ ихъ имяна въ служиломъ списку написаны, и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ.

И послѣ очной ставки по помѣтѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написанъ приговоръ, а въ приговорѣ написано: дьяки Андрѣй Строевъ да Олферей Кузовлевъ, того вотчинного дѣла и челобитья Тимоѳѣя съ братьями Бесѣдныхъ слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые Вологжениму Григорью Антипьеву сыну Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ сыновьями и съ дочерьми, да за нимъ Остафьемъ по жеребьямъ, а того 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ одана была одному Остафью Моховикову пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, дати по прежнему по даной памяти прадѣда ихъ Сергея Трусова, и по духовной матери ихъ Марьи по жеребьямъ: перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимоѳѣю съ братьею Бесѣднаго 33 чети, въ вотчину жъ со всѣми угодьи; потому что на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ Остафья да Григорья, и того ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили того онъ невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимоѳѣева съ братьями отца за Воина Бесѣдного ево Остафтева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ. А Тимоѳѣй съ братьями Бесѣдной сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери, Марьѣ Ермолинѣ дочерѣ Трусова въ приданые. И потому и приговорили имъ тое вотчину дать по даной по памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ Марьи Воиновы жены Бесѣдного, что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на

тое вотчину послушная гранота безъ очной вставки; по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ, за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми, за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными 3 доли, 33 чети, и тое имъ вотчину приговорили роздѣлить живущее и пустое противъ дачь повытно по четвертямъ. Тотъ приговоръ за приписью дьяка Олферья Кузовлева за справой подъячего Семена Ключарева.

И тогожъ 152 году Мая въ 6 день противъ того приговору отпущена на Вологду къ воеводѣ и дьяку Великаго Государя гранота, велѣно тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, пашни и перелогу 11 чети в полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отдѣлить Остафью Моховикову въ вотчину со всѣми угодьи, да тое жъ вотчины по той же выписи пашни и перелогу 33 чети в полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отдѣлить Тимофѣю съ братьями въ вотчину жъ со всѣми угодьи, а раздѣлить имъ тое вотчину велѣли сряду съ одного, изверставъ противъ дачь повытно по четьямъ.

152 году Мая въ 11 день въ выписи отдѣльной, какова явилась въ Прилуцкомъ монастырѣ, отдѣлу Вологоцкой приказной избы подъячего Козмы Смирново за рукою написано: отдѣлилъ онъ Остафью Моховикову въ вотчинѣ въ половинѣ сельца Погодаева на ево Остафьевъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 чети съ полуосминой в полѣ, а в дву потому жъ, да въ пустоши Чортовой 5 чети безъ полуосмины в полѣ, а в дву потому жъ, и всего отдѣлилъ жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ и въ Пустоши Чортовѣ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 11 чети въ полѣ, а в дву потому жъ.

154 году въ переписныхъ дозорныхъ Вологоцкихъ книгахъ стольника Ивана Бутурлина, да подъячего Ярофея Иванова въ Лосконской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано.

Вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пустъ старые пустоты.

177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ Спасова Прилуцкова монастыря у стряпчаго у Марка Коптяева съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковкмъ было судное дѣло, искалъ онъ Еремѣй старинной вотчины отца своего Остафья, половины сельца Погодаева четвертаго жеребью, да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей, и озерскихъ отхожихъ поженъ, да двора отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 году и по тотъ настоящей по 177 годъ, будто невѣдомо почему.

И въ судѣ монастырской стряпчей правдался закладной отца ево и тое закладную въ судѣ подавалъ; и онъ Еремѣй выслушавъ закладную называлъ тое закладную воровскою, будто отецъ ево въ монастырѣ 300 р. денегъ не занимывалъ и той вотчины не закладывалъ, а былъ де будто не въ цѣломъ умѣ; и многое онъ монастырю чинилъ отъ тое закладной въ словахъ своихъ отпирательство, и прежніе дѣла къ своему оправданію а къ отвѣтчиковѣ будто винности поминалъ: какъ въ прошломъ во 151 году та вотчина полсельца Погодаева и пустошь Чортова три жеребья отданы были, по духовной отца ево Остафьевы матери а ево бабки Марьи Ермолины дочери Трусова, Воину Бесѣдному съ дѣтьми съ Тимофѣемъ съ братьями и съ сестрами ихъ; и какъ во 152 году та жъ вотчина отдана была вся отцу ево Остафью Моховикову; и какъ послѣ того по очной ставкѣ тажъ вотчина у отца ево отнята и роздѣлена съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными по жеребьямъ, отцу ево Остафью въ половинѣ села Погодаева и въ пустоши Чортовѣ на жеребей 11 чети, а Тимофѣю съ братьями Бесѣдными 33 чети. И тѣ выше помянутые дѣла онъ Остафей въ судѣ являлъ для того, будто такой закладной воровской кобалой тое отца ево Остафьева вотчину они монастыремъ потеряли и от него Остафья отвели. И изъ Помѣсного приказу по отпискѣ изъ монастырскаго приказу о тѣхъ дѣлахъ писаножъ. И слался онъ въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного: какъ де была очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево Остафьева въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ монастырь не закладывалъ, а какъ бы де заложилъ, и онъ бы де имянно сказалъ. И въ томъ же судѣ онъ Остафей билъ челомъ, чтобъ про тое

закладную сыскать Ивановскою площадью подъячими и послухами, а на судѣ сказалъ что де онъ Ивановскіе площади непорочитъ.

Послѣ суднаго дѣла изъ монастырскаго приказу писано въ помѣсной приказъ: за кѣмъ въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ та вотчина написана, и во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ той вотчинѣ очная ставка была ль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что указъ, о томъ отписать подлинно; да какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Остафей Моховиковъ объ отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортову, и с той грамоты со отпуску чтобъ прислать списокъ въ монастырской приказъ.

И изъ помѣснаго приказу въ монастырской приказъ писано: что вотчина половина сельца Погодаева въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми всего 25 чети в полѣ а в дву потомужъ, и сѣнные покосы, во всемъ какъ въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ написано. Да и изъ переписныхъ книгъ 184 году выписано жъ, какъ въ тѣхъ книгахъ написано, и что во 152 году Апрѣля въ 16 день у отца ево Остафья была съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными о той вотчинѣ очная ставка, и что въ очной ставкѣ говорено, и велѣно по очной ставкѣ владѣть по жеребьямъ Остафью четвертой долью 11 чети, а Тимофѣю съ братьями 33 чети, и роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому де что Остафьева брата Григорья не стало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ имянно отписано.

Послѣ того и другой судъ былъ у тогожъ исца Еремѣя Моховикова съ тѣмъ же стряпчимъ о той же закладной: будто назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца ево заочно будто подставную тое закладную воровски Ивановскою площадью на тое старинную вотчину отца ево, и тою будто закладною потеряли у отца ево тое вотчины половины сельца Погодаева 3 жеребья да 3 жеребья пустоши Чортова.

И по тѣмъ суднымъ дѣламъ про тое закладную Ивановской площади писцомъ и послухами и ручниками розыскивано, и въ розыску

писецъ и послухи и ручникъ тое закладную кабалу оправили; и сказали имянно, что де она писана по велѣнью отца ево Еремѣева занищика Остафья Моховикова.

Послѣ того выписано изъ уложенья изъ судной 10 главы 253 статья. Будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь, и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживить, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послусѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе, а до суда на ту крѣпость челобитья ево и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикомъ не вѣрить и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править.

Въ уложеньѣ жъ въ 15 главѣ 2 статья, напечатано. Будетъ ли у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записми укрѣпятся, что имъ въ предь тѣхъ дѣлъ не всчинати. А послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ или вотчинникомъ; и новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежнія дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорити, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрити и старыхъ дѣлъ невсчитати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирилися прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ той жъ главѣ, 4 статья напечатано. Которые судные всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ по Государеву указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенья; и тѣхъ судныхъ дѣлъ невсчитати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены преже сего

После того помѣта: 185 году Генваря въ 17 день, по указу Великаго Государя окольничей Иванъ большой Савостьяновичь Хитрово выписки и судного дѣла слушавъ приказалъ Еремѣю Моховикову по закладной отца ево Еремѣтва 300 руб. денегъ заплатить въ монастырь; а какъ тѣ деньги въ монастырь заплатитъ, и тое ево вотчины у монастыря взять и отдать ему Еремѣю; для того: писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ

написана та вотчина за монастыремъ. А что онъ Еремѣй въ судѣ закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ, и кто въ послухахъ писались, допрашываны, и на Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку не объявилось; для того по той закладной, какъ писано выше сего, и доведось быть. И по той помѣтѣ написанъ приговоръ изо всего суднаго дѣла съ подлиннымъ очищеньемъ.

185 году Марта въ 21 день били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Θеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные, а въ помѣсномъ приказѣ подали челобитную, а въ челобитьѣ ихъ написано: въ прошломъ во 152 году дана отцамъ ихъ вопче съ дядьями, а отцовъ ихъ съ братьями родными съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ, вообче старинная родовая бабки ихъ приданая въ полуселцѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети; и въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ и дядей ихъ нестало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ ни кого не осталось. А та де вотчина за ними для скудости и по се число несправлена. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ имъ отцовъ и дядей ихъ вотчину справить за ними по поламъ.

И противъ того ихъ челобитья выписана послѣдняя дача 152 году Апрѣля 19 числа, какъ по очной ставкѣ дано Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднаго, да Остафью Моховикову, матери ихъ приданая вотчина, Тимофѣю съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимофѣю, да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомокой волости въ полусельцѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ 33 чети; а въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ Тимофѣя да Іева, и дядей ихъ Василья и Тимофѣя жъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ не стало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ Ивана и Тита ни ково не осталось, а та де вотчина за ними по се число не справлена. А

какъ де отцы ихъ и дяди были живы, и они де ис той своей вотчины ни кому ничего не продали и не заложили и не промѣнили и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни закѣмъ ни укрѣпили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никакова ни съ кѣмъ нѣтъ и въ предь не будетъ. А будетъ де они о томъ бьютъ челомъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ, или по закладной, или по помѣтѣ, или по какой сдачѣ, или утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бъ ихъ ложное челобитье и скаску указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ.

И на томъ дѣлѣ помѣта: 185 году Марта въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товарыщи, слушавъ того дѣла, велѣли за ними вотчину отцовъ и дядей ихъ, буде спору нѣтъ, справить и послать отъказную грамоту, и противъ сей помѣты Великаго Государя грамоты не отпущено

Того жъ 185 году Марта въ 22 день, билъ челомъ Великому Государю Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, а въ челобитьѣ ево написэно. Въ прошломъ де во 184 году, купилъ онъ у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимофѣева сына Бесѣдныхъ вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово; и что бъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину за нимъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ вотчиные записные книги, и дать на Вологду свою Государеву послушную грамоту.

Того жъ числа били челомъ Великому Государю Титъ Іевлевъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные, а въ челобитьѣ ихъ написано. Во 184 году Іюня въ 27 день, продали они Ивану Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и съ отхожими озерскими пожнями; и что бъ Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчину за нимъ Иваномъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчиные книги.

Послѣ того принятъ съ купчей списокъ, а въ списку пишетъ. Во 184 году Іюня въ 28 день, Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали они Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою пол-сельца Погодаева безъ же-

ребья и съ хоромы, да пустошь Чортова съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и съ озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи, а четвертные пашня по писцовымъ книгамъ и по дачамъ отцовъ ихъ, а взяли за тое вотчину 200 руб. денегъ. На выпискѣ помѣта: 185 году Марта въ 24 день, принять съ купчей пошлины, будетъ спору нѣтъ. И противъ той помѣты Псковскаго стола подъячіе спору и челобитья ничьево не сказали, и по записной челобитной книгѣ, которая въ столѣ, вотчинные записки челобитья ни чьево не сыскано жъ.

И по указу Великаго Государя съ купчей пошлины съ 200 руб съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Помѣта: 185 году Марта въ 26 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товарыщи слушавъ выписки приказали, записать ту вотчину по купчей въ записные вотчинные книги за Иваномъ Нѣеловымъ, будетъ спору нѣтъ; и потому та вотчина за Иваномъ Неѣловымъ записана.

204 году Сентября въ 24 день, Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ подалъ въ помѣсномъ приказѣ Великому Государю челобитную властелинскимъ имянемъ архимандрита Сергія съ братьею за своею рукою, а въ челобитьѣ написалъ. Въ прошлыхъ де годѣхъ во 152 году Вологжанинъ Остафей Моховиковъ заложилъ имъ властемъ съ братьею въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб; и та вотчина по той закладной за ними не записана. И что бъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать на тое вотчину отказную грамоту.

И въ томъ онъ стряпчей въ челобитьѣ съ закладной росписался. Написалъ будто архимандриту Сергію съ братьею заложена во 152 году только одна половина сельца Погодаева; а та вотчина заложена бывшимъ властемъ игумену Антонію съ братьею и съ пустошью Чортовымъ, и по тому въ челобитьѣ противъ закладной пустошь Чортово прописалъ. И противъ того ево челобитья принятъ съ закладной списокъ, и исъ тое закладной и дача исъ писцовыхъ книгъ 136, 137 и 138 году выписано, а въ выпискѣ исъ писцовыхъ книгъ написано. За Вологжаны за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево ротственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а въ той половинѣ пашни паханые середніе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети,

обоего 25 чети. Послѣ того росписано челобитье и выписано изъ наказу, каковы даны писцовымъ 193 и 194 году.

1-я Статья.

За патріархомъ и за властьми и за монастыри вотчины писать и мѣрить и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣлнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячьеми приписьми и за отдѣльщиковыми руками, и по купчимъ и по духовнымъ и по данымъ и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложенья 157 году, взявъ съ нихъ списки за руками, будѣ на тѣ крѣпости спору ни какова не будетъ, а на которые крѣпости будетъ споръ и про то розыскивать, и указъ чинить по наказу. А будѣ указъ учинить за чѣмъ не мочно; и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ помѣсной приказъ.

А по скаскѣ Прилуцкаго монастыря стряпчего Афонасья Леонтьева, что бьютъ челомъ того монастыря власти о записке вотчины, что тое вотчину въ прошлыхъ годѣхъ, во 152 году, заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Остафей Моховиковъ половину сельца, что была деревня Погодаева въ 300 руб. и та де вотчина по той закладной за ними не записана, а та де вотчина въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 году написана за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ, и ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафьевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей ни кого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ той ево скаски объявитца что ложно, и за ту бъ ево ложную сказку указали бъ Великіе Государи взять на немъ Остафьѣ пеню по своему Великихъ Государей указу. И на томъ дѣлѣ помѣта: принять съ закладной пошлины, будѣ спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ той помѣты Псковскаго стола подъячіе о той вотчинѣ спору и челобитья не сказали. И по помѣтѣ съ закладной съ 300 рублей съ рубля по алтыну и того 9 руб. пошлинъ взято, и въ приходную книгу Октября въ 1 день 204 году записаны.

И на томъ же дѣлѣ учинена помѣта думнаго дьяка Протасья Никифорова: 204 году Октября въ 8 день, по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичь Шереметевъ съ товарыщи, слушавъ того дѣла, приговорили послать грамоту къ воеводѣ, ве-

лѣтъ сыскать тутошными и околными людьми тотъ вотчинной жеребей, опричь того монастыря, не вдачахъ ли за кѣмъ и тѣмъ ли монастыремъ владѣютъ; и будѣ ни за кѣмъ не въ дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею никто ни владѣетъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать въ помѣсной приказъ, а за споромъ не отказывать и отписать. И противъ той помѣты о сыску и объ отказѣ такова жеребью дана Великаго Государя тому стряпчему грамота, а въ грамотѣ о сыску писано гораздо съ пополненіемъ, а написано на жеребей пашни 12 чети съ осминою. А почему явилося, что довелось сыскать и отказать той закладной вотчины только одинъ жеребей, и для чего противъ закладной всея половины сельца и пустоши отказать не довелось; и того въ выпискѣ и въ помѣтѣ и въ грамотѣ ненаписано. И для такова стряпческаго неправаго челобитья, что онъ съ закладной рсописался и что въ грамотѣ Великаго Государя противъ закладной всеа половины сельца и пустоши Чортова отказать не велѣно, та грамота на Вологдѣ въ приказной избѣ не положена.

204 году мая въ 25 день, били челомъ Великимъ Государемъ Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій келарь старецъ Питиримъ съ братьею, а въ помѣсной приказъ къ вышеписанному дѣлу за руками своими подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано. Какъ въ прошломъ во 152 году, бывшимъ властямъ Остафей Моховиковъ заложилъ тое вотчину половину села и пустошь, и какову закладную далъ, и какъ въ прошломъ во 177 году въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Остафьевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ было о той закладной судное дѣло, и что по дѣлу они оправлены и той закладной вотчиной велѣно имъ владѣть до выкупу. И въ нынѣшнемъ де въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ ихъ дѣлъ монастырской ихъ служка Афонка Леонтьевъ, и отпущена де съ нимъ отъ нихъ была та вышепомянутая закладная для того, велѣно ему сличась было съ суднымъ вершенымъ дѣломъ, которое объ ней закладной было въ приказѣ большаго дворца, записать ея въ помѣсномъ приказѣ въ книги. И онъ де Афонка, безъ ихъ властелинскаго велѣнья и не сличась съ тѣмъ дѣломъ, самовольствомъ своимъ билъ челомъ ихъ властелинскимъ имянемъ; а въ челобитьѣ написалъ: будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена имъ архи-

мандриту Сергію съ братьею, а не такъ что бъ бывшимъ властямъ, которые имяны въ той закладной написаны, и противъ закладной пустошь Чортово въ томъ челобитьѣ прописалъ. И что бъ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать бы на Вологду отказную грамоту. И противъ того ево служки Афонки самовольнаго челобитья дана грамота, велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей, что жеребьемъ они владѣютъ ли, и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую вотчину; а за чемъ противъ той закладной всее половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно, а велѣно только одинъ жеребей, и того въ той грамотѣ не написано; и то де знатно, что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего не выписали, а тотъ де ихъ монастырской служка учинилъ самовольственною своею простотою въ челобитьѣ съ закладной росписку, что онъ человѣкъ недѣльной. И что бъ ихъ властей съ братьею Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ челобитье ихъ для явной правости тое ихъ закладной, а того ихъ служки Афонки не праваго ево челобитья, для извѣстія принять къ дѣлу; а противъ той де ихъ закладной, о владѣньѣ и объ отказѣ всея тое закладной вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова имъ въ вотчину: они впредь будутъ бить челомъ.

И на той челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году Мая въ 25 день, взять къ дѣлу. И та ихъ челобитная къ тому дѣду принята.

204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Спасова Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій, келарь старецъ Питиримъ съ братьею, а въ приказѣ большаго дворца подавали челобитную, что бъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, указалъ съ прежняго дѣла и съ приговору прошлаго 177 году, что у бывшаго ихъ стряпчего у Марка Коптяева съ Еремѣемъ Моховиковымъ по закладной отца ево Остафья было судное дѣло, указалъ имъ той закладной вотчины о владѣньѣ съ того судного вершеного дѣла и съ приговору дать правую выпись.

И противъ того ихъ челобитья имъ властемъ архимандриту и келарю съ братьею, по ихъ челобитью, о владѣньѣ по закладной вотчины до выкупу исцова, правая выпись дана. А въ выписи противъ суднаго дѣла, и прежнія дѣла, какъ та вотчина отца ево Еремѣева отъ закладчика Остафья Моховикова по духовной матери ево Остафь-

евы отказана была Воину Бесѣдному съ дѣтьми три жеребья, а ему Остафью жеребей, и какъ послѣ того вся та вотчина отказана была отцу ево закладчику Остафью одному, и какъ по очной тавкѣ по прежнему роздѣлена по жеребьямъ, и за кѣмъ та вотчина свъ писцовыхъ а въ переписныхъ книгахъ писана о всемъ имянно написали. И чрезъ тѣ прежніе дѣла велѣно по приговору и по той выписи до выкупу владѣть Прилуцкимъ монастыремъ.

204 года Іюля въ 21 день, закладная Остафья Моховикова, что въ прошломъ во 152 году заложилъ онъ вотчину свою половину села Погодаева и пустошь Чертово, а въ той вотчинѣ пашни 44 четверти со всѣми угодьи, въ Спасовъ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. въ помѣсномъ приказѣ къ записные вотчинные книги записана, и пошланы съ той закладной съ заемныхъ денегъ съ 300 руб. по 6 ден. съ рубля, и того 9 руб. плачены, въ пошлинные записные книги Октятря въ 4 день того жъ 204 году записаны жъ.

И противъ сей выписи выписано на перечень.

Въ дозорныхъ вѣтхихъ книгахъ, каковы явились въ помѣсномъ приказѣ 123 году, написана закладная вотчина половина сельца Погодаева и деревня Чортово за закладчикомъ за Остафьемъ Моховиковымъ съ братомъ Григорьемъ въ вотчинѣ.

По выписи монастырской въ писцовыхъ книгахъ 123 и 129 годовъ, та жъ половина села Погодаева записана за ними жъ въ вотчинѣ, а тѣхъ подлинныхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску не явилось; и по тому въ тѣхъ книгахъ пустошь Чортово за ними Остафьемъ съ братомъ написана ль, знать про то стало не по чему.

Въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ, тажъ половина села Погодаева написана родовой выслуженной вотчиной за ними жъ Остафьемъ съ братомъ Моховиковыми, а пустошь Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ за ними и ни за кѣмъ инымъ въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ въ Лоскомской волости въ письмѣ не явилось.

А что мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова писала въ духовной своей и въ очной ставкѣ говорено и въ челобитьѣ писано, будто та вотчина приданая ея, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, и съ той вотчиной будто она шла замужъ за того закладчикова Остафьева отца Григорья Моховикова, и кладена къ дѣлу на пустошь Чертова от того Сергѣя Трусова ей Марьѣ будто

даная 102 году; и той вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова за Трусовыми по вышепомянутымъ тремъ книгамъ въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ не написано, и та даная на пустошь въ приказѣ не записана жъ и при писцахъ не явлена, и той ея духовной и даной потому вѣрить же доведетца.

А что закладчикъ Остафей Моховиковъ после закладной будучи съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьями на очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Григорья съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и будто онъ тое вотчины въ манастырь не закладывалъ, и тѣмъ ево словамъ вѣрить не довелось же; для того что по вышеписанымъ прежнимъ писцовымъ книгамъ та вотчина написана за нимъ Остафьемъ съ братомъ родовой, а за Трусовыми не явилась, и тѣ онъ рѣчи въ очной ставкѣ сказалъ знатно отбывая отъ закладной и нехотя заемныхъ денегъ платить, и знатно дружа Тимофѣю Бесѣдному съ братьями. А по суду и по словамъ сына ево Остафьева Еремѣя, какъ онъ судился съ монастырскимъ стряпчимъ съ Маркомъ, что де отецъ ево Остафей отъ отца ихъ Тимофѣева съ братьями отъ Воина Бесѣдного застращенъ, и что въ очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Остафьева съ приданымъ той вотчиной отъ Трусовыхъ; и такіе де онъ рѣчи сказалъ за устрасткой. А что сказалъ онъ Остафей въ очной же ставкѣ: будто онъ вотчины тое въ монастырь не закладывалъ; и та закладная ево по суду съ сыномъ ево Еремѣемъ и по розыску явилась правая. И потому знатно стало, что деньги онъ Остафей занялъ и вотчину заложилъ подлинно; а что сказалъ будто мать ево шла за отца ево замужъ съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и по тому знатно, что и тѣ ево слова явно означились неправыми жъ.

А по наказу каковы, даны писцомъ, за монастыри вотчины повсякимъ крѣпостямъ, которые писаны до уложенья 157 году, писать велѣно. А та закладная писана во 152 году, и по тому знатно стало что она писана до уложенья.

А по примѣрнымъ дѣламъ, каковы въ помѣсномъ приказѣ написано во 157 году, въ дѣлѣ Петра Голохвастова съ товарищи съ Ефимьевымъ монастыремъ, что въ Суздалѣ.

Въ 195 году въ дѣлѣ боярина Ѳедора Петровича Шереметева жены ево боярони Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ на

писано на примѣръ дѣло Григорья Кушелева съ Васильемъ Зеленымъ съ товарыщи.

Въ 195 же году во имянномъ Великихъ Государей указѣ въ дѣлѣ того жъ боярина Өедора Петровича Шереметева жены жъ ево боярони Настасьи Петровны съ Князь Семеномъ Черкаскимъ.

Въ 198 году въ дѣлѣ Троицы Сергіева монастыря съ розными вотчинники.

198 же году въ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязинымъ монастыремъ.

И въ тѣхъ вышепомянутыхъ дѣлахъ во всякихъ ихъ вотчинныхъ искахъ велѣно вѣрить со 130 году писцовымъ книгамъ, потому де что писцы посыланы за крестнымъ цѣлованьемъ; а в дву дѣлѣхъ Троицы Сергіева, монастыря что съ розными вотчинники, въ другомъ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязинымъ монастыремъ кладены старые крѣпости, писанные до писцовыхъ книгъ, одна крѣпость писана 102 году, и для того что тѣ крѣпости застарѣлы въ приказѣхъ и ни укоторыхъ писцовъ не явлены и челобитья объ нихъ не бывало, и не токмо по такимъ застарѣлымъ и нигдѣ неявленымъ крѣпостямъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель никому давать не велѣно. А велѣно также вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году потому, что писци были за крестнымъ цѣлованьемъ. И по тѣмъ вышеписанныхъ примѣрамъ, что написана закладчика Остафья Моховикова вотчина въ писцовыхъ книгахъ родовой за нимъ Остафьемъ съ братомъ а не за Трусовыми., и тѣмъ книгамъ вѣрить довелось.

А пустошь Чертово въ книгахъ же 123 году написана за нимъ же а не за Трусовыми.

А даной, какову мать ево Марья явила будто Сергѣя Трусова, по вышеписанымъ примѣрнымъ указомъ вѣрить не довелось, для того что та крѣпость въ приказѣхъ незаписана и при писцахъ неявлена.

Достав. Д. Ч. М. П. Погодинымъ.

СМѢСЬ.

ОТРЫВКИ ИЗЪ СБОРНИКА.

Предлагаемые здѣсь два отрывка заимствованы изъ рукописи, принадлежащей Князю П. П. Трубецкому, писанной въ листъ разными почерками XVIII вѣка, въ кожаномъ переплетѣ *. Рукопись эта содержитъ въ себѣ извѣстныя записки о Петрѣ Великомъ Крекшина и Матвѣева, впрочемъ съ варіантами противъ ихъ печатныхъ изданій. Первый отрывокъ вставленъ въ записки Крекшина подъ заглавіемъ: «Каковыяжъ во время благочестиваго Государя и Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича о бранехъ и побѣдахъ происходило слѣдствія, о томъ да предлагается сице.» Второй же отрывокъ предшествуетъ въ подлинникѣ, откуда мы его извлекаемъ, разсказу Матвѣева о предпринятомъ первомъ путешествіи Петра Великаго за границу. Передъ заглавіемъ его: «О флотѣ въ Россіи морскомъ,» находится, въ слѣдъ за описаніемъ возвращенія Царскаго въ Москву въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1684 года отъ Троицы, такое извѣщеніе: »Что же дивнѣйшаго и достопаметнѣйшаго въ семъ великомъ Монархѣ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ Всероссійскомъ премудромъ архіактерѣ въ вѣчныя роды родовъ произошло, здѣ введеніе всему умному свѣту предлагается.» Кромѣ двухъ этихъ отрывковъ въ той же рукописи помѣщенъ еще журналъ путешествія за границу, приписываемый обыкновенно Петру Великому и реляція о торжествѣ по случаю заключенія Нисштадскаго мира, напечатанная въ Журналѣ Петра Великаго, ч. II, отд. I, стр. 181—191.

Н. Калачовъ.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1678 между Россійскими и Швецкими послами въ городѣ Ненгаузинѣ въ Лифляндіи былъ съѣздъ, на которомъ Россіане у Шведовъ запрашивали въ удовлетвореніе за подлинныя (вѣроятно: «за понесенныя») отъ Шведовъ обиды городъ Нарву и Ижерскую землю и когда ихъ неудовольствуютъ, то и войну противъ ихъ Шведовъ начинать хотѣли; но однако потому миръ подтвердили: въ то время Турки чрезъ неспокойство Украинскихъ козаковъ въ окраину Россійскую вошли и городъ Чигиринъ облежали.

* Листы этой рукописи неперемѣчены. За сообщеніе ея мнѣ я обязанъ Г. Помощнику попечителя Московскаго Университета П. В. Зиновьеву.

О ихъ приходѣ Турецкомъ подъ Чигиринъ.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1677, попущенiемъ ненавистника рода Христiанскаго, лжи отца внукъ Турецки Салтанъ устремился на Славенороссiйскiя краи, а наипаче на богоспасаемый градъ Кiевъ, хотя его подъ свою босурманскую власть взять, посла многiя силы Турецкiя и Татарскiя съ Ибрагимъ пашею и съ Ханомъ Крымскимъ, прежде подъ славны градъ старины казацки началнѣйши Чигиринъ, повелѣлъ оного добывати, а добывъ, чтобъ итти подъ Кiевъ; но Господь *, разоряя совѣты языкъ и противляяся гордымъ, расточи гордыя мыслiю сердца ихъ: аще бо и много седмицъ Чигиринъ всѣми силами всякими воинскими промыслы безпрестанными приступами, подкопами, безчисленною стрѣльбою день и нощь доставаху, и время отъ времяни конца злому намѣренiю своему чаяху, но не возмогоша совершенно успѣти: изъ града бо Чигирина, крѣпко ратуя Царскаго Воличества, казаки оборонишася и и поганыхъ многiя тысячи побиша въ осадѣ сѣдяше. Егда же Его Царскаго Величества многочисленны силы съ бояриномъ Князь Григорьевичемъ Григорьевымъ Ромадановскимъ и многiя полки казацкiя съ гетманомъ войска Его Царскаго Величества Запорожскаго Iоанномъ Самуйловичемъ къ Днѣпру на освобожденiе Чигарина прiидоша, поганiи Агаряне, услышавше о великихъ силахъ государевыхъ аще и убояшеся, боязнь ту сокрывающе въ сердцѣ, прилежнѣе къ Чигирину приступаху и ни на мало время ослабы осадникомъ Чигиринцамъ дающе, а наипаче Августа 27-го дня всѣми силами добываху и всячески достати его нудящеся, дондеже бы не приспѣло войско государево къ Чигирину.

Въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Кiевѣ тогожде мѣсяца Августа, на память преподобнаго отца нашего Пимина великаго, бысть обхожденiемъ окрестъ всего великаго верхняго града Кiева со кресты и съ чюдотворною иконою пресвятыя Богородицы Кiевопечерскiя, яже никогда до того времени не бяша отъ церкви пресвятыя Богородицы изъ обители Печерскiя лавиныя, съ честнымъ крестомъ, въ немъ же бѣ часть животворящаго древа креста Господня и мощи многихъ святыхъ угодниковъ Божiихъ, и съ протчими святыми чудотворными иконами, при Его Царскаго Величества бояринѣ и воеводѣ Кiевскомъ Князѣ Иванѣ Борисовичѣ Троекуровѣ и при околничемъ Иванѣ Ивановичѣ Ржевскомъ, такожде въ трудехъ бяша и самъ всечестны отецъ Инокентiй Гизнеръ, (sic) архимандритъ святыя Кiевопечерскiя обители, съ протчими честными игумены святыхъ манастырей Кiевскихъ и иныхъ многое множество духовнаго и мiрскаго чина людей, вси едва не черезъ весь

---

* *Въ подлинникѣ вмѣсто:* Господь *стоитъ:* Государь.

день лѣтні труждахуся за чюдотворною иконою пресвятыя Богородицы ходяше и во умиленіи и сокрушени сердца молебное пѣніе и молитвы къ Спасителю Богу и къ спасающей отъ бѣдъ пресвятѣй Богородицѣ приносяще, и толикимъ новымъ подвиженіемъ чюдотворныя Кіевопечерскія иконы Пресвятыя Богородицы изрядно чюдо и всемірная радость содѣяся въ той день подъ Чигириномъ взбранныя воеводы и заступницы христіаномъ не постыдная заступленіемъ, внезапу нападе на горделивыя поганы страхъ и трепетъ велій и абіе превратишася въ бѣгство полки чуждыя съ великимъ и никогда еще не бывшимъ толикимъ посраменіемъ и зельною тугою силъ босурманскихъ, иже невидимою силою Божіею гоними быша, сице безпрестанно бѣгствомъ во дни и въ нощи истомляшася, множество ихъ великіе вездѣ по пути погибе, едва прости * отъ превеликаго страха Божія во свояси угознуша, градъ же Чигиринъ свобожденъ бысть отъ великихъ бѣдъ, и простертая сѣть неумнаго намѣренія Огарянскаго на богоспасаемы градъ царственны Кіевъ аки поучина сокрушися, мы же вси помощію Господа Бога, сотворшаго небо и землю, чрезъ заступленіе пресвятыя Богородицы ходатайствомъ святыхъ Россійскихъ чюдотворцовъ преподобныхъ отецъ нашихъ Антоніа и Ѳеодосія Кіевопечерскихъ и всѣхъ святыхъ молитвами и изряднымъ щастіемъ Великаго Государя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича всеа Россіи Самодержца добре избавлены быша.

О второмъ Турецкомъ приходѣ подъ Чигиринъ.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1678 оны жестокосердый Богопротивникъ Турски Салтанъ въ лютой ярости и скорби сердца своего, хотя минкошедшу пагубу людей своихъ и стыдъ лица своего безчестнаго утолити, еще болши своея Турецкія и Татарскія силы подвиже посла съ поганымъ везиремъ Мустофою и со многими пашами подъ Чигиринъ доставати его. Тыяже босурманскія силы пришедше мѣсяца Іюля 8-го дня къ Чигирину доставаху его различными промыслы: приступами, страшною огненною стрѣльбою, гранатами, подкопами и всякими навѣты чрезъ многое время нудящеся зѣло намѣреніе свое совершити; но многу пагубу себе тамо притяжаху, ибо рати Его Царскаго Величества окольничего и воеводы Чигиринскаго Ивана Ржевскаго, а войска Запорожскаго бодростію, полковника Чигиринскаго Григорья Карповича и иныхъ таможе бывшихъ храбрыхъ начальниковъ войсковыхъ промысломъ мужественно противъ тѣхъ непріятелей подвизахуся, такъ отъ градскихъ всякою стрѣльбою стрѣляюще и многое множество янычеровъ убиваху и на полѣ часты бои сводяще безъ числа Турковъ и Татаръ поражаху и

---

* *Въ подл.* прочти.

живыхъ много началныхъ и общихъ поганъ имаху, яко толикому Божіею силою укрѣпляемаго православнаго воинства мужество промысла дерзновенію и храбрости богатырской зѣло дивишася босурманы, и уже непріятели во уныни и малодуши суще по болшой части во отчаяни бяху мняще намѣренія не совершивше съ печалію и вѣчныхъ стыдомъ своимъ отъ города отступити или всѣмъ на приступахъ въ конецъ погибнути.

О преславной побѣдѣ надъ Турками и Татарами, бывшей на горѣ.

Когда большія силы его Царскаго пресвѣтлаго Величества при бояринѣ и воеводѣ Князь Григорьѣ Григорьевичѣ Ромадановскомъ и многія полки войска Запорожскаго при гетманѣ Иванѣ Самуйловичѣ и сына его Симіона у Днѣпра снидошася, абіе вси купно силою крѣпкаго во бранехъ Господа вооружишася поидоша Іюля 31-го дня съ поля Бужинскаго къ Чигирину на отсѣчь своихъ со всѣми обозами просто въ очи непріятелю ополчавшемуся окрестъ Чигирина. О семъ услышалъ везиръ Турецки, аще и въ болшемъ страхѣ бывъ, но аки въ дерзновеви сый понудяся 17 пашей со многими босурманскими силами и со всѣми ордами Хана Крымскаго и янычерскую пѣхоту послати противъ войску православныхъ, усилуя проходы путныя заняти имъ и убо на тѣсныхъ мѣстахъ и переправахъ нуждныхъ * заступивше всячески отъ всѣхъ странъ на обозы государевы Московскія и казацкія налегаху непріятели и немалыя препоны содѣваху, православное жъ войско мужественно въ храбрости воинской подвизающеся сильны отпоръ непріятелемъ даваху во всякомъ дерзновени вси праводушно идуще противъ ихъ на гору до рѣки Чигиринской, Тясмина зовомой, къ вывозу къ Увечинскому. Турки жъ войсками своими гору ту окрывше и всѣ удобные входы какъ янычарами со огненною стрѣлбою засадивше отняты входъ христіаномъ возбраняху, чего ради гора та отъ множество непріятелей аки нѣкій страшны облакъ со огнѣннымъ дождемъ и лютымъ громомъ стрѣлянія босурманскаго надъ православными вои висяще и даже подъ нею войски Государевы принудишася промедлити день и двѣ нощи во всякомъ трудѣ и тѣснотахъ; но здѣ десница Господня сотвори силу множествомъ славы твоея ** сотре Богъ сопротивныхъ: егда силою креста Господня православни вооружишася Августа 3-го дня въ день суботный изрядно чиннымъ управленіемъ благоразумного вожда ихъ вси полки двинушася храбры вои предворяюще другъ

---

* *Въ под.* нужнымъ.

** *Такъ въ подл.*

друга обозы ихъ послѣдующа * просто на гору тщахуся и во всякомъ дерзновеніи и мужествѣ сердца на обозы Турецкія наступаху: тогда лукъ силныхъ изнеможе, а немощны препоясашася силою, ибо предстательствомъ Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвами, щастіемъ же Государя Царя и Великаго Князя Θеодора Алексѣевича внезапу лютому оному супостату одолѣша православни и гордаго того хана премогоша; босурмане жъ видѣвъ толикую христіанскую храбрость и мужественная сердца, падше въ страхъ и трепетъ, расстоющеся во мнимыя крѣпости силъ своихъ поганскихъ отъ шатровъ же и отъ всѣхъ арматъ болшихъ и меньшихъ оружій огненныхъ, отъ наметовъ и отъ всякихъ запасовъ своихъ отбѣгоша стремглавъ единъ другаго предваряюще утекаху, аможе очима зряху; ту исполнися писаніе, что единъ поженетъ тысечю и два двигнета тмы, ибо стрѣлы христіанскія изобилно упишася отъ кровей босурманскихъ и мечь безъ числа снѣде мясъ ихъ поганскихъ началныхъ пашей и мурзъ, много же и живыхъ поганъ христіане взяша въ плѣнъ, а утекающія на своихъ же мостахъ на рѣцѣ Тисмени отъ великаго страха и тѣсноты множество подавляхуся и падающе съ мостовъ утопаше, наметы жъ, ароматы, (sic) запасы и многія корысти непріятельскіе храброму Россійскому войску досташася; тогда всѣ христоименитыя люди вои утѣшахуся крѣпостію, Бога Вседержителя хваляще и величающе его яко единого побѣдителя, побѣждающаго и смиряющаго врага вознесенную гордыню, дающаго же неоскудно крѣпость православному Царю возносящего рогъ.

По толикой торжественной побѣдѣ надъ босурманами всіи ратніи и войски запорожскіе на дорогу вышереченную воздвигшеся пріидоша подъ Чигиринъ Августа 4-го дня и сташа подъ городомъ надъ рѣкою Тисменемъ. Тогда жестокосердый врагъ везирь Турецки отъ презельныя туги и стыда своего и ради великія пагубы своихъ злыя души басурманы устремилися на бѣгство а православни въ побѣдительномъ торжествѣ сущіи надѣяхуся всяко тому сопостату падшу уже не востати; но лютой той сопостатъ діаволъ отъ обилія своея злобы отъ послѣднего унынія и малодушія, аки отъ смертоноснаго яда, возбудися и поусти оставшія своя войска удержати и той по малу въ чювство пришедъ исполнися ярости и размысли яко уже невозможно воинскими приступами града Чигирина взяти и явнымъ противъ мужественныхъ силъ христіанскихъ устояти, вдадеся въ тайнія коварства, въ нихъ же и всегда упразняшася, яко тать подкопався землею подъ нижни городъ и сожже; ратніи же Россійсти со араматами (sic) и оружіемъ вышли изъ града верхняго, зажгоша его, а сами цѣло проидоша ко обозамъ государевымъ.

---

* *Въ подл.* послѣдующемъ.

О возвращаніи Росискихъ войскъ отъ Чигирина и о бранѣ и побѣдѣ надъ Турки и о побѣгѣ ихъ.

По браніи Чигиринской Россійскія войска возвратишася ко Днепру сташа паки въ прежнихъ своихъ шанцахъ на полѣ Бужинскомъ при брезѣ Днѣпровскомъ; но врази креста Господня аще и ослабѣли поостришася и дерзнули паки на брань, ибо самъ визирь со всѣми Турецкими силами и Ханъ съ Татарскими орды въ слѣдъ за Россійскими войски августа 14 дня, всюду хотяще Россіянъ аки гладніи звѣріе пожрети; но Россійское войско такой съ ними силны бои сведоша, каковъ въ нынѣшней вѣкъ не бяше видѣнъ, ни слышенъ: тамо бо гласы до небесъ возношахуся; тамо солнце затмися отъ густаго дыма и стрѣльбы; тамо воздухъ помрачися отъ пороха и земли; тамо земля возстена отъ великой брани на ней; тамо много испущенныя стрѣлы аки прегустыя дождливые капли падаху; тамо пули и ядра аки бы ненныя* градъ исхождаху; тамо гласы стрѣлы, аки страшные громы, слышахуся; тамо мечи обнаженныи яки молнія блищахуся; тамо руце Христіанскія освѣтишася въ крови поганской, ибо въ томъ бою многія отъ самыхъ лутчихъ богатырей поганскихъ начальныхъ и простыхъ безчисленно въ трупъ тѣлеса ихъ падоша, но не у кончина, еще они жестокосердія по паденіи своемъ 7 дней у Днѣпра промедлиша, ополчающеся окрестъ Христіанъ страшными стрѣляньми изъ пушекъ день и нощъ наступаху и шанцы своя по разнымъ мѣстамъ заводяще всякіе промыслы на одоленіе творяху; но Россіяне множество ихъ побиша и плѣняху и храбро поражаху; наконецъ, видѣвше Турки яко имъ не можно стерпѣти храбрости Христіанской, уже не яко воини, но яко татіе въ нощи побѣжаху тайно съ 19 на 20 августа на вѣчной себѣ стыдъ, силы же Россійскія съ побѣдою возвратяшася въ Росію.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1679 велики Государь Царь и Велики Князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, слыша паки врага Креста Турецкого Салтана хвалящегося на Російски градъ Кіевъ, и на то Государь послалъ въ Костантинополь посланника о мирѣ; но посланникъ получилъ отвѣтъ, что Салтанъ желаетъ искать счастія чрезъ свою саблю. Но вскорѣ былъ присланъ и Турецкой посланникъ въ городъ Харикъ договоръ чинить о мирѣ, но запрашивалъ у Россіанъ города Кіева и всей Украйны и другія необычныя запросы представлялъ. Но Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь въ томъ салтану отказалъ.

Тогда Малоросійски гетманъ Иванъ Самуиловичь съ Запорожскими козаками на оборону города Кіева пріиде, а Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь послалъ силныя своя и великія Російскія войска ко граду Кіеву и вмѣсто своей Царской особы изволилъ послать боярина и воеводу и намѣстника Казанскаго

---

* *Такъ въ подлин.* А вѣроятно: «нѣкый.»

началнѣйшаго вожда благороднаго Князя Михаила Алегуковича Черкаского со многими своими царедворцы, превысокого Царя Бога Вседержителя Спаса нашего Іисуса Христа чюдотворной иконы Царскомъ своемъ моленіи и при непобѣдимомъ оружи креста Господня въ подобіе креста явльшегося на небеси Константину царю, въ немъ же бяху всасы * Господа нашего Іисуса Христа, чюдотворной иконѣ Царскомъ своемъ молени и при непобѣдимомъ оружіи креста Господня въ подобіе и часть древа креста Господня и съ протчими многими мощами Святыхъ угодниковъ. Пожаловалъ ему Черкасскому въ товарищи столника и воеводу Бориса Петровича со особыми полками и столника и воеводу Князя Өедора Юрьевича Борятинскаго съ особымъ воинствомъ, да боярина и воеводу и намѣстника Смоленскаго Петра Васильевича большаго Шереметева, а ему пожалованъ въ товарищи окольничей и воевода Александръ Савостьяновичь Хитрой, боярина жъ и воеводу намѣстника Тверскаго Князь Михайла Юрьевича Долгорукова при чюдотворной иконѣ преподобнаго Сергія Радонежского великого чюдотворца, въ его жь имя и церковь Государева походная была освященна; тому въ товарищи пожалованъ околничей и воевода Князь Григорей Аөонасьевичь Козловской; боярина и воеводу намѣстника Бѣлогородского Ивана Богдановича Милославского со многими конными и пѣшими ратми; емужъ пожалованъ въ товарищи думной дворянинъ и воевода и генерал-поручикъ Агей Алексѣевичь Шепелевъ мужъ стары и искусны человѣкъ военны и генералъ же Матвѣй Осиповичь Корсаковъ и иные многіе генералы столники, полковники, дворяне, головы стрѣлецкіе, Смоленская шляхта и нѣмецкіе началники со множествомъ войскъ Російскихъ; а въ Кіевѣ тогда былъ воевода бояринъ и намѣстникъ Дорогобужской Князь Никита Семеновичь Урусовъ со околничемъ Княземъ Даниловю Аөонасьевичемъ Борятинскимъ и съ думнымъ дворяниномъ Иваномъ Лихаревымъ; боярина и воеводу князь Ивана Андреевича Хованского съ Велико новгородскими и Псковскими полками—поставлены были на ближнихъ предѣльныхъ мѣстахъ, а Князя Якова Семеновича Борятинского на Бѣлогородскую черту противъ Крымской орды, а Князя Каспулата Мандуловича Черкаского съ Черкасами и съ Калмыками на Муромскомъ (вѣроятно: Муравскомъ) шляхѣ противъ Крымцовъ на стражіи.

А гетманъ войскъ Запорожскихъ Иванъ Самуиловичь съ сыномъ Григорьемъ, при нихъ старшина генеральный Петръ Забѣла, генеральной судья Иванъ Домантовичь, генералной же судья Павелъ Животовски и иныя многія полки Запорожскіе конныя и пѣхотныя компанейскія, отъ доброго сердца тако наречанныя, компанны полкъ подъ управленіемъ полковника Ильи Невицкого, кононныя Ивана Павловского, Ивана Корицкого, атаманъ и кошевой Иванъ Серковъ, которой съ низовыми силами крѣпко противъ Турковъ стояху, а

* *Такъ въ подлин.*

Сердюцкихъ полковники Андрей Ребриковски, Петръ Кожуховски, Герасимъ Василенко, Василей Ивановичь — всія оныя войска сошедшися подъ градъ Кіевъ по обѣ стороны Днѣпра рѣки стояху, ожидаху тщеславного супостата; но то провѣдавъ о силахъ Царского величества въ готовности ко брани ужасеся, аки зміа устрашенная, спрята едовитую свою и гордую главу не восхотѣ явно итти на Росиское войско, напущая лукавые вѣдомости, акибы съ непобѣдимою силою грядетъ, ово яко уже возвратихся вспять, дабы тѣмъ или устрашить или оболстить Россійскія войска, чтобъ они отъ Кіева отступили; но благоразумни вожди Росисти, Богомъ утверждаемы и указами государевыми наставляеми, уразумѣвше ту его хитрость, все лѣто стояху ополченіи ожидаху его: тогда подъ Кіевомъ мосты чрезъ Днѣпръ отъ полковника стрѣлецкаго Степана Яковлева сдѣланы; тогда жъ войски Російскія обведоша высокій валъ кругъ великого города Кіева, а казацкіе войска такожъ обведоша валъ кругомъ монастыря Печерского, и тако той природный врагъ Христіанскій, устрашась, отстави свое намѣреніе хотя и не хотяше, а войски Россійкія возвратишася кажды во своиси, благодаряще Господа Бога и Пречистую Матерь и всѣхъ святыхъ.

Во ономъ 1679 году представися въ Москвѣ Царевна Ирина Михаиловна.

Вскорѣ потомъ послалъ Государь пословъ къ Цесарю Римскому, въ которомъ былъ первый посолъ бояринъ Иванъ Васильевичь Кривой Бутурлинъ, который Іюня 22-го дня въ Вѣну съ великимъ оказательствомъ прибылъ и старался, дабы Цесарь съ Государемъ Російскимъ утвердилъ альанцъ наступательный и оборонительный противъ Турковъ.

Лѣта 1680 Сентября 1-го дня Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь въ Москвѣ новой годъ великолѣпно торжествовалъ и оттуда пошедъ въ Троицкой монастырь по древнему обычаю молитися. Вельми Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь старался гордость Турецкую смирить: того ради послалъ онъ въ 1681 году въ Полшу, которые марта 3-го дня прибыли въ Аршаву и Полякамъ обѣщали послать Російского войска на вспоможеніе противъ Турковъ 20,000 войска пѣхоты съ пушками и с нарядомъ. Сіе увѣдавъ салтанъ искалъ миру съ Россіею, но тогда ему въ томъ отказано; но послѣ въ Іюнѣ мѣсяцѣ между Россіею и Турки учинися миръ.

И тако царь Ѳеодоръ Алексѣевичь уставилъ миръ со всѣми сосѣдственными государи, досталное свое житье препроводивъ въ тишинѣ.

Сей Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь перемѣнилъ древнее Россійское платье охабни и протчее и велѣлъ носить мущинамъ кафтаны, а женщинамъ шубы и тѣлогрейки и треухи, а не шапки.

Сей Царь Государь съ Полскою короною миръ подтвердилъ: Смоленскъ Кіевъ и всю Сѣверную украйну подъ Россію вѣчно удержалъ, давъ за то Полской рѣчи посполито нѣсколько денегъ для ихъ удовольствія.

О ФЛОТѢ ВЪ РОССІИ МОРСКОМЪ.

Въ древнѣйшія времена въ лѣтя Великаго Князя Російского Рурика имѣла ли Россія болшие и вѣтрилами ходящіе на нѣкоемъ морѣ водныя суда воинскіе или по..* купеческіе о семъ изыскать трудно, понеже чуждые историки о народѣ Росискомъ не съ прилежнымъ любопытствомъ писали, а въ Роси тогда не толко историковъ, но и писменъ не было; а каковая есть исторія Россійская отъ Славенскихъ лѣтописцевъ оставленная начинается она отъ лѣтъ Руриковыхъ, которое княженіе съ житіемъ въ лѣто отъ Рожества Христова 879.

Мало нижае лѣтъ отъ Руриковыхъ является нѣки флотъ Російски на Понтѣ Евксинѣ или нареченномъ ** морѣ пишетъ, Іоанъ Клюверій въ сокрашенной истори своей на страницѣ 441 ссылаяся на историковъ Греческихъ, что Игоръ Великій Князь Російски ходилъ подъ Константинополь чернымъ моремъ съ флотомъ въ 15,000 судовъ; но то не корабли или иные какіе воинскіе суды были, но струги чаятельно казацкіе, каковы и нынѣ оные на морѣ употребляютъ, изъ одного дерева выдолбленныя, что подтверждаетъ и Греческая историка, гдѣ называетъ оные суды монаксилы по Гречески, то есть едино деревянныя, что и отъ самого тόль великого числа мочно знать.

И по сему извѣстно, что древній оной флотъ Російской не такой былъ не изъ великихъ кораблей, но изъ малыхъ лодокъ составленъ; неизвѣстно каковую онъ корысть дѣлалъ Государству, а славу послѣднимъ вѣкомъ не явную оставилъ, развѣ жестокой и малоразсудной отваги и дерзости.

Была убо Росіа въ древніе оные времена довольно мужественна и храбра, но не доволно вооружена, ниже правилно распоряжена и какъ политическая пословица сказуетъ о государехъ морскаго флота не имущихъ, что тѣ токмо одну руку имѣютъ, а имѣющія флотъ обѣ, что и Росіа одну токмо руку имѣла тогда.

Что же потомъ сдѣлалось? являлася добрая оказія къ полученію архитектуры карабельной и къ обученію навигаціи когда Владимеръ велики дивнымъ Божіимъ руководствомъ приведе съ собою Російски народъ ко Христу, тогда и книжное ученіе ввелось въ Россію и вѣрнѣйшіе съ Греческимъ народомъ дружество и собщеніе стало, и потому моглибы по времени Государи Россійскія отъ сосѣдовъ своихъ вѣры союзомъ въ безопасную къ себѣ любовь привлеченныхъ какъ многая иная искуства, такъ и дѣло карабельное

* *Въ подл.* понѣ.

** Вѣроятно: «на черномъ.»

перенять; но Владимеръ святы, наставленъ бывъ въ богословіи, не наставленъ показался въ политикѣ, и какъ приведеніемъ Россіи отъ тмы невѣрія въ познаніе истинны вѣчныхъ похвалъ явился достоинъ, такъ Россійскія монархи раздѣленіемъ не малыя славы своей уронъ сдѣлалъ, понеже превелики вредъ народу Рускому принесъ раздѣлилъ державу свою дванадесяти сыномъ своимъ, отчего тотчасъ явился недобрый плодъ таковаго погрѣшенія: еще при животѣ своемъ позналъ Владимеръ какъ то въ разсѣченномъ тѣлѣ на многія части не можетъ быть одинъ духъ, когда Святополкъ, опредѣленіемъ своимъ не довольствующися, не сумнился проліяти единородную кровь, убивъ братію свою и дѣтей его Бориса и Глѣба, и отъ того времени все въ Росіи пошло наихуждѣйшее, ибо Росіа и раздѣленіемъ на двадесятъ княженій доволно ослабѣвшая, но еще князей тѣхъ областей дѣтемъ своимъ раздѣляющихъ на малѣйшія частицы разорвалась, отчего повсюду многіе раздоры и междоусобія произошли, и вмѣсто того чтобы всѣмъ единодушно оборонять предѣлы отечества своего отъ нашествей народныхъ, сами на утробу свою обратились и взаимъ себѣ неостанно разоряли, гдѣжъ и у кого могло быть и помышленіе не то что попеченіе дабы къ силѣ земной присовокупить и морскую, когда и та разсѣченна вся почитай погибла.

И что горшее тому злу послѣдовало? Татары варварски народъ въ Россію, подобіемъ наводненія пролившіяся, усмотрѣвъ толикое Россіи изнеможеніе не съ великимъ трудомъ напали на оную, на ню же, ежели бы въ союзѣ своемъ пребывала, немогли бы и приступить, тую аки размѣшанную махину, стыдно воспоминать, тиранскимъ владѣніемъ топтать начели и едва Росіа насилствомъ оныхъ варваръ къ прежней не возвратилась идололатри или босурманскому ихъ зловѣрію не совратилась и не пришла въ крайнюю погибель и въ забвеніе имени Россійского Божіимъ гнѣвомъ.

Но когда милостивы Господь, сердца Царская держащи въ рукѣ своей, по ономъ гнѣвѣ своемъ воздвигль великаго Князя Іоанна Васильевича и управилъ сердце его ко уврачевію вреда, Владимеромъ содѣланного, той познавъ истинную вину смертоносныя болѣзни Росіи разсѣченія тѣла ея на многія немощныя и взаимъ себѣ вредящіе части, подщился соединить оныя во едину Монархію, аки во едино тѣло паки составить, и тако помощію Вышняго свободилъ Росію отъ ига вышереченныхъ варваръ и насиліе ихъ Російскимъ раздѣленіемъ укрѣпленное сломилъ совокупленіемъ и отъ ближняго сосѣтства отгналъ, купно же и прежнюю силу Російскую, раздоромъ умерщвленную, союзомъ воскресилъ и оживилъ, которую внукъ его царскою короною утвердилъ и прославилъ и отъ варваръ оныхъ весьма безопасну сочинилъ.

Но когда тако ожившая Росіа нѣкое время здравіемъ своимъ обвеселилась, паки неиспытанныя въ судбахъ своихъ Богъ или искушая благодарствіе

Російскаго народа или неблагодарствіе наказуя явился отвращенныхъ лицемъ: попущеніемъ его, а злодѣйствомъ Бориса Годунова пресѣклась линіа прежнихъ Царей и паки Государство Російское чрезъ многія смятенія едва не пришло паки къ паденію.

Сія вся воспомянута во извѣстіе чего ради чрезъ толь многія времена Російское Государство, хотя не къ единому морю предѣлами своими прилежащее, ни единого себѣ флота морскаго промышлить и построить возмогла вышепомянутыхъ ради винъ и великого недостатка и добре сіе знали иностранные народы, которые тогда смотрѣли на Росію растерзаніемъ своимъ весма изнемогшую, не опасались отъ нея походовъ морскихъ, яко отнюдь неудобныхъ, когда же оную увидили силно возмогающую въ царство Іоанна Васильевича объявили боязнь и опасеніе свое изданнымъ на сеймѣ Любскомъ запрещеніемъ, дабы никто отъ нихъ не ходилъ въ Російскую землю съ ученіемъ дѣла коробельнаго и морскаго плаванія. Но уже по объявленію прежде бывшаго несчастія время приступить къ богоданному Россіи благополучію болѣзновавшую долго яко же выше речеся Росію и по воспріятомъ здравіи акибы въ рецедиву впадшую на исцѣленіе ея вручилъ Вышній сію монархію блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государю Михаилу Өедоровичю Монарха Петра Перваго дѣду: той всякое попеченіе возымѣлъ, како бы Государство свое многими бѣдстви, а наипаче внутренними смятеніи изнуренное уврачевать, и къ доброму состоянію привесть, а хотя дѣлались нѣкія отъ сосѣдъ пакости и вреды, однакожъ Его Величество яко мудры архіатеръ упражняяся весь во исправлени внутренніи силы понудилъ себѣ терпѣть внѣшная и оныхъ врачеваніе, то есть нанесенныхъ обидъ отмщеніе и похищенныхъ предѣловъ взысканіе оставилъ сыну своему, въ которомъ намѣреніи и благословилъ ему Богъ, ибо сынъ его и наслѣдникъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Царь Алексѣй Михайловичь исправленную отцемъ своимъ внутренную силу не только утвердилъ, но и употребилъ оную ко отмстителной войнѣ и какое прилагалъ тщаніе, а особливо къ воинскимъ, о томъ всѣмъ извѣстно есть; но что въ немъ явилось собственно похвалы достойное и Російского сего, о которомъ сіе слово, благополучія виновное о семъ вкратцѣ изъявляется.

Карабельное дѣло доселѣ въ Росіи такъ странное, что едва о немъ и слыхали, сему доброхотному Монарху пришло на память: воспріялъ онъ намѣреніе дѣлать корабли и навигацыю на Каспискомъ морѣ и по неотмѣнному желанію Его Величества вывезенъ былъ изъ Галанди капитанъ Давыдъ Бутлеръ съ компаніею мастеровъ и матрозовъ, которые сдѣлали корабль именемъ Орелъ и яхту или галіотъ на Волгѣ рѣкѣ въ Дѣдиновѣ и спылыи въ Астрахань; но непостижимыми судбами Божіими пресѣклось дѣло оное та-

ковымъ случаемъ; забунтовалъ въ то время Разинъ и въ нашестви своемъ на Астрахань какъ иные многія вреды сдѣлалъ, такъ и суды оныи яко противникъ всякаго добра разорилъ и капитана убилъ, а протчіе ушли въ Персиду и отголь во Индійскую компанію, а двое изъ нихъ лекарь Иванъ Термунтъ да карабелной плотникъ и констапель Карштенъ Брантъ, по усмирени бунта, возвратились къ Москвѣ и лекарь присталъ къ доктору Симону Зомеру, а Карштенъ Брантъ кормился столярною работою даже до времени царствованія Государя Петра Перваго, до которого смотрѣніе Божіе винъ ради себѣ единому вѣдомыхъ совершенную сію флота Російского славу отлагало.

И во истину подобны здѣ видится промыслъ Божій каковы видѣть было въ созиданіи перваго во Іерусалимѣ храма Господня: намѣренъ былъ съ великимъ желаніемъ Давидъ создать церковь оную, но отреклъ ему дѣло тое Богъ и отложилъ сыну его Соломону; тако и въ Росіи намѣренное и начетое карабелное строеніе, но Царя Алексѣя не допустилъ къ совершенію недовѣдомы Божій совѣтъ; но сыну его величества Петру первому судилъ быти авторомъ дѣла того.

И хотя намѣреніе отеческое не получило конца своего, однакожъ достойное оно есть вѣчнаго правденія понеже и доволно Російскому народу являетъ каковаго духа былъ оной Монархъ и отъ начинанія того аки отъ добраго семени произошло дѣло морское.

Оны Монархъ Російски Петръ Первый въ началѣ царствованія своего въ маломъ еще лѣтъ возрастѣ велики духъ и толикого Государя достойный на себѣ показуя, се же и природнымъ ему любопытствомъ къ показанію достохвалныхъ дѣлъ и непреклонною охотою къ искуству и дѣйствію возъимѣлъ вину намѣреніе и начало къ великому сего флота морскаго дѣлу не отъ зрѣнія арсеналовъ и флотовъ дивныхъ, но отъ такъ малаго случая, что никто бы не надѣялся произошло яко слѣдуетъ.

Въ нѣкоторое время случилось Его Величеству быть въ Измайловѣ на алняномъ дворѣ и гуляя по анбарамъ гдѣ лежали остатки вещей дому дѣда его Никиты Ивановича Романова увидѣлъ между оными судно нѣкое иностранное и не стерпѣла любопытная природа миновать оное безъ испытанія: тотчасъ спросилъ Франца Тимермана, которой тогда при Его Величествѣ для ученія его матиматики и фортофикаціи жилъ, что то за судно, онъ сказалъ что то ботъ Аглинской, спросилъ паки Государь, гдѣ его употребляютъ? сказалъ Францъ, что употребляетца при корабляхъ для ѣзды и возки; еще спросилъ Его Величество: какое преимущество имѣетъ предъ нашими судами, понеже видѣлъ его образомъ и крѣпостію лутше нашихъ. Францъ отвѣтствовалъ, что

оное ходитъ на парусахъ не только что по вѣтру, но и противъ вѣтру, которое слово въ великое его привело удивленіе и якобы неимовѣрно понудило возжелать о эксперіенціи дѣла того. Спросилъ Монархъ того жъ Тимермана, естьли такой человѣкъ, которой бы судно то починилъ и сей ходъ ему показалъ, и услышевъ что есть, великой радости исполненъ велѣлъ сыскать человѣка того; а Францъ сыскалъ вышереченного Карштенъ Бранта, которой при отцѣ Его Величества призванъ былъ изъ Голанди для дѣланія морскихъ судовъ на Каспиское море, какъ выше сказано.

Ожило тогда сѣмя Царя Алексѣя Михаиловича, Карштенъ Брантъ, во отчаяни званія своего долгое время пребывъ и инымъ уже промысломъ живъ доселѣ, надъ чаяніе свое позванъ къ первому искуства своего дѣлу любохотно починилъ ботъ оной сдѣлавъ машть и парусы и на рѣкѣ Яузѣ при Его Величествѣ лавировалъ, что Его Величеству паче удивительно и зело любо стало·

Кто бы тогда подумалъ, что охота сія Государева къ большому дѣлу произойдетъ, а не въ играни только юношескомъ останется; по такъ собственно отъ протчихъ удивителенъ показался Государь сей, что и юношеская его игранія вмѣнися въ дѣла важная и въ исторіахъ написывать достойны явилися таковыхъ по тѣхъ употреблялъ Его Величество въ дѣйствѣ своемъ, которые его и многихъ при немъ благородныхъ сверстниковъ обучали къ великимъ дѣйствіямъ въ предбудущемъ потѣхи его были строить забавочные крѣпости сочинять бои на подобія прямого бою съ непріятельми наступательно, какъ и помянутой ботикъ не къ дѣтскому толко гулянью послужилъ ему, но подалъ вину къ великому флота строенію явное уже видится со удивленіемъ.

Но не доволился Его Величество смотрѣть на ходъ бота онаго но самъ ѣздить на немъ и управлять его потщился, а понеже увидилъ, что не всегда ботъ хорошо ворочеется, но болѣе упирается въ берега, спросилъ вышереченного Карштена Бранта, для чего такъ: онъ сказалъ вину того что узка вода, и тогда велѣлъ Государь перевесть судно на просяной прудъ; но и тамъ немного авантажу сыскалъ, а охота какъ жажда отъ часу умножалась: того ради сталъ провѣдывать, гдѣ болѣе воды, и объявлено ему Переславское езеро яко наиближшее. Стало желаніе полетѣть бы туда, но зри что къ походу тому трудность дѣлало: мать его присно памѣтная августѣйшая Царица Россійская преусердно пекущеся о здрави сыновнемъ такъ наблюдала обращенія его, что аки бы не родила отъ его царской власти подобной и сынъ такъ поддавалъ себя волѣ матерней, что аки бы забылъ о царской власти своей; тутъ стала трудность — оставить походъ къ езеру непреклонная охота не попускала, а ѣхать безъ воли матерней сыновнее благосердіе не

велѣло *, а сумнительство было о соизволении Ея Величества на дѣло по мнѣнію не безопасное; чтобъ было дѣлать? охота вещь сія глубоко умствующая, подъ образомъ обѣщанія въ Троицкой монастырь выпросилъ себѣ у матери походъ державнѣйши сынъ, отчего является какъ горячее въ Монархѣ семъ ко общей пользѣ сердце устроилъ Богъ.

Когда же увидилъ Государь довольное езера того пространство, тогда уже и явно просилъ матери, чтобъ тамъ дворъ и суды сдѣлать и тако вышереченны Карштенъ Брантъ сдѣлалъ два малые фрегаты да три яхты, на которыхъ его Величество нѣсколько лѣтъ охоту свою исполнялъ, но потомъ и то показалось мало, и изволилъ ѣздить на Кубенское езеро, тамъ пространство болшее но ради мелькости неугодное, того ради уже положилъ свое намѣреніе видѣть воду охотѣ своей равную, то есть прямое море; а сему желанію паки препятіе дѣлала матерняя любовь многократно возбраняла ему путь сей яко опасны и многотрудны; но не такое духа сыновнего было устремленіе, чтобъ его мочно удержать и остановить, и не хотя позволила, что видѣла быть непремѣнное. И тако въ 1694 году прибылъ Его Величестао къ городу Архангельскому и оттуду на яхтѣ своей имянуемой святаго Петра ходилъ до Поноя со Англинскими и Галанскими купеческими кораблями и съ однимъ Галанскимъ конвоемъ, которымъ командировалъ капитанъ Іолъ Гольсенъ. Таковымъ довольнымъ плаваніемъ обрадованъ ** былъ, но неудоволенъ Государь; того ради всю мысль свою уклонилъ для строенія флота. И когда за обиды Татарскіе учинилась осада Азова и потомъ оной счастливо взятъ; тогда по неизмѣнному своему желанію не стерпѣлъ долго думать о томъ, скоро къ дѣлу принялся и усмотрѣно мѣсто къ корабельному строенію угодное на рѣкѣ Воронежѣ подъ городомъ тогожъ имени, призваны изъ Голандіи мастеры; и въ 1696 году началось новое въ Россіи дѣло строеніе великимъ иждивеніемъ караблей галеръ и протчихъ судовъ, и дабы то вѣчно утвердилось въ Россіи умыслилъ искуство того дѣла ввесть въ народъ свои, и того ради многое число людей благородныхъ послалъ въ Галандію и иныя Государства учится архитектуры и управленія карабельного.

И что дивнѣйшіе аки бы устыдился Монархъ остатся отъ подданныхъ своихъ во ономъ искуствѣ, и самъ воспріялъ маршъ въ Галандію и въ Амстердамѣ на Остинской верфи вдавъ себя съ протчими волентирами своими въ научение карабелной архитектуры, въ краткое время во оиомъ совершился что подобало доброму плотнику знать, потомъ просилъ тоя верфи баса Анапала дабы его училъ пропорцыи карабелной, которую ему чрезъ четыре дни по-

* *Въ подл.* велѣну.

** *Въ подл.* обрадовалъ.

казалъ. Но понеже въ Голандіи нѣтъ на сіе мастерство совершенства геометрическимъ образомъ но точію нѣкоторыя принцыпіи прочее же съ долговременной практики, и вышереченной басъ сказалъ и что всего на чертежѣ показать не умѣютъ; тогда зѣло ему стало противно, что такой далной путь для сего воспріялъ а желаемого конца не достигъ; и по нѣсколькихъ дняхъ прилучилось быть Его Величеству на загородномъ дворѣ купцѣ Яна Тесинга въ компаніи, гдѣ сидѣлъ гораздо невеселъ ради вышеписанной притчины; но когда между разговоровъ спрошенъ былъ, для чего тогда оную притчину объявилъ; въ той компаніи былъ единъ Агличанинъ, который слыша сіе сказалъ, что у нихъ въ Англіи сія архитектура такъ въ совершенствѣ какъ и другіе и что краткимъ временемъ научится можно. Сіе слово Его Величество зѣло обрадовало, по которому немедленно въ Англію поѣхалъ и тамъ чрезъ четыре мѣсяца оную науку окончалъ, и при возвращеніи своемъ вывезъ съ собою двухъ карабелныхъ мастеровъ Яна Дена да Осипа Ная.

И уже не суетная явилась надежда быть совершенному флоту морскому въ Россіи, когда самъ Россійскій монархъ сталъ карабелнымъ архитектуромъ, какъ то вскорѣ и дѣломъ самымъ показалось. Другое мѣсто къ строенію тому въ новосозидаемомъ царствующемъ градѣ Санкпетербургѣ опредѣлено, гдѣ коликое уже сдѣлано множество караблей великихъ и галеръ и всякаго рода регулярныхъ судовъ и какъ преизряднымъ мастерствомъ, о семъ сказывать не потреба, видимо всѣмъ. А понеже флотъ морскій къ полезнымъ походамъ и дѣйствіемъ своимъ требуетъ регламента или устава безъ котораго и вѣтры и корнчіи всуе; того ради премудрѣйшій Монархъ и къ сему дѣлу приложилъ труды своя ово отъ своего разсужденія, ово отъ иностранныхъ регламентовъ собралъ лутчія регулы, и тако вещественному созданію своему аки бы животный духъ вліялъ, и оттого видимы съ помощію Божіею изрядныя дѣйства во всемъ Болтическомъ морѣ, гдѣ многія корабли непріятелскія похитилъ, шаутбенахта Шведскаго необычнымъ сщастіемъ съ его ескадрою плѣнилъ и великое Княжество Финландское завоевалъ, безъ котораго бъ сухимъ путемъ для неудобности пути оное все конечно достать было невозможно, такожъ и въ 1719 году съ транспортомъ своимъ въ землю Шведскую великое оное сокрушеніе сдѣлавъ съ корыстии и торжествомъ возвратился.

Зрите какую съ Російскимъ народомъ сотворилъ милость и какъ дивное объ нихъ явилъ смотрѣніе свое премилосердый Богъ, во времена древніе, въ которые доходить можетъ память историческая, не имѣла Россія флота морскаго хотя и могла имѣть, естьлибо мысль о томъ и попеченіе было; настали же лютѣйшіе времена когда о томъ ниже мыслить было возможно, а во днехъ нашихъ преславное сіе дѣло намъ нижеслышанное изъ малой вышепомянутой притчины вину начало пріемши неусыпнымъ тщаніемъ и не-

истомленным трудолюбіемъ монарха сего премудрѣйшаго толикій получило успѣхъ и такъ дивнымъ и страннымъ образомъ, что и война сія долгая остановки ему и многіе иные какъ гражданскихъ такъ воинскихъ нуждъ трудности не учинили препятія. Прославимъ Бога тако насъ прославившаго и понеже толикую свою милость устроилъ намъ чрезъ Христа своего толико его же благодатію умудреннаго монарха нашего Петра, молися съ нами премилосердому Величеству Божію всякъ, кто о благополучіи Россійскомъ не печалуетъ, да укрѣпитъ Господь се еже сотворилъ есть намъ, то есть самодержца нашего Петра Перваго сохранитъ цѣла и невредна побѣждающа и торжествующаго во многія лѣта; его бо долгоденствіемъ * и сіе здѣ описанное ина многія дарованія Божія чрезъ него намъ явленная утвердятся и запечатлѣются. Аминь.

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ МИХАИЛА ѲЕОДОРОВИЧА МАРТЫНУ ФИЛИМОНОВУ, 1621 ГОДА ІЮНЯ 13-ГО.

Божіею милостію мы великій Досударь Царь и великій Князь Михайло Ѳеодоровичь, всеа Русіи самодержецъ, совѣтовавъ съ отцемъ своимъ, великимъ государемъ святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и всеа Русіи, по своему царьскому милосердому осмотрѣнію, пожаловали есмя Мартина Семенова сына Филимонова съ матерью его со вдовою Овдотьею старою его вотчиною, [1] что было ему дано съ братомъ его съ Григорьемъ за отца его, а за еѣ Овдотьина мужа за Московское при царѣ Васильѣ осадное сидѣнье въ вотчину изъ старого ** отца его помѣстья, и жаловалная наша грамота на ту вотчину дана во 122-мъ году; а въ той жаловальной грамотѣ написано: Пожаловали есмя его Мартина да брата его Григорья за отца его службы, что отецъ ихъ при Царѣ Васильѣ, памятуя Бога и пречистую Богородицу и Московскихъ чюдотворцовъ, будучи въ Московскомъ государствѣ въ нужное и прискорбное время, за вѣру крестьянскую и за святые Божіе церкви и за всѣхъ православныхъ крестьянъ противъ враговъ нашихъ Полскихъ и Литовскихъ людей и Рускихъ воровъ, которые Московское государство до конца хотѣли разорить и вѣру крестьянскую

* *Въ под.* долгодействіемъ.

** *Въ подл.* и старого.

попрать, а отецъ ихъ Семенъ, будучи на Москвѣ въ осадѣ, противъ тѣхъ враговъ нашихъ стоялъ крѣпко и мужественно и къ Царю Василью и къ Московскому государству многую службу и дородство показалъ, голодъ и во всемъ оскуденье и всякую осадную нужу терпѣлъ многое время, а на воровскую прелесть и смуту ни на которую не покусился, стоялъ въ твердости разума своего крѣпко и непоколебимо безо всякіе шатости, и отъ тое ихъ великіе службы и отъ крѣпкого осадного сидѣнья Полскіе и Литовскіе люди и Рускіе воры отъ Москвы отошли. И на передъ сего за тѣ службы, за Царя Васильево осадное сидѣніе, Мы великій государь Царь и великій Князь Михайло Өеодоровичь всеа Русіи пожаловали его Мартина съ помѣстного отца его окладу съ пятисотъ четьи * по дватцати четьи и того сто четьи въ Соловскомъ уѣздѣ въ Засоловскомъ стану жеребьемъ деревнею Бабуриною въ вотчину со всѣми угодьи. А по его Мартиновѣ и брата его Григорьевѣ сказкѣ въ томъ жеребью деревни Бабуриной на восмидесять четьи въ полѣ, а въ дву потому жъ и не дошло имъ въ вотчину двадцати четьи. И нынѣ мы великій Государь Царь и великій Князь Михайло Өеодоровичь всеа Русіи и отецъ нашъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи Царя Васильевыхъ жаловалныхъ грамотъ и тѣхъ, которые за Царя жъ Васильево осадное сидѣнье по нашему царьскому указу даваны наши грамоты при нашей царьской державѣ, слушали; и въ тѣхъ прежнихъ жаловалныхъ грамотахъ про тѣ вотчины по Царя Васильеву уложенью написано не крѣпко не противъ нашего царьского жалованья нынѣшнего указу, что по нашему царскому милосердому призрѣнію даваны вотчины бояромъ нашимъ и всякихъ чиновъ людемъ за осадное сидѣнье, которые намъ великому Государю въ осадѣ служили съ нами на Москвѣ сидѣли въ приходъ Полского королевича Владислава, и того въ тѣхъ жаловалныхъ грамотахъ за ту Царя Васильеву осаду, что ему та вотчина волно продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать ненаписано, а на писано толко, что тотъ кому та вотчина за службу дана, дѣти и внучата его волны, а въ какой мѣрѣ ** имъ та вотчина писана, и волно ему тѣ вотчины продать и заложить или въ приданые и въ монастырь по душѣ дать, и о томъ ни о чемъ въ Царя Васильевыхъ грамотахъ имянно не написано,

---

* *Въ подл.* со ста четьи; *но тутъ же современнымъ почеркомъ сверху поправлено:* съ пятисотъ четью, *какъ и должно быть согласно съ слѣдующимъ за симъ текстомъ.* Примѣч. издателя

* *Въ подл.* я х какой мѣрѣ.

И Мы великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Өедоровичь всеа Русіи самодержецъ и отецъ нашъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи, оказуя свою Государскую ко всѣмъ людемъ совершенную милость, пожаловали его Мартина съ матерью его со вдовою Овдотьею, указали ту вотчину, что ему Мартину дана была съ братомъ его съ Григорьемъ изъ отца ихъ помѣстья за отца ихъ при Царѣ Василье Московское осадное сидѣнье, при насъ Великомъ Государѣ пополнити и подкрѣпити новою нашею Царьскою жалованною грамотою. И по нашей Государской милости владѣти Мартину съ матерью своею съ Овдотьей тою своею вотчиною потому, какъ написана въ нашихъ жаловалныхъ грамотахъ, которые по нашему указу на вотчины даваны бояромъ нашимъ и всякихъ чиновъ людемъ за ихъ къ намъ службы и за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу; и въ сей нашей Царьской жалованной грамотѣ указали есмя нашу Государскую милость объявити имянно въ той вотчинѣ, что дана ему Мартину съ братомъ его съ Григорьемъ за отца ихъ при Царѣ Васильѣ Московское осадное сидѣнье изъ отца ихъ помѣстья, онъ Мартинъ съ матерью своею вольны и волно имъ та вотчина продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать. А брата де его Григорья не стало, а былъ не женатъ; а кто будетъ роду Мартинова тое вотчину изъ монастыря похочетъ выкупать, и ему та вотчина выкупать цѣною по нашему указу противъ дачь, сколько въ ней въ дачѣ четвертные пашни написано, а дать за четь по полтинѣ; а будетъ продастъ въ чюжой родъ, а кто будетъ роду его похочетъ ту вотчину выкупати, и ему выкупать по прежнему нашему Уложенью, какъ родовые и купленые вотчины выкупаютъ; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, или останетца, а выкупать изъ монастыря не похотятъ, и та вотчина изъ монастыря взять на насъ, а въ монастырь дать денги изъ нашіе казны по той же цѣнѣ по полтинѣ за четь, а въ монастырь та вотчина по нашему уложенью не крѣпка; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, а останетца одна жена, и женѣ тою вотчиною владѣть по свой животъ, а послѣ своего живота та вотчина для мужа своего поминка отдать въ монастырь до выкупу, а изъ монастыря та вотчина выкупить на насъ, а дать за нее изъ нашіе казны денги по полтинѣ жъ за четь; а будетъ послѣ его жена его учнетъ сидѣть во вдовахъ или пострижетца, и ей та вотчина волно продать и заложить; а будетъ жена его останетца бездѣтна, вдовствомъ сидѣть и постритца не похочетъ, а пойдетъ за мужъ, и та вотчина взять на насъ въ помѣсные земли, а мужа ее по душѣ напоминокъ за ту вотчину дать изъ нашіе казны денги противъ того какъ изъ монастыря указано выкупать, а жениха ее пожалуемъ мы Великій Го-

сударь изъ тое вотчины въ помѣстье по своему Государскому разсмотрѣнію что доведетца [5]. Писанъ нашего государства въ царьствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта 7129 Іюня въ 13 день.

Подлинникъ писанъ на листѣ Александрийской бумаги средняго формата съ фигурнымъ и золотомъ украженнымъ изображеніемъ начальнаго слова грамоты: «Божіею.» *Внизу на лицевой сторонѣ подпись дьяка:* «А подписалъ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Θедоровича всеа Русіи діакъ Ондрѣй Варѣевъ.» *Еще ниже:* «помѣта Иванова и въ книгу записана и въ росписи помѣчена.» *Тутъ же, на лицевой сторонѣ привѣшена на шелковомъ малиновомъ снуркѣ красновосковая печать, средняго формата, сохранившаяся впрочемъ не вполнѣ. На одной сторонѣ этой печати видѣнъ Московскій гербъ — всадникъ на конѣ, поражающій копіемъ змія, съ надписью вокругъ:* Бож........ кій Князь Михаилъ Федоровичь всеа Руси. *На другой сторонѣ государственный гербъ — двуглавый орелъ съ надписью вокругъ:* Всеа Русіи самодержецъ и многихъ господ........ тель. *На оборотѣ грамоты:* «Царь и великій Князь Михайло Θедоровичь всеа Русіи самодержецъ.» *Эта надпись сдѣлана дьякомъ Варѣевымъ какъ очевидно изъ сличенія ея почерка съ подписью означеннаго дьяка на лицевой сторонѣ грамоты, въ концѣ. На оборотѣ же внизу:* Справилъ подъячей Елизарко Розинковъ. *Къ грамотѣ приложенъ листъ такой же бумаги, который связывается съ подлинной грамотой посредствомъ снурка, на которомъ виситъ печать, продѣтаго въ четырехъ мѣстахъ чрезъ оба листа и фигурную вырѣзку изъ такой же бумаги, сложенную вдвойнѣ какъ на лицевой сторонѣ грамоты, такъ и на оборотѣ втораго листа. Вся грамота, съ лицевой стороны, покрыта штофомъ (камкой) малиноваго цвѣта.*

Примѣчанія.

[1] Изъ словъ «пожаловали есмя Мартина...и матерью его»...очевидно, что вотчинная земля жалуется Филимонову *въ общую собственность съ его матерью.* Какъ ни основательно такое постановленіе въ настоящемъ случаѣ, ибо поводомъ самого пожалованія служили заслуги отца Мартынова, за которые часть помѣстья его и была этой и предыдущей грамотой обращена въ вотчину,—тѣмъ не менѣе его нельзя оставить здѣсь незамѣченнымъ, какъ рѣдкой примѣръ въ числѣ многихъ пожалованій, относящихъ къ царствованію Михаила Ѳеодоровича.

[2] Селеніе Бабурино, о которомъ здѣсь говорится, состоитъ нынѣ Тульской губерніи въ Кропивенскомъ уѣздѣ.

[3] Обѣщаніе, въ случаѣ выхода вновь въ замужество жены Филимонова (по смерти его) дать изъ пожалованной ему вотчины, по возвращеніи ея въ казну, часть въ помѣстье мужу вдовы его,—указываетъ, если не ошибаемся, на признаніе самимъ Правительствомъ основанія къ смѣшенію вотчинъ съ помѣстьями, проявлявшемуся уже въ то время на практикѣ. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, это смѣшеніе повело почти къ полному отождествленію вотчинъ съ помѣстьями, которое было даже подтверждено законами, что самое и подало поводъ къ отмѣнѣ послѣднихъ.

Сообщ. Д. Ч. Н. В. Калачовъ.

НАКАЗНАЯ ГРАМОТА СОЛИКАМСКОМУ ВОЕВОДѢ БОГДАНУ ЛУПАНДИНУ О ВЛАДѢНІЯХЪ ОРТЕМКИ БАБИНОВА, ПРОВѢДШАГО И РАСЧИСТИВШАГО СИБИРСКУЮ ДОРОГУ 16 ІЮЛЯ 1617 ГОДА.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Өеодоровича всеа Русіи къ Соликамской воеводѣ нашему Богдану Поликарповичу Лупандину: билъ намъ челомъ Сибирской дороги вожъ Ортемко Софоновъ сынъ Бабиновъ, а сказалъ: по указу блаженныя памяти Царя и Великаго Князя Өедора Ивановича всеа Русіи велѣно ему Ортюшкѣ провѣдывать прямые дороги отъ Соликамску въ Сибирь на Верхотурье сухимъ путемъ. И онъ де Ортюшка, провѣдавъ тое дорогу отъ Соликамской въ Сибирь на Верхотурье, Пермичи посадскими и уѣздными людьми прочистилъ, а прежде той въ Сибирь была дорога окольная — отъ Соликамской мимо Чердынь водянымъ путемъ Вишерой рѣкой вверхъ, да черезъ *Камень* (Уральскій хребетъ) въ Лозву рѣку, да Лозвою да и въ Тавду рѣку, да Тавдою рѣкою внизъ до Тобола рѣки; а Тоболомъ вверхъ до устья Туры рѣки, а Турою вверхъ до Тюменскаго города, и тою де дорогою хаживала наша денежная и соболиная казна и хлѣбные запасы по смѣтѣ съ двѣ тысячи верстъ; а тою де дорогою сухимъ путемъ, что онъ Ортюшка прочистилъ отъ Соликамска до Верхотурья верстъ съ полтораста, а отъ Верхотурья до Тюмени верстъ 700, тою де дорогою ходила наша соболиная и денежная казна, хлѣбные запасы[1]. И за тое де службу блаженные памяти Царь и Великій Князь Өеодоръ Ивановичь всеа Русіи пожаловалъ Ортюшкѣ, велѣлъ ему дать свою Государеву жалованную грамоту, что съ его деревнишки и зъ двора, что на посадѣ у Соликамской, въ Сибирскіе запасы и оброковъ никакихъ съ него имать не велѣлъ, и велѣлъ его во всякихъ податяхъ обольготить, и велѣлъ ему на той же новочистной Сибирской дорогѣ жить на Ялвѣ рѣкѣ на льготѣ и слободу устроити для проѣзду воеводъ нашихъ и служилыхъ и всякихъ людей и нашіе соболиные и денежные казны и хлѣбныхъ запасовъ. И нынѣ де на томъ мѣстѣ жильцовъ всего шесть человѣкъ, а больше де того на такую пустошь никто ни откуда неидетъ, что мѣсто пустое, пашни нѣтъ, а кормятся привознымъ хлѣбомъ. И въ прошломъ де 124-мъ году воздвигнули они наше богомолье храмъ во имя Введенія Пречистыя Богородицы, и нынѣ де въ его вотчинѣ у того храма службы повседневныя[2]. И по той де по прежней блаженные

---

[1] Дорога Сибирская, прочищенная Артюшкою Бабиновымъ, остается доселѣ въ цѣлости; ею ѣздятъ только зимою, а не весною, по причинѣ неудобства отъ наземенныхъ и болотистыхъ мѣстъ.

[2] Кромѣ храма Введенія Пресвятыя Богородицы, Бабиновымъ основаны и другія церкви и часовни, по случаю успѣха и избавленія отъ враговъ инородцевъ, хотѣвшихъ его убить за прочищеніе дороги.

паняти Царя и Великаго Князя Өедора Ивановича всеа Русіи жалованной грамотѣ даны ему на ту вотчину грамоты при Царѣ Борисѣ и при Царѣ Васильѣ; и велѣно де ему по тѣмъ жалованнымъ грамотамъ владѣти по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ отъ Сибирской дороги двадцать верстъ до Чикмана рѣчки, и по Чикману вверхъ до звоза Сибирской же дороги и до Креста, а внизъ по Ялвѣ рѣкѣ пятнадцать верстъ до Ика рѣки пашнею и сѣнными покосы и всякими угодьи за его службу, что онъ въ Сибирь прямую дорогу проправилъ и прочистилъ. И нынѣ де Соликамскіе посадскіе и уѣздные люди тѣхъ прежнихъ грамотъ не слушаютъ, и ево Ортюшку во всякіе подати воротятъ съ собою вмѣстѣ, и платитъ де онъ Ортюшка съ ними по ихъ насильству всякіе подати шесть лѣтъ рядомъ и по сю пору; и намъ его Ортюшку за его службу пожаловать велѣть ему тою вотчиною по старымъ мѣжамъ владѣти [3], по прежнему пашнею и сѣнными покосы и всякими угодьи и подати съ его двора на посадѣ и съ его деревнишки для его службы ни которыхъ имати не велѣти, чтобъ ему съ тое прямые дороги для податей не съѣхать. И будетъ такъ, какъ нашъ Сибирской дороги вожъ Ортюшка Бабиновъ билъ челомъ, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а при Царѣ Өеодорѣ будетъ ему такова грамота на Ялву рѣку на ту вотчину была дана, и за ту службу податей съ него ни которыхъ имать не велѣно; и ты бы по прежней Царя и Великаго Князя Өедора Ивановича всея Русіи жалованной грамотѣ съ ево Ортюшкина двора на посадѣ и съ ево деревнишки за его службу податей никоторыхъ съ него имать не велѣлъ, и велѣлъ ему Ортюшкѣ тою вотчиною по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ, и по Чикману вверхъ до звозу до Креста, и внизъ по Ялвѣ рѣкѣ по рѣку Икъ, пашнею и сѣнными покосы и всякими угодьи владѣти по прежнему; и прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нее противенъ слово въ слово, отдалъ ее назадъ Ортюшкѣ Бабинову, и онъ ее держитъ у себя для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писана на Москвѣ 7125 (1617) г. Генваря въ 5-й день. На подлинной на оборотѣ написано: Діакъ Өедоръ Апраксинъ. Сія жалованная грамота въ Чердынской нижней расправѣ явлена и въ книгу по № 946 записана Іюля 16 дня 1734 года. На подлинной свидѣтельство: Иванъ Жулябинъ, скрѣпилъ въ должности Секретаря канцеляристъ Константинъ Львовъ [4].

Сообщено отъ Д. Ч. І. Макарія.

---

[3] Потомки Бабиновы досель владѣютъ землею, пожалованною ихъ предку.

[4] Подлинная грамота въ свиткѣ теперь хранится у старшаго врача Екатеринбургскихъ заводовъ И. И. Генниха, который купилъ владѣнія Бабинова у его потомковъ.

СПИСОКЪ СЪ ГРАМАТЫ В. КН. ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 11-ГО ЯНВАРЯ 1511 ГОДА СЪ ПРИКЛЕЕННОЮ КЪ НЕМУ СВЕРХУ РОДОСЛОВНОЮ ЕРЕМЪЕВЫХЪ, НОРМАНТСКИХЪ И МАВРИНЫХЪ, НАЙДЕННЫЙ ВЪ БУМАГАХЪ ЕРЕМѢЕВА.

«Родъ Нормантцкихъ, Еремъевыхъ, Маврьиныхъ».

К Великому Князю Александру Ярославичю Невскому на Невское побоище пріѣхалъ служить изъ Нѣмецъ іс Тальянскіе земли из града из Таліи, мужъ честенъ отъ Кролевские Палаты, імя ему Шелбь, и приятъ бысть Великимъ Княземъ зело честно і въ Великомъ Новѣгородѣ крестился, а во Крещеніи имя ему Іеремія, а восприемъникъ ему былъ отъ святыя купели самъ Великій Князь, а дано ему было за выѣздъ в кормленіе в Новогородцкомъ уѣздѣ і иныхъ городѣхъ многие села і деревни по жалованымъ грамотамъ, а грамоты были писаны съ Се азомъ. И отъ нево пошли Еремѣевы, Нармацкіе да Мавърины. Свидѣтельствуютъ на выѣздъ Нѣмецкие печатные лѣтописные книги: книга Свѣтония, книга Длугушь лѣтописецъ, Боккалантъ лѣтописецъ, Бѣльской лѣтописецъ о Чешскомъ государствѣ, Істория о Ѳрявехъ и о Мелюзины и о десяти сынѣхъ ея, иже всего родишася потворы сірѣчь чюдове, а въсе пошли в розные государства Крали да Князи і велики владѣтели; і от ихъ порожденіи многіе в Русь въ выѣздахъ роды есть.

«Списокъ съ грамоты».

«Се азъ Князь Великіи Іванъ Васильевичь всеа Русіи пожаловалъ есми далъ въ кормление Дмитровскому Намѣстнику Ѳеодору Яковлевичу Еремѣеву въ Тверскомъ уѣздѣ волость Бѣль Кушальскую [1] со всѣми селы и з деревнями, крестьяны, со всѣми намѣстничи доходы, что было подъ прежними намѣстники нашими, подъ Андреемъ Васильевичемъ Давыдовымъ: мытомъ и перевозомъ и головщиною и полозовщиною и у весу и подъему, дърягильскою и рукознобною пошлиною. И вы всѣ люди тое волости селъ и деревень мужики деревеньщики намѣсника нашего Ѳедора Яковлевича слушайте и чтите его, а онъ о васъ да ходитъ и судитъ во всемъ, и кормы его и тиуномъ его кормы и ѣзды давайте противъ прежнихъ нашихъ намѣсни-

[1] Въ Тверскомъ уѣздѣ, верстахъ въ 18 отъ Твери къ сѣверовостоку, есть и теперь помѣщичье село Бѣли Кушальскія.

ковъ. А кто по кого сведетъ моего Великаго Князя пристава и въведеные мои бояре не судятъ, а судитъ ихъ намѣсникъ нашъ, или ихъ сужу язъ самъ Великій Князь. Писанъ на Москвѣ лѣта ҂ꙁѕ҃і году Генваря въ к҃і день.—Припись дьяка Семена Звягина».

На родословной, на оборотѣ прибавлено тоюже рукой.

«Сие родовые книги лѣжатъ у Івана Гаврилова сына Толстоухова, отдно родецъ Годуновымъ да Зерновымъ Сабуровымъ.».

Документъ этотъ написанъ на столбцѣ, Данилою Ивановичемъ Еремѣевымъ, въ чемъ съ перваго взгляда убѣдился я, при сличеніи подписи его со сдаточною описью города Верхососенскаго и съ помѣтами на письмахъ.

ЗАПИСКА О 8 ПОХОДАХЪ, ПИСАННАЯ РУКОЮ ТОГОЖЕ ДАНИЛЫ ИВАНОВИЧА ЕРЕМѢЕВА, НА СТОЛБЦѢ, ПОЗЖЕ 1695 ГОДА.

«А҃ служба Севская.

Лѣта ҂ꙁр҃ѯз году, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ въ Севескъ с. полкомъ бояринъ и воевода Князь Григореі Семѣновичъ Куракинъ с товарищи [1].

В҃ Служба Нечаіская [2].

Лѣта ҂ꙁр҃ѯѳ году по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ с полкомъ бояринъ и воевода Князь Юрья Алексѣевичъ Долгорукой с товарыщи.

Г҃ Служба Рыльская. Лѣта ҂ꙁр҃пд году Іюня въ г҃і день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пошли мы из двора в полкъ къ стольнику и къ воеводѣ къ Михайлу Лвовичю Плещѣеву и пришли въ Рылескъ и записались Іюля в к҃г день.

---

[1] Въ особой сказкѣ о службѣ Еремѣева прибавлено: «и бояринъ послалъ на службу подъ Черниговъ городъ боярина Князь Григорья Григорьевича Ромодановскаго с товарищи.»

[2] Въ той же сказкѣ, т. е. показаніи или объясненіи Еремѣева подписанной его рукою 1697 годъ сказано: «былъ на службѣ въ Нечаяхъ».

Служба Бѣлогородцкая д҃.

Лѣта ҂зр҃пе году Іюля і҃ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θеодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пошли мы из двора на службу в полкъ к боярину и къ воеводе Князь Петру Ивановичу Хованскому, и пришъли мы въ полкъ в городъ во Мъченскъ и записалися Іюля въ кѕ҃ день, а въ походъ пошелъ бояринъ и воевода Князь Петръ Івановичъ Хованской въ Бѣлъ городъ Іюля въ лд҃ день.

Служба Чигиринская е҃. Лѣта ҂зр҃пѕ году апрѣля въ кд҃ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя, Θеодора Алексѣевича, въсеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, то число из двора пошли на службу в полъкъ к бояромъ и к воеводамъ Князю Григорью Григорьевичу да Князю Михаилу Григорьевичу Ромодановъскимъ с товарыщи, а пришьли мы в полъкъ къ боярину и воеводѣ Князю Григорью Григорьевичю Ромодановскому с товарыщи в Арто поле и записалися Мая въ кд҃ день. [1]

ѕ҃ Служба Крымская. Лѣта ҂зр҃че году, по указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоана Алексѣевича і Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ, пришли мы в Ахътыръской в городъ, в полкъ Великихъ Государей и записали свои приѣзды Θевъраля кд҃ день. [2]

Служба Крымская з҃-я ҂зр҃чз году Θевъраля въ ві҃ день, приѣхали мы с Матвѣемъ на службу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петъра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, в городъ въ Сумы и записалися мы съ Матвѣемъ въ понедѣльникъ Великаго Поста.

Служба Казикарменская Турецькихъ городовъ. Лѣта ҂зс҃г году записали мы съ Матвѣемъ братомъ въ Бѣлѣгородѣ приѣзды свои апрѣля въ гі҃ числѣ, а на смотрѣ были передъ бояриномъ Борисомъ Петровичемъ Шеремѣтевымъ на конехъ, а пошелъ бояринъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ изъ Бѣлагорода на службу Великихъ Государеі со всемъ полкомъ месеца Мая въ лі҃ день, а сталъ бояринъ со въсемъ полъкомъ на речкѣ Топикѣ.»

За неимѣніемъ мѣста в низу столбца, написано на оборотѣ:

«А на службѣ я Данило былъ у боярина у Алекъсѣя Семеновича Шеина.»

---

[1] Въ сказкѣ прибавлено: «и на той службѣ раненъ въ лѣвое плечо изъ янычепки.»

[2] Въ той же сказкѣ объ этой и слѣдующей службѣ Крымской говорится, что онъ «былъ въ Крымскомъ походѣ въ большомъ полку у Князя Василья Васильевича Голицына.»

ЗАПИСКА НЕИЗВѢСТНОЙ РУКИ НА СТОЛБЦѢ.

«Въ большомъ полку,

Въ Сѣверскомъ розрядѣ

Бояринъ Князь Василій Васильевичъ Голицынъ, товарищи стольникъ Князь Михайла Івановъ сынъ Лыковъ.

Володимерскомъ

Бояринъ Петръ Васильевичъ меншой Шереметевъ, товарыщъ околничей Князь Григорей Аѳонасьевичъ Козловской.

Въ Новгородцкомъ

Бояринъ Князь Иванъ Андрѣевичъ Хованской, товарищъ столникъ Князь Ѳедоръ Волъхонской.

Въ Казанскомъ

Столникъ Князь Княжъ Ѳедоровъ сынъ Долгоруково, товарищъ столникъ Іванъ Юрьевъ сынъ Леонтьевъ.

В Смоленскомъ

Столникъ Ѳедоръ Петровъ сынъ Салтыковъ, товарищъ Околничей Петръ Дмитреевичъ Скуратовъ.

В Резанскомъ

Бояринъ Князь Григорій Григорьевичъ Ромодановской, товарищъ думной дворянинъ Иванъ Петровичъ Лихоревъ.

Въ Танбовскомъ

Столникъ Борисъ Петровъ сынъ Шереметевъ, товарищъ думной дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Ржевской.»

На оборотѣ, рукою Еремѣева, написано начало тропаря Преподобному Сергію, Радонежскому Чудотворцу.

ЕЩЕ ЗАПИСКА О НАЧАЛЬНИКАХЪ 14 РОТЪ, ДО 1695 ГОДА.

«а҃ рота жилецъкая Князь Тимоѳея Іванова сына Волконскаго, поручикъ Князь Анъдрей Івановъ сынъ Волконъской, Хорунжей Милюковъ, в҃ рота Князь Кандратей Григорьевъ сынъ Чертенской,[1] г҃ Егорей Івановъ сынъ Яновъ

[1] Вѣроятно Четвертинскій.

е҃ рота Князь Микита Ѳедоровичъ Мещерской, а ѕ҃ рота Іванъ Анъдреевичъ Щепотевъ, з҃ Михайло Рмаовичъ [2] Воейковъ, и҃ Михайло Ортемъевичъ Комынинъ, ѳ҃ Іванъ Михайловичъ Кобылской, [3] і҃ Василей Романовъ сынъ Воейковъ, аі҃ Степанъ Тимоѳеевичъ Клокачевъ,ві҃ Григорей Моисеевичъ Бахмъетевъ, гі҃ Дмитрей Протасъевъ сынъ Аръсеньевъ;»

На оборотѣ написано:

«а рота дворянская Князь Іванъ Васильевичъ Ісуповъ.»

═══

ПОДОРОЖНАЯ 1680 ГОДА.

«Лѣта зрпи г҃ Марта въ ѕі-день по Государеву Цареву і великого Князя Ѳеодора Алексѣевича въсеа великия і малыя і бѣлыя Росиі Самодержца указу отъ Бѣлагорода до Мченска і до Черни і назадъ до Бѣлагорода в городѣхъ воеводамъ і приказнымъ людемъ велѣть давать отъ города до города копейнаго строю ротмистру Александру Бенецкому, прапорщику Івану Курченинову городовые службы подводы с проводники, Александру двѣ, Івану подводу, вездѣ без задержанья. К сей подорожной бояринъ і воевода князь Петръ Івановичъ Хованской печать свою приложилъ.»

Печать восковая растопилась, а на ея мѣстѣ остались только двѣ скважины, въ которыхъ продернута была изъ писчей бумаги тесемочка. На оборотѣ подписано: Дьякъ Петръ Ісаковъ.»

═══

ПРИХОДОРАСХОДНАЯ ЗАПИСКА, ПИСАННАЯ ДАНИЛОЮ ЕРЕМѢЕВЫМЪ ПОСЛѢ 1689 ГОДА И ПРЕЖДЕ 1695 ГОДА, НА ЗАПИСКѢ ОБЪ ОСЬМИ СВОИХЪ ПОХОДАХЪ.

«..... С Калины 32 [1] гривенки, с Ѳедора Ѳокина 32 гривны, с..... полтора пуда 4 гривенки, с Ѳалелѣя да с Захаровыхъ братей так стал......

---

[2] Вѣроятно Романовичъ.

[3] Въ 1695 году, онъ убитъ подъ Азовомъ въ чинѣ полковника. Записки Желябуж. стр. 53.

[1] Цыфры въ подлинной запискѣ Церковнословенскія. Точки поставлены на мѣстѣ оторванныхъ словъ.

на нихъ мяса 3 пуда 8 гриве........ съ Ѳедота зъ братьями взять полтора пуда 4 гривенки 5 пудъ, а з Захара с Мокѣемъ взять мяса пудъ 8. гривенокъ, 8 рублевъ, 3 пуда 8 гривенокъ.

Со 4 рублевъ полтора пуда 4 гривенки пудъ во 8 гривенокъ.

«Росьпись покупкѣ, что денегъ изошло: поясъ на саблю данъ 5 алтынъ, а вишьневой данъ 5 денегъ, а сафъянъ данъ 5 алтынъ, а бахилки даны 3 алтына, а сѣна возокъ данъ 6 алтынъ, часовникъ данъ 10 алтынъ 4 копѣйки, сапоги мое сафьянные даны 10 алътынъ зъ гривною, яловишные сапоги даны 8 алтынъ с копѣйкою, Тихоновы сапоги даны 8 алтынъ с копѣйкою, двои башмаки даны 6 алтынъ, бахилки дѣтямъ даны 6 алтынъ, а волосники даны 2 алтына съ деньгою, гребенка дана 2 копѣйки, щетъка дана 2 копѣйки, кременья даны деньга, а водъка дана 7 копѣекъ, а пиво дано 6 денегъ.»

Гдѣ сдѣланы эти покупки, не сказано: но судя по перепискѣ съ родственниками и запискѣ, на которой написанъ этотъ счетъ, можно полагать, что это было въ Москвѣ, куда Еремѣевъ пріѣхалъ на службу, запасшись объ своей прежней службѣ коротенькими свѣденіями и, собравъ съ своего помѣстья оброкъ мясомъ.

═

ЕЩЕ ЗАПИСКА НА СТОЛБЦѢ.

Роспись хлѣбу, лошадей и сносныхъ крестьянскихъ животовъ. Четыре четверти ржи цѣна по 4 гривны, 8 четвертей овса цѣна по полуполтины, 3 четверти жита цѣна по 10 алтынъ, четверть пшеницы цѣна 20 алтынъ, платья: шуба одѣвальная цѣна 30 алтынъ, кафтанъ шубной теплой цѣна 20 алтынъ, каѳтанъ серияжной цѣна 2 гривны, шапка муская вишневая с пухомъ бобровымъ цѣна 10 алтынъ, шапка женская камчатая красная цѣна 20 алтынъ, жерновы цѣна полполтины, два топора цѣна 2 гривны, косы двѣ цѣна 10 алтынъ, 3 серпа цѣна 3 алтына, мѣринъ рыжъ цѣна полтретья рубля, кобыла совраса цѣна полтретья рубля зъ гривною, кобыла жъ каряя цѣна полтора рубля.»

Записка эта лежала между явочными челобитными о побѣгахъ крестьянъ и проживаньѣ ихъ у другихъ помѣщиковъ, а также о кражахъ, сдѣланныхъ у Еремѣева.

═

ОТПИСЬ Д. ЕРЕМѢЕВА ОБЪ ОТДАЧѢ ПУСТОШИ ВЪ ОБРОЧНОЕ СОДЕРЖАНІЕ 1688 ГОДА.

«Память мнѣ Данилѣ Иванову, сыну Еремѣеву. Отдалъ я Данило.......... пустошь Юрьевщину въ Кашинскомъ уѣздѣ въ Дубенскомъ стану в наемъ крестьянину Василья Елизаровича Боровскаго, Пахому Оверкиеву, на десять лѣтъ с нынѣшняго ҂рҁѕ году да по двѣсте пятой годъ; и ему на той пустоши пашня пахать и сѣно косить и лѣсъ чистить; а оброку мнѣ Данилу имать съ того крестьянина на всякой годъ по рублю по шестнатцати алтынъ по д деньги, да хлѣбъ, да Кимерской четверикъ хмѣлю, да десятокъ льну, да курица; а хто станетъ в ту мою пустошь вступаться, и мнѣ Данилу того крестьянина очищать и убытка ни какова не доставить. В томъ я Данила и отпись далъ, а отпись писалъ самъ я Данила Еремѣевъ своею рукою.»

На оборотѣ - отмѣтки платежей за 5 лѣтъ. Пустошь Юрьевщина, какъ видно изъ отказныхъ книгъ, имѣла тогда земли 8 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ.....

═

ВОТЪ И ДРУГОЙ ОБРАЗЧИКЪ ТАКОГО ЖЕ КОНТРАКТА, 1693 ГОДА.

«Память мнѣ Данилу Иванову сыну Еремееву. Отдалъ я Данило помѣсную пустошь Агѣево в Кашинскомъ уѣздѣ в Больщой Слободѣ Задубровъской Святѣйшаго Патріаръха крестьянамъ села Стоянца деревни Вѣрина Івану Овѣрькѣеву с товарыщи Софрономъ Никифоровымъ на десять лѣтъ с нынѣшнего двѣсте перваго году по двѣсте первой надесять годъ, пашня пахать и сѣно косить и лѣсъ розчищать и всякимъ угодьемъ владѣть; а оброку мнѣ Данилу с тѣхъ крестьянъ имать по два рубли с полтиною, да двои хлѣбы да двѣ курицы, да полосивы ръжи, а платить денги мнѣ тѣмъ крестьянямъ на срокъ,—на Рожество Христово; а на срокъ девегъ не заплатятъ, и имъ тою пустошью — не владѣть; а хто станетъ въ ту мою помѣсную пустошь вступатца, и мнѣ Данилу тѣхъ крестьянъ очищать и убытка не доставить.— Въ томъ я Данило и отпись далъ; а отпись писалъ я Данило своею рукою.»

На оборотъ — надписи за 7201 — 7206 годы о платежахъ оброка: «на такойто годъ, до меня Данила деньги дошли сполна по сей отписи;» въ послѣднихъ трехъ надписяхъ послѣ слова деньги, прибавлено: «и гостинцы» [1].

═

[1] Оба эти контракта замѣчательны какъ своею формою и степенью довѣренности между договаривающимися, такъ и ясньмъ указаніемъ, какой оброкъ получа-

АЗБУКА, ИЛИ ПРОПИСИ ДЛЯ ЧИСТОПИСАНІЯ, ВЪ КОНЦѢ 17 ВѢКА.

Это—два столбца, написанные или сыномъ Данилы Ивановича Еремѣева Юрьемъ, сколько можно судить по его подписи, или его учителемъ. Почеркъ довольно сходенъ съ тѣмъ, образцы котораго помѣщены въ Иллюстраціи за 1847 годъ; однако уступаетъ ему въ красотѣ и чистотѣ тонкихъ линій. Каждая буква написана по нѣскольку разъ сперва одна, потомъ въ соединеніи съ другими большею частію гласными и полугласными, наконецъ въ тѣхъ словахъ, которыя или отличались кудреватостью въ дѣловыхъ бумагахъ или писались обыкновенно подъ титлами, напримѣръ: Се азъ, Лѣта, К сеі, Отъ царя, Боже, Ангелъ, Аминь, Богородице, Христосъ. Внизу, довольно похожею рукою, но перомъ очиненнымъ чисто, подписано:

«Сия азбука Юрья Данилова сына Еремѣева.»

На оборотѣ сдѣлано 8 надписей, первая и третья тоюже рукою, а прочіе—совершенно другою:

1. Юрья Еремева.

2. «Аз сия азбука бывала ста Егория Даннова сына Еремева, а нынече онъ Егори въ мертъвецахъ именяетца, а приказалъ ету азбуку после сьмерти своеі брату своему рощдъшому Степану Еремееву ҂аѱ҃аі году.»

3. «Сия азбука Юрья Данилова сына Еремеева. Ету азбуку не одать, ни друга подарить. А буде кто украдетъ у меня, с темъ суд буде на второмъ пришествие Христовомъ.»

4. «А преставилася Татьяна Григорьева дочь Еремева ҂аѱ҃и году месца Августа ѕ҃і на день.»

5. «А переставился онъ Егори Еремеевъ ҂аѱ҃і году месца Ноеврия в день.»

6. «Преставилась мать наша, Татьяна Григорьева дочь Еремева ҂аѱ҃и году месца Августа ѕ҃і на десть день.»

7. Недоконченный тропарь Архистратигамъ.

8. Черновое письмо:

«Милостивому дядюшкѣ нашему Матвѣю Ивановичу и тетушкѣ нашей Прасковьѣ Естратьевнѣ нехто от убогихъ первы во грѣсехъ, последни в человѣцех, племянники ваши премного челомъ бьютъ. Здраствуйте на многие

ли помѣщики съ своихъ земель естественными произведеніями. Первый же контрактъ особенно замѣчателенъ названіемъ мѣры: Кимерскій четверикъ, которое доказываетъ, что промышленное село Кимры находящееся нынѣ въ Корчевскомъ уѣздѣ, и тогда стояло въ ряду замѣчательныхъ торговыхъ пунктовъ.

неищетные лѣта. А про насъ изволите милостию своею напаметовать, и мы по сю грамотку живы, впредь уповаемъ на Бога. И вы милостивцы нашы не оставте милости своей, а о чемъ мнѣ человѣка прислали.»......

Къ азбукѣ приклеены два столбца слѣдующаго содержанія.

1-й Столбецъ.

«За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ, Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Аминь.

«По милости Божьи, великаго святителя Николы Чюдотворца, скорого Помощника и теплаго заступника і молебника ко Спасу о душахъ нашихъ.

«По милости Божьи, великихъ святителей Петра, Іоны, Филиппа Московскихъ всеа Россіи Чудотворцовъ.

«Единаго искахомъ, триехъ обрѣтохомъ, обрѣтохомъ же и не познахомъ, но показа намъ милостивая [1] дѣвица.

«Книжная премудрость подобна есть солнечной свѣтлости; но и солнечную свѣтлость мрачны облакъ закрываетъ, а книжную премудрость ни вся тварь не можетъ закрыти.

«Стоитъ море на пяти столпехъ; Царь рече: потѣха моя! Царица рече: погибель моя!

«Стоитъ градъ на пути, а пути къ нему нѣтъ; идетъ посолъ нѣмъ, несетъ грамату неписанную.

«Стоитъ человѣкъ въ водѣ по горло, пить проситъ, а напится не можетъ.

Аще хто хощетъ много знати, подобаетъ ему мало спати.

«Стоитъ смерть у порога; труба и коса смертнаго часа; колико человѣку не ликовати, а по смерти гроба не миновати.

«Аще хто не упивается виномъ, тотъ крѣпокъ бываетъ умомъ.»

2-й Столбецъ.

«Человѣче! не бойся смерти, бойся грѣха: смерть бо есть страсть, а грѣхъ во вѣки мучитъ.

«Не ищи, человѣче, мудрости; ищи прежде кротости: аще обрящеши кротость, постигнеши мудрость.

«Не тотъ милостивъ, кто много милостыни даетъ; тотъ милостивъ, кто ни кого не обидитъ.

---

[1] Въ одной старинной рукописи, вмѣсто слова: милостивая, написано: мертвая. Очевидно, что здѣсь ошибка: буквы є и стоящая подъ нею р въ видѣ титла замѣнены или признаны за слово титло, т. е. мє҇твая прочитано мл҇ваа.

«Не тотъ мудръ, кто много разумѣетъ; тотъ мудръ, кто много добра творитъ.

«Аще который человѣкъ похощетъ мудръ быти, той прежде научися молчати: лутче бо молчати, нежели бездна глаголати; во многомъ бо глаголаніи нѣсть спасенія, токмо себѣ на пагубу.

«Умнаго учить, аки .... копать.

«Что ўтла мѣха не надути, такожде и безумнаго не научити.»

═

ПИСЬМО БРАТА МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА, ИЗЪ МОСКВЫ ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЯ, ВЪ 1681 ГОДУ.

«Государю брату Данилу Івановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ: здравствуй Государь на многія и неизчетныя лѣта! А про матушку и про меня изволишъ вѣдать, и матушка и я Генваря по кі число, далъ Богъ, здоровы, а послѣ тебя матушкѣ облегченье далъ Богъ скоро. Да пиши Государь братецъ про свое здоровье, чтобъ намъ, слыша про твое здоровье, о Бозѣ радоватися; а по се число грамотки ко мнѣ отъ тебя не бывало. Да послалъ я к тебѣ, братецъ, полтретья аршина изуѳри, а пожаловалъ дядюшка Стеѳанъ Никиѳоровичь. Да пришли дядюшкина человѣка Ѳетку не мѣшкавъ, да пришли полатку і копие і седло, да пришли, братецъ, двѣ епанчи. А Юрко, братецъ, женился, а взялъ вдову послѣ Юрина сына Щетининскова. А мнѣ, братецъ, сказана Государева служба. А крестьяня Галицкіе денегъ не даютъ, а сказываютъ, что ты имъ полготилъ, а вѣдаешь ты и самъ, что долги на мнѣ большія, а заплатить нечемъ, а и на службу поднятца нечемъ же. Да пришли, братецъ, пистоль. А послалъ я ігзуврь съ Іваномъ Павловичемъ Секиетовымъ, [1] а онъ поѣхалъ воеводою на Новый Осколъ, і ты с нимъ совѣтайся, какъ людей кѣмъ посылать. Да пришли к лѣту людей своихъ ково нибудь. А молодово попа не стало Івана, а умеръ скорою смертью, а пилъ; Івана Моркова перешедъ рѣку, на лугу і умеръ, да пришли, братецъ, лошадей на службу: вѣдаешь ты, что нечемъ мнѣ поднятца. А потомъ тебѣ, Государю своему, много челомъ бью.»

На томъ же столбцѣ и письмѣ черезъ 2 вершка:

«Государю моему братцу Данилу Івановичу вскормленикъ і докушникъ і милости твоей искатель, Івашка Лихачевъ, челомъ бьетъ: здравствуй, Госу-

---

[1] Секіётовъ самъ подписывался Секіотовъ.

дарь, про свое многолѣтное здоровье, чтобѣ намъ, слышна про твое здоровье, о Бозѣ радоватися. А про меня, Государь, ізволишь напамятовать, і я Генваря по ки число еще в живыхъ. Да пожалуй, братецъ, присылай человѣка нашего Өетьку немѣшкавъ; а намъ сказана Государева служба обѣимъ.»

На конвертѣ надписано: «Отдать сю грамоту въ городѣ Верхососенѣ, воеводѣ Данилу Івановичу Еремѣеву». А Еремѣевымъ помѣчено: «рйѳ году Февраля въ ки день».

Къ этому письму, ниже, приклѣено письмо Секіетова:

ПИСЬМО НОВООСКОЛЬСКАГО ВОЕВОДЫ СЕКІОТОВА.

«Милостивый мой Государь пріятель, Данила Івановичь, здравствуй на вѣки! Івашка Секиотовъ челомъ бьетъ. Прикажи писать о своемъ здоровьѣ, а я радъ слышать.

«Да говорили мнѣ, Новооскολецъ Максимъ Дубининъ да Верхососенецъ Андреянъ Щепинъ да Іванъ Тетеринъ, чтобъ к тебѣ отписать объ ихъ дѣлѣ; и ты пожалуй, пріятель мой, для моево упрошенья, учини имъ благость, что имъ безволокитно, и тебѣ бы, пріятель мой, не быть в словѣ отъ боярина Князя Петра Івановича; а Өедоръ Скрыпицынъ вельми на тебѣ досадуетъ и мнѣ жаловался. Пожалуй вмири ихъ здѣсь, чтобъ имъ безволокитно. Потомъ тебѣ пріятелю много челомъ бью.

«Рублемъ челомъ бьетъ, а в ыномъ я тебѣ платежникъ; пожалуй пришли его, всё тебѣ лутчи будетъ и имъ; и я тебѣ и самъ в ыномъ послушаю.»

На конвертѣ надписано: «Государю моему, Данилу Івановичу.» А Еремѣевымъ помѣчено съ другой стороны: «рйѳ году Марьта въ ї день.»

ПИСЬМО БРАТА, МАТВѢЯ, ЕРЕМѢЕВА.

«Государю моему братцу Данилу Івановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ. Буди, Государь мой братецъ, здравъ на многія лѣта і покровенъ десницею Вышняго Бога. А про меня Государь, изволишь воспомянуть; і я далъ Богъ здорово і з матушкою, далъ Богъ здравствуетъ по се число; да пиши, Государь братецъ, про свое здоровіе, а намъ бы слышать про твое здоровіе, о Бозѣ радоватися. А отъ тебя люди приѣхали, далъ Богъ здорово, і посылку противъ твоей грамотки привезли всо сполна і ло-

шади привели, далъ Богъ здорово, а приѣхали великого поста на другой недѣли в пятницу, а денегъ привезли пять рублевъ без четверти, а остатошные денги істеряли на дорогѣ, а отдалъ я Степану Микифоровичу три рубли двадцат алтынъ, а на останошные денги кое что ізкупилъ тебѣ, а послать к тебѣ не з кѣмъ. А Верхососенцы к Ивану Івановичю никто на дворъ не показался, а меня на Москвѣ в те поры не лучилоса, сыскать іхъ некому; посылалъ меня Степанъ Микифоровичь подъ Ерославль смотрить вотчины, купить хочетъ, і проѣздилъ великово посту три недѣли, а приѣхалъ к Москвѣ, і я Верхососенцовъ на Москвѣ не засталъ, а засталъ одново Ѳедора Сопина и сыскать ево не могу, а на дворъ к намъ не покажетца, вѣдаючи свою неправду. А что ты послалъ женку с людми своими, і онъ Ѳедоръ отбивалъ на дорогѣ многожды і являлъ по городамъ, будто везутъ силно; і приѣхавши к Москвѣ въ Серпуховскихъ воротахъ научилъ ее, і она крычала, что де везутъ меня силно. А весъ онъ е на своихъ саняхъ із наіму, а дали ему задатку гривну, і онъ, привешчи ее к Серпуховскимъ воротамъ высадилъ, і она пошла за нимъ пѣша і платье, что было на ней, упесла, а ни хто не принялъ за нее, і к намъ е не довезли. И что ты мнѣ писалъ про собаки, і я было добился, і послать іхъ не с кѣмъ. Да писалъ ты ко мнѣ про ѳерези, інъ на Москвѣ не носятъ і дѣлать ихъ не велятъ. А что ты писалъ про подъячихъ, Іванъ Івановичь говорилъ імъ, і онѣ хотятъ взять и хотѣли к тебѣ писать противъ наказу, і мы имъ дадимъ небольшое время мѣсто. А мнѣ быть на службѣ в полку боярина і воеводы Князь Василья Васильевича Голицына. А оброку я з Галицкихъ крестьянъ не имывалъ, и я іхъ не видалъ, на Москвѣ не живутъ; а о томъ ты ко мнѣ не пишешь, ты ли імъ оброкъ отдалъ. А челобитье твое въ Помѣсномъ Приказѣ записано и въ Судномъ Приказѣ грамоты не дадутъ по нево Коску, для тово что боярина ево нѣту. Про што ты ни писалъ, прислать не с кѣмъ. А по томъ тебѣ много челомъ бью. Государю моему дядюшкѣ Данилу Івановичу Івашко Еремѣевъ челомъ бью. Буди, Государь мой, здравъ на многия лѣта, а мнѣ быть на службѣ, а пожалованъ в житьѣ. А потомъ тебѣ много челомъ бью до лица земнаго.»

Письмо это вклѣено было между письмами 1681 года.

═

ПИСЬМО ПЕТРА ХОВАНСКАГО КЪ ВЕРХОСОСЕНСКОМУ ВОЕВОДѢ ДАНИЛѢ ЕРЕМѢЕВУ, 1681 ГОДА.

«Благодатель мой Данила Івановичь, многолѣтно здравствуй на вѣки. Пожалуй пришли мнѣ сокола, которой у тебя былъ прошлова году, или і нынѣшние молодые есть; да будетъ есть ястребы старые или молодые, которые

ловять, хорошенькихъ пришли жъ, а *для* тово послалъ к тебѣ нарошно человѣка своего. Петрушка Хованской челомъ бьетъ.»

На конвертѣ написано: «Благодателю моему *Данилу* Івановичю.» Еремѣевымъ помѣчено: «рЙѲ году Августа въ Й день, человѣкъ Родионка Тарасовъ.»

═

ЕГОЖЕ ПИСЬМО, 1682 ГОДА.

«Государь мой, Данила Івановичь, многолѣтно здравствуй на вѣки. Прислалъ ты ко мнѣ козочку да лебедей; и я к тебѣ про лебеди не приказывалъ і человѣка своего не посылывалъ, а приѣзжалъ к тебѣ человѣкъ Якова Левашова, и я лебедей твоихъ послалъ назадъ, а козочку взялъ к себѣ. А приказывалъ я к тебѣ о соколѣ да о ястребѣ; и я за твое жалованье челомъ бью на ястребцахъ и на соколѣ и на козочкѣ, а лебедей гнѣздо послалъ назадъ, и ты себѣ ихъ пошли к приятелемъ своимъ, хто х тебѣ с Москвы писалъ об нихъ. Петрунка Хованской челомъ бьетъ.»

Письмо это было приклѣено къ особому письму, на которомъ есть отмѣтка, что оно получено 10 Октября 1682 года.

═

ПИСЬМО МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА 1682 ГОДА.

«Государю моему брату Данилу Івановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ: здравствуй государь мой братецъ Данило Івановичь на многия неіщетныя лѣта і покровенъ десницею Вышняго Бога. А про меня, государь, изволишь напаметовать, і я къ Москвѣ приѣхалъ Ѳевраля ЇЇ день, далъ Богъ, здорово с людми и с лошадми, а впреть уповаю на милость Божью. Да пиши государь мой братецъ Данило Івановичь про свое многолѣтное здоровие, а мнѣ бы слышать, о Бозѣ радоватися. А матушка въ деревнѣ въсу зиму лежитъ скорбна, а в деревнѣ, далъ Богъ, здорово. Да купилъ я тебѣ шапку далъ 36 алтынъ, китайки на 27 алтынъ, а въ мѣрѣ её девять аршинъ безъ дву вершковъ, только живетъ ее, то і куплено, сапоги далъ 14 алтынъ съ копѣйкою, бумаги далъ 2 гривны, узду далъ 15 алтынъ, вина на 4 алтына церковново купилъ, снурку на алтынъ; а послалъ я ту покупъку въсу с Ысатчкомъ да с Куською. А Михаилу Тимоѳеевичю отослалъ большую катку меду да лебедя да лосиную кожу, і Михайло Ти-

моѳеѣвичь бьетъ челомъ; а дьяку отвезъ кадку меду да перепелокъ да кабанью голову да рыбы въ пятеромъ лутчие, і онъ бьетъ челомъ; а подъячему отвезъ катку меду да перепелокъ да рыбы въ пятеромъ, і подъячей бьетъ челомъ нивѣсь какъ. А Бориса Перхурова не стало и Івана Кисловсково не стало. А на твое мѣсто нихто не отпущенъ.»

И это письмо вклѣено было между письмами 1682 года.

═

ПИСЬМО ИВАНА ЕРЕМѢЕВА КЪ ДЯДѢ ДАНИЛѢ ИВАНОВИЧУ ЕРЕМѢЕВУ, ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЕ ОТЪ 12 МАРТА 1682 ГОДА.

«Государю моему дядюшкѣ, Данилу Івановичу, племянничишко твой, Івашко Еремѣевъ челомъ бьетъ. Буди, государь мой Данило Івановичъ, здравъ на многия лѣта и покровенъ десницею Вышняго Бога; а про меня, государь, изволишь воспомянуть, и я мѣсяца марта въ день, далъ Богъ, живъ, и батюшко въ крочинѣ своей чють живъ, а впреть уповаю на милость Божью. Да пиши, Государь дядюшка, про свое многолѣтное здоровье, а намъ бы слыша, о Бозѣ радоватися. Да милости у тебя прошу пожалуй, одолжи чѣмъ ни пожалуй медведнецомъ; да пожалуй, вели сковать копьецо да обушокъ; а я самъ тебѣ, государю своему дядюшкѣ Данилу Івановичю, буду бить челомъ. А Матвѣй дядя Івановичь і матушка твоя і в дому вашемъ, далъ Богъ, здорово по се число. А намъ жить дядюшка с Матвѣемъ Івановичемъ на Москвѣ, жилая четверть іюль да августъ да сентябрь, три мѣсяцы. А на твое мѣсто нихто не отпущенъ. А потомъ тебѣ, Государю своему Данилу Ивановичю рабъски челомъ бью до лица земнаго.

═

СПИСОКЪ ВЕЛИКИХЪ ГОСУДАРЕЙ З ГРАМОТЫ СЛОВО ВЪ СЛОВО.

Отъ Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росія Самодержцевъ, ... тоякъ, в Острогожской, в Олшанской, на Усердъ, въ Верхососенской, в Новой Осколъ, въ Яблоновъ, на Корочу, в Нежегорской, на Валуйку, в Чюгуевъ стольникомъ нашимъ и воеводамъ и приказнымъ людемъ. Указали мы, Вели-

кіе Государи, тѣхъ городовъ съ лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ и с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей оброчные денги на прошлой на ҂рѵ҃ годъ, буде на тотъ годъ оброчные денги до сего нашего, Великихъ Государей, указу к Москвѣ не посланы, такъ и на нынѣшней на ҂рѵ҃і годъ, собравъ противъ окладу сполна и неокладные денежные доходы, какіе в тѣхъ городѣхъ есть, прислать к намъ, Великимъ Государемъ, в Троецкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщики и с провожатыми тотчасъ. И какъ къ вамъ ся наша, Великихъ Государей, грамота придетъ; і вы бъ в тѣхъ городѣхъ оброчные денги с лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ і с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей велѣли собрать, а собравъ, тѣ денежные доходы велѣли написать въ тетрати порознь, сколько на которой годъ оброчныхъ денегъ и какихъ ѳброчныхъ угодей и с кого имены с обротчиковъ собрано, такъ же и не окладные доходы написать отъ тѣхъ оброчныхъ угодей особь. Да о томъ къ намъ, Великимъ Государемъ писать, и тѣ денежные доходы прислать в Троицкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщики и с провожатыми тотчасъ, не дожидаясь о томъ к себѣ иного нашего, Великихъ Государей, указу и нарочной посылки ис прогоновъ; а отписки велѣтъ подавать и деньги объевлять в Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ думнымъ нашимъ дьякомъ Василью Григорьевичу Семенову да Ѳедору Леонтьевичю Шокловитому с товарищи; а к Москвѣ тѣхъ денегъ не посылали, и с сей нашие Великихъ Государей грамоты впредь *для* вѣдома велѣли списывать списки, и тѣ списки тѣхъ городовъ оставлять в приказныхъ избахъ. Писанъ в Троицкомъ Сергиевѣ монастырѣ лѣта ҂зрча году Сентября въ кѐ день. А въ подлинной грамотѣ помѣта дьяка Любима Домнина, справа подъячева Левонтья Клицина.

҂рчи҃ году Октября въ ѕі день, подалъ Великихъ Государей грамоту Бѣлогородского жилого приказу Іванъ Борисовъ.»

Подлинная грамата, полученная изъ Бѣлагорода, очевидно отправлена въ одинъ изъ ближайшихъ городовъ: Усердъ, Бирючу, или Ольшанскъ. Списокъ написанъ на столбцѣ.

═

СДАТОЧНАЯ ОПИСЬ ГОРОДА ВЕРХОСОСЕНСКАГО, ПРИ СДАЧѢ ЕГО ВЪ 1683 ГОДУ ВОЕВОДОЮ ДАНИЛОМЪ ЕРЕМѢЕВЫМЪ ВОЕВОДѢ ГРИГОРЬЮ МЯСНОВО [1].

«Лѣта ҂зрча Февраля въ день. По указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя і бѣлыя Росіи Самодержцевъ, и по грамотѣ изъ разряду за приписью Дьяка Еремѣя Полянского, стольникъ і воевода Григорей Яковлевичь Мясново принялъ у воеводы Данила Ивановича Еремѣева городъ Верхососенской со всѣмъ городовымъ строеніемъ и городовой ключь у проѣзжихъ воротъ. Въ городѣ: соборная церковь со всѣмъ церковнымъ строеньемъ; вѣстовой колоколъ, в немъ вѣсу девять путъ двадцать гривенокъ; земляного валу отъ рѣчки Сосенки до заповѣдного лѣсу на трехъ верстахъ на стѣ на осми саженяхъ, а заповѣдного лѣсу на трехъ же верстахъ, со всѣми крѣпостьми; да въ прошломъ во рпа году приходили воинскіе люди Татаровя к Верхососенскому и сожгли валовыхъ крѣпостей двѣ караульные башни, да по валу деревянныхъ крѣпостей двѣсти восмьдесять саженъ; да на новопостроенномъ земляномъ валу стоятъ на караулѣ Верхососенцы дѣти боярскіе и казаки по пятидесяти человѣкъ, перемѣняясь по недѣльно; а того новопостроенного земляного валу отъ рѣки Тихія Сосны до Валуйского болшого лѣсу на сколько верстахъ мѣрою в запискѣ в приказной избѣ не написано. Нарядъ желѣзной: три пищали мѣрою в длину по три аршина, вѣсу в нихъ по подпискѣ в первой двадцать семь пудъ двадцать пять гривенокъ, в другой двадцать семь пудъ двѣ четверти, в третьей двадцать семь пудъ с четвертью, на волоковыхъ осадныхъ станкахъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ и признакъ на нихъ нѣтъ, к тѣмъ к тремъ пищалемъ двѣсти десять ядеръ желѣзныхъ, по четыре гривенки безъ четверти ядро; двѣ пищали по мѣрѣ в длину дву аршинъ без четверти, вѣсу в нихъ по подпискѣ, въ одной осмнадцать пудъ, а въ другой семнадцать пудъ пять гривенокъ, в томъ числѣ на походномъ станку и на колесахъ а другая на осадномъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ нѣтъ, к нимъ двѣсти ядеръ по три гривенки безъ четверти ядро; и всего в Верхососенскомъ желѣзного наряду пять пищалей к стрѣльбѣ и к походу на готовѣ, к тѣмъ ко всѣмъ пищалемъ четыреста десять ядеръ розныхъ статей,

---

[1] Опись эта списана съ подлинной описи, хранящейся у Кашинской помѣщицы А. В, Сорочинской, происходящей отъ Данѣлы Еремѣева по прямой линіи. Городъ Верхососенской стоялъ въ нынѣшнемъ Бирючьскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи, въ линіи крѣпостей на Украинѣ.

а откуду тѣ пять желѣзныхъ пищалей и в которомъ году в Верхососенской присланы, того въ Приказной Избѣ не написано. Въ казенномъ погребѣ: тринадцать пулекъ свинцовыхъ, да зелья пушечнаго и ручнаго двѣнадцать пудъ; в томъ же казенномъ погребѣ свинцу девять пудъ двадцать двѣ гривенки, а откуду то зелья и свинецъ и в которомъ году въ Верхососенской присланъ, того в запискѣ не сыскано. Въ росходѣ зелья и свинцу при воеводѣ Данилу Ивановичу Еремѣеву: зелья станичникомъ пудъ, свинцу осмнадцать гривенокъ; да в казенномъ же погребѣ двадцать семь мушкетовъ, пять карабиновъ, семь пистолей, тринадцать бердышей, да протазанъ, латы, да шишакъ.

Въ Государевыхъ житницахъ хлѣбныхъ запасовъ и запасные соли нѣтъ, да Государевыхъ остаточныхъ мѣдныхъ денегъ, что присланы с Москвы во ҂рѯѳ году Верхососенцамъ всякихъ чиновъ людемъ, за рожь въ Государевы житницы со всякого по осминѣ ржи, и того сто двадцать рублевъ тринадцать алтынъ двѣ денги. Да Государевы указные грамоты и отъ бояръ и отъ окольничихъ и отъ стольниковъ и изъ городовъ отъ воеводъ отписки объ всякихъ дѣлехъ, строенные книги Понкратья Пущина, да книги писца Никиты Мосолова да подъячева Алексѣя Катунина, да книги Богдана Нормацкого, да прежнихъ воеводъ помѣстные книги и всякіе дѣла и отъ воеводъ отписки о всякихъ дѣлехъ в приказной избѣ в сундукѣ и въ коробкѣ, да пять знаменъ киндячныхъ, да два лукошка барабанныхъ. Да в городѣ пять житничи именные списки Верхососенцомъ всякихъ чиновъ людемъ, да записи поручные по Верхососенцомъ в житьѣ, да прежнихъ воеводъ судные дѣла вершеные и не вершеные:

Судное дѣло Михайлы Шершунова с Михаиломъ Романовымъ, не вершено.

Судное дѣло Филипа Покидова с Михайломъ Шершуновымъ, не вершено.

Судное дѣло Мосѣя Ѳедорова с Олексѣемъ Нагайцовымъ, не вершено.

Дѣло Кирѣя Борзова з Захаромъ Добриковымъ, не вершено

Роспросные рѣчи Марьицы Ероѳѣевой дочери с Михайломъ Коркинымъ, не вершено.

Судное дѣло пушкаря Тимофея Утетникова с Семеномъ Коркинымъ.

Судное дѣло Павла Егупова с Ѳатѣемъ Блудовымъ, вершено.

Роспросные рѣчи Кирѣя Борзого да Ивана Нагайцова на Григорья Рогачева.

Да трои розборные книги.

Очная ставка Костентина Есютина с Омельяномъ Кудринымъ и з дядми въ его порубленой лошади.

Да Государевыхъ подъемныхъ тринадцать лошадей.

Приводъ Селивана Бѣлоусова в краденыхъ животахъ Мартина Зацѣпина.

Да принято у воеводы Трифона Валабуева судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ вершенныхъ и не вершенныхъ двѣнадцать дѣлъ.

При воеводѣ Даниле Ивановичѣ Еремѣевѣ судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ семьнадцать.

Великихъ Государей грамота и указные статьи о таможни и о кружечномъ дворѣ.

Роспросные рѣчи Амоса Борзова да Кондратья Борзого жъ в убивственномъ дѣлѣ с Ѳилипомъ Бокаревымъ.

В приказной избѣ в коробьѣ Государевыхъ двадцать шесть копей.

Да Государевы грамоты о всякихъ дѣлѣхъ.

Денегъ в зборѣ приходныхъ и в росходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ.

Судное дѣло Микулы Будина с Макаромъ Савельевымъ в бещестьѣ, не вершено.

Судное дѣло Василья Щербакова с Степаномъ Васильевымъ в безчестьѣ, не вершено.

Очная ставка Якова Кошкарова с Ондрѣемъ Шетохинымъ с товарищи в похвальныхъ словахъ, невершено.

Судное дѣло Артемья Руднева с Ларивономъ Буловиномъ в бои и в бещестьѣ.

Судное дѣло Герасима Агѣева с Омельяномъ Мокѣевымъ о засѣеномъ хлѣбѣ, невершено.

Судное дѣло Семіона Донского с Михайломъ Малиновскимъ в потравленой пшеницы, не вершено.

Судное дѣло Григорья Капустина с Ѳедоромъ Ѳедосѣевымъ в бещестьѣ, не вершено.

Судное дѣло Елисѣя Шемунина с Ларіоновскою женою Анною и з дѣтми ее с Борисомъ да с Кудиномъ в пожатомъ просѣ, не вершено.

Судное дѣло Аѳонасья Тюлпина с товарыщи с Ульяномъ Воронковымъ в бещестьѣ, не вершено.

Судное дѣло Ѳедота Куракина с Гарасимомъ с Левоновымъ в насѣенномъ осминнику, не вершено.

Очная ставка Максима Юрина з Борисомъ Бобковымъ о сватовствѣ, не вершено.

Судное дѣло Сергѣя Скорлупина з Дементьемъ Малиновскимъ в бою, не вершено.

Судное дѣло Костентина Есютина с Анисимомъ Кудринымъ в бою, не вершено.

Допросныя рѣчи Акима Скорлупина с товарищи на Поймина Маркова в лошади и в козлѣ, не вершено.

Судное дѣло Григорья Григорьева съ Васильемъ Васильевымъ в пожатой ржи, не вершено.

Очная ставка Лукъяна Скобелькина с Олексѣемъ Кузминымъ пасынкомъ Пупынина в бою, не вершено.

Очная ставка Василья Васильева з Григорьемъ Голянкинымъ в пожатой пшеницы.

Денегъ въ зборѣ приходныхъ и в росходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ.»

Подъ послѣднимъ словомъ подписано: «Мясново; *а на оборотѣ посклейкамъ написано*: «Стольникъ і воевода Григорей Мясново ставъ.» *Подлинная сдаточная опись написана на столбцѣ бумаги въ 3 аршина 5 вершковъ длиною и въ 3⅞ вершка шириною.*

Достав. Кол. Скр. В. А. Преображенскимъ.

СПИСОКЪ СЪ ГРАМАТЫ ЦАРЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 1550 ГОДА О ЖАЛОВАНЬѢ ПОМѢСТЬЯМИ. [1]

Лѣта ҂зн҃ѳ октября въ г҃ день Царь и Великій Князь Іванъ Васильевичь, всеа Русиі, приговорилъ з бояры учинить в Московскомъ уѣздѣ да в половинѣ Дмитрова да в Рузѣ (въ Торусѣ) да в Звенигородѣ да в Числякехъ і въ ординцахъ и во бортникахъ і в перевесныхъ деревняхъ і в тетеревничихъ и в оброчныхъ деревняхъ, отъ Москвы верстъ за шесдесятъ и за семдесятъ помѣщиковъ дѣтей боярскихъ лутчихъ слугъ ҂а҃ человѣкъ; а которымъ бояромъ и околничимъ быть готовымъ въ посылки, а помѣстей і вотчинъ въ Московскомъ уѣздѣ у нихъ не будетъ, и бояромъ і окольничимъ дать помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по с҃ чет., а дѣтемъ боярскимъ в первой статьѣ дать помѣстья по с҃ жъ чет., а другой статьѣ дѣтемъ боярскимъ дать помѣстья по р҃н чет., а третьей статьѣ дать помѣстья дѣтемъ боярскимъ по р҃ чет., а сѣна имъ давать по столку копенъ, на колко кому дано четвертные пашни, опричь крестьянского сѣна, а крестьяномъ дать на вытъ по і҃ копенъ. А который по грѣхомъ из тое ты-

[1] Списокъ сей важной грамоты также доставленъ Г. Преображенскимъ; но такъ какъ онъ оказался далеко неполнымъ, то при печатаніи пополненъ по списку отысканному мною въ одной разрядной книгѣ. Этотъ приговоръ 7059 года напечатанъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи въ I-мъ томѣ; но тамъ непомѣщены имена лицъ составлявшихъ избранную тысячу; а имена сіи объясняютъ многое въ Исторіи Царя Ивана Васильевича. *И. Бѣляевъ.*

сечи вынреть, а сынъ ево не пригодитца к той службѣ, ино в того мѣсто прибрать иного. А за которыми бояры и за дѣтьми боярскими вотчины въ Московскомъ уѣздѣ или в ыномъ городѣ, которые близъ Москвы верстъ за пятдесятъ или за шесдесятъ; и тѣмъ помѣстья не дать.

Бояре: Князь Дмитрей Өедоровичь Бѣльской, Князь Іванъ Өедоровичь Мстиславской, Князь Петръ Михайловъ сына Щенятевъ, Князь Дмитрей Өедоровичь Палецкой, Князь Александръ Борисовичь Горбатого, Князь Семенъ Івановичь Микулинской, Князь Петръ Івановичь Шуйской, Князь Михайло Васильевичь Глинской, Князь Іванъ Івановичь Пронской, Іванъ Семеновичь Воронцовъ, Григорей Васильевичь Морозовъ, Василей Михайловичь Юрьевъ, Князь Володимеръ Івановичь Воротынской, Іванъ Васильевичь Шереметевъ, Іванъ Петровичь Өедоровъ, Данило Романовичь Юрьевъ, Князь Василей Семеновичь Серебряного, Михайло Яковлевичь Морозовъ. *Окольничеи:* Семенъ Дмитрѣевичь Пешковъ, Өедоръ Григорьевичь Адашевъ, Өедоръ Михайловичь Нагой, Долматъ Өедоровичь Карповъ, Іванъ Умного Івановичъ Колычевъ, Володимеръ да Петръ Васильевичи Морозовы. *Оружейничей* Левъ Ондрѣевичь Салтыковъ. *Казначеи* Өома Петровичь Головинъ, Өедоръ Івановичь Сукинъ. И всѣхъ в сей статьѣ бояръ и околничихъ со оружейничимъ и казначеемъ ҃кі человѣкъ, а помѣстья имъ дать по ҃с четвертей, итого ҂е҃х четвертей.

Статья первая дѣтемъ боярскимъ, а помѣстья имъ дати потомужъ что бояромъ и окольничимъ *по* ҃с четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Василей Княжъ Өедоръ сынъ Лопатинъ, Князь Дмитрей Княжъ Івановъ сынъ Немово, Князь Петръ Княжъ Семеновъ сынъ Серебряного, Князь Іванъ да Князь Өедоръ Княжъ Івановы дѣти Кашины. *Ярославскіе*: Князь Іванъ Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Андрей Княжъ Михаиловъ сынъ Курбъского. *Стародубъ*: Князь Дмитрей Княжъ Івановъ сынъ Хилковъ. *Переславль*: Князь Дмитрей да Князь Петръ да Князь Іванъ Княжъ Ондрѣевы дѣти Куракины, Юрьи да Іванъ Михайловы дѣти Воронцова, Іванъ Өедоровъ сынъ Воронцовъ, Олексѣй Басмановъ сынъ Плещѣева, Дмитрей Михайловъ сынъ Плещѣева. *Коломна*: Захарей да Іванъ Петровы дѣти Яковлевича, Микита Романовъ сынъ Юрьевича, Семенъ да Микита Васильевы дѣти Шереметева, Князь Іванъ Княжъ Михаиловъ сынъ Хворостининъ. *Торуса*: Князь Юрьи да Князь Иванъ, Княжъ Ивановы дѣти Шемякина Пронскаго. *Калуга*: Князь Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Горенскаго, Князь Юрье Княжъ Ивановъ сынъ Кашинъ, Князь Иванъ Княжъ Александровъ сынъ Кашинъ. *Ржева*: Михайло Івановъ сынъ Вороного Волынскаго. *Вязма*: Борисъ Івановъ сынъ Салтыковъ. *Тверь*: Князь Дмитрей Княжъ Івановъ сынъ Микулинского. *Кашинъ*: Василей Михайловъ сынъ Машуткинъ (Матушкинъ). *Кострома*: Алексѣй Өедоровъ сынъ Адашевъ, Князь Давыдъ Княжъ Өедоровъ сынъ Палецкого. И всѣхъ

дѣтей боярскихъ въ первой статьѣ аг҃ человѣка, а помѣстья имъ дать по с҃ чет., и того ҂зх҃ четвертей.

Другая статья. В другой статьѣ дать дѣтемъ боярскимъ помѣстья по ри҃ четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Ѳедоръ да Князь Ондрей Княжъ Васильевы дѣти Ноготкова, Князь Самсонъ Княжъ Івановъ сынъ Туренинъ, Князь Іванъ Княжъ Александровъ сынъ Стригинъ, Князь Петръ Княжъ Даниловъ сынъ Щепинъ, Князь Іванъ Княжъ Тимоѳѣевъ сынъ Тростенского, Князь Иванъ Рыжковъ Княжъ Тимоѳѣевъ сынъ Долгорукого, Князь Михайло Княжъ Петровъ сынъ Рѣпинъ. *Ярославскіе*: Князь Василей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Ситцкого, Князь Юрьи Княжъ Івановъ сынъ Дѣевъ, братъ ево Князь Петръ, Князь Михайло Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Княжъ Ѳедоръ Княжъ Ивановъ сынъ Троекуровъ, Князь Василій Княжъ Ондрѣевъ сынъ Великого, Князь Іванъ Княжъ Михаиловъ сынъ Курбъского. *Ростовъ*: Князь Ондрей Княжъ Івановъ сынъ Катыревъ, Князь Григорей Княжъ Івановъ сынъ Темъкинъ. *Стародубъ*: Князь Петръ Княжъ Івановъ сынъ Татевъ, Князь Семенъ Княжъ Івановъ сынъ Гундоровъ, Князь Ондрей Княжъ Васильевъ сынъ Нагаевъ, Князь Ѳедоръ Княжъ Борисовъ сынъ Ромадановского. *Суздаль*: Князь Ондрей Княжъ Івановъ сынъ Нохтевъ; *Москва* Василей да Петръ да Михайло Петровы дѣти Головина, Ѳома Івановъ сынъ Третьяковъ, Услюмъ Івановъ сынъ Данилова, Князь Семенъ Княжъ Івановъ сынъ Стародубского, Игнатей Михайловъ сынъ Вешняковъ. *Переславль:* Князь Григорей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Куракинъ, Іванъ да Ѳедоръ Івановы дѣти Бутурлина, Аѳонасій Матвѣевъ сынъ Бутурлинъ, Григорей Івановъ сынъ Нагово, Ондрей да Федоръ да Василей Васильевы дѣти Коробова, Дмитрей Ондрѣевъ сынъ Чеботовъ, Олешка Князь Івановъ сынъ Вяземского (Вазековъ). *Ростовъ:* Михайло Михайловъ сынъ Тучьковъ, Князь Дмитрей да Князь Костянтинъ Княжъ Семеновы дѣти Шестунова. *Кострома:* Яковъ Івановъ сынъ Сабуровъ, Василей Петровъ сынъ Миханъ Карповъ, Михайло Михайловъ сынъ Мусинъ Пешковъ Сабуровъ Юрьевъ, Князь Петръ Княжъ Даниловъ сынъ Проиского. *Коломна:* Іванъ Михайловичь Юрьева, Михайло да Семенъ Васильевы дѣти Яковлева, Василій Петровъ сынъ Яковлева, Иванъ да Федоръ Васильевы дѣти Шереметева, Иванъ Яковлевъ Замятнинъ, Юрьи да Василей Княжъ Ивановы дѣти Токмакова. *Торуса:* Князь Микита Княжъ Івановъ сынъ Шемякинъ. *Волокъ:* Михайло Матвѣевъ сынъ Лыкова. *Ржева:* Григорей Михайловъ сынъ Шестовъ. *Можаескъ:* Князь Іванъ да Князь Василей Княжъ Семеновы дѣти Мезецкого, Василей Дмитрѣевъ сынъ Даннлова, Князь Юрьи Княжъ Ѳедоровъ сынъ Мещерского, Князь Григорей Княжъ Федоровъ сынъ Мещерского. *Вязма*: Михайло да Худякъ да Ѳедоръ Игнатьевы дѣти Салтыкова, Дмитрей Григорьевъ сынъ Плещѣевъ, Іванъ да Олексѣй Ондрѣевы дѣти Годунова. *Торжокъ:* Ѳѳонасей Юрьевъ

сынъ Сабуровъ, да Өедоръ Івановъ сынъ Юрьева Сабурова. *Бѣжецкой Верхъ:* Захарей Івановъ сынъ Очинъ Плещѣевъ. *Угличъ:* Өедоръ Івановъ сынъ Умного Колычевъ. *Кашинъ Княжъ. Юрьевскіе Івановича:* Өедоръ Ондреевъ сынъ Карповъ, Князь Іванъ да Князь Өедоръ да Князь Григорей Княжъ Петровы дѣти Звенигородского. *Новокрещены изъ Торжку:* Князь Іванъ Княжъ Мавкошевъ сынъ Теукечеевъ. *Изо Ржевы:* Князь Іванъ Княжъ Володимеровъ сынъ Бибѣевъ. И всѣхъ дѣтей боярскихъ в другой статьѣ ое҃ человѣкъ, а помѣстья имъ дать по ри҃ чет., итого ҂аїѿ четвертей.

Статья третья. В третей статьѣ дать дѣтемъ боярскимъ помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по р҃ чет.

Оболенскъ: Князь Іванъ Княжъ Михайловъ сынъ Долгорукова, Князь Юрьи Княжъ Петровъ сынъ Рѣпнинъ, Князь Өедоръ Княжъ Івановъ сынъ Нѣнова, Князь Петръ Княжъ Микитинъ сынъ Щепинъ, Князь Дмитрей Княжъ Өедоровъ сынъ Овчинъ, Князь Дмитрей Княжъ Федоровъ сынъ Шевыревъ, Князь же Івашко Өедоровъ сынъ Тростенского. *Ростовъ:* Князь Іванъ да Василей Княжъ Өедоровы дѣти Приимъкова, братъ ихъ Михайлецъ, Князь Микита да Өедоръ Княжъ Дмитрѣевы дѣти Буйносова Іванецъ, Князь Іванъ да Никита Княжъ Борисовы дѣти Лобанова Ростовскаго, Иванъ да Посникъ Семеновы дѣти Соловцова, Меншикъ да бѣленица Өедоровы дѣти Головина, Василей да Иванъ Молчановы дѣти Ильина, Васюкъ Ошанинъ сынъ Ильина, Микитка Федоровъ сынъ Керенкина, Яковъ Григорьевъ сынъ Захаровъ. *Ерославскіе:* Князь Василей да Князь Алексѣй Княжъ Александровы дѣти Прозоровскаго, Князь Өедоръ Княжь Васильевъ сынъ Оленкинъ, Князь Данило Княжъ Васильевъ сынъ Чулковъ-Ушатовъ, Князь Василей Дмитреевъ сынъ Сонцовъ Засѣкинъ, сынъ его Никитка, Князь Өедоръ да Князь Данило да Князь Андрей Княжъ Ивановы дѣти Черного Засѣкина, Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Баташовъ Засѣкинъ, Княжъ Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Сандыревскаго Засѣкинъ, Семенка Князь Юрьевъ сынъ Сиѣлова Засѣкина, Князь Борисъ да Дмитрей Княжъ Петровы дѣти Засѣкина, Князь Дмитрей Княжъ Александровъ сынъ Щетининъ, Князь Василей Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Василей Княжъ Юрьевъ сынъ Дашевъ Шеховскаго, Князь Юрье Князь Өедоровъ сынъ Сицкого. *Изъ Ярославля жъ:* Грязной Федоровъ сынъ Алексѣева Полуехтова, Дмитрей да Романъ да Васукъ Михайловы дѣти Пивова. *Стародубскіе:* Князь Ондрей да Князь Федоръ Ивановы дѣти Татева, Князь Иванъ да Петръ Княжъ Борисовы дѣти Ромадановскаго, Князь Василей Княжъ Ивановъ сынъ Ковровъ, Князь Иванъ да Осипъ Княжъ Андрѣевы дѣти Коврова, Князь Петръ Княжъ Борисовъ сынъ Пожарскаго, Князь Иванъ Черной да Князь Петръ Княжъ Васильевы дѣти Пожарскаго, Князь Федоръ да Иванъ Княжъ Андрѣевы дѣти Болшаго Гундорова, Княжъ Өедоровъ сынъ Князь Федоръ, да Иванъ Княжъ Ивановы

дѣти Третьякова-Пожарскаго. *Изъ Старобубажъ:* Григорей Нечаевъ сынъ Карамышевъ. *Изъ Мосальска*: Князь Василей Колцова да Андрей Семеновы дѣти Стараго Мосалскаго, Князь Василей Усатова Княжъ Семеновъ сынъ Мосальскаго, Князь Василей да Иванъ да Михайло Княжъ Васильевы дѣти Мосалскаго Литвинова, да Князь Александръ да Осипъ да Иванъ Княжъ Дмитріевы дѣти Мосалского. *Суздалскіе*: Князь Иванъ Княжъ Андрѣевъ сынъ Шуйской, Князь Петръ Княжъ Ивановъ сынъ Барбашевъ. *Изъ Судаля же:* Князь Александръ Княжъ Дмитріевъ сынъ Жижемского, Бахтеяръ да Беленица да Стривта да Иваницъ да Мисюръ Стадникова дѣти Зюзина, Иванъ Семеновъ сынъ Черемисиновъ, Иванъ Матвѣевъ сынъ Глуховъ, Микифорецъ Григорьевъ сынъ Болховъ, Иванъ большой Афонасьевъ сынъ Коробовъ, Басманъ Нечаевъ сынъ Колычовъ, Матвей Товарышевъ сынъ Оксаковъ, дѣти ево Сава да Мансуръ да Микифорецъ да Степанецъ, Андрей да Микитка Михаиловы дѣти Товарышева, Семенъ Петровъ сынъ Молвянинова, Іевъ Васильевъ сынъ Тетеринъ, Иванъ Андреевъ сынъ Алексѣева, Ондрей Ивановъ сынъ Бестужева, Михайло Тимофѣевъ сынъ Шетневъ, Янъ Булгаковъ сынъ Захарьина Литвинъ, Федоръ Семеновъ сынъ Черемисиновъ, Тимошка Пуховъ сынъ Тетерина, Гришка да Васка Невгундоровы дѣти Тетерина, Семейка Девотчинкинъ, Григорей Микитинъ сынъ Сукинъ, Гришка Богровъ сынъ Шетневъ. *Москва*: Петръ да Иванъ Степановы дѣти Злобина, Князь Антонъ Княжъ Михайловъ сынъ Ромодановскаго, Олексѣй Ивановъ сынъ Скребинъ, Степанъ Семеновъ сынъ Морозовъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Колычовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Овчина, Шеинъ Степановъ сынъ Мансуровъ, Михайло да Яковъ да Василей да Олексѣй Михаиловы дѣти Старово, Илья да Гришка Ондрѣевы дѣти Васильчикова, Шестикъ Федоровъ сынъ Васильчиковъ, Иванъ да Семенъ да Иванецъ меньшой да Фетька Микитины дѣти Дубенскова, Давыдъ Петрикъ да Килдеяръ да Меншикъ Ивановы дѣти Маркова, Опридъ Исуповъ сынъ Новокрещеново, Левъ Васильевъ сынъ Бреховъ, Ѳедоръ Степановъ сынъ Волуевъ, Князь Никита Княжъ Михайловъ сынъ Стародубского, Михайло Ивановъ сынъ Колычовъ, Иванецъ Князь Михаиловъ сынъ Мѣзецкой, Микита Княжъ Ивановъ сынъ Власовъ Мезецково, Тимошка да Яковецъ Давыдовы дѣти Мансурова, Костя Дмитреевъ сынъ Поливановъ, Денисъ Шеметовъ сынъ Воробьева, Борисъ да Лука Третьяковы дѣти Ракова, Иванъ Ѳедоровъ сынъ Мишуринъ, Андрюшка Яковлевъ сынъ Шенкаловъ, Богдашка Шелонинъ сынъ Булгаковъ, Бориско Савинъ сынъ Мундратовъ, Тихонъ да Ѳедосей Терентьевы дѣти Заболоцкого. *Дмитровъ*: Князь Василей Княжъ Борисовъ сынъ Констянтинова Оболенского, Левонтей Володимеровъ сынъ Мансуровъ, Федоръ да Иванъ Васильевы дѣти Вонаерова, Семенъ да Афоня Ивановы дѣти Курчова, Олешка Ондрѣевъ сынъ Безобразовъ, Микитка Федоровъ сынъ Кошелевъ. *Изъ Дмитрова же Князь Юрьев-*

скіе Ивановича: Князь Данило да Федоръ да Левъ Княжъ Ивановы дѣти Давыдова Засѣкина, Иванъ Ивановъ сынъ Петрова Заболоцкого, Григорей Ивановъ сынъ Дмитрова, Федоръ Романовъ сынъ Сумантова, Юрье Матвѣевъ сынъ Судимантовъ, Ондрей да Ѳетька Александровы дѣти Юльянина, Алексѣй да Фетка да Микифорецъ Григорьевы дѣти Давыдова, Алексѣй да Фетька да Васюкъ, да Микифорецъ Степановы дѣти Давыдова, Курба Трыдановъ сынъ Акинфова, Ивашко да Петрикъ Андрѣевы дѣти Акинфова, Петръ да Канбанъ Чудиновы дѣти Акинфова, Немятой Ондрѣевъ сынъ Тишковъ, Ондрей Третьяковъ сынъ Тишковъ, Степанъ Головинъ сынъ Обобуровъ, Иванъ да Володя Тимофѣевы дѣти Хметовскаго, Князь Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Гагаринъ, Григорей Шуръ Васильевъ сынъ Курковъ, Микитка Ильинъ сынъ Шестяковъ. *Переславль*: Михаило да Дмитрей, Иванъ да Василей Андрѣевы дѣти Бутурлина, Семенъ да Иванъ Александровы дѣти Упина, Семенъ да Офоня да Велецъ Федоровы дѣти Нагово, Иванъ да Василей да Микитка Костянтиновы дѣти Замыцкого, Ондрей Иванъ Лобыновъ сынъ Слизневъ, Иванъ Яковлевъ сынъ Чоботовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Микилина Ярова, Иванъ да Василей Елизаровы дѣти Застолбцкого, Петръ Ярцовъ сынъ Зайцевъ, Юрье Афонасьевъ сынъ Муринъ, Ондрей да Полуехтъ Тимофѣевы дѣти Михайлова, Гришка да Яковецъ Ивановы дѣти Катырева, Иванъ да Якимъ Тимофѣевы дѣти Клобукова, Офоня Васильевъ сынъ Бренцова, Иванъ Ондрѣевъ сынъ Лодыгинъ, Иванъ Васильевъ сынъ Фефилатьевъ, Ивашко Дмитреевъ сынъ Михалкова, Федорецъ Даниловъ сынъ Зезевитовъ. *Кашинъ, Князь Юрьевскіе*: Князь Романъ Княжь Васильевъ сынъ Охлябнинъ, Иванъ да Микита Васильевы дѣти Морозова, Михайло Андрѣевъ сынъ Карповъ, Семенъ Александровъ сынъ Аксаковъ, Князь Иванъ да Афонасей Княжъ Андрѣевы дѣти Рюмина Звенигородского, Григорей Остафьевъ сынъ Урусовъ, Семенъ да Микита Юшка Михайловы дѣти Урусова, Третьякъ Суровцовъ сынъ Чабуковъ, Семенъ да Васюкъ Михайловы дѣти Бѣшенцова, Левъ Григорьевъ сынъ Картмазовъ, Иванъ Михайловъ сынъ Машукинъ. *Углечь*: Иванъ да Юрье Федоровы дѣти Алексѣева, Алексѣй Посниковъ сынъ Сатина. *Бѣло озеро*: Князь Василей да Дмитрей Княжъ Семеновы дѣти Фомикова, Князь Григорей Княжъ Васильевъ сынъ Аидовского. *Галичь*: Михайло Ивановъ сынъ Зачемеловскаго, Иванъ Борисовъ сынъ Зачемсловскаго, Самчюкъ Юрьевъ сынъ Зачемсловскаго, Неблюда Бориско Тимофѣевы дѣти Зачемсловскаго, Копть Жуковъ сынъ Зачемсловскаго, Данило Федоровъ сынъ Иванъ Страховъ Истленьева, Алексѣй Ивановъ сынъ Сумороковъ, Ѳедорецъ Андрѣевъ сынъ Писемского, Иванъ Микитинъ сынъ Корачовъ, Тихонъ Гавриловъ сынъ Тыртова, Князь Иванъ Княжъ Ондрѣевъ сынъ Друцкого, Петръ Михаиловъ сынъ Пѣшковъ, Данило Дмитріевъ сынъ Порховского, Васюкъ да Микитка да Юшка Петровы дѣти Ветчищева, Иванъ Федоровъ сынъ Машкинъ. *Юрьевъ:* Князь Семенъ Княжъ Даниловъ сынъ Прон-

ского, Яковъ Губининъ сынъ Моклоковъ, Богданъ Посниковъ сынъ Губинъ, Микита Григорьевъ сынъ Трофимовъ, Яковъ да Крестьянинъ Степановы дѣти Бундова Юшшанъ да Фетка Ондрѣевы дѣти Лазорева, Павликъ да Юшка да Яковецъ Микифоровы дѣти Стромилова, Микита да Иванъко да Данилко Ивановы дѣти Моклокова. *Володимеръ*: Михайло Григорьевъ сынъ Одинцова, Григорей да Захарей Семеновы дѣти Плещѣева, Левка Борисовъ сынъ Шуширинъ, Яковъ Ивановъ сынъ Кузмина, Михайло Колунаевъ сынъ Приклонского, Семенъ Ярцовъ сынъ Нарманского, Борисъ Алексѣевъ сынъ Сущовъ, Микита Семеновъ сынъ Сущовъ, Плакида да Гришка Прокулины дѣти Ивановы, Өилипецъ Ивановъ сынъ Команинъ Корсаковъ. *Муромъ*: Алексѣй Ершовъ сынъ Линевъ да сынъ ево Иванъ, да Василей да Микитка Слѣпова, Гаврило Елизаровъ сынъ Четовъ, Юрье Өилиповъ сынъ Осоргинъ, Өедоръ да Левонтей Матвѣевы дѣти Елизарова, Гридя Ондрѣевъ сынъ Елизарова же. *Изъ Мурома жъ* Өедоръ Дуруковъ Матюшка Прокофьевъ сынъ. *Коломна*: Василей да Гридя Серце Ивановы дѣти Өилипова Наумова, Микита Казариновъ сынъ Голохвастовъ, Князь Михайло Княжъ Михайловъ сынъ Хворостининъ, Князь Василей Княжъ Петровъ сынъ Звенигородскаго, Өедоръ Княжъ Михайловъ сынъ Борятинскаго, Григорей да Микитка Степановы дѣти Сидорова, Меншикъ да Гринка Левонтьевы дѣти Проѣстева, Яковъ Остафьевъ сынъ Ондрѣева, Григорей Злобининъ сынъ Петровъ, Андрѣй Федоровъ сынъ Щепатель. *Кошира*: Игнатей да Алексѣй Борисовы дѣти Ечдова, Дмитрей Федоровъ сынъ Пестовъ, Иванъ Мавка да Василей Левонтьевы дѣти Степанова. *Серпуховъ*: Уракъ Булгаковъ сынъ Мордвинова, Русинъ Микитинъ сынъ Шишкинъ. *Тула:* Андрей да Меншикъ да Шарапко Никитины дѣти Месного, Адашъ Степановъ сынъ Хрущовъ, Василей Фуниковъ сынъ Провчищевъ, Гришка Жолобовъ сынъ Пушешниковъ. *Резань:* Иванъ да Михаило да Федорецъ меньшой, Юрье да Иванецъ меньшой Булгаковы дѣти Денисьева, Иванецъ Яковлевъ сынъ Ржевской. *Таруса:* Князь Андрѣй Булгакъ, Княжъ Григорьевъ сынъ Борятинского, Дмитрей да Федоръ да Иванъ да Василей Княжъ Васильевы дѣти Борятинского, Алексѣй да Левка Сысоевы дѣти Лодыженского. *Калуга:* Князь Василей Княжъ Ивановъ сынъ Кашинъ, Князь Андрей Княжъ Петровъ сынъ Охлябининова, Иванъ Борисовъ сынъ Ветцовъ, Иванъ да Федоръ Ильины дѣти Челищева, Князь Юрье Княжъ Өедоровъ сынъ Борятинскаго, Гришка да Ивашко да Ширяйко да Матюшка Яковлевы дѣти Өедцова, Илейка Челищевъ. *Воротынескъ:* Петръ да Семенъ да Микитка да Иванецъ да Петрокъ Григорьевы дѣти Савина, Танай да Утешъ Ондрѣевы дѣти Капустина, Өедоръ да Михайлецъ Борисовы дѣти Блюдова, Ондрей да Микитка да Михаилецъ Ивановы дѣти Еропкина. *Мещорскъ:* Бровка Коптевъ сынъ Кондырева, Гридя Васильевъ сынъ Головина, сынъ его Товарыщь. *Козелескъ:* Демка да Родька Өедоровы дѣти Игнатьева, Петръ Дмитріевъ сынъ Тургенева. *Боровескъ*: Князь

Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Боровотиновъ Мещерского, Ондрей да Гридя Васильевы дѣти Дивово, Юрье да Михайло Матвѣевы дѣти Лопатина, Ѳедоръ Дмитріевъ сынъ Загряскаго, Игнатъ Тимофѣевъ сынъ Загряжскаго, Курбатъ Васильевъ сынъ Оксаковъ, Незамай Ивановъ сынъ Потребинского, Тимофей Семеновъ сынъ Башнинъ, Михайлецъ Семеновъ сынъ Чортовъ, Федорецъ Княжъ Андрѣевъ сынъ Мещерского, Иванецъ Савиновъ сынъ Обляевъ.

Дѣти Боярскіе Ноугородскіе помѣщики, Псковскіе и Торопецкіе и Ржевскіе помѣщики, и Луцкіе помѣщики: помѣстья имъ дати въ Московскомъ уѣздѣ, а помѣстья имъ дати на двѣ статьи: первой статьѣ дати имъ помѣстья по ри҃ четвертей, а въ другой статьѣ дати имъ помѣстья по р҃ четвертей.

Дѣти Боярскіе которымъ дати помѣстья въ первой статьѣ.

Воцкіе пятины изъ Ижерского погоста: Князь Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Буйносовъ Ростовского; из Дервскіе пятины ис Пирогожского погоста: Князь Ѳедоръ Княжъ Юрьевъ сынъ Глозатовой Оболенской; изъ Шелонскіе пятины изъ Трубецкого погоста Князь Иванъ Княжъ Дмитреевъ сынъ Щепинъ Ростовскаго, изъ Вышегородского приходу Князь Андрей да Володимеръ Княжъ Васильевы дѣти Тулупова, изъ Бурежского погоста Василей Мешокъ Ивановъ сынъ Квашнинъ, изъ Никольского погоста с Шелоны Князь Михайло Княжъ Костянтиновъ сынъ Засѣкина. И всѣхъ дѣтей Боярскихъ в сей статьѣ ѯ (ч) а земли имъ дати по ри҃ четвертей и того ҂аи҃ четвертей.

Другая статья Вотцкіе пятины: дворовые из Ыжерскою погоста Офоня Княжъ Ѳедоровъ сынъ Мещерского, Иванъ Васильевъ сынъ Супонева, изъ Толдужского погоста Микита да Данило Княжъ Борисовы дѣти Принмкова Ростовского; Дмитровского погоста изъ Городецкого Богданъ Дмитреевъ сынъ Бутурлинъ, Микита Михайловъ сынъ Бутурлина, Князь Григорей Княжъ Васильевъ сынъ Путятинъ; и изъ Тигодского погоста Утучь Ивановъ сынъ Выслоухова, Григорей да Степанъ Папины дѣти Вислоухова, Василей Борисовъ сынъ Вислоуховъ Мурза; изъ Егорьевскаго погоста изъ Иломанскаго Князь Ивановъ сынъ Мышецкого; изъ Михайловскаго погоста: Степанъ Дмитріевъ сынъ Остаковъ; изъ Бутковского погоста Князь Михаило Княжъ Петровъ сынъ Елецкого, Князь Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Селезеновъ Елецкого, Григорей Ивановъ сынъ Заболоцкого, два Григорья да Лева Еремієвы дѣти Трусова, Иванецъ Ондрѣевъ сынъ Окунева; изъ Рудвужского погоста Неклюдъ Князь Давыдовъ сынъ Путянинъ; изъ Хрепелскаго погоста Микита Борисовъ сынъ Новокрещеново; изъ Колчалувского погоста Василей Федоровъ сынъ Сухово Кобылина, Василей Тимофѣевъ сынъ Чубаровъ, Иванъ да Будянъ Яковлевы дѣти Новокрещеные, Офоня Ивановъ сынъ Новокрещеновъ; изъ Покровскаго погоста изъ Озерского Семенъ да Дмитрей да Олексѣй Федоровы дѣти Нащокина, Семенъ Григорьевъ сынъ Бибиковъ; изъ Климецкого погоста Григорей Семеновъ сынъ Цыплетевъ; изъ

Сабѣлского погоста Чудинъ Григорьевъ сынъ Новокрещеново; изъ Солецкого погоста Зайятка да Некоръ Павловы дѣти Шаияшова; изъ Дудоржского погоста Өедоръ Семеновъ сынъ Усковъ, Ондрей да Григорей Ивановы дѣти Соловцова. *Изъ Вотцкіе пятины городовые*: изъ Черкалского погоста Суворъ Костянтиновъ сынъ Загоскинъ, Семейка Булгаковъ сынъ Пушкина, Малышевъ Кудашевъ сынъ Ододуровъ; изъ Мошского погоста Иванецъ Яковлевъ сынъ Норовагого; изъ Дудоровского погоста Иванъ Федоровъ сынъ Бровцынъ; изъ Никольского погоста изъ Ржевского Иванъ Конинъ сынъ Бровцына, Романъ да Федоръ Өедоровы дѣти Бровцына, Коста Федоровъ Сабуровъ, Михайлецъ Косинъ сынъ Бровцына; изъ Сундойского погоста Өедоръ Михаиловъ Елагинъ; из ригоровского погоста Сулешъ Невзоровъ сынъ Выповского, Степанко Мордвиновъ сынъ Мараньевъ; изъ Кодоменского погоста съ Волхова Патрекей Пресвѣтовъ сынъ Калитинъ, Федоровъ Усъ Васильевъ сынъ Калитинъ. *Деревскіе пятины дворовые*: изъ Вологодского погоста Борисъ Степановъ сынъ Солнчевъ; изъ великого Порожского погоста Тимофей да Степанъ Барсановы дѣти Акинфова; изъ Ростинского погоста Князь Иванъ да Ондрей да Юрье да Федоръ да Василей да Петръ Княжъ Ондрѣевы дѣти Кропоткина, Князь Дмитрей да Иванъ да Ондрей Княжъ Васильевы дѣти Косова Кропоткина, Шаблыка Михайловъ сынъ Жеребцовъ; изъ Коломенского погоста Замятня Захарьевъ сынъ Кутузовъ; изъ Скуродцкаго погоста Иванъ да Гридя Ивановы дѣти Вышеславцовы, Ондрей Өедоровъ сынъ Замыцкого, Васка Васильевъ сынъ Прокофьева Розладись; изъ Глинского погоста Князь Федоръ Княжъ Михаиловъ сынъ Костянтинова Оболенского; изъ Городецкого погоста Юрье да Микитка Княжъ Ивановы дѣти Кропоткина; изъ Делского погоста Глѣбъ Князь Васильевъ сынъ Оболенского, Князь Федоръ Княжъ Васильевъ сынъ Оболенского; изъ Сытылского погоста Иванъ Левонтьевъ сынъ Ширяевъ; изъ Воронцкого погоста Григорей Ондрѣевъ сынъ Неплюевъ; изъ Болговского погоста Өедоръ да Ондрей Ивановы дѣти Пушкина. *Изъ Деревскіе же пятины городовые*: Лучанинъ Русаковъ сынъ Сарыгозинъ; из Зицкого погоста Сила Захарьевъ сынъ Лукъянинъчикова, изъ Шегринского погоста Тулусъ Бѣкмирановъ сынъ Сарыхозина; изъ Сеглинскаго погоста Михалецъ Мешковъ сынъ Бусеневъ, Степанъ, сынъ Федоровъ Бутенеша; изъ Бологовского погоста Невзоръ да Торопецъ Григорьевы дѣти Арцыбушева, изъ Голотцкого погоста Иванецъ Ивановъ сынъ Соновъ; изъ Жабилинского погоста Русинъ Ивановъ сынъ Вышовского, Рунецъ да Микитка Ивановы дѣти Шишмарева, Русинъ Дмитріевъ сынъ Палицына, изъ Сдеканского погоста Богданъ да Сенка Вилдяшины дѣти Оничкова; изъ Полонского погоста Сусланъ Ильинъ Папафидинъ. *Шелонскіе пятины дворовые*: изъ Дреняцкого погоста Дмитрей Костянтиновъ сынъ Хлопова, Матвей Третьяковъ сынъ Ко-

лычовъ Лошаковъ; изъ Бурежского погоста Алексѣй Григорьевъ сынъ Сокаревъ Курицына; изъ Лятцкого погоста Иванъ Шарановъ Заныцкого изъ Николского погоста с Высопа съ Шелони Тинюшка да Маковнико Коптевы дѣти Тишенкина, Василей Княжъ Костянтиновъ сынъ Засѣкина; изъ Кортуского погоста Василей Ивановъ сынъ Сназинъ, Попадья Булгановъ сынъ Вышеславцова, Скутра Григорьевъ сынъ Скуратовъ, Офоня Ждановъ сынъ Нащокинъ; изъ Пожеревитцкого погоста Иванъ Ондрѣевъ сынъ Ощипина; изъ Жедритцкаго погоста Иванъ Даниловъ сынъ Полуектова Бутурлина; изъ Рожественского погоста изъ Дегошского съ устъ Сиѣры Федоръ Григорьевъ сынъ Сназинъ, сынъ его Васюкъ; изъ Яосенского погоста Келарь Семеновъ Теринторева; изъ Оленского погоста Иванъ Васильевъ сынъ Полививановъ, Своитинъ Нечаевъ сынъ Микитина, Иванъ Борисовъ сынъ Поливановъ; изъ Люблинского погоста Иванъ Васильевъ сынъ Михайлова Тушина; изъ Шерского погоста Семенъ да Проковъ да Павелъ Истомины дѣти Нащокина; изъ Мерского погоста Василей Мысликовъ сынъ Вѣтреного Нащокина; изъ Колоненского погоста Иванъ Молодой Ивановъ сынъ Мосиеева Кобылина; изъ Шедринского погоста Митка Федоровъ сынъ Пушкинъ Шафериновъ; изъ Буецкого погоста Бѣласка да Юрье да Фетко Васильевы дѣти Крюковы Сорокоумовы; изъ Гасицкого погоста Дмитрей Андрѣевъ сынъ Волоховъ; Залѣшанинъ Ивановъ Федоръ Вышеславцова; изъ Черечинского погоста Меньшикъ Григорьевъ сынъ Айгустовъ; изъ Карачунского погоста Дружина да Сорокъ да Черемисинъ Собинины дѣти Караулова, Васюкъ Алексинъ Александровъ сынъ Унковского; *Шелонскіе пятины городовые:* изъ Которского погоста Степанъ Федоровъ сынъ Нагаевъ, Васюкъ Ивановъ сынъ Щербининъ; изъ Бурецкого погоста Леваша да Ядвинъ Колобовы дѣти Перепечина; изъ Люблинского погоста Истома Петровъ сынъ Блаженковы; изъ Коренонского погоста Фетька Семеновъ сынъ Градянинъ; изъ Передолского погоста Матвей Леонтьевъ сынъ Аксаковъ, Гриша Леонтьевъ сынъ Коваптиновъ; изъ Городенского погоста Яковъ Михайловъ сынъ Спавинъ. *Бѣжецкіе пятины городовые:* изъ Егорьевского погоста ис Телбунщ Григорей да Якимъ да Лука Федоровы дѣти Литвинова Коптева; изъ Егорьевского погоста Салевъ Василей да Микита Яковлевы дѣти Пыжева Отяева; изъ Городицкого погосту дѣть Заобѣина Михаило Роновского; изъ Покровского изъ Лоены Ондрей Мининъ сынъ Совроновского; изъ Никольского изъ Рыбенского Федоръ да Иванъ Княжъ Федоровы дѣти Мещерского, Михаилъ Княжъ Володимеровъ сынъ Мещерского; изъ Михайловского погоста из Ореховна Лявуть да Третьякъ Яковы дѣти Мусарского; изъ Михайловского конца Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Мещерского. *Бѣжитцкой пятины городовые:* изъ Никольского погоста изъ Шереховичь Яковъ Григорьевъ сынъ Мокининъ; изъ Спаского изъ Глинца

Третьякъ Ивановъ сынъ Порсовъ; изъ Далазны Микита Угримовъ сынъ Четоворского; изъ Михайловского погоста изъ Страны Русинъ Семеновъ сынъ Дурасовъ, Клокъ Григорьевъ сынъ Сысоевъ; изъ Рыбенского изъ Богородицкого погоста Григорей Михаиловъ сынъ Братцовъ; изъ Михаиловского погоста изъ Скоготвы Яковъ да Неклюдъ Исуповы дѣти Аникіева; изъ Михайловского погоста изъ Азорецкого из Ореховапа Постникъ да Монастырь Неклюдовы дѣти Чубарова, Басала Ивановъ сынъ Неледипского; изъ Троецкого из Охоны Иванъ да Яковецъ да Квашня Ивановы дѣти Саласлакова, Лобанъ Ивановъ сынъ Соломыковы; изъ Богородицкого из Кирвы Ондрюшка да Матюшка Дорогинины дѣти Рясницына; изъ Никольского изъ Смердыни Заецъ да Фетька Левонтьевы дѣти Буймакова; изъ Богородицкого погоста изъ Лекина Лихачъ Бусоревъ сынъ Александрова, Ондрей Ивановъ сынъ Баскаковъ, Микита Семеновъ сынъ Опалевъ, Семьянинъ Васильевъ сынъ Ортемьева. *Обонежскіе пятины дворовые:* изъ Колбахъ Иванъ Меньшой Тимофѣевъ сынъ Крипицынъ Третьяковъ; изъ Ярославичь Иванецъ Уримовъ сынъ Судаковъ; изъ Едевичь Иванъ да Митка Юрьевы дѣти Сколбѣцына, Ивашко Нестеровъ сынъ Сколбѣцынъ; изъ Пелушъ Федоръ Микитинъ сынъ Качаловъ. *Обонежскіе пятины городовые:* изъ Дмитровского погоста съ Капши Данило Семеновъ сынъ Мокѣевъ, дѣти его Гридя да Наумъ; изъ Спаского съ Шизны, Василей да Иванецъ Кузмины дѣти Козодавлева; изъ Климетцкого погоста ис Колбягъ Русинъ Лихачевъ сынъ Палицынъ; изъ Дмитревского погоста изъ Кременецъ Павелъ Захарьевъ сынъ Рубцовъ; изъ Петровского погоста изъ Мелегинъ Жишрбикъ Алексѣевъ сынъ Воронова; изъ Никольского погоста съ Волочка да отъ Славля Левонтей да Третьякъ Панина дѣти Болкошина.

Помѣщики Псковскіе дворовые: Володимерецъ Улметъ Дмитреевъ, сынъ его Степанко, Михаило Федоровъ сынъ Бурцовъ, Иванъ Васильевъ сынъ Левошовъ, Михаило Алексѣевъ сынъ Шишкинъ, Костянтинъ Неклюдовъ сынъ Вышеславцовъ Дубковъ, Микита Васильевъ Уваровъ Вороначь, Иванъ Большой Чиркинъ сынъ Романова, сынъ его Молча; *Велья* Иванъ Федоровъ сынъ Новасилцова; *Красноче редокъ,* Истома Васильевъ сынъ Левашовъ; *Вышегородъ* Федоръ да Петръ да Иванъ да Микита да Федоръ Меньшой Борисовы дѣти Еремѣевы, Семенъ Гугинъ сынъ Симанского; *Островъ* Ондрей Шарановъ сынъ Плещеева, Вояъ Васильевъ сынъ Плещеева, Буда Угримовъ сынъ Болтинъ Хрущовъ; *Завелитцынская засада* Федоръ да Ондрей Левонтьевы дѣти Соловцова; *въ Рожницкой засадѣ* Гриша Нечаевъ сынъ Лопатинъ Василей да Богъданъ Семейка да Жданъ Ондрѣевы дѣти Вешнякова; *въ Прутецкой засадѣ* Горбатой Ивановъ сынъ Отяева; *въ Мелетовской засадѣ* Григорей да Василей да Богданъ Юрьевы дѣти Вислоуховы Сабурова, Иванъ Михайловъ сынъ

Болтинъ Хрущовъ, Василей Еремѣевъ сынъ Трусовъ Воробьинъ; *Бѣлская засада* Семейка Ивановъ сынъ Воронцовъ; *Гдовъ*, Князь Володимеръ Княжъ Ивановъ сынъ Гагарина, Павелъ Петровъ сынъ Заболоцкого, Микифоръ Федоровъ сынъ Вышеславцовъ.

Псковскіе помѣщики городовые: Володимерецъ Григорьевъ сынъ Рудакъ; *Островъ*: Бухари Яковлевъ сынъ Хвостовъ, Михалка Даниловъ сынъ Хвостовъ, Истома Алексѣевъ сынъ Микитинъ Дружина да Бруоникъ да Офоня да Петрушка Степановы дѣти Калитевского, Семейка да Ягишъ да Васукъ Алексѣевы дѣти Микины Калитевского, Игнатъ да Клютчко Григорьевы дѣти Хвостова; *Опочка*: Гриша Ширяевъ сынъ Дудоровъ, Степанко Чечуковъ Клементьева; *Вышегородъ*: Алексѣй Афонасьевъ сынъ Шиоловъ, Ивашко Динтріевъ сынъ Гурьева; *Мелетовскіе засады*: Третьякъ Григорьевъ сынъ Якушкина, Ворошило Васильевъ Карпова. *Бѣдская засада*: Асанъ Динтріевъ сынъ, Заня-Злобинъ сынъ Калитевского, Ондрей Володимеровъ сынъ Базаровъ, Иванецъ Тихоновъ сынъ Быкова, Грища Семеновъ сынъ Козлой, Яковъ Семеновъ сынъ Бармановъ.

Торопецкіе помѣщики дворовые: Данило Князь Юрьевъ сынъ Шеховского, Невзоръ да Олешка Злобины дѣти Чоглокова, Василей Болшой да Григорей да Василей меншой Ондрѣевы дѣти Вельяминова Сабурова, Лусекъ Некрасовъ сынъ Хрипонова, Ондрей Матвѣевъ сынъ Ушаковъ, Илья Золотой Ивановъ сынъ Воровоrо Игнатьева, Костянтинъ да Ивашко Федоровы дѣти Игнатьева, Посникъ Семеновъ сынъ Игнатьева, Бражникъ Ивановъ сынъ Игнатьева, Михайло да Иванъ да Кушникъ да Федоръ Ваферъ Борисовы дѣти Чоглокова, Ушатой Костянтинъ Васильевъ сынъ Голенищева, Михайло Ивановъ сынъ Игнатьева, Матвей да Иванъ Динтріевы дѣти Игнатьевы, Ондрей да Посникъ Динтріевы дѣти Сабурова, Вася Васильевъ сынъ Голенищевъ, Федоръ Ондрѣевъ сынъ Мслековъ, Гаврило да Михайлецъ да Фетко Микитины дѣти Кошелева, Михайлецъ Матвѣевъ сынъ Голянищовъ, Русинъ Даниловъ сынъ Игнатьевъ, братъ его Петрокъ, Иванъ Ивановъ сынъ Голянищовъ, Иванъ Степановъ сынъ Голянищовъ.

Лучане дворяне: Федоръ да Микитка Григорьевы дѣти Болтина, Федоровъ сынъ Яковецъ.

Луцкіе жъ помѣщики городовые: Яковъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Динтрей Головинъ сынъ Кренницына, Невѣжа Алеасѣевъ сынъ Чириковъ, Горяинъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Васюкъ Яковлевъ сынъ Сорочневъ, Илья Одинцовъ сынъ Чириковъ.

Ржевскіе помѣщики: Никита Федоровъ сынъ Корамышевъ, Степанъ да Замятня да Третьякъ да Яковъ Григорьевы дѣти Кокошкина, Ондрей Олимповъ сынъ Огарева, Нечай Федоровъ сынъ Фустовъ, Никита Яковлевъ сынъ Елагинъ, сынъ его Яковецъ, Степанъ Фетка Петровы дѣти Елагина, Васюкъ Неклюдовъ сынъ Огаревъ, Салганъ да Васюкъ Ивановы дѣти Шастунова.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ в сей статьѣ дворовыхъ и городовыхъ тѯі человѣкъ; а земли имъ дати по р҃ четвертей; и имется земли дати ҂л҂з четвертей.

Ярославецъ. Михаилецъ Княжъ Васильевъ сынъ Жижецъского, Борисъ Федоровъ сынъ Руса Невѣжинъ, Данилко да Фетко Васильевы дѣти Невѣжина, Иванецъ Петровъ сынъ Невѣжинъ, Игнатъ да Рохманъ да Иванецъ Борисовы дѣти Голохвастова, Василей да Петръ Александровы дѣти Бѣлого, Утешъ Констянтиновъ сынъ Облезовъ.

Волокъ: Иванъ Ляхъ Матвѣевъ сынъ Луковлева, Ивановъ Толъбузинъ, Гриша Ельчановъ сынъ Толбузинъ, Верига Пересвѣтцовъ сынъ Толбузинъ, Севька Шимаевъ сынъ Пушникова, Игнатей Тимофѣевъ Хлутневъ, Иванъ Федоровъ сынъ Карамышевъ, Василей Петровъ сынъ Кутузовъ, Стяхей Борисовъ сынъ Ступащинъ, Богъданъ Васильевъ сынъ Заболоцкого.

Ржева: Петръ Васильевъ сынъ Дмитріева, Князь Иванъ Дашъ Княжъ Ивановъ сынъ Борошевъ Звенигородской, Иванецъ Васильевъ сынъ Шестой, Володимеръ да Матвей Васильевы дѣти Бушкина, Иванъ да Фетко да Олешка Бобрыщева дѣти Пушкина, Иванецъ Ивановъ сынъ Рудного Тре-пиревъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Ширшавинъ, Иванъ да Василей да Ондрей Рохмановы дѣти Сусѣдова, Домашней, да Мекъ Чудного дѣти Новасильцова, Ѳедоръ да Онтонъ да Степанко Шалаевы дѣти Новасильцова, Василей Чеговской сынъ Корачаровъ, Владимеръ Семеновъ сынъ Заболотцкого, Князь Тимофей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Кропоткина, Михайлецъ Семеновъ сынъ Беклемишевъ, Степанко да Офоня Бѣлоузовъ.

Зубцовъ: Иванъ да Микула Китаевы дѣти Львова, Борисъ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Поптинина, Петръ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Поптинина, Петръ да Васюкъ да Григорей Ивановы дѣти Кулудинъского, Меншикъ Васильевъ сынъ Истлѣньева.

Можаескъ: Князь Михаило да Ондрей Княжъ Васильевы дѣти Мезецкого, Григорей да Семенъ Романовы дѣти Образцова, Князь Ондрей да Микита Княжъ Ивановы дѣти Кропоткина, Ондрей Ивановъ сынъ Клепиковъ, Фе-

доръ да Михай Лобѣзанны дѣти Олферьева, Романъ Васильевъ сынъ Рохманиновъ, Юрье да Иванъ Ивановы дѣти Протопопова, Акоятой Ивановъ Головнин, Русинъ Злобинъ, Сабрисавы Злобинъ сынъ Лукина, Гриша Ивановъ сынъ Радиховъ, Иванъ Микифоровъ сынъ Дубинъ, Офонасей да Гриша да Васюкъ Григорьевы дѣти Лошакова Колычева, Иванъ Ивановъ сынъ Образцовъ.

Вязма: Микита да Романъ да Гриша Григорьевы дѣти Плещѣева, да Давыдъ Васильевъ сынъ Туѳъдорова, Князь Данило да Юрье Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Князь Даниловъ сынъ Дмитреева, Ондрей да Григорей да Иванъ Ивановы дѣти Мятлева, Дмитрей Вичковъ сынъ Буруновъ, Афонасей Мешковъ сынъ Плещеева, Гриша Степановъ сынъ Пильемовъ, Ондрей Меншой да Даниловъ сынъ Замыцкого, Дмитрей да Девятой Дмитрѣевы дѣти Ржевского, Девятотъ сынъ Елка, и Иванъ да Дмитрей Молчановы дѣти Голохвастова, Дмитрей Ивановъ сынъ Морщалковъ, Степанъ Тимоѳѣевъ сынъ Чубаровъ, Гридя Мамоновъ сынъ Чубаровъ, Дмитрей да Иванъ Ондрѣевы дѣти Бѣзобразова, Митка да Микитка Тихоновы дѣти Хирина, Василей Будаевъ сынъ Кучуковъ, Истома да Радай Ивановы дѣти Нащокина, Лопата да Офонасей Прокофьевы дѣти Хитрова, Гридя да Денисъ Васильевы дѣти Хитрова, Ондрей Григорьевъ сынъ Тарбѣвъ, Митка да Осипъ Слепцовы дѣти Чурляева, Ондрей да Гриша Третьяковы дѣти Губина, Юрье Ондрѣевъ сынъ Пильемовъ, Шемяка да Иванецъ да Семейка Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Фетка да Микитка Ондрѣевы дѣти Замыцкого, Глѣбъ Ивановъ сынъ Салтыковъ.

Дорогобужъ: Михайло Борисовъ сынъ Овцына, Семенъ Ондрѣевъ сынъ Овцына, Дмитрей Богдановъ сынъ Молотцкого, Ондрей Ивановъ сынъ Кучуковъ, Воинъ Истоминъ сынъ Ржевского, Иванъ Федоровъ сынъ Тверитиновъ, Василей Ильинъ сынъ Неѣлова, Сенка Офонасьевъ сынъ Буртеневъ, Иванецъ Федоровъ сынъ Злобининъ, Данилко да Васюкъ Неѣловы дѣти.

Бѣлая: Нелюбъ да Василей да Петрокъ Федоровы дѣти Колычова, Иванецъ да Субота Злобины дѣти Орсонина, Меншой Ондрѣевъ сынъ Квашнинъ, Романъ да Васюкъ Кузмины дѣти Койсарова, Фетка Федоровъ сынъ Койсаровъ, Олферъ да Микифорецъ Васильевы дѣти Мижуева, Федоръ Ивановъ сынъ Лыковъ, съ Бѣлые жъ Митка Васильевъ сынъ Елсуевъ.

Клинъ: Князь Ондрей да Семенъ да Иванъ Княжъ Дмитрiевы дѣти Дашкова, Матвей Ивановъ сынъ Сакмышевъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Беклемишевъ, Ондрей Ивановъ сынъ Курицынъ.

Тверь: Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Микулинского, Михайло Васильевъ сынъ Петрова Борисова, Князь Ондрей да Василей Ивановы дѣти

Слезкина Елецкова, Василей Микитинъ сынъ Борисова, Захаръ Овсаниковъ сынъ Заборовского, Дѣй да Ондрей Гвоздевы дѣти Заборовского, Микита Даниловъ сынъ Годунова, Лучанинъ Ивановъ сынъ Пищевъ, Захаръ Григорьевъ сынъ Обаринъ, Иванецъ Княжъ Федоровъ сынъ Гагаринъ, Василей да Меншикъ Семеновы дѣти Кузминского.

Торжокъ: Иванъ да Офоня да Данилко Степановы дѣти Огяева, Ондрей да Иванъ Игнатьевы дѣти Ахатова, Матвей да Василей Кузмины дѣти Головленкова, Иванъ Карповъ сынъ Левашевъ, Назарко Федоровъ сынъ Слепушкинъ Кошкаровъ, Офоня Ивановъ сынъ Исаковъ, Иванъ Петровъ сынъ Новасилцова, Федоръ Михайловъ сынъ Непѣйцына, Офоня Львовъ сынъ Шубина, Федоръ Васильевъ сынъ Берновъ, Аѳонасій Коротаевъ сынъ Глазатово, Несвѣта Михайловъ сынъ Цыплятецъ, Мятка Куровъ сынъ Непѣйцына, Иванъ да Ермола Сотницыны дѣти Клобукова, Ондрей Ивановъ сынъ Юрьева Сабурова, Петрокъ Ондрѣевъ сынъ Поярковъ.

Бѣжецкой верхъ: Ондрей да Иванъ Ивановы дѣти Очина Плещѣева, Иванъ Ивановъ сынъ Дитятевъ Борисовъ, Ѳедоръ да Микита меньшой Ивановы дѣти Чулкова, Сава Ивановъ сынъ Наумовъ, Ондрей Васильевъ сынъ Тимофѣева Безносовъ, Гриша да Иванецъ Борисовы дѣти Юрьева Погожева, Семенъ да Иванъ да Федоръ да Горяинъ Прокофьевы дѣти Дементьева, Иванецъ Ивановъ сынъ Клукшинъ, Василей да Иванъ да Петрокъ Лизуновы дѣти Тургенева, Иванецъ Петровъ сынъ Рясинъ, Осипъ да Сенка Федоровы дѣти Быкова, Посникъ Ивановъ сынъ Ондрѣева Полухтъевъ, Ондрей Костянтиновъ сынъ Бѣшенцова, Алексѣй Васильевъ сынъ Застолбенского.

Старица Княжъ Андрѣевскіе: Князь Федоръ Княжъ Ивановъ сынъ Пенинского, Князь Федоръ да Князь Микита Княжъ Васильевы дѣти Черятинского, Петръ да Иванецъ Винкова дѣти Бурунова.

Медань неописано.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ в сей статьѣ хді человѣкъ, а земли имъ дати по р҃ четвертей и того ҂з҂ау четвертей.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ Московскіе земли помѣщиковъ и Псковскихъ и Торопецкихъ и Луцкихъ и Ржевскихъ дворовыхъ и городовыхъ ҂аи человѣкъ, а земли имъ дати ҂ѳ҂а҂ѵх четвертей, опричь бояръ и окольничьихъ и дворецкихъ и казначаевъ ии человѣкъ, а земли имъ дати ҂ех четвертей. И всѣхъ и з бояры всѣхъ людей ҂аои человѣкъ, а земли имъ дати ҂ѳ҂а҂ис четвертей.

ДѢЛЬНАЯ 7090 ГОДА ВЪ КОТОРОЙ УПОМИНАЕТСЯ О БРАТЧИНАХЪ.

Досталося долгу кобальнова въ дѣлу и безкобальнова и людей и лошадей и всякой рухляди Булай Мурзѣ Инбирѣеву. У Фрола великаго братчины рубль денегъ, да десятой пятницы братчины рубль денегъ, да Новосельской братчины 10 алтынъ денегъ, да Ивана Васильева 5 алтынъ денегъ, да Булаю жа уловы у Князя, да полтретьядцать алтынъ, да Ивана Гололоба четыря гривны, да у Индрика Нѣмчина десять алтынъ, да изъ Бекбулатова Сювиндюкова полтора рубли. Да Булаю жа досталося на дѣлу людей: Богдашко Нѣмчонинъ, да Аичикъ Нѣмчейникъ, да жонка Анна Нѣмка. Да ему же Булаю достались въ дѣлу конь буръ, да кобыла голуба, два котла мѣденые ествяные. А у дѣловые сидѣли Ташлыкъ Клементьевъ сынъ Порошинъ, да Чюрка Мурза Бигловъ, да Досай Мурза Розгильдѣевъ, да Енъ Булатъ Мурза Енаѣевъ, да Акъбулатъ . . . казакъ Бахтѣевъ, да Енай казакъ Сарычевъ. А дѣлную писалъ Семейка Ивановъ сынъ Поповъ. Лѣта 7090.

На оборотѣ подписи: «У дѣловые Ташлыкъ сидѣлъ и руку приложилъ:» остальныя подписи на Татарскомъ языкѣ двѣ, и три знаменами.

Достав. Княземъ И. В. Кугушевымъ.

УКАЗАТЕЛЬ.

УКАЗАТЕЛЬ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ 1853 ГОДА.

Составленъ Григоріемъ Геннади.

*I. Архангельскія Губернскія Вѣдомости.**

Грамоты помытчикамъ Пинежскаго уѣзда № 40 и 41.

Списки 1) съ грамотъ Царей и В. Кн. Ѳедора Іоанновича и Михаила Ѳедоровича и 2) съ памяти данной Двинскимъ воеводою Апраксинымъ земскому судейкѣ.

II. Астраханскія Губернскія Вѣдомости.

Стенька Разинъ и удалые молодцы XVII вѣка. № 26, 29 — 32.

Источниками этой статьи служили: Полное Собраніе Законовъ, Акты, изд. Арх. Комиссіею, Малорос. лѣтопись XVII ст. и исторія о казакахъ Ригельмана.

III. Владимірскія Губернскія Вѣдомости.

Старинная наемная поручная запись въ солдаты. В. Борисова.

Историческая записка о бывшей въ Переславлѣ-Залѣсскомъ флотиліи Петра I. А. Розова, № 11 — 17.

Надписи въ Русскихъ древнихъ памятниковъ до конца XVII вѣка Собраны редакторомъ неофиц. части вѣдомости К. Тихонравовымъ № 19, 20. 38, 39, 40, 41. 42.

Списки надгробныхъ камней, съ колоколовъ, съ иконъ, крестовъ, панагій и рипидъ, съ дресниxъ зданій, съ разной церковной утвари, съ митръ, саккоса, воздуховъ и пелены, съ евангелій, старопечатныхъ книгъ и рукописей.

Объ иконѣ Боголюбской Божіей Матери В. Доброхотова, № 23.

---

* Въ вѣдомостяхъ не упомянутыхъ въ указателѣ, не оказалось историческихъ статей.

IV. Вологодскія Губернскія Вѣдомости.

V. Воронежскія Губернскія Вѣдомости.

VI. Донскія Войсковыя Вѣдомости.

Иванъ Мироновъ (изъ разсказовъ на станичныхъ сидѣлкахъ). Станичнаго писаря Ефима Микулина № 1. Разсказы о подвигахъ козака.

Жалованные ковши М. Серебрякова. Описаніе и рисунки.

Разсказъ девяносто-семилѣтняго козака Малодѣльской станицы Антона Ребова о бывшихъ на Дону Пугачевскихъ толпахъ № 16 записанъ сыномъ его.

Краткая опись нѣкоторыхъ изъ числа хранящихся при Старочеркасской соборной церкви актовъ. № 18, А. Малова. Описаніе, не означено содержаніе, иногда съ выписками 139 актовъ въ хронологич. порядкѣ.

Двѣ царскія награды М. Себрякова, № 39. исторія и отношенія жалованной старшинѣ сабли (1737) и кафтана.

Краткая біографія подполковника Василія Перфилова. М. Сенюткина, № 40. Перфиловъ (р, 1705?) былъ одинъ ихъ замѣчательныхъ старшинъ войска въ прошломъ вѣкѣ.

Старинная грамота. М. Себрякова. № 42. жалованная въ 1720 атаману Василію Фролову, котораго служба въ ней прописана.

Краткая біографія бригадира Ильи Федорова Денисова М. Сенюткина, № 44. Старшина войска Донскаго (р. 1718 въ исходѣ прошлаго вѣка).

Военные дѣла Донцовъ съ Крымскимъ ханомъ Девлетъ-Гиреемъ въ 1673 и 1774 года № 44—48, Мих. Тенюткина. 1. Взглядъ на внутреннее состояніе войска въ 1673 и 1774 г. 2. О мѣрахъ предосторожности принятыхъ на Дону къ отраженію хана Девлетъ-Гирея. 3. О враждебныхъ замыслахъ на Донъ Девлетъ-Гирея и дѣйствіяхъ его противъ Донцовъ.

VII. Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости.

О рѣдкихъ монетахъ № 1. Исчислены монеты, хранящіяся въ музеумѣ гимназіи въ Екатеринославлѣ. Въ № 25 и 26 тѣхъ же вѣдомостей 1852 г. помѣщено было краткое описаніе этого музея.

VIII. Казанскія Г. В.

Казанскій лѣтописецъ въ позднѣйшемъ спискѣ № 1, Извѣстіе о рукописи, принадлежащей Г-ну Рославскому и заключающей въ себѣ списокъ Каз. лѣтописи (изданной въ 1791 г.) съ варіантами и другія статьи,

IX. Кіевскія Губернскія Вѣдомости.

Литва до соединенія и въ соединеніи съ Польшею. Протоіерея Михаила Дашкевича. № 15—20.

Воспоминаніе о пребываніи Государя Императора въ Кіевѣ въ 1829 году № 27 и 28.

О значеніи кумира Хорсъ или Корша поставленнаго Владиміромъ въ Кіевѣ, Бонифатья Перлашкевича № 30.

Воспоминаніе о Варнѣ (изъ дневника егерскаго офицера, нынѣ Кіевскаго жителя; отъ 30 Октября 1828 года). П. Должикова.

Отрывки изъ неизданнаго дневника.

X. Костромскія Губернскія Вѣдомости.

1610 года Феврала 7 дня благословенная грамота Святѣйшаго Патріарха Гермогена данная имъ Священнику Костромской Іоанна Предтечевской церкви Ермолаю Иванову, вмѣсто ставленической грамоты сгорѣвшей во время нашествія на Кострому Литовцевъ № 5.

XI. Курскія Губернскія Вѣдомости.

Списки съ грамотъ и указовъ, жалованныхъ Сумскаго полка Черкасскимъ казакамъ. № 16 и 17.

XII. Московскія Губернскія Вѣдомости.

Установленіе празднованіе новаго года Петромъ Великимъ. А. С. Клеванова № 1. Выписки изъ Голикова и Желябужскаго.

XII. Новгородскія Губернскія Вѣдомости.

Прощальное и сборное воскресенье. № 11. Историческое значеніе этого дня въ Новгородѣ.

Князья Хлѣпенскіе № 14. Хлѣпня былъ городъ въ Вяземскихъ волостяхъ.

XIV. Олонецкія Губернскія Вѣдомости.

Выписка изъ рукописной вкладной книги Александро-Свирскаго мо настыря № 10—27. Начинается 1566 и кончается 1743 годомъ.

XV. Оренбургскія Городскія Вѣдомости.

Заруцкій въ Астрахани и на Уралѣ. В. В. Завьялова. № 1 и 2

Древняя куфическая надпись въ Мензелинскомъ уѣздѣ оренб. губерней. № 3

Историч. извѣстіе о Киргисъ — Кайсакахъ и сношеніяхъ Россія съ среднею Азіею со времени кончины Абулъ—хайръ хана. (1748 — 1765 г.). Выписка изъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ оренб. Пограничной комисіи. — В. Вельяминова — Зернова № 4 — 16. Подъ скромнымъ названіемъ выписка помѣщенъ обстоятельно изложенный и обширный историческій розсказъ. П 39—43 помѣщены Приложенія.

Второй Экстрактъ, сочиненный изъ дѣла о самозванцѣ войска Донскаго, бѣгломъ казакѣ и раскольникѣ Пугачевѣ, о произшедшихъ по разбитіи его съ толпою подъ Сакмарскимъ городкомъ отправленнымъ отъ Госуд. военной коллегіи подъ предводительствомъ Г. Генералъ-Майора и кавалера Князя Голицына войскомъ ея И. Величества о обстоятельствахъ и соотвѣтствующихъ онымъ здѣшнихъ распоряженіяхъ № 9 и 10.

Первый экстрактъ напечатанъ въ Оренб. Губ. Вѣдомостяхъ 1852 г.

XVI. Рязанскія Губернскія Вѣдомости.

Копія съ жалованной грамоты отъ Ц. Алексѣя Михайловича въ Касимовской соборъ № 12

Грамота Ц. Михаила Ѳеодоровича жителямъ села Ловецъ, чтобы они платили оброкъ рыбою № 18.

Софроній Лихудъ. № 20 и 21. Біографія и доношеніе его въ Синодъ изъ Солотчина монастыря.

Извлеченіе изъ Межевой выписи 1677 года въ писцовыхъ книгахъ Рязанскаго уѣзда № 27.

Челобитная Митрополита Павла, объ увольненіи его отъ череднаго пребываніе въ Москвѣ при Патріархѣ 1683 г. № 29.

XVII. Самарскія Губернскія Вѣдомости.

XVIII. Симбирскія Губернскія Вѣдомости.

XIX. Смоленскія Губернскія Вѣдомости.

XX. Тамбовскія Губернскія Вѣдомости.

Авторъ этихъ статей не назвалъ себя и не указалъ источники. Замѣтно что они извлечены изъ новѣйшихъ изысканій.

О царскомъ дворѣ, титулѣ и короновавіи царей Русскихъ со времени свершенія Монгольскаго ига № 25 — 27.

XXI. Тверскія Губернскія Вѣдомости.

Два отрывка изъ «Очерковъ жизни и дѣяній Тверскихъ Іерарховъ,» Бѣлюстина, № 4.

1. Симеонъ первый Епископъ Твери.

2. Архіепископъ Θеоктистъ.

Воспоминавіе о князьяхъ Терскихъ № 21.

Двѣ копіи съ купчихъ, доказывающихъ, что въ Бѣжецкомъ уѣздѣ по рѣкѣ Мологѣ, за 175 лѣтъ, водились бобры, № 24.

XXII. Тульскія Губернскія Вѣдомости.

Историческія мечты Н. Андреева № 1 и 2. Нѣкоторыя замѣтки по поводу журнальныхъ статей объ Русской Миѳологіи и особенно о словѣ очагъ.

Взглядъ на «Памятники Тульской губерніи. Спб. 1151. въ тип. Трея. Н. Андреева, № 5 — 7, 10—15. Подробное разсмотрѣніе этой брошюры и пополненіе изъ свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ.

О памятникахъ древности города Черни и Чернскаго уѣзда, А. Зелнецкаго, № 9. Исторія города, описаніе древностей и о прежнихъ народныхъ одеждахъ; знаки для исчисленій употребляемые крестьянами, и праздничный нарядъ.

О несомнѣнной древности иконы Святителя и Чудотворца Николая, находяшейся въ Тульскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Н. Андреева, № 18 и 19.

XXIII. Херсонскія Губернскія Вѣдомости.

Наше знакомство съ Англичанами Н. Тимошенко № 5. Коротенькое извѣстіе о пріѣздѣ въ Россію Ченслера.

Отчетъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ съ 14 Ноября 1851 по 14 Ноября 1752 года. № 45 — 47.

Въ Х. Г. В. печатались также выписки изъ протоколовъ засѣданій Общества.

XXIV. Черниговскія Губернскія Вѣдомости.

XXV. *Ярославскія Губернскія Вѣдомости.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

МАТЕРІАЛЫ.

СМѢСЬ.

ОГЛАВЛЕНIЕ

Стран.

УКАЗАТЕЛЬ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Его Превосходительство Александръ Дмитріевичь Чертковъ,
На Мясницкой, въ собственномъ домѣ.

СЕКРЕТАРЬ,

Иванъ Дмитріевичь Бѣляевъ,
Близъ Смоленскаго рынка, въ Проточномъ переулкѣ, въ домѣ Бѣляевой.

БИБЛІОТЕКАРЬ,

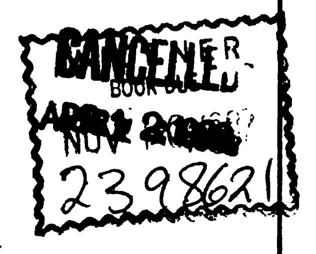
Вуколъ Михайловичь Ундольскій,
За Москвой рѣкой, на Пятницкой улицѣ, въ домѣ Давыдова.

КАЗНАЧЕЙ,

Николай Никифоровичь Басалаевъ,
На Моховой, въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета.

АКТУАРІУСЪ,

Иванъ Алексѣевичь Дмитріевъ,
На Срѣтенкѣ, въ Послѣднемъ переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой.


CANCELLED
2398621